



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3470 din 08.08.2014, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Centru multifuncțional, ..., jud. ...”, s-a solicitat admiterea contestației:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3470 din 08.08.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din faza evaluării ofertelor, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor care determină calificarea ofertei sale ca fiind conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de anulare nr. 3445/07.08.2014 și în actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr. 3470/08.08.2014.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta a ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la luarea în considerare a motivelor care determină calificarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Centru multifuncțional, ..., jud. ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 07.07.2014, a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3470 din 08.08.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din faza evaluării ofertelor, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor care determină calificarea ofertei sale ca fiind conformă.

Prin adresa nr. 14755/.../.../19.08.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei depuse de ...;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 3557 din 22.08.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 25687 din 22.08.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 14962/.../... din 25.08.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 26.08.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1181 din 28.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26094 din 28.08.2014, ... transmite note scrise.

În motivarea contestației sale, ... precizează că la data de 08.08.2014, autoritatea contractantă a trimis societății sale comunicarea contestată, prin care îi aducea la cunoștință faptul că fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că:

1. nu a prezentat personal specializat pentru executarea lucrărilor de iluminat exterior și nu a prezentat suficient personal;
2. nu a oferit cantitatea de 4 kg filer de calcar;
3. SC DEA Transcom SRL nu a răspuns solicitării de clarificări trimise de autoritatea contractantă cu privire la forma de proprietate și disponibilitatea utilajelor;
4. graficul GANTT nu respectă planificarea, succesiunea și durata activităților;
5. organizarea de șantier nu respectă cerințele impuse prin fișa de date la cap. IV 4.1. punctul 7.

Contestatoarea arată că anterior comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 3308/28.07.2014, la care a răspuns cu adresa nr. 1016/30.07.2014.

Referitor la acest aspect, subliniază faptul că autoritatea contractantă nu i-a cerut lămuriri în privința motivelor nr. 4 și 5 pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, ci următoarele:

„Solicitarea nr. 1 - nivelul de salarizare a forței de muncă, pe categorii de personal calificat, necalificat, experți, conducere;

Solicitarea nr. 2 - documente justificative din care să reiasă deținerea în proprietate de către firma SC DEA Transcom SRL a tuturor utilajelor și echipamentelor declarate în anexă;

Solicitarea nr. 3 - oferte de preț de la furnizori pentru unele echipamente;

Solicitarea nr. 4 - oferte de preț de la furnizori pentru materiale de construcții;

Solicitarea nr. 5 - prezentarea stocului de materii prime și materiale;

Solicitarea nr. 6 - detalierea modului de formare a cheltuielilor indirecte”

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea menționează:

1. Prin documentația de atribuire nu a fost stabilit un număr minim de persoane angajate în executarea contractului și nu s-a instituit în sarcina ofertantului obligația de a prezenta documente justificative în acest sens.

În opinia sa, autoritatea contractantă i-a solicitat înscrisuri care nu erau menționate în documentația de atribuire, cu privire la nivelul de salarizare al forței de muncă și nici împărțirea acestora pe categorii de personal.

De asemenea, arată că a completat și depus, împreună cu oferta, declarația privind efectivul mediu al personalului angajat și al cadrelor de conducere - din care reiese că are un număr de 134 de angajați pe funcții de execuție și 3 angajați pe funcții de

conducere, a depus centralizatorul manoperei care totalizează numărul de ore de manoperă în concordanță cu numărul de angajați.

Contestatoarea subliniază că solicitarea autorității excede cadrului instituit prin documentația de atribuire, nu este suficient de clară, respectiv că baza legală invocată de autoritatea contractantă - Ordinul nr. 1323/2013 nu mai este în vigoare, dar, cu toate acestea, a furnizat autorității contractante lămuririle și înscrisurile cerute, atașând răspunsului la clarificări documente extrase din REGES și REVISAL; concluzia autorității contractante fiind că societatea sa nu a declarat suficient personal pentru executarea lucrărilor în durata de execuție ofertată, de 4 luni.

Privitor la aceste mențiuni, susține că în fișa de date a achiziției nu se face referire la numărul minim de persoane, la înscrisuri doveditoare, la precizări din partea ofertantului cu privire la nivelul de salarizare, la numele și prenumele salariaților, numărul și data contractului de muncă, tipul de contract pe durată determinată/ nedeterminată.

Prin urmare, în opinia sa, astfel de informații se solicită numai cu privire la personalul cheie în derularea contractului, respectiv responsabil RTE, SSM, CQ, șef șantier etc., informații care au fost solicitate prin documentația de atribuire și care au fost prezentate și sprijinite cu înscrisuri de societatea sa, subliniind că cererea autorității contractante cu privire la nivelul de salarizare are legătură, eventual, cu justificarea prețului în cazul în care acesta este aparent neobișnuit de scăzut, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză.

În aceste condiții, contestatoarea arată că societatea sa a furnizat toate informațiile și documentele cerute prin fișa de date a achiziției, cu privire la personalul angajat și numărul de ore de manoperă necesare pentru executarea lucrării în durata de execuție ofertată, iar numărul de ore de manoperă este corespunzător numărului de angajați.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia societatea sa nu a prezentat personal specializat în vederea execuției lucrărilor de iluminat exterior și nici firma subcontractantă specializată pe aceasta categorie de lucrări, contestatoarea menționează că nu a precizat astfel de informații sau înscrisuri doveditoare pentru că nu sunt cerute prin fișa de date a achiziției și nu i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, susține că a aflat pentru prima dată despre necesitatea prezentării acestor informații și documente prin comunicarea privind rezultatul procedurii, iar dacă autoritatea

contractantă i-ar fi cerut aceste informații și documente prin solicitarea de clarificări transmisă, ar fi răspuns întocmai cum a răspuns și celorlalte cereri, precizând că atașează contestației în dovedire declarația de disponibilitate.

În opinia sa, este vorba despre execuție instalații electrice care se efectuează cu electricienii, pe care îi are angajați, dovedind acest lucru.

În consecință, ... susține că acest motiv de respingere a ofertei ca neconformă este neîntemeiat și nelegal.

2. Un alt aspect criticat, de către contestatoare, este acela că „filerul nu se mai folosește în lucrările de construcții și nu mai este comercializat, cantitatea pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă fiind infimă - 4 kg și 711 grame, societatea sa a ofertând această cantitate la prețul de 0 lei.

Referitor la acest aspect, arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut cantitatea de 4 kg și 711 grame filer pentru execuția unui cămin pentru instalația de apă, iar în răspunsul la clarificări a menționat că acest material nu se mai folosește în lucrările de construcții, astfel că, în opinia sa, prețul ofertat pentru această cantitate este 0.

Contestatoarea susține că filerul nu se mai produce, nu se mai comercializează ca material de construcție, fiind foarte ieftin și nefiind cerut din piață și nu se mai folosește la lucrările de construcții, iar cantitatea infimă de material de 4 kilograme și 711 grame, cu o valoare aproximativă de 15 lei, nu îndreptățește autoritatea contractantă să declare neconformă oferta sa, pentru o lucrare cu o valoare estimată de aproape 4 milioane de lei.

În opinia sa, o astfel de abordare încalcă principiul proporționalității consacrat prin art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/ 2006.

3. O altă observația a contestatorului are în vedere faptul că documentația de atribuire nu prevede obligația de a face dovada dreptului de proprietate și disponibilitate.

Astfel, susține că, raportat la Cerința nr. 2 privind utilajele/dotările, de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, care impune ofertantului să depună lista cu utilajele și dovada posesiei - proprietate, leasing, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție, a depus lista cu utilajele, precum și o convenție încheiată cu SC DEA Transcom SRL prin care această societate se obligă să îi pună la dispoziție, prin închiriere, utilajele menționate în listă, întocmai cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Referitor al aceste aspect, în ceea ce privește cererea de clarificări, din partea autorității contractante, către SC DEA LINE

Transcom SRL, la care aceasta din urmă „nu răspunde la solicitare privind forma de proprietate și disponibilitate”, contestatoarea susține că nu a fost cerut nici o cerere în acest sens, „în realitate trimitându-i prin e-mail, în copie, e-mail-ul cuprinzând răspunsul său la solicitarea de clarificări, astfel cum reiese din înscrisurile atașate”

În opinia sa, „dacă i-ar fi solicitat în mod direct și expres să prezinte aceste informații, probabil societatea DEA LINE Transcom SRL ar fi comunicat, din curtoazie, documentele și înscrisurile solicitate”.

De asemenea, susține că o astfel de cerere „s-ar fi situat complet în afara cadrului legal, devreme ce SC DEA LINE Transcom nu avea calitatea de ofertant în această procedură”, subliniind că fișa de date a achiziției nu face vorbire despre forma de proprietate și nici despre disponibilitate.

În acest sens, precizează că, în realitate, în ultimii 3 ani societatea sa a executat lucrările contractate - inclusiv cele prezentate pentru cerința nr. 1 din capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - și cu utilaje închiriate de la această societate, menționând că niciodată nu s-a ridicat problema prezentării actelor de proprietate ale utilajelor pe care le-a folosit, dar întotdeauna a primit întocmai și la timp utilajele solicitate de la această societate, drept care a executat lucrările la un foarte bun nivel calitativ și cu respectarea termenelor de execuție.

Contestatoarea apreciază că societatea sa nu poate fi făcută responsabilă pentru că nu a depus documente care nu erau prevăzute în fișa de date a achiziției și pe care oricum nu le deține (actele doveditoare ale proprietății SC DEA LINE Transcom SRL asupra utilajelor) și nici pentru refuzul unui terț față de procedura de achiziție de a răspunde solicitărilor autorității contractante, în cazul în care aceste solicitări i-ar fi fost într-adevăr adresate.

În consecință, ... consideră că acest motiv de respingere a ofertei ca neconformă este neîntemeiat și nelegal.

4. În ceea ce privește graficul GANTT, contestatoarea susține că respectă toate normativele și cerințele tehnice și legale, subliniind că nu este de acord cu afirmațiile autorității contractante, în sensul că acest grafic nu ar respecta planificarea, succesiunea și durata activităților, nu a luat în considerare timpul necesar pentru mobilizare, el fiind suprapus cu organizarea de șantier, nu evidențiază momentele semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, respectiv că nu a prezentat analiza drumului critic CPM și nici modul de rezolvare al obiectelor, activităților și acțiunilor critice.

În acest sens, evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la graficul GANTT, menționând că aceasta din urmă nu a avut nicio cerere expresă în legătură cu graficul în cauză, nici prin documentația de atribuire și nici ulterior, prin eventuale solicitări de clarificări.

În opinia sa, fiecare executant își stabilește etapele și procedurile de lucru, fiind singurul în măsură să aprecieze și să decidă momentul și modul în care acestea vor fi executate, fără ca aceste activități să intereseze sau să privească în vreun fel autoritatea contractantă, arătând că mobilizarea se face în același timp cu organizarea de șantier, la fața locului, neexistând nicio rațiune tehnică, financiară sau de altă natură pentru care mobilizarea să se facă în alt moment și în alt loc decât organizarea de șantier. Dimpotrivă, execuția la fața locului impune mobilizarea și organizarea de șantier la fața locului.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu are nicio obligație și nicio răspundere în legătură cu etapele, momentele și modul de execuție, toate aceste obligații și responsabilități revenind în exclusivitate, conform legii, executantului.

... susține că acesta nu constituie un motiv real și legal pentru respingerea ofertei sale ca neconforme.

5. O cincea observația a contestatoarei vizează organizarea de șantier, pe care a prezentat-o conform documentației de atribuire și normativelor în vigoare, autoritatea contractantă nesolicitându-i clarificări cu privire la organizarea de șantier, în condițiile în care la filele 886-891 din oferta sa a prezentat organizarea de șantier atât descriptiv, cât și prin reprezentare grafică.

În opinia sa, susținerile autorității contractante nu corespund realității, societatea sa „detaliind modul de organizare de șantier și figurând pe schemă modul de amplasare, respectiv amplasare spații depozitare materiale și echipamente, rampe de spălare auto, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare, panouri de prezentare, panouri de avertizare”.

Cât privește cheltuielile conexe ale organizării de șantier, menționează că "acestea nu se prezintă în documentul tehnic destinat organizării de șantier, ci în formularul F1, la capitolul destinat organizării de șantier, societatea sa afectând 1% din valoarea ofertată acestor activități.

În final, ... precizează că nu înțelege care a fost motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat că organizarea de șantier este neconformă, în condițiile în care înscrisurile, pe care



le-a prezentat, răspund cerințelor legale și documentației de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

Potrivit invitației de participare publicată în SEAP, .../ 07.07.2014, a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări prin cerere de oferte, iar aspectele privind derularea acestei proceduri au fost consemnate în cadrul Raportului de anulare al procedurii din data de 07.08.2014, înregistrat sub numărul 3445, act prin care s-a stabilit anularea procedurii de achiziție publică, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 926/2006, întrucât ... prin răspunsurile transmise la solicitările sale, stabilite prin fișa de date, nu corespund Proiectului Tehnic, astfel:

1. Prin solicitarea nr. 1 - *Nivelul de salarizare a forței de muncă*, (pe categorii de personal, calificat, necalificat, experți, conducere, etc.) corelat strict cu forța de muncă angajată în cadrul realizării contractului pentru fiecare tip de activitate în parte (se va transmite un document suport care să confirme nivelul de salarizare la data depunerii ofertei pentru personalul ce va fi folosit, certificat cu informații extrase din baza de date organizată la nivelul Inspecției Muncii cu registrul general de evidență al salariaților depus de angajator, eliberat de Inspecția Muncii potrivit Legii nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată și Ordinul MMFPS 1323/2009, din care să reiasă cel puțin următoarele categorii de informații privind personalul de execuție, muncitori necalificați, calificați, numele și prenumele salariatului, numărul și data contractului, tipul de durată: determinată/nedeterminată, funcția/meseria ocupată, salariul, data începerii și data încetării contractului, autoritatea contractantă susține că operatorul economic a prezentat extras din registrul electronic de evidență al salariaților pentru un număr de 12 angajați.

2. Prin fișa de date, s-a cerut, la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, CERINȚA 2 Utilaje/Dotări*, următoarele:

- *Declarația privind echipamentele tehnice, utilaje, instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție;*

- *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnice de care dispune (în dotare proprie, leasing, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

*În cazul în care oferta este depusă în asociere, oricare dintre asociat va putea prezenta documentul menționat”.*

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că dovada posesiei se probează cu documente în copii legalizate sau certificate „conform cu originalul”, iar pentru a justifica cerința, în conformitate cu prevederile art. 72 și 78 din HG nr. 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat documente justificative, la care operatorului economic ... „a declarat că nu deține nici un utilaj, dar a depus în cadrul documentelor de eligibilitate pag. 94-96 un precontract de închiriere care din punct de vedere juridic nu este relevant, acesta nefiind înregistrat și datat, fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 3402 din 04.08.2014, SC DEA LINE TRANSCOM SRL ... și la care nu s-a primit răspuns”.

De asemenea, arată că autoarea contestației nu a prezentat graficul Gantt și drumul critic, conform cerințelor din fișa de date de la cap IV.4.1 punctul 3 și nu a corelat totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente, atribuțiile lor, nu sunt clar definite și nu sunt adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus corelat cu resursele de manoperă, cu echipamentele din dotare, cu resursele financiare proprii conform cerințelor din fișa de date de la cap IV.4.1 punctul 4a.

Totodată, autoritatea contractantă susține că... nu prezintă, pe de o parte, personal specializat în vederea execuției lucrărilor de iluminat exterior și nici firma subcontractată specializată pe această categorie de lucrări conform cerințelor din fișa de date de la cap IV.4.1 punctul 4b, iar pe de altă parte, nu detaliază lucrările pentru organizarea de șantier conform cerințelor din fișa de date de la cap IV.4.1 punctul 7.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată de ...

Prin notele scrise depuse ulterior studierii dosarului cauzei, ... precizează că își menține toate argumentele din contestația inițială și reafirmă că, prin motivele de neconformitate identificate și prin modul în care a înțeles să deruleze această procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă a urmărit respingerea cu orice pret a ofertei sale și anularea procedurii.

Societatea contestatoarea menționează că, ulterior studierii dosarului cauzei, nu a identificat aspecte, împrejurări sau documente care să justifice atitudinea și concluziile comisiei de

evaluare, subliniind că nici punctul de vedere formulat nu este de natură să clarifice aceste aspecte, devreme ce prin acesta autoritatea contractantă s-a limitat să reia, motivele de neconformitate reținute prin comunicarea contestată.

Ca o primă observație, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății sale și, primind aceste clarificări, le-a considerat relevante, devreme ce nu a respins oferta sa ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în aceste condiții, contestatoarea apreciind că respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, este nelegală și contravine deciziei de a nu respinge oferta ca neconformă pentru caracterul nerelevant al răspunsurilor la clarificări.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin cererile de clarificări, informații și documente justificative ce nu erau prevăzute în documentația de atribuire, respectiv numărul de angajați alocați acestei lucrări, cu informații complete și documente justificative, precum și documentele de proprietate asupra utilajelor furnizate de DEA LINE TRANSCOM SRL, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în privința mai multor aspecte pe care ulterior le-a reținut drept motive de neconformitate, respectiv la personalul specializat pentru executarea lucrărilor de iluminat exterior, la graficul GANTT, la organizarea de șantier.

În continuare, contestatoarea apreciază că expertul cooptat de comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile, întrucât acest expert a propus comisiei de evaluare solicitarea de clarificări cu privire la alte aspecte decât cele ce privesc conformitatea tehnică și financiară a ofertei sale - documentele de proprietate a utilajelor furnizate de DEA LINE TRANSCOM SRL.

În opinia sa, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat nici argumente și nici probe care să îi susțină afirmațiile, în continuarea notelor scrise va prezenta, în sinteză, argumentele sale din contestația inițială.

Astfel, pentru: *Personalul necesar pentru executarea contractului:*

- a completat și deus împreună cu oferta declarația privind efectivul mediu al personalului angajat și al cadrelor de conducere - din care reiese ca are un număr de 134 de angajați pe funcții de execuție și 3 angajați pe funcții de conducere, a deus centralizatorul manoperei care totalizează numărul de ore de manopera in concordanta cu numărul de angajați;

- în Proces Verbal Nr. 1 de evaluare din data de 23.07.2014, la pagina 43 din dosar, la cerința „Prezentare efectivele medii anuale ale personalului angajat si al cadrelor de conducere, personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de execuție a lucrărilor” precizează: *„Da - cerința îndeplinită. Parau Domnel - Responsabil tehnic cu execuția. Certificat de atestare tehnico-profesionala RTE seria R nr.3178 in domeniul Construcții Civile, industriale, Agro zoo, valabila pana la data de 19.03.2016.Contract individual de munca nr. 263/18.04.2011. Baiculescu Nicolae - Responsabil SSM. Certificat de absolvire seria F nr.0209615 - Inspector protectia muncii emis de S.C. INTRATESTS.R.L. .... A prezentat Contract individual de munca nr. 2770/04.04.2006, vizat de ITM.”*

- a furnizat autorității contractante lămuririle și înscrisurile solicitate și, totodată, a depus atașat răspunsului la clarificări documente extrase din REGES și REVISAL;

- autoritatea contractantă nu a solicitat dovezi cu privire la personalul specializat în execuția lucrărilor de iluminat exterior, iar o astfel de cerința nu este prevăzută în documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă a realizat un calcul al orelor de muncă defalcat pe luni, după criterii care nu îi sunt cunoscute, calcul care ar atesta că nu are suficient personal pentru executarea lucrării, aspect fals devreme ce a dovedit că are 134 de angajați, respectiv personal mai mult decât suficient pentru realizarea în bune condiții a lucrărilor.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire nu prevede obligația de a face dovada dreptului de proprietate și disponibilitate, iar în Proces Verbal nr. 1 de evaluare din 23.07.2014, la pag. 43 din dosar, la cerința „Declarația privind echipamentele tehnice, utilaje, instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție” precizează: *„DA- cerință îndeplinită. A depus formularul de declarație privind echipamentele tehnice, utilaje, instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție”.*

În ceea ce privește Graficul GANTT, contestatoarea arată că acesta respectă toate normativele și cerințele tehnice și legale. În opinia sa, afirmațiile autorității contractante în sensul că acest grafic nu ar respecta planificarea, succesiunea și durata activităților, nu a luat în considerare timpul necesar pentru mobilizare, el fiind suprapus cu organizarea de șantier, nu evidențiază momentele semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, respectiv că nu a prezentat

analiza drumului critic CPM și nici modul de rezolvare al obiectelor, activităților și acțiunilor critice, nu corespund realității.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la graficul GANTT.

... susține că a prezentat organizarea de șantier conform documentației de atribuire și normativelor în vigoare; autoritatea contractantă nesolicitându-i, nici în acest caz, clarificări cu privire la organizarea de șantier, în condițiile în care, la filele 886-891 din ofertă, a prezentat organizarea de șantier atât descriptiv, cât și prin reprezentare grafică.

În concluzie, ... constată că niciunul dintre motivele de neconformitate, identificat de autoritatea contractantă, nu este real și nici serios.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 1181 din 28.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26094 din 28.08.2014, prin care ... transmite note scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., prin primăria sa, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Centru multifuncțional, ..., jud. ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 07.07.2014, potrivit căreia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.836.889 lei fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3251 din 18.07.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3445 din 07.08.2014, conform căruia a hotărât „anularea procedurii de achiziție publică”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire în cauză a fost comunicată ... prin adresa nr. 3470 din 08.08.2014, prin care oferta acesteia a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește următoarele cerințe stabilite în documentația de atribuire:

*„Documente privind propunerea tehnica și financiara*

*a) Ați declarat ca personal de execuție pentru îndeplinirea contractului de execuție a lucrărilor supus achiziției un număr de 11 muncitori calificați și 1 persoana ca muncitor necalificat la un*

program de 168 ore lunar și nu se acopera necesarul total de consumuri de mana de lucru la durata de execuție declarata de 4 luni.

Din documentele de ofertare depuse, din lista consumurilor cu mâna de lucru ofertate și din graficul fizic și valoric declarat, pentru luna a 4 a execuției lucrărilor, reies următoarele consumuri cu mana de lucru:

Total 10.469,07 ore pentru luna 4, fara a cota capitolele 005 Scurgerea apelor, Utilaje și echipamente și Organizare de șantier

Cu un personal de execuție de 12 persoane declarat  $10.469,07:12= 872,42$  ore om /lună.

Nu ați prezentat personal specializat în vederea execuției lucrărilor de iluminat exterior și nici firma subcontractata specializata pe aceasta categorie de lucrări.

b) La articolul ACD21 Al, poziția 10 din devizul CME2 Alimentare cu apa, Materialul filer de calcar cantitatea de 4,711 kg de proiectant în listele de cantități și nu este cotate.

Din justificarea transmisă prin clarificări de către dvs, ca nu se mai foloseste, reiese ca modificați tehnologia și listele de cantitati.

c) Utilaje/ Dotări s-a solicitat: Declarația privind echipamentele tehnice, utilaje, instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție. Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnice de care dispune (în dotare proprie, leasing, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție (...)).

S-a depus un precontract de inchiriere fara număr de înregistrare cu firma S.C. DEA TRANSCOM S.R.L. ... conform Anexa 1 în care declarați ca toate utilajele și echipamente tehnice, instalațiile sunt în proprietatea firmei S.C. DEA TRANSCOM S.R.L. ... fara a depune documente justificative.

Din clarificările solicitate firmei S.C. DEA TRANSCOM S.R.L. ..., nu răspunde la solicitare privind forma de proprietate și disponibilitate.

d) Graficul Gantt NU RESPECTA planificarea, succesiunea și durata activităților, nu a luat în considerare timpul necesar pentru mobilizare, el fiind suprapus cu organizarea de șantier, nu evidențiază momentele semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

Nu a prezentat analiza drumului critic CPM, și nici modul de rezolvare al obiectelor, activitatilor și acțiunilor critice.

e) Organizarea de șantier nu respecta cerințele impuse prin fisa de date la cap.IV. 4.1, punctul 7, astfel:

*Nu prezintă modul de amplasare al spațiilor de depozitare a materialelor și echipamente, rampele de spalare auto, rețelele de utilități în incinta O.S. și bransamente la rețelele existente (...)*

*Nu prezintă cheltuielile conexe ale organizării de șantier.”.*

Împotriva acestei decizii, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea acesteia și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3470 din 08.08.2014 și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din faza evaluării ofertelor, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor care determină calificarea ofertei sale ca fiind conformă.

În soluționarea criticilor contestatoarei, Consiliul se va raporta la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum a fost menționat la lit. a) din comunicarea rezultatului procedurii, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru Cerința 3 – Capacitatea resurselor umane, se solicită:*

*„Prezentare efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de executie a lucrarilor.*

*Asigurare responsabil tehnic cu executia cu atestat tehnico – profesional și/sau legitimație a responsabilului tehnic cu executia lucrarilor pentru domeniul “Constructii civile” conform Ordin Nr.777\* din 26.05.2003 al Ministerului Lucrarilor Publice, Transporturilor și Locuintei, cu modificarile și completările ulterioare pentru domeniul lucrării ce urmează a fi executată constructii civile.*

*Asigurare Responsabil SSM cu certificat recunoscut de Ministerul*

*Muncii, persoane aflate sub contract cu ofertantul sau angajament pe*

*perioada efectiva de implicare in contract (...),” iar la rubrica:*

*Modalitate de îndeplinire, se solicită: „Documente justificative”.*

Din verificarea actelor pe care autoarea contestației le-a depus pentru îndeplinirea acestei cerințe (filele 212-220), Consiliul constată că au fost prezentate, astfel:

- Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, în care se menționează:

personal angajat: anul 2011 – 100 persoane, anul 2012 - 139 persoane, anul 2013 – 134 persoane, din care personal de conducere - 3 persoane, pentru fiecare an;

- Certificat de atestare tehnico-profesională, legitimație, extras din contractul de muncă – pentru Părău Domnel;

- Certificat de absolvire, contract individual de muncă – pentru Băiculescu Nicolae.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 33038 din 28.07.2014, a solicitat contestatoarei să prezinte: *„Nivelul de salarizare a forței de muncă, (pe categorii de personal, calificat, necalificat, experți, conducere, etc.) corelat strict cu forța de munca angajată în cadrul realizării contractului pentru fiecare tip de activitate în parte (se va transmite un document suport care să confirme nivelul de salarizare la data depunerii ofertei pentru personalul ce va fi folosit, certificat cu informații extrase din baza de date organizata la nivelul Inspecție Muncii cu registrul general de evidenta al salariaților depus de angajator, eliberat de Inspecția Muncii potrivit legii nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecție Muncii, republicata si Ordinul MMFPS 1323/2009, din care să reiasă cel puțin următoarele categorii de informații privind personalul de execuție, muncitori necalificați, calificați, numele și prenumele salariatului, numărul și data contractului, tipul de durată: determinată/nedeterminată, funcția/meseria ocupată, salariul, data începerii și data încetării contractului)”*.

Răspunsul contestatoarei, dat prin adresa nr. 1016/30.07.2014, a fost următorul: *„Prin documentația de atribuire nu au fost impuse condiții privind existența unui anumit număr de persoane angajate și nici prezentarea unor dovezi în acest sens. Solicitarea dumneavoastră nu este suficient de clară. Categoriile de salariați pentru care solicitați informații sunt nominalizate de două ori existând diferențe între ele (personal calificat, necalificat, experți, conducere, etc., respectiv muncitori necalificați, calificați ...). Baza legală menționată nu este de actualitate (Ordinul nr. 1323/2013 nu mai este în vigoare) informațiile solicitate sunt disponibile pe site-ul Inspecției Muncii la care angajatorul are acces. Nivelul de salarizare a forței de muncă: Salariul minim în cadrul societății este stabilit la 1000 lei pentru un program de 168 ore. Personalul direct productiv este plătit în acord global motiv pentru care salariul realizat este superior salariului de încadrare. Personalul direct productiv cuprinde muncitori de deservire (necalificați) și muncitori calificați. Anexăm extrase REGES si REVISAL pentru PERSONAL după cum urmează: Muncitor*



*necalificat - Aghitei Daniel; Muncitori calificați (...). Pentru personalul responsabil cu execuția contractului (șef șantier, CQ, responsabil tehnic cu execuția și coordonator SSM) prezentăm extrase REGES și REVISAL după cum urmează: Șef de șantier - Mistodie Ionut; C.Q. - Cioroianu Cristinel Bogdan; R.T.E. - Parau Domnel; S.S.M.- Baiculescu Nicolae. Pentru personalul de conducere prezentăm extrase REGES și REVISAL după cum urmează: Baiculescu Deugene; Raluca Medaru".*

Fața de cele de mai sus, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea autorității contractante nu s-a raportat la modul în care a fost enunțată cerința în cauză, iar pe de altă parte, că motivul de respingere, respectiv: "Ați declarat ca personal de execuție pentru îndeplinirea contractului de execuție a lucrărilor supus achiziției un număr de 11 muncitori calificați și 1 persoană ca muncitor necalificat la un program de 168 ore lunar și nu se acopera necesarul total de consumuri de mana de lucru la durata de execuție declarata de 4 luni (...)", nu a avut în vedere cele pe care autoritatea contractantă le-a cerut.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a concluzionat că prin personalul de execuție declarat pentru finalizarea contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 11 muncitori calificați și 1 persoană ca muncitor necalificat, la un program de 168 ore lunar, „nu se acoperă necesarul total de consumuri de mână de lucru la durata de execuție declarată de 4 luni”, ar fi trebuit să solicite contestatoarei lămuriri exacte cu privire la modul de justificare a termenului de execuție de 4 luni, care este factor de evaluare apreciat cu 30%, astfel încât să se asigure de sustenabilitatea acestuia, respectiv de faptul că nu este folosit numai pentru obținerea unui punctaj avantajos.

În susținerea argumentelor de mai sus este și faptul că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat un număr minim de personal muncitor calificat/necalificat pe categorii de lucrări sau personal specializat, ce ar fi fost necesar pentru execuția contractului de achiziție publică în cauză și de care ofertanții ar fi trebuit să țină seama.

Prin urmare, Consiliul stabilește că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu este întemeiat.

Referitor la motivul de respingere precizat la lit. b) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante conform căreia contestatorul nu a cotate cantitatea de 4,711 kg de *filer de calcar*, întrucât, aceasta nu a argumentat care este modificarea majoră a tehnologiei și a listelor de cantități în cazul în care acest produs nu

ar fi fost *cotat* cu cantitatea de 4,711 kg, ci s-a limitat doar în a afirma că „*din justificarea transmisă prin clarificări ... că nu se mai folosește, reiese că modificați tehnologia și listele de cantități* ” .

Mai mult, autoritatea contractantă nici în punctul său de vedere nu prezintă informații concludente cu privire la faptul că *filer de calcar* în discuție este imposibil de înlocuit cu alt material, având în vedere cantitatea foarte mică pe care autoritatea contractantă a solicit-o, raportat la obiectul și la valoarea contractului de lucrări în cauză.

Prin urmare, referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că nu se susține un asemenea argument de respingere a ofertei contestatoarei, față de cantitatea de numai 4,711 kg a acestui produs, raportat la complexitatea și valoarea estimată a acestui contract de lucrări (3.836.889 lei, fără TVA), precum și la listele care cuprind consumurile cu resurse materiale pentru toate categoriile de lucrări, având în vedere principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006. De altfel, acest material apare în listele de cantități ale contestatorului cotate cu „0”.

În ceea ce privește cele conținute la lit. c) din aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, pentru respingerea ofertei contestatoarei, respectiv că a „*depus un precontract de închiriere fără număr de înregistrare cu firma S.C. DEA TRANSCOM S.R.L. ... conform Anexa 1 în care declarați ca toate utilajele și echipamente tehnice, instalațiile sunt în proprietatea firmei S.C. DEA TRANSCOM S.R.L. ... fara a depune documente justificative*”, respectiv că „*din clarificările solicitate firmei S.C. DEA TRANSCOM S.R.L. ..., nu răspunde la solicitare privind forma de proprietate și disponibilitate*”, Consiliul are în vedere Cerința 2 – *Utilaje/Dotări*, din fișa de date, de la cap. III.2.3.a), unde se solicită: „*Declarația privind echipamentele tehnice, utilaje, instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție. Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnice de care dispune (în dotare proprie, leasing, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. În cazul în care oferta este depusă în asociere, oricare dintre asociați va putea prezenta documentul menționat. Dovada posesiei se probează cu documente în copii legalizate sau certificate conform cu originalul*”, iar la rubrica: *Modalitatea de îndeplinire - Documente justificative*.

În oferta sa, contestatoarea a prezentat *Declarația privind echipamentele tehnice, utilaje, instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a*

18/24

*contractului de execuție, care cuprinde Lista cantităților de utilaje, instalații și echipamente tehnice (filele 221-223), la care a anexat Precontractul de închiriere (filele 224 – 226), încheiat cu SC DEA LINE TRANSCOM SRL, în conținutul căruia, la punctul 2.1, se regăsește, printre altele, următoarea mențiune: „Proprietarul se obligă să predea, pe perioada convenită, utilizatorului următoarele utilaje încheind un protocol de predare: (...)”, precum și lista cu utilajele respective.*

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3308 din 28.07.2014, a solicitat contestatoarei următoarele: *„Vă rugăm să ne prezentați documente justificative din care să reiasă deținerea în proprietate de către firma S.C. DEA TRANSCOM S.R.L. ... a tuturor utilajelor și echipamentelor declarate în anexă, oferta de preț, precum performanțele și costurile implicate de fiecare utilaj folosit, performanțe corelate direct și strict cu conceptul prin care societatea ofertanta a considerat că lucrarea ofertata poate fi realizată în condiții de siguranța și normative de construcție în vigoare la data prezentei”.*

La această cerere, contestatoare, prin adresa nr. 1016 din 30.07.2014, a răspuns astfel: *„Prin documentația de atribuire nu au fost solicitate asemenea informații. S.C. DEA LINE TRANSCOM S.R.L. a asigurat utilajele necesare derulării altor lucrări și nu avem dubii privind prestarea acestui serviciu. Nu deținem dovezi din care să rezulte că societatea are în proprietate, închiriază sau administrează utilajele respective iar relația contractuală nu prevede obligația de a ne prezenta aceste dovezi, motiv pentru care ne aflăm în imposibilitatea prezentării lor. Singura instituție care vă poate pune la dispoziție informațiile solicitate este S.C. Dea Line Transcom S.R.L., pe care îi puteți contacta la numărul de telefon 0731.347.673. Prin documentația de atribuire nu au fost impuse anumite caracteristici pentru utilajele folosite în șantier. Utilajele folosite sunt cele care au reieșit din rețetele articolelor de deviz și corespund din punct de vedere al performanțelor. Costurile noastre sunt strict limitate la prețul contractului de închiriere. Atașam anexa I la precontractul privind închirierea utilajelor pentru obiectivul "Centru Multifuncțional" ..., jud. ...”.*

Urmare a răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3402 din 04.08.2014, a cerut S.C. Dea Line Transcom S.R.L., „potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 (...) să ne prezentați documente justificative din care să reiasă că toate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice declarate conform precontractului de închiriere, Anexa 1, le aveți în proprietate și sunt disponibile în vederea executării lucrării susmenționată”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia: „Din clarificările solicitate firma S.C. DEA LINE TRANSCOM S.R.L. ... nu răspunde la solicitare privind forma de proprietate și disponibilitate”, deoarece nu a făcut dovada că a și transmis adresa de mai sus; la dosarul cauzei neexistând nici o probă în sensul transmiterii/recepționării acesteia la/de către S.C. DEA LINE TRANSCOM S.R.L.

Mai mult, așa cum a fost formulată cerința în discuție, nu obligă contestatoarea la prezentarea informațiilor legate de *ofertă de preț, performanțele și costurile implicate de fiecare utilaj folosit etc.*, pe care autoritatea contractantă le-a solicitat. Prin urmare, aceste cereri exced cadrului documentației de atribuire, contestatoarea fiind obligată să prezinte: *„Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnice de care dispune (în dotare proprie, leasing, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție)”*, contestatoarea depunând în acest sens, în urma solicitării de clarificări, și Anexa I la precontractul privind închirierea utilajelor, în cadrul căreia sunt precizate utilajele, cantitatea și prețul lei/oră, aferent acestora, regăsindu-se și următoarea mențiune: *„Pentru utilajele închiriate se asigură operator. Costurile cu consumurile, întreținerea, repararea și exploatarea sunt în sarcina proprietarului”*.

Ori, raportat la dispozițiile art. 72 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a verifica îndeplinirea *„criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea autorității contractante potrivit căreia *„în cazul în care oferta este depusă în asociere, oricare dintre asociat va putea prezenta documentul menționat”*, întrucât, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3251/18.07.2014, S.C. Dea Line Transcom S.R.L. nu apare ca asociat cu ..., aceasta din urma depunând ofertă numai în nume personal.

Prin urmare, invocarea art. 78 din HG nr. 925/2006, de către autoritatea contractantă, nu poate fi luată în considerare în acest caz, întrucât potrivit acestei norme legale, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, ori S.C. Dea Line Transcom S.R.L. nu a depus ofertă.

De altfel, Consiliul stabilește că, prin documentele depuse, ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în analiză, așa cum

20/24

aceasta a fost stabilită prin fișa de date a achiziției, prin solicitarea depunerii de noi documente fiind depășit cadrul instituit de însăși autoritatea contractantă. Este adevărat că, potrivit art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente ce pot furniza informații în acest sens. Însă, în speța supusă soluționării, autoritatea contractantă nu a arătat care au fost motivele, incertitudinile sau neclaritățile ce au necesitat prezentarea actelor de proprietate pentru utilajele pentru care ofertanta a depus Precontractul de închiriere încheiat cu SC DEA LINE TRANSCOM SRL.

Față de cele expuse, Consiliul constată că nici acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu este întemeiat.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă, de la lit. d) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, referitoare la modul de întocmire a *Graficul Gantt*, Consiliul se va raporta la solicitările din fișa de date, de al cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 3, respectiv: „*Grafic Gantt. Se solicita planificarea, succesiunea și durata activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date (de exemplu proportionalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului. Se solicita analiza drumului critic CPM, prezentarea drumului critic aferent, modul de rezolvare al obiectelor, activităților și acțiunilor critice*”.

Verificând propunerea tehnică întocmită de societatea contestatoare, Consiliul constată că a fost depus documentul denumit: „*GRAFICUL GANTT. ANALIZA DRUMULUI CRITIC, MODUL DE REZOLVARE AL OBIECTELOR, ACTIVITĂȚILOR ȘI ACȚIUNILOR CRITICE*” (Fila 1384), în conținutul căruia sunt menționate tipurile de lucrări, fiind marcate lunile aferente respectivelor lucrări etc.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante potrivit cărora: „*Graficul Gantt NU RESPECTA planificarea, succesiunea și durata activităților, (...), respectiv: „Nu a prezentat analiza drumului critic CPM, și nici*

modul de rezolvare al obiectelor, activitatilor și acțiunilor critice”, deoarece, înainte de a respinge oferta contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens, așa cum dispun prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și susținerile autorității contractante, de la lit. e) din aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căroră: *„Organizarea de șantier nu respecta cerințele impuse prin fișa de date la cap.IV. 4.1, punctul 7, astfel: Nu prezintă modul de amplasare al spațiilor de depozitare a materialelor și echipamente, rampele de spalare auto, rețelele de utilități în incinta O.S. și bransamente la rețelele existente (...). Nu prezintă cheltuielile conexe ale organizării de șantier.”*

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației a depus documentul: *Organizare de șantier* (filele 1376-1380), la care este anexată schema *Planului de organizare de șantier* (fila 1381), în cadrul căroră sunt cuprinse informații despre: hala multifuncțională – *nivel parter*, corpul de birouri și spațiul tehnic – *regim de înălțime parter*, amenajarea unei platforme pe care se vor amplasa barăcile pentru birouri și muncitori, atelierul, vestiarele, ȧrcul de materiale, toaletele ecologice etc.

De asemenea, în același act, se regădesc date despre modul în de depozitare, astfel: *„Materialele de construcție (cărămizi, nisip, balast ...) se pot depozita în incinta organizării, în aer liber, fără măsuri deosebite de protecție împotriva condițiilor atmosferice. Materialele de construcție care necesită protecție contra intemperiilor se vor putea depozita ... în incinta containerelor de materiale... În incinta șantierului se va amenaja o rampă pentru spălarea roților autovehiculelor care părăsec zona de lucru... Se vor monta, de comun acord cu beneficiarii, hidranți pentru alimentarea cu apă a șantierului. Alimentarea cu energie electrică se va face prin bransament separat la rețeaua electrică existentă în incintă sau direct de la furnizorul de energie (...).”*

Având în vedere cele prezentate anterior, apare ca nefondată afirmația autorității contractante potrivit căreia contestatoarea „nu prezintă detalierea lucrărilor pentru organizarea de șantier”, raportat la cerința din fișa de date, de la cap. IV:4.1), pct. 7, respectiv: *„Organizarea de șantier care va include dar nu se va limita la: birouri, atelierul, laboratorul, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare; accesoriile și personalul necesar pentru*

*mobilizarea santierului; spatii de depozitare materiale si echipamente, rampe de spalare auto, retele de utilitati in incinta O.S. si bransamente la retelele existente; asigurarea securitatii santierului (retele de iluminat, imprejmuiiri si porti, pichete de incendiu(..)), precum și la faptul că autoritatea contractantă nu s-a prevalat de dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nesolicitându-i clarificări societății contestatoare nici cu privire la acest aspect.*

În concluzie, în raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei, evaluarea acesteia făcându-se cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... și să anuleze rezultatul procedurii consemnat în raportul de anulare a procedurii nr. 3445/07.08.2014 și în actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr. 3470/ 08.08.2014.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la luarea în considerare a motivelor care determină calificarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă, va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea ofertelor conforme reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 24(douăzecișipatru) pagini.