



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, pentru Lotul 6, emis de ... cu ... Județul ... în calitate de entitatea contractantă, în vederea atribuirii contractului, prin procedura: „licitație deschisă internațională”, având drept obiect: „Furnizare de echipamente medicale, echipamente IT și mobilier medical pentru Spitalul Clinic Municipal de Urgență ... - Secția de Obstetrică Ginecologie” în cadrul proiectului „Dezvoltarea unui sistem regional transfrontalier de centre medicale de excelență pentru îmbunătățirea diagnosticului antenatal al malformațiilor fetale în aria ...-Vrasc” Cod MIS-ETC 1347”, s-a solicitat: „*blocarea semnării contractului, până la soluționarea prezentei contestații; anularea deciziei privind câștigarea licitației, precum și anularea analizării ofertei depuse de Kepdoktor Kft.*”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de ... către TRIBUNALUL ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, pentru Lotul 6, emis de ... în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin procedura: „*licitație deschisă internațională*”, având drept obiect: „Furnizare de echipamente medicale, echipamente IT și mobilier medical pentru Spitalul Clinic Municipal de Urgență ... – Secția de Obstetrică Ginecologie” în cadrul proiectului „Dezvoltarea unui sistem regional transfrontalier de centre medicale de excelență pentru îmbunătățirea diagnosticului antenatal al malformațiilor fetale în aria ...-Vrasc” Cod MIS-ETC 1347”, cod CPV 33100000 – Echipamente medicale, 48820000-Servere, 33192000-Mobilier medical, s-a solicitat: „*blocarea semnării contractului, până la soluționarea prezentei contestații; anularea deciziei privind câștigarea licitației, precum și anularea analizării ofertei depuse de Kepdokter Kft.*”

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 15299/...-... Consiliul a solicitat entității contractante, dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin.(2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 23615/05.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26674/08.09.2014, entitatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, din următoarele considerente :

- conform art. 14 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*prezenta ordonanță de urgență nu se aplică atunci când contractul de achiziție publică este atribuit ca urmare a: d) aplicării unei*

proceduri specifice prevăzute de legislația comunitară, în contextul programelor și proiectelor de cooperare teritorială” ;

- cadrul legal al prezentei proceduri, este constituit de următoarele documente : Programul IPA de Cooperare Transfrontalieră România – Republica Serbia, Regulamentul (CE) nr. 1085/2006 al Consiliului de instituire a unui instrument de asistență pentru preaderare (IPA), Regulamentul (CE) nr.718/2007 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1085/2006 al Consiliului de instituire a unui instrument de asistență pentru preaderare (IPA), Ghidul Practic al Procedurilor de Contractare pentru Acțiunile Externe ale UE (PRAG) versiunea 2013 și legislația Europeană conexasă ;

- Programul IPA de Cooperare Transfrontalieră România – Republica Serbia este finanțat de Uniunea Europeană prin Instrumentul de Asistență pentru Preaderare (IPA), componenta Transfrontalieră și cofinanțat de Statele Partenere în Program : România și Republica Serbia ;

- nu au fost respectate prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, conform cărora : „contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată, de soluționare a acesteia”.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că :

- anunțul de intenție (Prior Information Notice) a fost publicat în J.O.U.E cu nr. 2014/S 027-042449, în data de 07.02.2014 și afișat la adresa de internet www.primariatm.ro, respectiv pe site-ul Programului IPA de Cooperare Transfrontalieră România – Republica Serbia - www.romania-serbia.net;

- anunțul de participare (Contract Notice) a fost publicat în J.O.U.E cu nr. 2014/S 056-093279 în data de 20.03.2014 și afișat la adresa de internet www.primariatm.ro, respectiv pe site-ul Programului IPA de Cooperare Transfrontalieră România – Republica Serbia - www.romania-serbia.net;

- răspunsurile la clarificări au fost publicate, la aceleași adrese de internet menționate anterior.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

... în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă internațională”, având drept obiect: „Furnizare de echipamente medicale, echipamente IT și mobilier medical pentru Spitalul Clinic Municipal de Urgență ... – Secția de Obstetrică Ginecologie” în cadrul proiectului „Dezvoltarea unui sistem regional

transfrontalier de centre medicale de excelență pentru îmbunătățirea diagnosticului antenatal al malformațiilor fetale în aria ...-Vrasc" Cod MIS-ETC 1347".

Conform notei justificative aflate la dosarul cauzei, denumită : „Comunicare buget”, valoarea estimată a achiziției este de „566.015,35 euro VAT excluded”, iar valoarea estimată pentru Lotul 6, este de „64.681,35 euro VAT excluded” (respectiv aproximativ 291.066 lei fără TVA, valoarea aferentă Lotului 6).

Având în vedere modalitatea de organizare a procedurii de atribuire, rezultă „*ipso facto*” că procedura în speță nu a fost organizată în temeiul OUG nr. 34/2006 și nu se referă la un contract de achiziție publică, ci a fost organizată de către ... în baza următoarelor acte normative:

- Programul IPA de Cooperare Transfrontalieră România – Republica Serbia, Regulamentul (CE) nr. 1085/2006 al Consiliului de instituire a unui instrument de asistență pentru preaderare (IPA), Regulamentul (CE) nr.v718/2007 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1085/2006 al Consiliului de instituire a unui instrument de asistență pentru preaderare (IPA), Ghidul Practic al Procedurilor de Contractare pentru Acțiunile Externe ale UE (PRAG) versiunea 2013 și legislația Europeană conexasă ;
- Programul IPA de Cooperare Transfrontalieră România – Republica Serbia este finanțat de Uniunea Europeană prin Instrumentul de Asistență pentru Preaderare (IPA), componenta Transfrontalieră și cofinanțat de Statele Parteneri în Program : România și Republica Serbia.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 255 și art. 278 alin. (1) care dispun: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 248 Cod procedură civilă, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

... a încheiat contractul de finanțare nr. 23774/25.03.2013, în cadrul Programului IPA de Cooperare Transfrontalieră România – Republica Serbia.

Potrivit fișei de date a achiziției, denumită: “Instructions to tenderers. Publication Ref :Prior Information Notice no.2014/S 027-042449”, la cap. 25. “Appeals”, se menționează următoarele: „Tenderers believing that they have been harmed by an error or irregularity during the award process may file a complaint. See section 2.4.15 of the Practical Guide”.

Potrivit art. 24.15.1 „Complaints to the contracting authority” din Practical Guide 2014: *„without prejudice to other remedies and, in particular, without altering the time-limits for bringing actions set out in paragraphs 2.4.15.2, where a candidate, tender or applicant believes he has been adversely affected by an error or irregularity allegedly committed as part of a selection or procurement procedure, or that the procedure was vitiated by any maladministration, he may file a complaint to the contracting authority. Where the European Commission is the contracting authority, the complaint will be sent to the person who took the contested decision, who will endeavor to investigate the complaint and respond within 15 working day. Alternatively, if the candidate, tender or applicant is not satisfied with the answer received, he may refer to the relevant geographical director in headquarters. The sole subject of the complaint shall not be to obtain a second evaluation for no reason other than the complainant disagrees with the final award decision”.*

Totodată, potrivit art. 2.4.15.3. Ordinary Actions din Practical Guide 2014: *„ (...) Where the European Commission is not the contracting authority, the action shall be launched in accordance with the conditions and deadlines fixed by the national legislation of the contracting authority”*

Potrivit prevederilor art. 14 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, *„ prezenta ordonanță de urgență nu se aplică atunci când contractul de achiziție publică este atribuit ca urmare a: d) aplicării unei proceduri specifice prevăzute de legislația comunitară, în contextul programelor și proiectelor de cooperare teritorială”*

Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.*

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitație deschisă internațională” în vederea încheierii contractului având drept obiect: *„Furnizare de echipamente medicale, echipamente IT și mobilier medical pentru Spitalul Clinic Municipal de Urgență ... – Secția de Obstetrică Ginecologie”* în cadrul proiectului *„Dezvoltarea unui sistem regional transfrontalier de centre medicale de excelență pentru îmbunătățirea diagnosticului antenatal al malformațiilor fetale în aria ...-Vrasc”* Cod MIS-ETC 1347”, nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor

OUG nr. 34/2006, cadrul legal al prezentei proceduri, fiind constituit de următoarele: Programul IPA de Cooperare Transfrontalieră România – Republica Serbia, Regulamentul (CE) nr. 1085/2006 al Consiliului de instituire a unui instrument de asistență pentru preaderare (IPA), Regulamentul (CE) nr. v718/2007 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1085/2006 al Consiliului de instituire a unui instrument de asistență pentru preaderare (IPA), Ghidul Practic al Procedurilor de Contractare pentru Acțiunile Externe ale UE (PRAG) versiunea 2013 și legislația Europeană conexasă; Programul IPA de Cooperare Transfrontalieră România – Republica Serbia este finanțat de Uniunea Europeană prin Instrumentul de Asistență pentru Preaderare (IPA), componenta Transfrontalieră și cofinanțat de Statele Parteneri în Program: România și Republica Serbia și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006, stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce

vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține Tribunalului de la sediul entității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ...

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... secția de contencios administrativ, pe raza căruia își are sediul entitatea contractantă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.