



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Anvelope radiale gigant pentru sarcină mare”, anunț de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului:

-anularea actului atacat, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința admiterii ofertei pentru tipodimensiunea Anvelope radiale 2700 R49 E4 cut resistant cl.B\*\* (de către ...

- anularea rezultatului procedurii de atribuire înregistrat la sediul său sub nr. G2417/25.07.2014, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu consecința admiterii ofertei pentru cele două tipodimensiuni Anvelope radiale 2700 R49 E4 cut resistant cl. B\*\* și Anvelope radiale 2400 R35 E4 cut resistant cl. B\*\* (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă în contradictoriu cu contestatoarele (pe temeiul „tardivității” constituirii garanției de bună conduită), ca nefondată.

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge contestația ... ca tardivă.

Admite contestația aparținând ... anulează rezultatul procedurii de atribuire privitor la oferta acestui ofertant, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 483/25.07.2014 și în adresa de comunicare subsecventă și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei, conform cu cele reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 471/25.07.2014 emis ... în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată ca fiind „neconformă”, solicitând Consiliului anularea actului atacat, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința admiterii ofertei pentru tipodimensiunea *Anvelope radiale 2700 R49 E4 cut resistant cl.B\*\**.

În fapt, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată neconformă pentru tipodimensiunea *anvelope radiale 2700 R49 E4 cut resistant cl. B\*\**, deoarece comisia de evaluare a analizat caracteristicile tehnice ale producătorului din China, postate pe pagina "oficială" de Internet a acestuia și ar fi constatat că ar oferi o adâncime de profil de 63 mm, care nu ar fi conformă cu solicitările din caietul de sarcini.

Astfel, exclusiv în urma analizei paginilor de internet indicate în comunicarea rezultatului ([www.nobletyre.en.china.cn](http://www.nobletyre.en.china.cn) și [www.noblegroup.en.alibaba.com](http://www.noblegroup.en.alibaba.com)), menționează contestatoarea, membrii comisiei de evaluare au constatat că producătorul nu ar

produce acest tip de anvelope cu adâncimea profilului de minimum 70 mm, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, considerând în mod nejustificat că aceasta nu ar corespunde din punct de vedere tehnic cu solicitările din caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră măsura autorității contractante ca fiind abuzivă și nelegală, oferta depusă de ea fiind conformă specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că, potrivit art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime ale caietului de sarcini. Prin urmare, conformitatea unei oferte se apreciază comparând oferta tehnică cu cerințele minime din caietul de sarcini. Or, prin caietul de sarcini și prin Clarificarea publicată în SEAP la data de ... autoritatea contractantă a impus ca anvelopele radiale *2700 R49 E4 cut resistant cl. B\*\** să prezinte pentru adâncimea profilului minim 70 mm, iar ea a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, fișa tehnică a produsului, confirmată de producător, care asigură corespondența caracteristicilor produsului cu specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire.

Or, neprezentarea sau nementionarea unui anumit produs de către producător în mediul virtual nu exclude, *de plano*, faptul că aceasta, în fapt, îl produce și îl comercializează.

Astfel, nu numai că autoritatea contractantă nu s-a raportat, în cadrul evaluării, la pagina oficială de Internet a producătorului, dar chiar în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut în vedere site-ul oficial, astfel de constatări ar putea, cel mult, constitui o premisă pentru efectuarea unor verificări suplimentare, în vederea confirmării conformității/neconformității ofertei.

Contestatoarea invocă faptul că încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a principiilor acesteia este cu atât mai gravă cu cât paginile de Internet indicate prin comunicare nu reprezintă paginile oficiale ale producătorului. Adresele de Internet specificate de autoritatea contractantă, reprezintă pagini de Internet ale unor distribuitori ai producătorului și nu prezintă nicio garanție în sensul că producătorul Noble Manufacture Co., Ltd nu ar produce produse având caracteristicile menționate în fișa tehnică semnată și ștampilată de acesta (*anvelope radiale 2700 R49 E4 cut resistant cl. B\*\* având adâncimea profilului de minimum 70mm*).

Contestatoarea invocă faptul că informațiile din mediul virtual nu pot fi considerate de autoritatea contractantă drept un mijloc adecvat de înfirmare a celor asumate prin semnătură și ștampilă, de însuși producător.

Mai mult, este binecunoscut faptul că paginile de internet nu prezintă întotdeauna o sursă de încredere și că informațiile astfel identificate nu sunt întotdeauna de actualitate.

De altfel, prin art. 11 alin. (2<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006 (aplicabil informațiilor și documentelor aferente îndeplinirii condițiilor de calificare, dar care, pentru identitate de rațiune, poate fi considerat aplicabil tuturor documentelor și informațiilor prezentate în cadrul ofertei), legiuitorul a înțeles să includă în categoria mijloacelor edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, și site-urile web, dar cu respectarea următoarelor condiții:

- site-ul să fie oficial - condiție neîndeplinită în acest caz;
- site-ul să aparțină unei instituții publice sau unei alte entități abilitate prin lege în acest scop - nu se poate stabili cine este ... site-urilor indicate de autoritatea contractantă, în cazul dat;
- sursa de date respectivă să conțină informații actualizate. Față de situația dată, respectiv față de faptul că producătorul însuși a confirmat caracteristicile tehnice ale produselor prezentate, este cel puțin îndoielnic că informațiile de pe site-urile indicate de autoritatea contractantă sunt actualizate.

Prin urmare, contestatoarea consideră că instituirea acestei facilități pentru operatorii economici nu poate fi utilizată contrar scopului său și transformată, în mod abuziv, de către autoritatea contractantă, într-un instrument de sancționare a acestora.

De asemenea, contestoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a demonstra neconformitatea ofertei și de a solicita clarificări, respectiv comisia de evaluare avea obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă, în sensul solicitării de clarificări și de informații suplimentare cu privire la situația constatată, astfel cum impun prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/200, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 sau de a solicita un punct de vedere oficial producătorului.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului care, într-o speță similară, a reținut că limitarea autorității contractante la verificarea internetului, fără a mai face aplicarea prevederilor legale cu privire la solicitarea de clarificări reprezintă o măsură nelegală: *Consiliul apreciază că neconcordanțele sesizate de către autoritatea contractantă între oferta contestatoarei și informațiile publice găsite pe internet erau de natură să determine autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006. Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție,*

*iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective. De asemenea, Consiliul apreciază că din cauza neconcordanțelor sesizate, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației. În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei clarificări în legătură cu cele trei motive de respingere mai sus menționate. O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert propunerea tehnică a contestatoarei respectă sau nu prevederile caietului de sarcini.*

Prin urmare, atât timp cât situația creată poate fi privită, cel mult, drept o incertitudine cu privire la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația lămuririi tuturor aspectelor și de a se asigura de o eventuală neconformitate, (bazată pe o evaluare temeinică și nu pe elemente incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective), anterior adoptării măsurii abuzive de respingere a ofertei.

Cu privire la faptul că în situația în care există incertitudini cu privire la conformitatea ofertei, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări migrează în sfera obligațiilor, este elocventă interpretarea Curții Europene de Justiție care a statuat că în ipoteza în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritatea contractantă indică o anumită ambiguitate are o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat (cum ar fi putut autoritatea contractantă să procedeze în speță, solicitând confirmări fie de la societatea sa, fie de la producător), respingerea ofertei fără solicitarea de clarificări este contrară cerințelor de bună administrare. O astfel de decizie riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea autorității contractante respective.

Totodată, astfel cum a confirmat și Consiliul în jurisprudența sa anterioară, „în niciun caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice”.

Pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurii adoptate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta a încălcat în mod grav și principiul proporționalității prin aplicarea unei sancțiuni extrem de severe, pentru un aspect (insuficiența informațiilor despre producător prezente în mediul virtual) care exclude orice culpă a sa, fiind mai presus de voința acesteia în concluzie, respingerea ofertei sale în absența oricăror elemente certe cu privire la neconformitatea acesteia nu poate fi interpretată decât ca

o intenție clară a autorității contractante de a restricționa accesul său la procedură, cu încălcarea flagrantă a principiilor proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Aplicarea greșită a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, unei situații care, în mod evident, nu intră sub incidența acestora și fără a verifica acuratețea și corectitudinea informațiilor care ar indica o eventuală neconformitate, contravine tocmai principiilor menționate.

Contestatoarea arată că gravitatea nelegalității măsurii adoptate de autoritatea contractantă este subliniată și de faptul că, astfel cum se poate observa din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru această tipodimensiune de anvelope, societatea sa a ofertat prețul cel mai scăzut.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu respectă prevederile legale, susținând că, autoritatea contractantă nu poate încadra respingerea ofertei sale în vreunul dintre cazurile de neconformitate menționate de prevederile legale, rezumându-se la a afirma că oferta a fost declarată neconformă întrucât din site-ul, presupus oficial, al producătorului, nu ar rezulta că acesta produce anvelope cu specificațiile tehnice indicate în documentația de atribuire, fără a indica însă aplicarea vreunei prevederi legale în acest sens.

Contestatoarea mai menționează că autoritatea contractantă insinuează, în mod forțat, că o astfel de constatare ar conduce la concluzia că oferta sa nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, urmărind, probabil, aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că specificația tehnică presupus a fi neîndeplinită nici măcar nu se regăsește în caietul de sarcini, ci a fost introdusă printr-o solicitare de clarificări.

Mai mult, contestatoarea invocă faptul că motivele de neconformitate ale unei oferte sunt prevăzute în mod limitativ de legiuitor în cadrul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Or, lipsa unor informații în mediul virtual despre capacitatea de producție a producătorului nu se încadrează în niciuna dintre aceste situații.

Contestatoarea mai susține și că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația, pentru fiecare ofertă respinsă, de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă. Or, autoritatea contractantă își fundamentează decizia de respingere a ofertei sale pe o simplă afirmație, nesusținută și nejustificată în mod concret și convingător, fără a indica un temei legal și fără a exista măcar posibilitatea încadrării acestei situații într-unui dintre cazurile de

neconformitate. Astfel, în lipsa oricărui fundament legal, nu se poate considera că această comunicare ar avea forță juridică.

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că, în cuprinsul actului atacat, autoritatea contractantă nu a indicat termenul de contestare, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Or, în comunicare, autoritatea contractantă nu face decât să indice faptul că sunt aplicabile prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, fără a menționa, astfel cum impun, *expressis verbis*, prevederile legale data-limită până la care se poate depune contestație.

Contestatoarea menționează că această interpretare este confirmată inclusiv de prevederile art. 2 (a) din Directiva nr. 89/665/CEE8, teza a doua, potrivit căreia, „comunicarea deciziei de atribuire către fiecare ofertant și candidat interesat este însoțită de următoarele elemente: [...]— o declarație precisă privind termenul suspensiv exact, care poate fi aplicat în temeiul dispozițiilor de drept intern de transpunere a prezentului alineat”.

De asemenea, contestatoarea arată că vătămarea operatorilor economici într-o asemenea situație este prezumată, iar sancțiunea pentru încălcarea art. 207 este severă, fiind prevăzută de OUG nr. 34/2006, respectiv amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea cererilor sale de anulare a rezultatului atacat, înaintează un set de documente, în copie.

În cadrul procedurii de atribuire, ... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire, înregistrat la sediul său sub nr. G2417/25.07.2014, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu consecința admiterii ei pentru cele două tipodimensiuni *Anvelope radiale 2700 R49 E4 cut resistant cl. B\*\** și *Anvelope radiale 2400 R35 E4 cut resistant cl. B\*\**.

În fapt, contestatoarea susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa, pentru ambele tipodimensiuni, a fost declarată neconformă, deoarece comisia de evaluare a analizat caracteristicile tehnice ale producătorului postate pe pagina oficială de Internet a acestuia și a constatat că producătorul ar produce doar anvelope diagonale și nu anvelope radiale, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Contestatoarea consideră abuzivă și nelegală măsura autorității contractante de a-i respinge oferta deoarece oferta sa a fost conformă specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că potrivit art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini. Prin urmare, conformitatea unei oferte se apreciază comparând oferta tehnică cu cerințele minime din caietul de sarcini.

În pofida întocmirii ofertei în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, contestatoarea menționează că, în urma consultării unei pagini de internet de profil, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că producătorul indicat de ea, JUSTIRE INDUSTRIE LIMITED nu ar produce anvelopele solicitate. Or, neprezentarea sau nementionarea unui anumit produs de către producător în mediul virtual nu exclude, faptul că aceasta, în fapt, îl produce și îl comercializează.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a demonstra neconformitatea ofertei și de a-i solicita clarificări, astfel cum impun prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 sau de a solicita un punct de vedere oficial al producătorului.

Contestatoarea invocă faptul că și jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că evaluarea este defectuoasă și sumară, în ipoteza în care în decizia luată, comisia de evaluare s-a limitat doar să efectueze o verificare a informațiilor conținute în ofertă prin raportare la site-ul producătorului, fără însă a-i solicita ofertantului clarificări, astfel cum este obligată să procedeze în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, atât timp cât situația creată poate fi privită, cel mult, drept o incertitudine cu privire la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, comisia de evaluare avea obligația lămuririi tuturor aspectelor și de a se asigura de o eventuală neconformitate, anterior adoptării măsurii abuzive de respingere a ofertei.

În concluzie, respingerea ofertei sale în absența oricăror elemente certe cu privire la neconformitatea acesteia nu poate fi interpretată decât ca o intenție clară a autorității contractante de a restricționa accesul său la procedură, cu încălcarea flagrantă a principiilor proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Aplicarea greșită a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 unei situații care în mod evident nu intră sub incidența acestora și fără a verifica acuratețea și corectitudinea informațiilor care ar indica o eventuală neconformitate, contravine, tocmai principiilor legislației achizițiilor publice menționate.



De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă insinuează, în mod forțat, că o astfel de constatare ar conduce la concluzia că oferta sa nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, urmărind probabil aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că motivele de neconformitate ale unei oferte sunt prevăzute în mod limitativ de legiuitor în cadrul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar lipsa unor informații în mediul virtual despre capacitatea de producție a producătorului nu se încadrează în niciuna dintre aceste situații.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, prin comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă avea obligația să transmită "fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1)". Ori, în comunicare, autoritatea contractantă nu face decât să indice faptul că sunt aplicabile prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, fără a menționa, astfel cum impun, prevederile legale data-limită până la care se poate depune contestație.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 3956/... înregistrată la CNSC sub nr. 24302/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând admiterea excepției lipsei garanției de bună conduită și, în consecință, să respingă contestația, ca inadmisibilă.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că garanția de bună conduită nu a fost făcută de contestatoare în niciunul din modurile stabilite de lege și nu a fost anexată contestației în termenul de decădere legal (*odată cu depunerea contestației*), deci la data de ..., așa cum este prevăzut de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4044/... înregistrată la CNSC sub nr. 24748/07.08.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând admiterea aceleiași excepții și, în consecință, să respingă contestația, ca inadmisibilă.

De asemenea, prin adresa nr. 4131/11.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25301/18.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului *Completare la punctul de vedere*, prin care reiterează solicitarea privind respingerea ambelor contestații, ca inadmisibile. Astfel, autoritatea contractantă susține că garanția de

bună conduită a fost constituită tardiv, cu încălcarea termenului legal, de decădere: *odată cu depunerea contestației* și chiar peste termenul de depunere a contestației, ... apreciind că prin formularea contestațiilor în termenul legal și depunerea ulterioară a garanției de bună conduită se urmărește eludarea dispozițiilor imperative privind termenul de depunere a acesteia.

Prin adresa nr. 4290/25.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25982/27.08.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului *Punct de vedere* față de ambele contestații și copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în principal, să admită excepția lipsei garanției de bună conduită și, în consecință, să respingă ca inadmisibile contestațiile, iar în subsidiar, în cazul în care se va trece peste excepția invocată, să respingă contestațiile, ca neîntemeiate.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă reiterează cele susținute prin punctele de vedere anterioare.

Pe fondul cauzei, referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au apreciat, prin procesul-verbal de evaluare oferte nr. 469/25.07.2014, după consultarea site-ului oficial al producătorului Noble Manufacture Co Ltd din China - [www.nobletyre.en.china.cn](http://www.nobletyre.en.china.cn) și [www.noblegroup.en.alibaba.com](http://www.noblegroup.en.alibaba.com), că pentru tipul 2700 R 49 E4 cut resistant cl B\*\*, acesta nu produce anvelopele radiale cu adâncimea profilului de min. 70 mm, solicitate prin caietul de sarcini (ci doar anvelope diagonale), oferta fiind considerată neconformă din punct de vedere tehnic cu solicitările din documentația de atribuire și din caietul de sarcini, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și fiind considerată inadmisibilă. Față de susținerea contestatoarei, că ar fi depus în cadrul ofertei „fișa tehnică a produsului, însușită și confirmată de către producător”, autoritatea contractantă precizează că nu corespunde realității, deoarece acesta a prezentat doar o așa zisă fișă tehnică a produsului (care nu e decât preluarea „cu copy paste” a cerințelor sale) - sub unica semnătură și ștampilă a ofertantului, iar nu a producătorului, completată cu un document denumit fișă tehnică, fără ștampilă și fără semnătura producătorului (fiind precizate doar numele producătorului, alături de o semnătură indecifrabilă a cuiva fără nume și fără calitate oficială)- certificată pentru conformitate cu originalul de către ofertant, document fără nicio valoare, care nu implică în niciun fel acceptul producătorului și care poate fi descărcat cu ușurință de pe internet, nu au putut fi luate în considerare ca o ofertă tehnică serioasă și documentată.

Mai arată autoritatea contractantă că ... susține că producătorul ar avea un alt site oficial decât cel menționat în comunicare, fără a-l indica nici în cuprinsul contestației, deoarece nu există. O dovadă elocventă, în opinia autorității contractante, ar fi fost prezentarea unui extras de pe acest „site oficial”, prin care să fie contrazise constatările comisiei de evaluare, probă neprezentată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu pot fi primite în mod rațional susținerile contestatoarei conform cărora „neprezentarea sau nementionarea unui anumit produs de către producător în mediul virtual nu exclude, de plano, faptul că acesta nu îl produce și îl comercializează”.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că acuzațiile contestatoarei că a fost victima „intenției clare a subscrisei de a-i restricționa accesul la procedură” nu sunt susținute de oferta însăși, de modul superficial de întocmire a acesteia, precum și de faptul că ... a fost desemnată câștigătoarea unei alte licitații organizate de ea.

Nici susținerea contestatoarei conform căreia a prezentat prețul cel mai scăzut pentru gama de produse în cauză nu poate fi primită, deoarece acceptarea prețului cel mai scăzut în orice condiții și fără respectarea unor cerințe tehnice ale acestor produse, impuse prin caietul de sarcini, nu ar avea decât un efect contrar principiului de bază al achizițiilor, acela al eficienței utilizării fondurilor, prevăzut la art. 2 al OUG nr. 34/2006.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au apreciat, prin procesul-verbal de evaluare oferte nr 469/25.07.2014, după consultarea site-ului oficial al producătorului JUSTIRE INDUSTRY Ltd din China - [www.justiregroup.com](http://www.justiregroup.com), că, atât pentru tipul *2700 R49 E4 cut resistant cl B\*\**, cât și pentru tipul *2400 R35 cut resistant cl B\*\**, acesta nu produce anvelopele radiale solicitate prin caietul de sarcini (ci doar anvelope diagonale), oferta fiind considerată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și, implicit, inadmisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că nu corespunde realității susținerea contestatoarei conform căreia a depus în cadrul ofertei tehnice „fișa tehnică a produsului, însușită și confirmată de către producător”, deoarece aceasta a prezentat doar o așa zisă fișă tehnică a produsului (care nu e decât preluarea cu copy paste a cerințelor sale) - sub unica semnătură și ștampilă a ofertantului, iar nu a producătorului, completată cu un document denumit fișă tehnică, fără ștampila și fără semnătura producătorului (fiind precizate doar numele producătorului și numele Michael - certificată pentru conformitate cu originalul de către ofertant), document fără nicio valoare, care nu implică în niciun fel acceptul producătorului și

care poate fi descărcat cu ușurință de pe internet, aspecte ce nu au fost luate în considerare ca fiind dintr-o ofertă tehnică serioasă și documentată.

Mai arată autoritatea contractantă că ... nu contestă că producătorul ar avea un alt site oficial decât cel menționat în comunicare, iar susținerile acesteia că „dacă pe site-ul producătorului nu există anvelope radiale, nu înseamnă că acesta nu le are în gama de producție” nu pot fi primite în mod rațional.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că acuzațiile contestatoarei că ar fi fost victima „intenției clare a subscrisei de a-i restricționa accesul la procedură” nu sunt susținute de oferta însăși, de modul superficial de întocmire a acesteia, precum și de faptul că ... este partenerul său în alte contracte, pentru atribuirea cărora a prezentat documente veridice, complete și reale.

În continuare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că cele două contestații au aproape același conținut, aceleași formulări, expresii, raționament de gândire, etc., OP ale garanțiilor de bună conduită poartă același scris de mână și sunt emise de aceeași bancă -BRD, ceea ce le deosebește fiind doar data depunerii și numele societății plătitoare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că aceeași situație există și pentru OP de plată ale celor două garanții de participare la licitație, care se pot constitui în indicii ale unui comportament anticoncurențial adoptat de aceste două societăți atât în procedura din speță, cât și într-o altă procedură organizată de ea: cea pentru *Piese schimb și subansamble pt excavatoare electrice EKG 8 mc și 5 mc* (în care a fost admisă de către CNSC contestația înaintată de către un alt ofertant), cu încălcarea declarațiilor pe propria răspundere - Certificatelor pentru participarea la licitație cu ofertă independentă.

Prin adresa nr. G2576/01.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... a transmis *Răspuns la punctul de vedere*, solicitând respingerea excepției lipsei garanției de bună conduită și, pe fondul cauzei, anularea rezultatului procedurii de atribuire înregistrat la sediul său sub nr. G2417/25.07.2014, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu consecința admiterii ofertei pentru cele două tipodimensiuni Anvelope radiale.

Cu privire la garanția de bună conduită, contestatoarea consideră *absurde* susținerile autorității contractante în sensul tardivității contestației pentru nedepunerea garanției de bună conduită. Astfel, ca urmare a adresei Consiliului nr. 14305/.../3/06.08.2014, prin care i s-a pus în vedere obligația de a depune dovada constituirii, în

trei zile, a garanției de bună conduită, a virat în contul autorității contractante suma de 14190,12 lei.

Contestatoarea arată că, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, scopul garanției de bună conduită este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului și, mai mult, conform alin. (2) al aceleiași prevederi legale, contestația va fi respinsă doar în ipoteza în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției. Or, ea a dat curs solicitării Consiliului și a transmis, atât acestuia, cât și autorității contractante, dovada viramentului bancar efectuat. Prin urmare, contrar afirmațiilor acesteia, autoritatea contractantă este pe deplin protejată de orice eventual comportament necorespunzător din partea sa.

În concluzie, contestatoarea consideră că singurul argument al autorității contractante în sensul că nu ar fi protejată de un eventual comportament necorespunzător al său nu subzistă.

În ceea ce privește afirmațiile în sensul tardivității contestației, contestatoarea observă că OUG nr. 34/2006 sancționează cu tardivitatea exclusiv situația în care contestația nu este transmisă în termen, atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu, nicidecum situația descrisă de autoritatea contractantă.

Cu privire la mențiunile autorității contractante pe fondul cauzei, referitoare la "constatările" comisiei de evaluare, contestatoarea susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă reconfirmă faptul că oferta a fost eliminată din competiție exclusiv în urma constatării potrivit căreia pe site-ul [www.justiregroup.com](http://www.justiregroup.com) (considerat de către autoritatea contractantă site-ul "oficial" al producătorului) nu există mențiuni în sensul comercializării de anvelope radiale.

De asemenea, contestatoarea observă că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să compenseze nelegalitatea întocmirii comunicării, prin invocarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă nu poate formula niciun contraargument față de întocmirea comunicării rezultatului procedurii cu nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a menționat data-limită până la care se poate depune contestație.

Totodată, contestatoarea arată că prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 stabilesc că oferta va fi considerată neconformă în măsura în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Or, autoritatea contractantă nu arată care cerință din caietul de sarcini nu ar fi îndeplinită prin nementionarea, în mediul online, de către producătorul anvelopelor

a faptului că acesta produce și comercializează produsele descrise de societatea sa în cadrul ofertei.

Referitor la dubiile manifestate prin punctul său de vedere de către autoritatea contractantă cu privire la veridicitatea și relevanța fișelor tehnice din ofertă și concluzia că societatea sa nu a prezentat o "ofertă tehnică serioasă și documentată", contestatoarea consideră că aceste afirmații au un caracter profund vexatoriu, nefiind în niciun fel dovedite sau susținute, în condițiile în care a întocmit și prezentat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că fișa tehnică emisă de ea, care ar constitui, în opinia autorității contractante "copy-paste" a cerințelor acesteia, a fost întocmită potrivit prevederilor fișei de date, cap. IV. 4.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform căreia "Propunerea tehnică va trebui să evidențieze corespondența dintre produsele ofertate și solicitările din secțiunea caiet de sarcini a prezentei documentații".

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că fișa tehnică emisă de producător poartă semnătura persoanei împuternicite să semneze astfel de documente, precum și o ștampilă care atestă că această fișă tehnică este întocmită pentru și în numele producătorului.

Faptul că semnătura persoanei respective se concretizează în numele "Michael" nu poate conduce la ideea că semnătura acestuia nu este valabilă. Semnătura reprezintă un act individual, personal, neexistând nicio limitare cu privire la forma acesteia, în sensul de a reprezenta numele, prenumele sau orice alt simbol. Prin urmare, contestatoarea consideră susținerile autorității contractante absurde.

Mai arată contestatoarea că prezentarea fișei tehnice emise de producător în formă certificată pentru conformitate cu originalul reprezintă o manifestare a cerinței din fișa de date, cap. IV. 4.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform căreia "Documentul va fi prezentat în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*". Atât timp cât autoritatea contractantă a permis prezentarea documentelor în oricare dintre formele antemenționate, aceasta nu poate reveni, în cadrul evaluării asupra cerințelor fixate prin documentația de atribuire.

Față de cele susținute, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încearcă să decredibilizeze oferta sa și modul de întocmire a acesteia și se raportează la un set de rigori în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice neprecizat în documentația de atribuire. Câtă vreme autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea documentelor într-o anumită formă, ori includerea în

propunerea tehnică a unei prezentări detaliate a produselor ofertate, dincolo de cerințele avute în vedere prin caietul de sarcini, aceasta nu poate pretinde o astfel de elaborare a ofertei. În măsura în care a înțeles să solicite prezentări detaliate ale produselor, ori documentele privind declarațiile producătorului în original, contestatoarea consideră că aceasta avea obligația de a menționa în mod expres cerința în documentația de atribuire. Or, o interpretare contrară ar permite autorității contractante să se prevaleze de propria culpă (*nemo auditur propriam turpitudinem allegans - nimeni nu este ascultat când își prezintă propria culpă și nici nu se poate apăra invocând un asemenea temei*) și de nerespectarea unei obligații legale tocmai pentru a elimina în mod arbitrar din competiție oferta sa.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel cum este reținut și în jurisprudența Consiliului, respectiv „cerința fiind în egală măsură obligatorie atât pentru operatorii economici, la întocmirea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare la analiza ofertelor”.

Contestatoarea invocă și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia principiul transparenței stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. Astfel, în jurisprudența europeană s-a statuat că principiul transparenței „presupune că toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini.”

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate schimba, în perioada de evaluare, "regulile jocului" și evalua ofertele prin raportare la un set de cerințe noi, neprecizate în documentația de atribuire și, eventual, croite pentru fiecare ofertant în parte.

Referitor la susținerea autorității contractantă potrivit căreia nu a contestat faptul că site-ul menționat în comunicare nu ar fi site-ul oficial, contestatoarea consideră că nu prezintă nicio relevanță dacă site-ul la care s-a raportat autoritatea contractantă este sau nu site-ul oficial al producătorului. De asemenea, contestatoarea menționează că a demonstrat prin contestație că eventualele informații prezente în mediul on-line ar putea fi interpretate, cel mult, drept un motiv pentru efectuarea unor verificări cu privire la conformitatea sau neconformitatea ofertei și nicidecum ca singură premisă pentru eliminarea ofertei.

Mai mult decât atât, politica de marketing și promovare a producătorului și omisiunea acestuia de a prezenta produsele ofertate de subscria nu poate constitui, în niciun caz, un motiv

pentru respingerea ofertei subscrisei. Astfel, producătorii nu participă la procedura de achiziție publică și nu sunt parte din contractul de achiziție publică. Prin urmare, eliminarea unui ofertant din procedură din cauza unor fapte/acte ale producătorilor sau a condițiilor comerciale propuse de aceștia ar reprezenta o restricționare nejustificată a concurenței.

Totodată, contestatoarea menționează că întrebarea retorică a autorității contractante în sensul dublării producției și al oferirii pe piață de "produse mai numeroase", nu numai că reprezintă o simplă speculație ce nu poate contrazice cele declarate de societatea sa și însușite de producător, însă este și lipsită de sens.

În continuare, contestatoarea susține că relațiile contractuale anterioare derulate cu autoritatea contractantă nu anihilează caracterul abuziv al măsurilor adoptate față de ea în procedura din speță, precizând că această intenție este cu atât mai clară cu cât, în vederea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor, autoritatea contractantă avea obligația, fie de a-i solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, fie de a solicita punctul de vedere al producătorului cu privire la producția de anvelope radiale, pentru a se asigura de presupusa neconformitate a produselor prezentate de societatea sa.

Din analiza documentelor din cadrul dosarului achiziției publice contestatoarea observă că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant inclusiv principiul tratamentului egal. Astfel, ca urmare a sesizării primite din partea Adetrans SRL, prin adresa nr. 399/29.07.2014, care prezenta o problemă similară cu privire la produsele oferite de Rointerclim SRL, autoritatea contractantă a adoptat un cu totul alt comportament.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător și a permis acestuia depunerea unei adrese din partea producătorului prin care se confirmă cele prezentate în ofertă, fără a ține cont de prevederile art 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care interzice autorității contractante ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Mai mult, contestatoarea susține că, potrivit jurisprudenței europene, „principiile menționate (n.n. principiul egalității de tratament și principiul transparenței), care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie, într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice iar



obligăția autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive”.

Prin urmare, contestatoarea pretinde că autoritatea contractantă trebuia să trateze în mod identic cele două situații similare cu care s-a confruntat în perioada de evaluare, respectiv ar fi trebuit să-i solicite și ei clarificări, pentru a-i da șansa să confirme încă o dată faptul că producătorul are în gama de producție anvelope radiale și să spulbere temerile autorității contractante.

La sesizarea Consiliului, autoritatea contractantă și ... au transmis opiniile privind termenul de înaintare a contestației.

Prin adresa nr. 1078/08.09.2014, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ... a precizat Consiliului că își menține punctul de vedere formulat, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

Contestatoarea a amintit că, raportat la tipul contractului de achiziție publică (furnizare) și la valoarea estimată a acestuia (aproximativ 332.000 Euro), rezultă că ar fi depășită valoarea pragului de 134.000 Euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ceea ce ar fi îndreptățit-o la depunerea contestației într-un termen de 10 zile.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Anvelope radiale gigant pentru sarcină mare”, cod CPV 34352000-9 – *Pneuri pentru sarcină mare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Procedând la deschiderea celor 12 oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 466/22.07.2014, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 483/25.07.2014.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de respingerea ofertelor lor, comunicată prin adresele nr. 471/25.07.2014 și nr. G2417/25.07.2014, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea actelor care îl conțin.

În contradictoriu cu acestea, autoritatea contractantă a invocat excepția de inadmisibilitate a contestațiilor, pentru lipsa garanției de bună conduită, motiv pentru care Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ce o obligă la analiza cu întâietate a excepțiilor.

Procedând la analiza excepției invocate de autoritatea contractantă, referitoare la inadmisibilitatea ambelor contestații, întrucât garanția de bună conduită nu ar fi fost depusă la sediul acesteia odată cu contestația, ci a fost transmisă *tardiv, cu încălcarea termenului de decădere «odată cu depunerea contestației»* și chiar peste termenul legal de depunere a contestației (... i-a transmis prin poștă în data de 08.08.2014 originalul OP nr. 10/... emis de BRD pentru suma de 14190 lei, iar ... i-a virat în cont suma de 14190,12 lei, cu OP nr. 409/08.08.2014 emis de BRD, fără a-i comunica originalul acestuia), Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că ordinele de plată, anexate la dosarul cauzei, prezentate atât de contestatoare cât și de către autoritatea contractantă, emise de BRD, menționează datele de emiteră a lor ca fiind ... respectiv 08.08.2014.

Totodată, Consiliul consideră că termenul de înaintare a garanției de bună conduită nu trebuie confundat cu termenul de înaintare a contestației, respectiv că cele două instituții de drept au regim distinct.

Astfel, în lipsa dovezii constituirii garanției de bună conduită, Consiliul trebuie să solicite și să accepte orice dovezi (chiar ulterioare înaintării contestației) de asigurare a îndeplinirii acestei cerințe formale de înaintare a contestației, respectiv să verifice condițiile de investiție a sa.

Ori, Consiliul a solicitat dovezile în cauză, iar contestatoarele au probat înaintarea garanției de bună conduită, cu respectarea dispozițiilor legale privind scopul instituirii „obligației de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/... și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/...”, respectiv de a „proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător”, conținute de prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, este de reținut și prevederea imperativă de la alin. (2) al aceluiași articol, conform căreia: „Contestația/... va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”, ceea ce contestatoarele în speță, ... și ... au realizat, prezentând ordinele de plată menționate, în suma stabilită de către autoritatea contractantă, aceasta fiind protejată astfel împotriva riscului menționat anterior. Drept pentru care, respingând excepția amintită, Consiliul face analiza excepției de tardivitate, invocată din oficiu, privitor la contestația ....

Contrar susținerilor acesteia din urmă, Consiliul are în vedere că dispozițiile relevante ale OUG nr. 34/2006, în prezenta speță, sunt cele de la art. 55 alin. (2) lit. b): *autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e),*

iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro (de relevat și că, începând cu 01.01.2014, această valoare a fost majorată la 414 000 EUR, prin Regulamentul (UE) nr. 1336/2013 al Comisiei Europene - valoarea de „400 000 EUR” se înlocuiește cu „414 000 EUR”).

Astfel, ... este o autoritate contractantă dintre cele indicate la art. 8 lit. e) a ordonanței de urgență, nu dintre cele de la lit. a)-c), pentru a-i profita dispozițiile invocatului art. 55 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

De asemenea, valoarea estimată a achiziției de față (332.000 EUR) este mult sub pragul valoric arătat mai sus, așa cum au arătat ambele părți, respectiv că termenul de contestare aplicabil este cel indicat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență: *b) 5 zile [...], în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Prin urmare, înaintarea de către ... a contestației sale în a 10-a zi (la ... după primirea rezultatului procedurii (25.07.2014) a fost făcută cu depășirea termenului procedural arătat, iar părțile nu ar putea conveni acceptarea unui astfel de termen mai lung decât cel impus prin lege.

În consecință, raportat la dispozițiile alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ... ca tardivă, fără analiza pe fond a criticilor acesteia.

Cât privește măsura respingerii ofertei aparținând primei contestatoare (pentru *anvelope radiale 2700R49 E4 cut resistant cl. B* - ... Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut, ca justificare a acestei măsuri, un motiv de fapt ce nu a făcut obiectul unei evaluări efective a ofertei, ci al unei evaluări formale și incomplete.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a reținut, prin raportul procedurii de atribuire (Motivația 2), că oferta prezentată de ... este inadmisibilă și neconformă deoarece cuprinde anvelope produse de *Noble Manufacture Co. LTD China*, iar comisia de evaluare, analizând caracteristicile tehnice ale acestor produse, postate pe site-urile pretins oficiale ale producătorului în cauză (indicate în adresa nr. 471/25.07.2014-[www.jnobletyre.en.china.cn](http://www.jnobletyre.en.china.cn) și [www.noblegroup.en.alibaba.com](http://www.noblegroup.en.alibaba.com)), ar fi constatat că producătorul asigură o adâncime de profil de 63 mm, care nu este conformă cu solicitările din caietul de sarcini (minim 70 mm). În consecință, oferta a fost respinsă pe motivul că nu corespunde din punct de vedere tehnic cu solicitările din caietul de sarcini.

Consiliul constată faptul că evaluarea desfășurată de comisia de evaluare a fost defectuoasă și sumară, în decizia luată, aceasta limitându-se doar să efectueze o comparare a informațiilor conținute în ofertă cu cele de pe site-ul producătorului, fără însă a-i solicita acestui ofertant clarificări, cum era obligată să procedeze, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, considerând motivul de respingere a acesteia ca fiind eronat.

Consiliul consideră că, înainte de o respingere pur și simplu a ofertei, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acestora, în concordanță cu dispozițiile de la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Ori de câte ori autoritatea contractantă are dubii/nelămuriri privitoare la ofertă are obligația de a solicita informațiile în cauză, pentru a lua o măsură concordantă cu realitatea și nu una supusă hazardului (bazată pe o analiză nedefinitivă).

În cazul de față, orice suspiciune a sa privitoare la neconcordanța informațiilor din oferte cu informațiile rezultând din alte surse trebuia să fie înlăturată prin solicitarea unor clarificări către ofertanți, legate de raporturile comerciale cu producătorul produselor propuse și, eventual, confirmarea de către acesta din urmă a tipurilor de produse de interes.

De altfel, atât practica Consiliului cât și a instanțelor naționale, inspirată de jurisprudența instanțelor comunitare, relevă necesitatea unei evaluări temeinice a ofertelor, înainte de respingerea lor, pentru motive îndoielnice.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, reține în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Consiliul constată, astfel, că sunt întemeiate criticile contestatoarei ... împotriva respingerii ofertei sale, respectiv că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a acesteia, așa cum impuneau dispozițiile art. 35 alin. (1) și art. 78 din HG nr. 925/2006, în sarcina sa, respectiv cu emiterea unor solicitări de clarificare (inclusiv asupra informațiilor din cuprinsul unui site) cu conținut clar, precis, detaliat și explicit, privitor la informațiile așteptate pentru verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice în cauză.

În ceea ce privește pretinsa nerespectare a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin lipsa motivelor de respingere a ofertei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 471/25.07.2014, i s-a comunicat contestatoarei ... că oferta sa a fost respinsă, ca inadmisibilă și neconformă (fapt consemnat în raportul procedurii), pentru motivele atacate prin contestație.

În consecință, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin comunicarea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei pentru produsul *anvelope radiale 2700R49 E4 cut resistant cl. B\*\**.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indus în eroare acest ofertant prin faptul că i-a precizat și că oferta acestuia pentru cel de-al doilea produs (*Anvelope radiale 2400 R35 E4 cut resistant cl. B\*\**) ar fi admisibilă, în condițiile în care procedura de atribuire nu a fost organizată pe loturi distincte.

Concomitent, Consiliul constată că lipsa termenului de contestare din adresa atacată reprezintă o critică întemeiată doar sub aspect formal, întrucât rezultatul procedurii, precum și cel al soluționării cauzei pe fond, nu ar putea fi influențate de această eroare.

De altfel, pentru exercitarea dreptului de contestare, autoarea contestației nu ar putea invoca, eventual, necunoașterea legii,

respectiv, a condițiilor formale și de fond ale promovării unui astfel de demers (conform principiului *nemo censetur ignorare legem*).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația formulată de ... anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 483 din 25.07.2014 și în adresa de comunicare aferentă, privitor la respingerea ofertei acesteia, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei în cauză, cu solicitarea informațiilor de clarificare mai sus amintite.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, dar și posibilitatea de a formula plângere, în condițiile prevăzute la art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...~...

**MEMBRU COMPLET**

...~...

**MEMBRU COMPLET**

...

...