



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul social în jud. ... având CUI: RO 22131161, fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5583/14.08.2014, emisă de către ... cu sediul în ... str. Industrială, nr. 9, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție anvelope pentru autobuze*”, a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul social în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ..., nr. .. jud. ...

Dispune anularea adresei nr. 5583/14.08.2014, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5583/14.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție anvelope pentru autobuze*”, a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat, prin adresa nr. 5583/14.08.2014, prin care autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu respectă condițiile caietului de sarcini cu modificările și completările ulterioare, postate în SEAP, respectiv punctul 4 Etichetarea anvelopei, deoarece eticheta nu îndeplinește cerințele prevăzute de Regulamentul EC 1222/2009 completat de Regulamentul EU 228/2011 și EU 1235/2011.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este una nelegală și netemeinică, având în vedere că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5583/14.08.2014 este nulă de drept, deoarece nu respectă cerințele imperative, prevăzute de OUG 34/2006 articolul 206 alin. (2) literele a) și b), întrucât nu prezintă motivele concrete ale declarării ofertei ca neconforme, nu detaliază și nu argumentează motivele ce au stat la baza deciziei de declarare ca neconformă a ofertei.

În acest sens, contestatorul precizează că oferta sa pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică "Anvelope pentru autobuze" a mai fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 4678 /03.07.2014, în urma evaluării conformității tuturor ofertelor depuse pentru respectiva procedura de atribuire, însă împotriva acestei comunicări a formulat contestație, aceasta fiind admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

În opinia contestatorului, în urma pronunțării unei decizii de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, neatacată de autoritatea contractantă în termenul legal, nu se mai pot invoca alte motive de neconformitate decât cele avute în vedere la prima analiză a conformității ofertelor, astfel încât declararea ca neconformă a ofertei sale pentru noile motive invocate, este în mod vădit, lovită de nulitate absolută.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că nu sunt respectate prevederile art. 207 alin. (2), litera d) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a fost menționat dreptul la contestație și nici termenul până la care se poate formula o contestație.

Totodată, contestatorul susține că documentul denumit "comunicat rezultat procedură", având nr. 5583/14.08.2014, este fără echivoc ilegal și incomplet, deoarece nu conține informații despre oferta declarată câștigătoare, putându-se doar formula o simplă supoziție cu privire la acest aspect, respectiv că oferta câștigătoare aparține unei societăți comerciale a cărei preț este mai mare decât cel al ofertei sale cu 40,7%, fiind încălcate astfel prevederile OUG 34/2006 art. 2, alin (1), litera d) și alin. (2) lit. f), autoritatea contractantă fiind pasibilă de mai multe sancțiuni, cu titlu de exemplu fiind și cele prevăzute de art. 293 literele k) și I) din același act normativ.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază ca neîntemeiată comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere că prevederile art. art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nu sunt incidente în cauză, deoarece prin adresa nr. 423/11.08.2014, împreună cu documentele care au însoțit-o, s-a clarificat pe deplin faptul că oferta sa îndeplinește condițiile de etichetare prevăzute de Regulamentul (CE) 1222/2009, completat de Regulamentele EU 228/2001 și EU 1235/2011.

În acest sens, contestatorul arată că în data de 11.08.2014, prin adresa nr. 5519 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, încălcând grav prevederile art. 11, alin. (4)

din H.G. nr. 925/2006, stabilind un termen de 48 de ore de expediere a răspunsului, deși legislația incidentă prevede un termen de minim 3 zile, fără a se ține cont, printre altele, de distanța foarte mare dintre sediul petentei și sediul unității achizițoare.

Or, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut legalizarea etichetei anvelopei ofertate deși eticheta nu îndeplinește condițiile unui înscris, în sensul prevederilor art. 265 și următoarele din Codul de procedură civilă și implicit a Legii nr. 36/1995 republicată, condiție esențială pentru îndeplinirea procedurilor prevăzute de art. 12 alin. (1) - Legalizarea copiilor de pe înscrisuri și art. 150 din Legea nr. 36/1995, contestatorul depunând în acest sens încheierea de respingere a acestei solicitări, prin care se motivează imposibilitatea, din punct de vedere legal, a legalizării etichetei.

Totodată, contestatorul susține că oferta sa a respectat întru totul art. 4 - "Etichetarea anvelopelor" din caietul de sarcini având în vedere următoarele argumente:

Astfel, contestatorul arată că din punct de vedere tehnic, așa cum s-a precizat și în răspunsul expediat autorității contractante nr. 423/11.08.2014, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1222/2009 anvelopele în discuție fac parte din clasa C3, unde se încadrează și anvelopa în discuție având un indice de sarcină de 148 în formație individuală, mai mare decât 122, așa cum prevede art. 8. alin. (1), literele (c), (i), (ii) din Regulamentul (CE) nr. 661/2009.

De asemenea, în susținere, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 4. alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 1222/2009, este obligatorie aplicarea pe banda de rulare a etichetelor pe anvelopele din clasele C1 și C2, anvelopa ofertată de acesta încadrându-se în Clasa C3, fiindu-i aplicabile prevederile art. 4 alin. (3), potrivit cărora: "Furnizorii indică clasa de eficiență a consumului de combustibil, clasa de zgomot exterior de rulare și valoarea măsurată a acestuia precum și dacă este cazul clasa de aderență pe teren umed ale pneurilor C1, C2 și C3, în materiale tehnice promoționale inclusiv pe paginile de internet ale acestuia, astfel cum se prevede în anexa 1 și în ordinea specificată în anexa III".

Pe cale de consecință se poate constata, în opinia contestatorului, faptul că oferta sa a respectat în totalitate prevederile art. 4 alin. (4), coroborate cu art. 5, din Regulamentul (CE) 1222/2009.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că așa cum a precizat și în adresa nr. 429/13.08.2014, la cererea autorității contractante, producătorul și furnizorul ... "Kama Nihjnekamsk Rusia" va eticheta anvelopele cu o etichetă ce respectă prevederile anexei 2 din Regulamentul (CE) 1222/2009, atât ca dimensiune, cât și ca și conținut.

Contestatorul învederează Consiliului conținutul punctului 2, 2.2 din anexa nr. II a Regulamentului (CE) 1222/2009, potrivit căruia: "Spațiu pentru marcă: furnizorii trebuie să adauge numele sau marca lor înregistrată, linia de pneuri, dimensiunea pneului, indicele de încărcare, indicele de viteză și alte specificații tehnice pe autocolant împreună cu eticheta, în orice culoare, format și model, cu condiția ca mesajul de pe etichetă definit la punctul 1 din prezenta anexă să nu fie compromis sau afectat. Suprafața totală a autocolantului nu trebuie să depășească 250 cm² și înălțimea totală a autocolantului nu trebuie să depășească 220 mm".

Mai mult, contestatorul precizează că din analiza punctului (23) din Regulamentul (CE) nr. 1222/2009 rezultă că: "statele membre ar trebui să evite, la punerea în aplicare a dispozițiilor relevante ale prezentului regulament, aplicarea de măsuri care impun obligații nejustificate, birocratice și greoaie întreprinderilor mici și mijlocii", reiese cât se poate de clar caracterul abuziv al solicitărilor autorității contractante.

Totodată, contestatorul susține că Regulamentele EU 228/2011 și EU 1235/2011 la care se referă autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5583/14.08.2014 nu au nicio legătură cu etichetarea anvelopelor, acestea referindu-se exclusiv la procedurile de testare a anvelopelor, împreună cu modul de cuantificare a caracteristicilor acestora.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul depune în probațiune pentru informare un extras dintr-un pliant al producătorului nr. 1 de anvelope din lume Michelin cu brandul Kormoran, unde se vede, în nota din subsol, faptul că nu este obligatorie etichetarea anvelopelor din clasa C3 unde se încadrează anvelopa ofertată (indici de sarcină individual > de 122).

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul conchide apreciind că este cât se poate de evident că oferta sa a fost una care îndeplinește întrutotul cerințele din caietul de sarcini, iar descalificarea ofertei

sale este nelegală întrucât nu este susținută de argumente valabile și veridice.

Având în vedere aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, modificată și completată precum și pe toate celelalte texte de lege citate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse prin adresa nr. 5734/25.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25865/26.08.2014, documentele solicitate pentru soluționarea contestației, precum și un punct de vedere cu privire la fondul criticilor formulate de către ...

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, precizând, totodată că urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. 2744 din ... de admitere a contestației inițiale formulată de ..., s-a procedat la punerea acesteia în aplicare, respectiv a anulat raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta contestatorului, precum și rezultatul procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii trimise contestatorului și ofertantului ce fusese desemnat câștigător, iar în continuare, conform dispozitivului, s-a procedat la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. și a restabilit rezultatul procedurii, în termenul indicat, respectând întrutotul argumentația invocată de C.N.S.C., documentația de atribuire și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, aplicând decizia Consiliului, prin care oferta contestatorului declarată inițial ca inacceptabilă, a devenit astfel admisibilă, întrucât s-a considerat că aceasta îndeplinește cerințele de calificare, chiar dacă certificatul ISO 16949:2009 și respectiv certificatul de conformitate RAR- OCP nu au fost traduse în limba română și constatând așadar că ... îndeplinește cerințele de calificare, comisia de evaluare a R.A.T.C. ... a analizat mai departe, conform procedurii, propunerea tehnică a petentei și a constatat că aceasta este vădit neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește cerințe esențiale din caietul de sarcini (referitoare la etichetarea anvelopei și nu numai) și a

comunicat apoi, respectând termenul legal, noul rezultat al procedurii, stabilit ca urmare a acestei reevaluări, prin adresa nr. 5583/14.08.2014.

În opinia autorității contractante se impune a se respinge ca nefondată aprecierea contestatorului potrivit căreia această comunicare a rezultatului procedurii ar fi "nulă de drept" întrucât nu ar respecta prevederile art. 207 alin.(2) lit.a) și b), respectiv lit. d) din O.U.G. nr.34/2006, pentru următoarele considerente:

- în ceea ce privește nerespectarea art. 207 alin.(2) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că temeiul legal mai sus invocat nu se aplică în cazul de față, termenul de "candidat" utilizat de legiuitor referindu-se, potrivit definiției date la art. 3 lit. c) din același act normativ, la "oricare operator economic care a depus candidatura în cazul unei proceduri de licitație restrânsă, negociere sau dialog competitiv", or în speța de față, în care procedura selectată a fost cererea de oferte, norma anterior evocată nu este incidentă și aplicabilă;

- în privința nerespectării art. 207 alin.(2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de asemenea de către contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate cum comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile legale invocate, comunicând foarte clar motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, specificând în comunicarea nr. 5583/14.08.2014, următoarele: "Comisia de evaluare declară oferta dvs. neconformă deoarece nu respectă condițiile caietului de sarcini - cu modificările și completările ulterioare din SEAP - punctul 4 - etichetarea anvelopei mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile următoare ale aceluiași articol, comisia de evaluare a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, îndeosebi pe cele care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, menționând următoarele: "eticheta nu îndeplinește cerințele prevăzute de Regulamentul EC 1222/2009 completat de Regulamentele EU 228/2011 și EU 1235/2011".

- în privința nerespectării art. 207 alin.(2) lit. d) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului, să observe că, deși comisia de evaluare nu a specificat în mod expres în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii data limită până la care S.C. SRL. ar fi putut depune contestația, actul

normativ invocat nu prevede expres nici un fel de sancțiune pentru nerespectarea acestei simple formalități, cu atât mai puțin pe cea a unei eventuale nulități a actului procedural de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest considerent legat de forma actului.

Mai mult decât atât, contestația nr. ... introdusă în termenul legal de către contestator la C.N.S.C. este dovada materială clară a faptului că aceasta a cunoscut, înțeles și exercitat acest drept de a depune contestație, nefiind astfel atinsă substanța dreptului în sine și fiind totodată respectată întocmai intenția avută în vedere de legiuitor în acest sens, prin reglementarea de la lit. d).

- în ceea ce privește afirmația vădit neîntemeiată a contestatorului potrivit căreia actul de comunicare a rezultatului procedurii ar fi "oricum ilegal și incomplet, deoarece nu informează nimic despre oferta declarată câștigătoare", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că R.A.T.C. ... nu avea oricum această obligație, întrucât potrivit art. 207 alin.(2) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligația de a informa ofertanții cu privire la "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare" îi revine numai în privința "fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare, admisibilă ", iar nu și în cazul petentei, a cărei ofertă a fost considerată ca neconformă și, deci, inadmisibilă.

- referitor la aprecierea pur subiectivă a contestatorului care își exprimă opinia că "în urma pronunțării unei decizii de către C.N.S.C., neatacată de autoritatea contractantă, nu se mai pot invoca alte motive de neconformitate decât cele avute în vedere la prima analiză a conformității ofertelor" și că "declararea ca neconformă a ofertei noastre pentru noile motive invocate" ar fi "lovită de nulitate absolută", autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea ca nefondate a acestor alegații având în vedere că, pe de o parte, petenta nu a putut indica nici un temei legal, care să susțină cele invocate, deoarece legislația achizițiilor publice fiind o normă cu caracter special derogă de la orice alte prevederi cu caracter general, potrivit principiului de drept *specialia generalibus derogant*, iar, pe de altă parte, așa cum reiese din prevederile art. 72 alin.(2) lit. a), f) și g) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin însăși ordinea de deschidere a plicurilor, comisia de evaluare a analizat mai întâi de toate documentele de calificare, apoi propunerile tehnice și abia la

final propunerile financiare ale ofertanților (și, deci, inclusiv ale contestatorului).

Or, având în vedere acest aspect al ordinii desfășurării procedurii de evaluare a ofertelor, R.A.T.C. ... a considerat inițial oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare și, pe cale de consecință, potrivit art. 81 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare a fost nevoită să respingă inițial oferta ... exclusiv pentru acel considerent, considerând ca nerelevantă la acel moment menționarea simultană în cadrul comunicării rezultatului procedurii a neîndeplinirii altor cerințe de ordin tehnic prevăzute în caietul de sarcini, respectiv, etichetarea anvelopelor, rulajul minim garantat.

În același sens, autoritatea contractantă susține că la momentul actual, ca urmare a admiterii contestației inițiale și după obligarea R.A.T.C. ... de admitere a ofertei contestatorului ca acceptabilă, procedând la analizarea propunerii tehnice depuse de ..., comisia de evaluare a confirmat și în scris ceea ce constatase oricum inițial, și anume faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele esențiale din caietul de sarcini și, prin urmare a considerat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin.(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

- în ceea ce privește inaplicabilitatea prevederilor art. 11 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 pusă în discuție de contestator, care susține aceasta motivând că prin adresa nr. 423/11.08.2014, împreună cu documentele însoțitoare, ar fi "clarificat pe deplin faptul că oferta sa îndeplinește condițiile de etichetare prevăzute în Regulamentul CE 1222/2009", autoritatea contractantă solicită să se constate netemeinicia celor susținute pentru motivele ce urmează a fi detaliate în continuare.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini, la punctul 4, așa cum acesta a fost modificat și completat prin adresa publicată în S.E.A.P. sub nr. 4094/16.06.2014, R.A.T.C. ... a solicitat următoarele: "Anvelopele vor fi etichetate conform Regulamentului UE privind Etichetarea Anvelopelor 1222/2009. Astfel ofertantul va prezenta documente care să ateste următoarele:

- Eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare a anvelopei. Vor fi acceptate doar anvelopele ce respectă nivelele A, B, C, D sau E.

- Siguranța asociată aderenței la ud a anvelopei. Vor fi acceptate doar anvelopele ce respectă nivelele A, B sau C.

- Nivelul de zgomot extern produs de anvelopă. Vor fi acceptate doar anvelopele ce produc un nivel de zgomot inferior sau cel mult egal cu 76 decibeli".

Aceste cerințe au avut la bază alin. 15, 17 și 19 din expunerea de motive la Regulamentul CE 1222/2009, potrivit căroră:

" (15) Necesitatea unei mai bune informări cu privire la eficiența consumului de combustibil în cazul pneurilor și cu privire la alți parametri este relevantă pentru consumatori, precum și pentru directorii de parcuri auto și întreprinderile de transport, care nu pot compara cu ușurință parametrii diferitelor mărci de pneuri în absența unui sistem de etichetare și testare armonizată. În consecință, este oportună includerea pneurilor C1, C2 și C3 în domeniul de aplicare a prezentului regulament.

(17) Afișarea unei etichete pe pneuri la punctul de vânzare, precum și în materialele tehnice promoționale, ar trebui să asigure primirea de către distribuitori, precum și de către posibiii utilizatori finali, a unor informații armonizate referitoare la eficiența consumului de combustibil, la performanța de aderență pe teren umed și la zgomotul exterior de rulare aferente pneului, la momentul și în locul în care a fost luată decizia de cumpărare.

(19) Utilizatorilor finali potențiali ar trebui să li se furnizeze informații care să explice fiecare element de pe etichetă și relevanța acestuia. Aceste informații ar trebui prezentate în materialele tehnice promoționale, de exemplu pe paginile de internet ale furnizorilor."

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 2 alin.(1) din CE 1222/2009, "prevederile regulamentului se aplică pneurilor C1, C2 și C3 ", așadar implicit anvelopei de tip KAMA NU- 301, iar potrivit art. 4 alin.(3) din același regulament "Furnizorii indică clasa de eficiență a consumului de combustibil, clasa de zgomot exterior de rulare și valoarea măsurată a acestuia, precum și, dacă este cazul, clasa de aderență pe teren umed, ale pneurilor C1, C2 și C3, în materialele tehnice promoționale, inclusiv pe paginile de internet ale acestora, astfel cum se prevede în anexa I și în ordinea specificată în anexa III. "

Având în vedere aceste prevederi, autoritatea contractantă a dorit să verifice informațiile cuprinse în documentul prezentat de contestator, care era doar o copie a etichetei și nu originalul, din conținutul căruia rezulta, la prima vedere, că nivelul eficienței consumului de carburant se situa la poziția D, așadar

părea că se încadra în cerințele solicitate de noi prin caietul de sarcini.

Or, comisia de evaluare, a constatat că petentul-distribuitor și nu importator, cum în mod eronat și probabil dintr-un interes propriu se autocalifică, nu figurează pe internet cu o pagină web proprie, așa cum prevede art. 2 alin.(1) din Regulamentul CE 1222/2009, astfel încât comisia de evaluare nu a putut obține informații detaliate direct de la aceasta pentru a le compara cu cele prezentate pe "eticheta" prezentată în oferta tehnică, nici prin materialele tehnice promoționale (așa cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (4) din Regulamentul CE 1222/2009) și nici prin consultarea vreunei documentații tehnice (în sensul definiției prevăzute la art. 3 alin.(5) din același Regulament).

Astfel, pentru a găsi o soluție în vederea comparării datelor de pe copia etichetei prezentate de contestator în oferta sa cu parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini în scopul stabilirii veridicității și autenticității informațiilor tehnice prezentate, comisia de evaluare a vizitat paginile de internet <http://Avww.kamatyres.com/ru/> și <http://w»nv.kama-euro.com/>, pagini care erau menționate cu scris mic în însăși conținutul acelei copii a etichetei, însă nici pe aceste pagini ale producătorului nu au fost găsite informațiile căutate. Nici chiar certificatul de conformitate al anvelopei KAMA NU-301, seria RU nr.0121321, anexat în copie prezentului document (descărcat de pe pagina web http://www.td-kama.com/en/media/certificates/PAGEN_1=81 nu conține referiri la măsurătorile efectuate în condițiile Regulamentului 117 al UNECE, Anexa 6, pentru stabilirea coeficienților de rezistență la rulare, asociați nivelului consumului de carburant.

Autoritatea contractantă susține că existând deja bănuieli cu privire la autenticitatea informațiilor referitoare la etichetare și nu numai, comisia de evaluare a verificat încă o dată cu atenție pagina de internet a producătorului rus (<http://td-kama.com/en/>) și a aflat că, singurul importator, respectiv reprezentant autorizat (în sensul dat de art. 3 alin.(7) și (8) din Regulamentul CE 1222/2009) este S.C.S.R.L. din Baia Mare.

În acest sens, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că distanța dintre sediul contestatoarei, aflat în imediata apropiere a graniței cu sediul producătorului, din localitatea ... și sediul unicului importator aflat în localitatea Baia Mare, este foarte apropiată, ambele fiind din același județ, respectiv ... ceea ce îi întărește anumite suspiciuni referitoare

inclusiv la corectitudinea, veridicitatea și obiectivitatea informațiilor transmise de importatorul S.C.S.R.L., pe lângă cele comunicate prin oferta sa de petentă.

Or, procedând la verificări mai detaliate, comisia de evaluare a verificat în data de 11.08.2014 pagina de internet a importatorului S.C. S R L., respectiv <http://mvw.kamaromania.ro/anvelope-nu-301-275-70-r22-5201ro>, unde a descoperit că nivelul eficienței consumului de carburant se situează de fapt la categoria G, deci inferior cerințelor din caietul de sarcini, care limitau acest nivel la E.

Pe cale de consecință, ca urmare a neconcordanței constatate cu privire la acest parametru tehnic (nivelul eficienței consumului de carburant), comisia de evaluare, în virtutea dreptului conferit de art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, a solicitat reprezentantului autorizat (dealer anvelope Kama pe România) S.C. S.R.L. unele lămuriri cu privire la posibilitatea verificării conformității datelor din documentul prezentat de contestator, așa cum rezultă din adresa transmisă acestuia cu nr. 5520/11.08.2014, iar prin răspunsul transmis, prin adresa nr. 39/12.08.2014 nu numai că nu a putut oferi o trimitere la alte site-uri decât site-ul propriu dar în aceeași zi de 12.08.2014, acesta a modificat conținutul paginii sale de internet <http://Av\vw.kamaromanicLro/anvelope-nu-301-275-70-r22-5201ro>, schimbând săgeata indicatoare neagră ce avea cu numai o zi înainte indicele G (și care se afla pe atunci în dreptul literei G), într-o săgeată indicatoare neagră marcată cu indicele D, dar plasată de această dată în mod eronat...în dreptul lui F și nu în dreptul lui D, așa cum rezultă din captura de ecran nr. 2 deusă în probațiune.

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a încercat să găsească o soluție pentru a se putea asigura de veridicitatea informațiilor conținute în etichetarea prezentată de contestator, cu atât mai mult cu cât aceasta a fost prezentată în forma unei simple copii, semnată, dar neștampilată și fără mențiunea "Conform cu originalul", așa cum ar fi trebuit potrivit prevederilor pct. IV.4.3) din Fișa de date a achiziției, conform căroră „d.2') Documentele trebuie să fie tipărite sau scrise cu cerneală neradiabilă și vor fi semnate și ștampilate pe fiecare pagină de reprezentantul/ reprezentanții autorizați corespunzător să angajeze ofertantul în contract. In cazul documentelor emise de instituții/ organisme oficiale abilitate în acest sens, documentele respective trebuie să fie semnate și parafate conform prevederilor legale”.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 5519/11.08.2014 să prezinte o copie legalizată a documentului (etichetării) cu pricina, în termen de 48 de ore. Evident că acest lucru nu a putut fi posibil (notarul fiind nevoit să respingă prin încheierea nr. 1/12.08.2014 cererea de legalizare a unei copii a etichetării), din moment ce se pare că ... nici nu era în posesia originalului acestei etichetări.

Raportat la cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondate susținerilor contestatorului referitoare la încălcarea prevederilor art. 11 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006", atât timp cât comisia s-a conformat exact prevederilor legale aplicabile, respectiv art. 11 alin. (3) partea finală din H.G. nr. 925/2006, care, contrar opiniei petentei, nu menționează un termen limită, stipulând doar că "... autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate".

Or, având în vedere că s-a plecat de la premisa absolut justificată de legislația europeană aplicabilă că ... deținea oricum originalul documentului depus în copie în ofertă, comisia a apreciat ca fiind mai mult decât suficient un termen de 48 de ore pentru o simplă legalizare și expediere prin curierat rapid.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a luat în calcul înainte de a stabili acest termen și termenul de 10 zile instituit de C.N.S.C. prin decizia nr. ... / 251 ... / ... 2744, termen până la care trebuia finalizată procedura de reevaluare și restabilit rezultatul.

Or, se poate observa și faptul că temeiul legal invocat de petentă (art. 11 alin. 4 din O.U.G. nr.34/2006) nici nu există, iar dacă totuși contestatorul s-ar fi referit la art. 11 alin.(4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, oricum aceste articole nu sunt aplicabile situației de față, acestea reglementând un termen de 3 zile lucrătoare acordat de autoritățile contractante ofertanților care urmează să prezinte documentele edificatoare prin care urmează să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, în cazul în care inițial ar fi depus doar acea declarație pe proprie răspundere cum că îndeplinesc cerințele de calificare.

- în ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că ar respecta Regulamentul CE 1222/2009, cu modificările și completările aduse prin Regulamentele nr.228 și 1235 din 2011, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acestea sunt totalmente nefondate, pentru următoarele considerentele:

1) în primul rând, în privința apărărilor redundante ale contestatorului referitoare la respectarea cerințelor de etichetare, sens în care susține că eticheta nici nu trebuia lipită pe anvelopă, anvelopa KAMA-NU-301 încadrându-se în categoria C3 de pneuri, autoritatea contractantă achiesează la această susținere însă cu mențiunea de a se verifica modul în care a fost formulată cerința referitoare la etichetarea anvelopei de la punctul 4 din caietul de sarcini, cu modificările și completările ulterioare ale acestuia.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația contestatorului potrivit căreia s-a solicitat în mod expres acestui ofertant să prezinte eticheta (autocolantul) anvelopei, cerință ce nici nu este aplicabilă tipului de anvelopă în discuție, care aparține clasei C3, ci ceea ce a solicitat comisia de evaluare au fost documente din care să reiasă clar nivelurile parametrilor tehnici solicitați, astfel încât să prevină situația creșterii nejustificate a cheltuielilor cu consumul de carburant și a emisiilor de CO.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat și pagina de internet a altui reprezentant autorizat, din Slovacia, care este o țară membră a UE (așadar se aplică același Regulament CE 1222/2009), unde la acest tip de anvelopă se face referire la un nivel al eficienței consumului de carburant la clasa G.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia Regulamentele menționate de noi în comunicarea rezultatului procedurii și anume Regulamentul CE 228/2011 și respectiv CE 1235/2011 nu ar avea „nici o legătură cu etichetarea anvelopelor, acestea referindu-se exclusiv la procedurile de testare a anvelopelor, împreună cu modul de cuantificare a caracteristicilor acestora”, autoritatea contractantă precizează că însăși titlaturile Regulamentelor infirmă susținerile acestuia.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect și complet indicând în cadrul comunicării rezultatului procedurii nu doar Regulamentul CE 1222/2009, ci și modificările și completările ulterioare la acesta, respectiv Regulamentele 228 și 1235 din 2011.

- în caietul de sarcini, la punctul 3, s-a solicitat de asemenea ca anvelopele să aibă o fiabilitate crescută, adaptată la un regim de exploatare urban, de tip "traffic stop & go", însă contestatorul nu a prezentat nici un document care să certifice îndeplinirea acestei cerințe exprese, esențiale.

- de asemenea, în caietul de sarcini, la punctul 6, s-a solicitat ca anvelopa ofertată să fie certificată/omologată de Registrul Auto Român sau de un organism similar din UE, însă anvelopa propusă de contestator prin oferta sa tehnică KAMA NU-301 are un certificat de omologare E8/001958, emis de Ministerul Transporturilor din Republica Cehă la data de 01.10.2012, în conformitate cu CEE/ONU nr.54, însă acest document nu prezintă în conținutul său nici un fel de date cu privire la parametri solicitați în caietul de sarcini la punctul 4, deoarece are data omologării anterioară datei de 1.11.2012.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că Regulamentul (CE) nr. 1222/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind etichetarea pneurilor în ceea ce privește eficiența consumului de combustibil și alți parametri esențiali intră în vigoare cu data de 01.11.2012 conform art. 16, iar începând cu data de 01.11.2012 apare Regulamentul 523/2012, ce modifică Regulamentul CE 661/2009, în sensul că „pentru omologarea de tip a noilor tipuri de pneuri de clasă C2 și C3 se aplică Regulamentul CEE-ONU nr. 54, suplimentul 17 la versiunea originală a Regulamentului și Regulamentul CEE-ONU nr. 117, seria de amendamente 02, inclusiv cerințele privind zgomotul de rulare în etapa 2 stabilite la punctele 6.1.2. până la 6.1.3. și cerințele privind rezistența la rulare în etapa 1 stabilite la punctul 6.3.1. din respectivul Regulament CEE-ONU” (art. 2 alin.(3) din Regulament).

Or, potrivit art. 2 alin. (4) din același Regulament, *„cu începere de la 1.11.2014, pentru vânzarea și punerea în exploatare a noilor pneuri din clasele C2 și C3, se aplică în mod obligatoriu Regulamentul CEE-ONU nr. 54 suplimentul 17 la versiunea originală a regulamentului”*, iar conform alin. (11) *„noile anvelope de clase C1, C2 și C3 care au fost fabricate înainte de datele menționate la alineatul (2) privind cerințele generale și performanța în materie de aderență pe teren umed, alineatul (4) privind cerințele generale, alineatul (5) privind cerințele referitoare la zgomotul de rulare din etapa 2 și, alineatele (6) și (7) privind cerințele de rezistență la rulare, precum și alineatele (9) și (10) privind cerințele de rezistență la rulare din etapa 2 și care nu sunt conforme cu aceste cerințe, pot fi vândute și pot intra în exploatare pentru o perioadă suplimentară care nu depășește 30 de luni de la datele respective”*.

Având în vedere aceste ultime prevederi, devine evident faptul că anvelopa ofertată de contestator KAMA NU-301 nu va

mai putea fi exploatată după data de 30.04.2017, ceea ce ar limita cerința din caietul de sarcini prin care se solicită un rulaj minim garantat de 130.000 km și ne-ar aduce prejudicii de ordin financiar evidente, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat expres etichetarea conform Regulament (CE) nr. 1222/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 pentru a nu fi pusă în situația de a exploata anvelope cu omologare de tip anterior datei de 01.11.2012, aducându-se astfel atingere și scopului urmărit prin reglementarea principiului prevăzut de art. 2 alin.(1) lit. d) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privitoare la „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante” și ale art. 2 alin.(2) lit. d) din același act normativ ce stipulează principiul "eficienței utilizării fondurilor".

Ca o ultimă apărare formulată, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că R.A.T.C. ... a mai încheiat cu contestatorul un contract de furnizare anvelope în anul 2011, tot ca urmare a unei proceduri de achiziție publică, deoarece oferta acestuia a îndeplinit la momentul respectiv toate cerințele, fiind considerată acceptabilă și conformă, așadar admisibilă, ceea ce reprezintă o confirmare în plus a netemeinicii susținerilor petentei referitoare la reaua-credință a comisiei de evaluare.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ...

Prin adresa nr. 14846/...-... Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 așa cum a fost aceasta modificată prin O.U.G. nr. 51/2014, ca în termen de maxim 3 zile de la momentul primirii adresei de solicitare să comunice, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (5) din același act normativ, respectiv dovada constituirii garanției de bună conduită pentru perioada de valabilitate de cel puțin 90 de zile, având în vedere că la contestația nr. ... a transmis documentul denumit „Ordin de plată nr. 526/... ce face dovada depunerii sumei de 3,125,00 lei în contul autorității contractante, însă nu este precizată perioada de valabilitate a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 451/21.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25632/21.08.2014, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că perioada de valabilitate a garanției de bună conduită

este de 100 de zile de la data constituirii ei, respectiv de la data de ... și este irevocabilă.

Prin adresa nr. 483/03.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26487/06.09.2014, ... formulează un răspuns referitor la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatorul reiterează susținerile referitoare la admisibilitatea contestației anterior formulată în cadrul procedurii de atribuire, asupra căreia Consiliul a pronunțat Decizia nr.2744 din data de ..., prin care a admis contestația și pe cale de consecință a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 4678/03.07.2014 în partea care privește oferta sa și rezultatul procedurii, precum și comunicările rezultatului procedurii transmise petentei și ofertantului declarat câștigător.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, comisia de evaluare a analizat din nou oferta sa și a constatat că propunerea tehnică nu îndeplinește condițiile de calificare, declarând-o neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele esențiale din caietul de sarcini referitor la etichetarea anvelopei.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația să invoce toate motivele care duceau la aprecierea ofertei sale ca neconforma atunci când a emis comunicarea nr. 4678/03.07.2014 prin care a fost informat că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

... susține că autoritatea contractantă trebuia să cunoască motivul invocat ulterior pentru declararea ofertei noastre inacceptabile (etichetarea anvelopei) încă de la începutul analizării ofertei sale, astfel încât acest considerent să fi fost criticat încă din prima contestație depusă la C.N.S.C.

În acest sens, contestatorul reiterează afirmația din cuprinsul contestației, potrivit căreia autoritatea contractantă nu mai poate invoca alte motive de neconformitate decât cele avute în vedere la prima analiză a ofertei, această afirmație având ca suport legal în principiile de drept care se încalcă, principii cărora li se supun și legile speciale, cum este O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... reiterează critica referitoare la nerespectarea prevederilor art. 207 alin.(2) lit. a), b) și d) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, apreciind că aceasta este fondată având în vedere că acest comunicat al rezultatului procedurii nr. 5583/14.08.2014:

1. - Nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale (lit.a);

2.2. - Nu menționează motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini (lit.b);

Or, deși autoritatea contractantă - intimată încearcă să acrediteze ideea că toate elementele cerute de textul art. 207 alin (2) din ordonanță ar fi fost respectate, această susținere nu poate fi reținută ca fiind fondată, întrucât, din simpla lectură a comunicatului rezultatului procedurii nr. 5583/14.08.2014 reiese că nici unul dintre argumentele aduse în punctul de vedere nu are acoperire.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că deși actul normativ nu prevede nici o sancțiune expresă așa cum afirmă autoritatea contractantă, pentru neindicarea datei limite până la care operatorul economic are dreptul de a depune contestație, (lit. d) trebuie observată prevederea de la începutul alin.(2) al art. 207 din ordonanța aplicabilă, care obligă autoritatea contractantă să respecte toate cele patru prevederi ale punctelor a) - d).

Așadar, contestatorul apreciază că prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, instituie în sarcina autorității contractante o obligație și nu o posibilitate sau un drept lăsat la latitudinea autorității contractante.

Or, nerespectarea unei obligații afectează valabilitatea actului emis cu încălcarea acelei prevederi legale.

În ceea ce privește nerespectarea prevederilor lit. c) a art. 207 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată susținerea autorității contractante, potrivit căreia aceasta nu avea obligația să informeze participanții la licitație cu privire la avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, întrucât oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

A se reține ca fiind fondată această afirmație înseamnă a nesocoti însuși conținutul Deciziei nr. 2744 a CNSC prin care oferta sa a fost considerată acceptabilă.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante cu privire la propunerea sa tehnică, contestatorul arată că, în cadrul ofertei sale tehnice a depus o copie a etichetei a anvelopei, iar în anexa la adresa nr. 423/11.08.2014, s-a depus

eticheta în original de unde rezultă că anvelopa îndeplinește pe deplin cerințele din caietul de sarcini privind :

- eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare;
- siguranța asociată aderenței la ud;
- nivelul de zgomot extern produs de anvelopă.

Mai mult pentru a întări afirmațiile expuse, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului rezultatele testelor efectuate de instituțiile abilitate și anume L'albolnar Santa Oliva (Tarragona), Spania, cu rezultate concrete care pot fi comparate cu cele din etichetă, și anume; Raportul nr. CV 12090665- din 18.02.2013 privind rezistența la rulare, Raportul nr. CV 13010840 din 12.02.2012 privind siguranța asociată aderenței la ud și Raportul nr. CV 13010836 din 08.02.2014 privind nivelul de zgomot în rulare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la lipsa unei pagini de web proprie a societății, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (3) din Regulamentul CE 1222/2009 existența paginilor de internet nu este obligatorie în condițiile în care materialele tehnice promoționale sunt concludente.

De asemenea, contestatorul susține că este normat ca pe site-urile producătorului <http://www.kamatyre.com/ru> și <http://www.kama-euro.com> să nu existe eticheta anvelopei, deoarece eticheta nu este obligatorie pentru clasa C3 de anvelope dacă există toate informațiile necesare utilizatorului, așa cum prevăd art. 2 alin. (3) și art. 4 alin (3) din regulamentul 1222/2009.

Referitor la faptul că certificatul de conformitate al anvelopei 275/70 R22,5 Kama NU 301 seria RU nr. 0121321 nu conține referiri la măsurătorile efectuate în condițiile Regulamentului 117 al UNECE pentru stabilirea coeficienților de rezistență la rulare, conform Regulamentului CEE- ONU nr. 54, contestatorul arată că certificatele de conformitate nu trebuie să conțină amănunte tehnice referitoare la coeficienții de rezistență la rulare și siguranța aderenței la teren ud, fiind obligatorie doar menționarea clasei anvelopei și dacă respectă sau nu prevederile regulamentului ECE-ONU nr. 117 referitoare la nivelul de zgomot.

În acest sens, contestatorul precizează că pentru a dovedi corespondența dintre teste și informațiile cuprinse pe eticheta anvelopei, anexează raportul nr. CV12090665 din data de 18.02.2013 împreună cu anexa aferentă din Regulamentul

1222/2009, unde fără nici un fel de dubiu apare încadrarea anvelopei mai sus menționată în clasa coeficientului de rezistență la rulare, specificat pe etichetă și care corespunde întru totul caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că afirmația autorității contractante în sensul că ... nu ar fi importator direct nu poate fi reținută ca fiind fondată, întrucât potrivit declarației vamale și anexele acesteia, depusă în probațiune, în România există mai mulți importatori de anvelope Kama (ROM SYSTEM Cluj Napoca, COMTRANS Râmnicu Vâlcea, Dinamic 92), așa cum este și societatea sa sau S.C.S.R.L.

Referitor la verificarea comisiei de evaluare a paginii de internet a unui importator din Slovacia, și pe cea a importatorului S.C. California S.R.L., contestatorul susține că nu poate furniza nicio explicație referitoare la conținutul paginilor web, însă aceste date nu prezintă nicio valoare juridică, aceste pagini de web având doar valoare comercială, pe care utilizatorii le pot folosi prelunându-le ca și folositoare în raport cu rezultatele unor testări tehnice efectuate în laboratoare autorizate.

Totodată, contestatorul apreciază că toate afirmațiile referitoare la discuțiile avute de autoritatea contractantă cu S.C. S.R.L. nu sunt relevante cauzei, nu pot fi dovedite, astfel că nu se poate formula un punct de vedere cu privire la acest aspect.

Nu în ultimul rând, ... subliniază că din rezultatele rapoartelor nr. CV12090665, CV 13010836 și CV 13010840, rapoarte depuse în probațiune, reiese clar că anvelopa ofertată se încadrează în nivelurile parametrilor tehnici solicitați.

De asemenea, contestatorul arată că calculele de eficiență energetică ale creșterii consumului de carburant funcție de clasa de încadrare la rezistența de rulare nu au nici o fundamentare științifică, cu atât mai mult cu cât nu sunt prezentate informațiile tehnice care stau la baza lor precum și calificarea celor care le-au efectuat, astfel că nu pot fi reținute ca fiind fondate.

În opinia ... și contrar afirmațiilor autorității contractante, Regulamentul 228/2011 și 1235/2011 nu au relevanță referitoare la etichetare, întrucât ele prezintă normative de încercare tehnică, așa cum se poate constata prin parcurgerea celor două extrase depuse în probațiune.

... mai susține că în cadrul ofertei tehnice a fost depus un extras din catalogul producătorului și un document emis de producător, unde ca domeniu de utilizare pentru anvelopa

oferată sunt menționate autobuzele și troleibuzele urbane, documente depuse de asemenea în probațiune.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că pentru a dovedi destinația urbană a anvelopei, deși nu era necesar, a solicitat producătorului anvelopei un document transmis odată cu adresa nr. 3935/0123 pe care îl anexează.

În acest sens, ... precizează că toate anvelopele care au recomandarea „urbană” corespund cerințelor traficului „stop and go”, cum de altfel însăși autoritatea contractantă o face în afirmația regim de exploatare urban, de tip „traffic stop and go”.

În opinia contestatorului, această caracteristică nu poate fi cuantificată și nu se regăsește în nicio reglementare europeană în domeniul anvelopelor, în sprijinul susținerilor sale, acesta invocând faptul că această anvelopă este contractată de diverși furnizori cu Regii de Transport cum ar fi TRANSUB Galați, Braicar Braila, Regia Autonomă de Transport Public Iași, TRANSURBAN Satu Mare, Regia Autonomă de Transport Călători Cluj Napoca, etc.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că certificatele de omologare emise de organismele abilitate nu trebuie să conțină datele: eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare, siguranța aderenței la ud și nivelul de zgomot extern produs de anvelopă, obligatorii fiind alte caracteristici ale anvelopei care se regăsesc în cuprinsul certificatului de omologare nr. E8/0001958, certificat care nu este contestat de autoritatea contractantă.

... supune atenției Consiliul și faptul că data emiterii raportului nr. CV 12090665 referitor la cerințele privind rezistența la rulare este de 18.02.2013 mult după data de 01.10.2012 care apare pe certificatul de omologare E8/001958 emis de Ministerul Transporturilor din Republica Cehă - iar anvelopa în cauză se raportează datei ultimului test de laborator efectuat.

Astfel, la o verificarea a celor 3 rapoarte tehnice ale anvelopei 275/70 R22,5 Kama NU 301 și anume Raportul nr. CV 12090665, referitor la cerințele privind rezistența la rulare, Raportul nr. CV 13010840 privind siguranța asociată aderenței la ud, precum și Raportul nr. CV 13010836 privind cerințele la zgomot la rulare, rezultă că anvelopa oferată corespunde întrutotul cerințelor Regulamentului 523/2012, ce modifică Regulamentul CE 661/2009, în sensul că „pentru omologarea de tip a noilor tipuri de pneuri de clasa C2 și C3 se aplică Regulamentul CEE - ONU nr. 54, suplimentul 17 la versiunea

originală a regulamentului și Regulamentul CEE - ONU nr. 117, seria de amendamente 02, inclusiv cerințele privind zgomotul de rulare în etapa 2 stabilit la punctele 6.1.2 până la 6.1.3 și cerințele privind rezistența la rulare în etapa 1 stabilit la punctul 6.3.1 din respectivul regulament”;

De asemenea, contestatorul susține că potrivit art. 2 alin. (4) din același regulament, de la data de 01.11.2014 pentru vânzarea și punerea în exploatare a noilor pneuri din clasele C2 și C3 se aplică în mod obligatoriu Regulamentul CEE-ONU nr. 54, suplimentul 17 la versiunea originală a Regulamentului, modificare care, pentru încadrarea anvelopei în cauza nu are nici o relevanță, deoarece suplimentul 17 specifică „*punctul 1 se înlocuiește cu următorul text: 1- Domeniul de aplicare: Prezentul regulament vizează anvelopele noi, create în principal pentru vehicule de categoria M2, M3, N, 03 și 04. Totuși prezentul regulament nu se aplica tipurilor de anvelope identificate prin simbolurile categoriilor de viteze care corespund unor viteze mai mici de 80 km/h*”.

În ceea ce privește specificarea alineatului 11 din Regulamentul CEE - ONU nr. 523/2012, potrivit căreia „noile anvelope de clase C1, C2 și C3, care au fost fabricate înainte de datele menționate la alineatul 2 privind cerințele generale și performanța în materie de aderență pe teren umed, alineatul 4 privind cerințele generale, alineatul 5 privind cerințele referitoare la zgomotul de rulare din etapa 2 și alineatele 6 și 7 privind cerințele de rezistență la rulare”, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod vădit, vorbește despre data fabricării anvelopelor ca fiind înainte de 01.11.2012, ori anvelopele livrate vor avea o vechime de maximum 30 de zile de la data comenzii, data de mai sus referindu-se la certificare și nu are nici o legătură cu data fabricației.

Astfel, nu poate fi reținută ca fiind corectă afirmația autorității contractante potrivit căreia anvelopa ofertată nu va mai putea fi exploatată după data de 30.04.2017 mai ales în condițiile în care durata contractului conform cap II.3) din fișa de date a achiziției este de 12 luni de la data atribuirii contractului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție anvelope pentru autobuze*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în S.E.A.P. a

invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 312.500 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ponderea factorilor de evaluare fiind următoarea:

- Prețul ofertei/Descriere componenta financiară – 70 puncte;

- Rulajul minim garantat/Descriere: prezentarea rulajului minim garantat – 30 puncte.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 4185/19.06.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 4676/03.07.2014, oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva deciziei autorității contractante, a formulat contestație ..., soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. 2744 din ... prin care s-a admis contestația formulată și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4678/03.07.2014 și reluarea procedurii de achiziție publică.

Comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertelor prezentate și a întocmit raportul procedurii nr. 5582/14.08.2014, oferta ... fiind respinsă ca neconformă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant precum și critici referitoare la modul în care autoritatea contractantă a respectat prevederile referitoare la comunicarea rezultatului procedurii.

Analizând aspectul legat de conținutul informării privind rezultatul procedurii de achiziție publică, emise în conformitate cu prevederile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că prin adresa nr. 5583/14.08.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că *„comisia de evaluare declară oferta dvs. neconformă deoarece nu respectă condițiile caietului de sarcini – cu modificările și completările ulterioare din SEAP – punctul 4 Etichetarea anvelopei (eticheta nu îndeplinește cerințele prevăzute de Regulamentul EC 1222/2009 completat de Regulamentele EU 228/2011 și EU 1235/2011).*

Comisia de evaluarea constatat cele de mai sus aplicând prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Raportat la motivul de respingere precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și la faptul că ... critică modul în care conținutul acestei adrese respectă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că prin caietul de sarcini publicat în SEAP împreună cu invitația de participare nr. ... modificat prin adresa nr. 4094/16.06.2014, este prevăzut că „Anvelopele vor fi etichetate conform Regulamentului UE privind Etichetarea Anvelopelor 1222/2009. Astfel ofertantul va prezenta documente care să ateste următoarele:

- *Eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare a anvelopei. Vor fi acceptate doar anvelopele ce respectă nivelele A, B, C, D sau E.*
- *Siguranța asociată aderenței la ud a anvelopei. Vor fi acceptate doar anvelopele ce respectă nivelele A, B sau C.*
- *Nivelul de zgomot extern produs de anvelopă. Vor fi acceptate doar anvelopele ce produc un nivel de zgomot inferior sau cel mult egal cu 76 decibeli”.*

Consiliul constată că prin raportare la prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă nu a evidențiat, în mod concret, cerințele din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite, respectiv nu a arătat sub ce aspect eticheta anvelopei ofertate, prezentată de ... în cadrul propunerii tehnice, nu a respectat prevederile punctului „4. Etichetarea anvelopei” și a Regulamentelor precizate în adresa de comunicare, nefiind făcute precizări cu privire la nivelul eficienței consumului de combustibil, siguranței asociate aderenței la ud sau nivelul de zgomot extern produs de anvelopă și nici cu privire la

prevederile din Regulamentul EC 1222/2009, completat de Regulamentele EU 228/2011 și EU 1235/2011, ce au fost încălcate.

Astfel, nefiind precizat motivul concret de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în vederea evaluării propunerii tehnice sub aspectul respectării cerințelor referitoare la etichetarea anvelopelor, întrucât verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, este una dintre atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum acestea sunt prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea adresei nr. 5583/14.08.2014 și emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... anulează adresa nr. 5583/14.08.2014 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.