



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa din 18.08.2014 emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „11.1.2) MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN SAT COCANI: str. Fântânei (DS 101) și str. Grecilor (DS 199) – Lot I; MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN SAT DÂRZA: str. Agricultori 1 (DS 311) și str. Agricultori 2 (DS 286); str. Constructorului 1 (DS 49) și str. Constructorului 2 (DS 81); str. Lăptăriei (DS836), str. Dispensarului (DS 934); str. Cheii (DS;683) – Lot II; MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN SAT MÂNĂSTIREA, str. Uzinei (DS 375; Ds 127, Ss 127/1, Ds 129;), str. Păcii (Ds 436; Ss215/3; Ss285/4; și Ss285/5”, s-a solicitat pentru Lot III:

- anularea deciziei/comunicării din data de 18.08.2014, prin care este desemnată câștigătoare asocierea ... – ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în

cadrul procedurii în cauză, se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ..., pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, iar, pe fond, ca nefondată și menținerea rezultatului actual al procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca lipsită de interes contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..., iar în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite capătul de cerere din cererea de intervenție privind respingerea ca lipsită de interes a contestației depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „11.1.2) MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN SAT COCANI: str. Fântânei (DS 101) și str. Grecilor (DS 199) – Lot I; MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN SAT DÂRZA: str. Agricultori 1 (DS 311) și str. Agricultori 2 (DS 286); str. Constructorului 1 (DS 49) și str. Constructorului 2 (DS 81); str. Lăptăriei (DS836), str. Dispensarului (DS 934); str. Cheii (DS;683) – Lot II; MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN SAT MÂNĂSTIREA, str. Uzinei (DS 375; Ds 127, Ss 127/1, Ds 129;), str. Păcii (Ds 436; Ss215/3; Ss285/4; și Ss285/5”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții

publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.05.2014, a solicitat pentru Lot III:

- anularea deciziei/ comunicării din data de 18.08.2014 prin care este desemnată câștigătoare asocierea ... - ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți.

Prin adresa nr. 14880/.../... din 21.08.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada depunerii la sediul autorității contractante a originalului ordinului de plată prin care a constituit garanția de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost depusă de către ..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25653 din 22.08.2014, respectiv OP nr. 3490 din 21.08.2014, pentru suma de 13.083,00 lei.

Prin adresa nr. 14925/.../.../25.08.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și:

- copia documentelor de calificare prezentate de către asocierea ... - ... pentru Lot III;
- copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... referitoare la documentele de calificare depuse pentru Lot III în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere în acest sens, nr. 7092 din 28.08.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 26150 din 28.08.2014, însoțit de copia documentelor solicitate.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 686 din 01.09.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26293 din 01.09.2014, ..., formulează cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 15213/.../.../02.09.2014, Consiliul a solicitat ... punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 4250 din 04.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26551 din 04.09.2014.

Prin contestația depusă ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresele nr. 15345/... - .../05.09.2014 și nr. 15421/... - .../09.09.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 08.09.2014, respectiv în 10.09.2014 pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4420 din 11.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26990 din 11.09.2014, ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

În conținutul contestației sale, ... redă prevederile fișei de date a achiziției pentru demonstrarea cerinței nr. 2 *Experiența similară* (pagina 4/10) și pentru demonstrarea cerinței nr. 5 *Informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului* (pagina 4/10).

De asemenea, critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocierea ... - ..., susținând că aceasta nu a îndeplinit întocmai cerințele de mai sus, în condițiile în care, la data limită de depunere a ofertelor, asocierea în discuție nu a prezentat documente relevante în acest sens.

În opinia sa, evaluarea comisiei s-a făcut prin acceptarea ulterioară a documentelor lipsă, fapt ce duce la încălcarea principiului care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv tratamentul egal.

Contestatoarea precizează că în cadrul asocierii câștigătoare cota de participare este următoarea: ... (Lider) - 70% și ... - 30%, menționând că ... este o firmă cu o cifră de afaceri pe anul 2013 de 767.804 lei și cu un singur angajat.

Referitor la acest aspect, arată că, întrucât ... își asumă că va executa 30% din contractul de lucrări, că are neclarități cu privire la care este contribuția financiară, tehnică și profesională la îndeplinirea contractului conform Formularului nr. 9 Acord de asociere, precum și a tuturor documentelor de calificare relevante pentru îndeplinirea capacității economico-financiare și tehnico-profesionale, în condițiile în care ... are un singur angajat și niciun personal de specialitate.

Contestatoarea precizează că, în urma evaluării ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire, comisia de evaluare a desemnat ca și câștigător, asocierea ... - ... fapt ce i se comunică în data de 18.08.2014 printr-o adresă fără număr de înregistrare.

Totodată, critică și componența comisiei de evaluare, susținând că dl. Florin Petre și dl. Toader Florin, consilierii locali nu pot avea calitatea de membri în comisiile de evaluare constituite în scopul atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, arată că și comunicarea rezultatului procedurii este semnată în mod greșit de către președintele comisiei de

evaluare, dl. ing. Mitroi Silviu. Ca și președinte al comisiei de evaluare avea atribuții, ca și ceilalți membrii, până la semnarea raportului procedurii de atribuire conform prevederilor art. 72 alin. 2 din HG 925/2006. Singura persoana care poate angaja o autoritate contractantă este ordonatorul principal de credite.

Astfel, ... consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliu ca, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să se pronunțe, mai întâi, asupra excepției inadmisibilității contestației și excepției lipsei de interes a acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă invocă prevederilor art. 271¹ alin. 1-3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (completări aduse prin O.U.G. nr. 51/2014 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 486/30.06.2014 Partea I), precizând că ... avea obligația legală de a constitui Garanția de Bună Conduită și de a o depune odată cu depunerea contestației la sediul său și în copie la C.N.S.C., obligație pe care contestatoarea nu a îndeplinit-o, ordinul de plată prin care a constituit această Garanție fiind emis de către Banca Raiffeisen BANK în data de 21.08.2014 iar contestația fiind depusă cu o zi înainte, respectiv, în data de De asemenea precizează că ordinul de plata nr. 3490 nu acoperă perioada cuprinsă între data depunerii contestației și data emiterii acestuia, deși prevederile art. 271¹ alin. 1 sunt foarte clare în acest sens, garanția de bună conduită trebuind să acopere întreaga perioadă, încă de la depunerea contestației și până la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, iar dovada depunerii Garanției de bună Conduită fiind depusă la autoritatea contractantă în ziua de 22.08.2014, deci la 2 zile după depunerea contestației.

În opinia sa, au fost încălcate dispozițiile normelor legale de mai sus, deoarece dovada constituirii a fost depusă ulterior depunerii contestației. Prin urmare, contestația formulată de ... trebuie să fie respinsă în baza art. 271¹ alin. (2).

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației promovate de ..., autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă, în opinia sa, că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante. Astfel, interesul este folosul practic, imediat

pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatoarei trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții, respectiv, trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, rolul Consiliului fiind acela de a soluționa litigii deja născute.

Nu trebuie confundat interesul legitim al unei persoane vătămate, definit în cadrul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, interes care, alături de voință, face parte din structura dreptului subiectiv civil, cu interesul procesual/judiciar, deoarece aceste două categorii de interese sunt determinate și valorificate pe planuri diferite, respectiv dreptul procesual și dreptul substanțial/ material.

Rezultă, astfel, faptul că prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

În literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Autoritatea contractantă subliniază că, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost declarată acceptabilă, dar s-a situat pe locul 5, iar aceasta din urmă nu a criticat nici oferta proprie, nici celelalte oferte admisibile, aflate înaintea sa, nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei declarate câștigătoare, eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Prin urmare, având în vedere art. 255 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu contestatoarei, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce nu are nicio șansă să obțină atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea sa.

Din cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu există un beneficiu direct și practic pe care contestatoarea să-l justifice, în ipoteza în care oferta câștigătoare ar fi declarată inadmisibilă/inacceptabilă, condiția interesului în promovarea contestației nu este îndeplinită de către aceasta, fiind evident faptul că, prin promovarea contestației, ... nu ar obține niciun folos practic

ca urmare a posibilei admiteri a contestației sale, motiv pentru care, contestația acesteia trebuie respinsă, ca fiind lipsită de interes.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, prin contestația depusă, ... critică faptul că ofertantul câștigător, ..., nu a depus documente care să dovedească îndeplinirea mai multor cerințe de calificare solicitate prin documentația de atribuire (demonstrarea îndeplinirii condițiilor cu privire la experiența similară și la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului) făcând afirmații potrivit cărora ofertantul câștigător nu a depus *Declarația pe proprie răspundere* prevăzută de art. 11 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și anexa aferentă acesteia.

... precizează că din documentele de calificare ale ... rezultă ca aceasta a depus Declarație pe proprie răspundere, în concordanță cu dispozițiile art. de lege menționat, (pag. 1-92), documentele precizate în anexa la această declarație fiind comunicate autorității contractante ulterior transmiterii solicitării de clarificări nr. 5409 din 30.06.2014 (a se vedea răspunsul la clarificări nr. 507 din 02.06.2014 înregistrat la sediul autorității cu nr. 5567 din 02.07.2014, oral5:55, pag.94-243).

În ceea ce privește acordul de asociere ... și ..., autoritatea contractantă afirmă că acesta a fost încheiat cu respectarea art. 44. - alin. (1) din ordonanța de urgență.

Referitor la critica ... conform căreia autoritatea contractanta i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii fără număr, dar datată, s-a dovedit că acest lucru nu a avut ca efect restricționarea accesului operatorului economic la procedura de atribuire, încălcarea principiului tratamentului egal și/sau încălcarea principiului transparenței, nefiind incidente în acest caz dispozițiile art. 293 lit. (g) din O.U.G. nr. 34/2006, dovada clară în acest sens fiind faptul că ... a depus, în termen, contestația prezentă.

În ceea ce privește critica adusă componenței comisiei de evaluare și președintelui acesteia, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 71 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, subliniind faptul că domnii Toader Florin și Petre Florin, consilierii locali, sunt membri aparținând altor compartimente ale Primăriei

Cu privire la faptul că adresele de comunicare a rezultatului procedurii au fost semnate de către președintele comisiei de evaluare, ... precizează că acestea sunt acte subsecvente raportului de evaluare, care potrivit art. 72 alin. (1) ultima teză, se semnează de către președintele Comisiei de evaluare. Comunicarea celor înscrise în raportul procedurii aprobat de către conducătorul autoritatea contractantă, către operatorii implicați în procedură este firesc să fie semnată de către președintele comisiei de evaluare ca reprezentant al conducătorului autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită respingerea contestației pe cale de excepție ca fiind inadmisibilă, respectiv lipsită de interes, iar pe fond ca nefondată.

Prin cererea de intervenție ... subliniază următoarele aspecte:

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenienta invocă prevederile art. 63 C.pr.civ., considerând că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru admisibilitatea prezentei, respectiv:

(a) cererea trebuie să fie făcută de un terț - condiție îndeplinită, societatea sa nefiind parte în contestația dedusă judecății Consiliului.

(b) terțul intervenient să justifice un interes. În caracterizarea noțiunii de „interes” al intervenientului, literatura juridică a trasat următoarele coordonate fundamentale: „interesul intervenientului este unul «preventiv» și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală.”.

Așadar, condiția principală pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție constă în justificarea unui interes legitim propriu al său derivat din existența unui drept propriu care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce poartă între părțile inițiale. În speță, societatea sa fiind ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului.

Pe cale de excepție intervenienta invocă prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 precizând că față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante. Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatoarei trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții, respectiv, trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, rolul Consiliului fiind acela de a soluționa litigii deja născute.

În opinia sa, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost declarată acceptabilă, dar s-a situat pe „*locul 11*”, iar contestatoarea nu a criticat celelalte oferte, clasate înainte de aceasta, nu ar putea

obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarate câștigătoare, eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat. Dacă ofertele clasate pe „locurile 7-10” (conform procesului verbal de deschidere a ofertelor) sunt admisibile și conforme, iar contestatoarea nu a atacat în condiții similare și aceste oferte, în eventualitatea revizuirii clasamentului ca urmare a respingerii ofertei sale, oferta ... nu ar avea cum să fie câștigătoare. În consecință, contestatoarea nu are calitatea de persoană vătămată iar cererea acesteia este lipsită de interes.

Având în vedere art. 255 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, susține că este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatoarei.

Intervenienta afirmă că, raportat la cele de mai sus, întrucât nu există un beneficiu direct și practic pe care contestatoarea să-l justifice, în ipoteza în care oferta câștigătoare ar fi declarată inadmisibilă/inacceptabilă, condiția interesului în promovarea contestației nu este îndeplinită de către ...; aceasta, întrucât, ocupând un ipotetic loc 5 în clasament, după S.C. Tehnocon Edilitare & Infrastructura S.R.L., S.C. Via Strade International S.R.L., S.C. Rebelis Constructii S.R.L. și S.C. Consint S.R.L., ale căror oferte au fost declarate admisibile, este evident faptul că, prin promovarea contestației, ... nu are nicio șansă să obțină atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea sa; nu ar obține niciun folos practic ca urmare a posibilei admiteri a contestației sale, motiv pentru care, contestația acesteia trebuie respinsă, în primul rând, ca fiind lipsită de interes.

În continuare ... prezintă argumente față de criticile din cuprinsul contestației depuse de ... respectiv în referire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, solicitând Consiliului să constate că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile ce-i revin.

În final, intervenienta invocă necesitatea admiterii prezentei cereri de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulate de ..., pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, iar, pe fond, ca nefondată și menținerea rezultatului actual al procedurii de atribuire.

Referitor la adresa Consiliului nr. 15213/...-.../02.09.2014 prin care i se solicită punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și de către intervenientă, ... aduce la cunoștință faptul că interesul său legitim s-a născut odată cu depunerea ofertei, înregistrată la sediul primăriei

... în data de 16.06.2014 ora 8.30 cu nr. 5008, dobândind astfel calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

În opinia sa, de la momentul deschiderii ofertelor comisia de evaluare are obligația de a garanta tratamentul egal între ofertanți și de a fi imparțiali în luarea deciziilor, considerându-se parte vătămată, întrucât evaluarea ofertelor depuse s-a făcut prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice astfel cum a arătat în contestația inițială.

Societatea contestatoarea menționează că din comunicarea rezultatului procedurii, transmisă de către autoritatea contractantă în data de 18.08.2014, nu rezultă locul pe care oferta sa a fost clasată și, în consecință, punctul de vedere al autorității contractante (ca este clasată pe locul 5) nu are ca temei vreun act emis de către aceasta societății sale.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, autoarea acesteia invocă următoarele:

- *„Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă de către autoritatea contractantă în data de 18.08.2014 și specifică în mod expres ca „împotriva prezentei comunicări puteți depune contestație în termen de 5 zile de la comunicare”. În consecință contestația se putea face până la data de 25.08.2014 inclusiv întrucât a 5-a zi era o zi nelucrătoare (art. 3 lit. z din OUG 34/2006);*

- *Termenul limita de depunere a ofertelor a fost 16.06.2014 și, în cadrul procedurii de atribuire a depus scrisoarea de garanție bancară nr. GI/49772 din 13.06.2014 valabilă până la data de 30.10.2014;*

- *Garanția de bună conduită conform OUG 51/2014 depusă în data de 21.08.2014 prin OP nr. 3490 în cuantum de 13083 lei;*

- *Contestația depusă în data de ...”.*

Raportat la cele expuse, ... precizează că atât contestația, cât și Garanția de Bună conduită au fost depuse în termenul legal, respectiv până la data de 25.08.2014 inclusiv. Buna credință a societății sale regăsindu-se și în scrisoarea de garanție bancară nr. GI/49772 din 13.06.2014, care trebuia depusă anterior intrării în vigoare a Garanției de Bună Conduită, la data de 30 iunie 2014.

În continuare contestatoarea își exprimă punctul de vedere față de afirmațiile autorității contractante referitoare la oferta declarată câștigătoare, precum și în ceea ce privește consilierii locali, Toader Florin și Petre Florin și președintele comisiei de evaluare.

Prin concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului cauzei, ... subliniază că își menține contestația formulată în data de ... și prezintă argumente în susținerea acesteia, referitoare la cererea de intervenție formulată de ..., la oferta declarată câștigătoare și la membrii comisiei de evaluare.

Astfel, afirmă că, în urma studierii dosarului, a sesizat că autoritatea contractantă (comisia de evaluare) nu este abilitată să verifice documentele/oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire și a constatat următoarele abateri de la legislație:

- încălcarea, de către comisia de evaluare, a prevederilor art. 72 alin. 2 lit. b din HG 925/2006 în sensul că prin neverificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertantul declarat câștigător în conformitate cu cerințele minime solicitate în anunțul de participare, respectiv documentația de atribuire s-a creat un avantaj evident în favoarea asocierii formate din ... (lider) și ...;

- încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât toți operatorii economici aveau obligația de a depune oferta până la data de 16.06.2014, potrivit „art. 170, art. 171 și art. 172 din OUG 34/2006”, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să depună oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în invitația de participare;

- încălcarea principiului asumării răspunderii de către comisia de evaluare ce presupune că și membrii acesteia să se supună doar legii și să înțeleagă în mod clar ce sarcini și responsabilități au persoanele implicate într-un proces de achiziție publică și mai ales că legislația în domeniul achizițiilor publice urmărește asigurarea: - profesionalismului, - imparțialității și - independenței, deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 26990 din 11.09.2014, este adresa nr. 4420 din 11.09.2014, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., prin primăria sa, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „11.1.2) MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN SAT COCANI: str. Fântânei (DS 101) și str. Grecilor (DS 199) – Lot I; MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN SAT DÂRZA: str. Agricultori 1 (DS 311) și str. Agricultori 2 (DS 286); str. Constructorului 1 (DS 49) și str. Constructorului 2 (DS 81); str. Lăptăriei (DS836), str. Dispensarului (DS 934); str. Cheii (DS;683) – Lot II; MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN SAT MÂNĂSTIREA, str. Uzinei (DS 375; Ds 127, Ss 127/1, Ds 129;), str. Păcii (Ds 436; Ss215/3; Ss285/4; și Ss285/5”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.05.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea

estimată a contractului, pentru lotul III, fiind de 1.055.035,33 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6670 din 11.08.2014.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată societății contestatoare prin adresa FN din 18.08.2014, potrivit căreia oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare, având un punctaj de LOT III – 88,86 puncte (...). Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ..., cu un punctaj de LOT III – 100 puncte (...)”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, formulează contestație și solicită pentru Lot III:

- anularea deciziei/ comunicării din data de 18.08.2014 prin care este desemnată câștigătoare asocierea ... – ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți.

Prin contestația sa, ... critică, în mod exclusiv, oferta prezentată de asocierea ... – ..., care, în opinia sa, nu a îndeplinit cerințele de calificare, cât și modul de evaluare a acesteia de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, în conținutul raportului procedurii nr. 6670 din 11.08.2014, pentru Lot III, se regăsește următorul clasament:

- ... – 100 puncte;
- S.C. TEHNOCON EDILITARE & INFRASTRUCTURA S.R.L. – 95,09 puncte;
- S.C. REBELIS CONSTRUCTII S.R.L. – 92,20 puncte;
- S.C. CONSINIT S.R.L. – 90,94 puncte;
- ... – 88,86 puncte.

După cum se poate observa, oferta ..., pentru Lot III, s-a clasat pe locul 5, iar contestația acesteia vizează doar modul de analizare a ofertei asocierii ... – ..., clasată pe locul 1, nefiind invocată niciun fel de critică și referitor la ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 (respectiv, ofertele depuse de S.C. TEHNOCON EDILITARE & INFRASTRUCTURA S.R.L., S.C. REBELIS CONSTRUCTII S.R.L., S.C. CONSINIT S.R.L.).

De asemenea, Consiliul reține că, nici după ce a studiat dosarul cauzei, prin care a luat la cunoștință de conținutul raportului procedurii nr. 6670 din 11.08.2014, respectiv de ordinea clasamentului, contestatoare nu a formulat nici o critică cu privire la celelate oferte admisibile poziționate înaintea sa.

Prin urmare, Consiliul constată că admiterea contestației nu-i va aduce niciun fel de folos practic contestatoarei, cât timp aceasta s-ar situa, eventual, doar cu un loc mai sus în clasamentul ofertanților, clasându-se, în final, pe locul 4, în contextul în care nu a atacat și ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4, aceasta neavând calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele prezentate anterior, în sensul că oferta ... nu ar mai putea să fie desemnată câștigătoare, Consiliul stabilește că este lipsită de interes contestația în cauză.

În sprijinul celor de mai sus, sunt dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Potrivit acestora, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va mai putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și de declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În concluzie, Consiliul constată că atacarea numai a ofertei desemnată câștigătoare, fără a fi criticate în nici un fel ofertele admisibile clasate înaintea sa, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire față de oferta depusă, reprezintă o acțiune fără interes.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia analizării contestației, Consiliul stabilește că este întemeiată excepția invocată de intervenientă privind introducerea contestației de către o persoană lipsită de interes, astfel încât în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite capătul de cerere din cererea de intervenție privind respingerea ca lipsită de interes a contestației depusă de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației și a intervenției.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 15(cincisprezece) pagini.

