



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... județul ... având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 261172/23.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... cod poștal 400001, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii, cu un singur operator economic, pe o durată de 4 ani, având drept obiect: „Servicii de operare și întreținere sistem de bike sharing - ... bike”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii, prin care, oferta depusă de ... a fost desemnată oferta câștigătoare a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 261172/23.07.2014; constatarea faptului că oferta ... este admisibilă; constatarea faptului că oferta depusă de este atât inadmisibilă, cât și neconformă ; reevaluarea ofertelor, ținând cont de motivele invocate în prezenta contestație”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și refacerea raportului procedurii după reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 261172/23.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii, cu un singur operator economic, pe o durată de 4 ani, având drept obiect: „Servicii de operare și întreținere sistem de bike sharing – ... bike”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii, prin care, oferta depusă de a fost desemnată oferta câștigătoare a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 261172/23.07.2014; constatarea faptului că oferta ... este admisibilă; constatarea faptului că oferta depusă de este atât inadmisibilă, cât și neconformă; reevaluarea ofertelor, ținând cont de motivele invocate în prezenta contestație”

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 261172/23.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta sa: „admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea în clasament, oferta câștigătoare fiind cea depusă de, cu o ofertă financiară de 6201464,8 lei fără TVA”.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător al procedurii, nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale –

„Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC”.

În acest sens, contestatorul subliniază că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat următoarele aspecte: „11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a a achiziției: *Operare și întreținere sistem de bike sharing - ... bike - conform caiet de sarcini*”. 11.2.1) Cantitatea totală sau domeniul: *„Operare și întreținere sistem de bike sharing - ... bike - conform caiet de sarcini*”. Prin urmare obiectul contractului este conform descrierii din caietul, de sarcini si include:

„Activități de reparație de biciclete - conform cerinței din caietul de sarcini pagina 2: „f). Servicii privind reparații necesare rețelei de bike sharing, stațiilor de biciclete, respectiv a bicicletelor. Întreținerea bicicletelor pe toată durata funcționării sistemului”, aferent codului CAEN 9529 „Reparații articolelor de uz personal și gospodăresc n.c.a” (descriere: Aceasta clasa include repararea bunurilor de uz personal si gospodăresc: - repararea bicicletelor - sursa: <http://www.coduricaen.info/definitie-9529.html>)

Activități de curățenie - conform cerinței din caietul de sarcini pagina 2. „e). Servicii de întreținere/curățenie interioară și exterioară a componentelor sistemului, inclusiv a bicicletelor” - aferent codului CAEN 8129 « Alte activități de curățenie n.c.a » (descriere: Aceasta clasa include activitățile de: curățenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc. curățenie a interiorului cisternelor rutiere și maritime -activități de dezinfectare și deratizare - curățarea sticlelor - măturatul străzilor si îndepărtarea zăpezii și a gheții - alte activități de curățenie, n.c.a. sursa: <http://www.coduricaen.info/definitie-8129.html>)

Activități de call center - conform cerinței din caietul de sarcini pagina 2 « h. Call Center-funcționare, operare » - aferent codului CAEN 8220 „Activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center)” (descriere: Activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center) Aceasta clasa include activități ale: centrelor de intermediere telefonică direcționate către interior, care răspund la apelurile clienților folosind operatori umani, distribuția automată a apelurilor, telefonie integrată prin computer, sisteme de răspuns interactive sau metode similare de a primi comenzi, de a oferi informații asupra produselor, de a trata solicitările de asistență ale clienților sau de a prelua reclamațiile clienților - centrelor de intermediere telefonică direcționate către exterior, care folosesc metode similare pentru a vinde bunuri sau servicii unor clienți potențiali, pentru a întreprinde studii de cercetare a pieței sau

sondaje de opinie publică și activități similare pentru client - sursa: <http://www.coduricaen.info/definitie-8220.html>)

Activități de dezvoltare de produse software - conform cerinței din caietul de sarcini pagina 2 "e). Servicii de administrare facturi/amenzi și baza de date utilizatori, pregătirea statisticilor de utilizare, a rapoartelor; aferent codului CAEN 6201 „Activități de realizare a software-ului la comanda (software orientat client)" (descriere: Această clasă include activitățile de scriere (programare), modificare, testare și asistență privind produsele software. Este asemenea inclusă scrierea de programe urmând indicațiile utilizatorilor (programe orientate pe client). Aceasta clasa include: proiectarea structurii și conținutului și/sau scrierea codului de calculator necesar pentru a crea și implementa: sisteme software - aplicații software - baze de date - pagini web - adaptarea software-ului potrivit cerințelor specifice, adică modificarea și configurarea unei aplicații existente astfel încât devine compatibilă și funcțională, potrivit mediului sistemului informatic al clientului - sursa: <http://www.coduricaen.info/definitie-6201.html>)

Activități de transport - conform cerinței din caietul de sarcini pagina 2. „i). Recuperarea bicicletelor nereturnate" - aferent codului CAEN 4941 „Transporturi rutiere de mărfuri" (descriere: Aceasta clasa include: toate activitățile de transport rutier de mărfuri: transportul buștenilor, transportul mărfurilor, transportul cu mijloace frigorifice, transporturi grele, transport de marfa în vrac, inclusiv în autocisterne, inclusiv a celor de colectare a laptelui de la ferme, transportul autoturismelor, transportul reziduurilor și deșeurilor, exclusiv activități de colectare sau eliminare. Aceasta clasa include de asemenea: închirieri de camioane cu șofer, transportul mărfurilor cu vehicule cu tracțiune animală sau umană. sursa: <http://www.coduricaen.info/definitie-4941.html>)

Activități de consultanță în redactarea de proceduri și documentații - conform cerinței din caietul de sarcini pagina 2. « a) Realizarea documentațiilor și procedurilor necesare operării rețelei de bike-sharing" - aferent codului CAEN 7112 „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea" (descriere: Aceasta clasa include: activități de Inginerie (adică aplicarea legilor fizice și a principiilor de inginerie în proiectarea mașinilor, materialelor, instrumentelor, structurilor, proceselor și sistemelor) și activități de consultanță pentru: utilaje, procese industriale și instalații industriale, realizarea de proiecte privind ingineria civilă, hidraulică și de trafic, proiecte de gospodărire a apelor, elaborarea și realizarea de proiecte referitoare la ingineria electrică și electronica, miniera, chimică, mecanică, industrială și de securitate tehnică,

elaborarea proiectelor referitoare la instalații de aer condiționat, refrigerare, sanitare și de control al poluării, inclusiv acustica etc., prospecțiuni geofizice, geologice și supraveghere seismică, activități de supraveghere geodezică: activități de supraveghere hidrologică, activități de supraveghere a terenurilor și delimitărilor, activități de supraveghere de adâncime, cartografie sursa: <http://www.coduricaen.info/definitie-7112.html>)

Activități de administrarea infrastructurii IT - conform cerinței din caietul de sarcini pagina 2 „g). Servicii de administrare facturi/amenzi și baza de date utilizatori, pregătirea statisticilor de utilizare, a rapoartelor” - aferent codului CAEN 6311 "Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe" (descriere: Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe. Aceasta clasă include asigurarea infrastructurii pentru serviciile de găzduire a paginilor web, de prelucrare a datelor și activități conexe. Sunt incluse activități specializate de găzduire, cum ar fi găzduirea paginilor web, servicii de streaming (organizare fluxuri) sau găzduire de aplicații. Activitățile de prelucrare a datelor includ prelucrarea completă și elaborarea de rapoarte specializate pe baza datelor furnizate de către clienți sau asigurarea prelucrării automate a datelor și servicii de introducere a datelor, inclusiv activități de rulare a bazei de date (executare funcțiuni). Aceasta clasă exclude: activitățile unde furnizorul folosește computerul doar ca un instrument de lucru (unealtă) sunt clasificate potrivit naturii serviciilor furnizate. sursa: <http://www.coduricaen.info/definitie-6311.html>)

Asistență tehnică în operarea centrelor de relație cu utilizatorii - conform cerinței din caietul de sarcini pagina 2. k). Relația cu utilizatorii - aferent codului CAEN 6202 „Activități de consultanță în tehnologia informației” (descriere: Această clasă include planificarea și proiectarea sistemelor de calculatoare ce integrează hardware, software și tehnologii de comunicații. Serviciile de consultanță pot include și activitatea de pregătire a utilizatorilor. sursa: <http://www.coduricaen.info/definitie-6202.html>)”

Astfel, contestatorul precizează că toate aceste activități se regăsesc în Nomenclatorul Național al Codurilor CAEN dar nu se regăsesc și în codurile autorizate ale ofertantului declarat câștigător al procedurii. De asemenea, în conformitate cu prevederile art 15 din Legea 359 din 2004, orice persoană juridică înainte de desfășurarea unor activități generatoare de venituri trebuie să îndeplinească formalitățile obligatorii pentru autorizarea funcționării. Conform art. 41 din același act normativ, neîndeplinirea obligațiilor de autorizare a funcționării / desfășurării

unor activități, se sancționează cu amenda de la 1.000 la 10.000 lei.

În acest sens, contestatorul subliniază că o entitate care desfășoară activități fără autorizare poate fi sancționată contravențional (pe lângă cea menționată anterior) și de alte instituții care impun existența avizelor specifice (spre exemplu Direcția Sanitar - Veterinara, Direcția de Sanatate Publică, Primăria, Administrația Fondului pentru Mediu etc.). Potrivit site-ului : www....cj.ro: « se ocupă cu administrare..., întreținerea, repararea, ranforsarea (consolidarea), reabilitarea și reconstruirea drumurilor publice, construcții de autostrăzi, drumuri și construcții destinate sportului, servicii pentru mecanizarea, fabricarea betonului și a mixturii asfaltice, reparații de autovehicole, executare de unități organizate de tip industrial, închirierea utilajelor, construcții și demolare, cu personal de deservire aferentă, lucrări de dezăpezire, activitate de semaforizare și marcaj rutier pe raza ... activitate de blocare și ridicare a autovehiculelor parcate neregulamentar în ... întreținerea spațiilor verzi, producerea și comercializarea materialului dedrofloricol, comerț cu ridicata cu flori și plante, prestări servicii în agreement, afișaj, deservire wc-uri publice, activități de pompe funebre, activitate de pază a două dintre cimitirele municipiului, activitate de ecarisaj ». În opinia contestatorului, prin admiterea acestui ofertant ca fiind eligibil, autoritatea contractantă încalcă legislația achizițiilor publice și produce un avantaj neechitabil pentru acest ofertant și un dezavantaj pentru

Totodată, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu îndeplinește cerințele privind experiența similară precizată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională : *Experiența similară : cel puțin un contract cu obiect prestare servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini aferent acestei proceduri*. În sensul celor de mai sus, contestatorul arată că, în adresa de clarificări nr. 1203/27.03.2014, se menționează că se acceptă ca experiență similară, activitatea internă de întreținere și reparare a parcului propriu de autovehicule, condiționat de prezentarea documentelor doveditoare în susținerea acesteia, conform celor prevăzute în fișa de date a achiziției, iar reparația parcului propriu de vehicule reprezintă doar unul dintre serviciile prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, se poate constata că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat : « *certificate / documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar* » care să ateste îndeplinirea cerinței privind existența a « cel puțin un contract »

privind prestări similare celor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv : call center, curățenie, dezvoltare produse software, administrare IT, transport, consultanță în redactarea de proceduri și documentații.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător al procedurii :

- nu a făcut dovada modului de « *dispunere* » a cel puțin 2 mașini de transport cu capacitate de transport a minim 20 de biciclete. Astfel acceptarea ofertei ... ca fiind admisibilă, presupune că autoritatea contractantă încalcă cerințele formulate chiar în fișa de date capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice – „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini” ;

- nu a depus lista cu întreg personalul implicat în derularea contractului în conform cu prevederile fișei de date capitolul III.2.3.a) - *de asemenea, ofertantul va depune lista cu întreg personalul implicat în derularea contractului - și nici nu a prezentat documentele solicitate pentru fiecare specialist și anume - declarație de disponibilitate pe perioada de derulare a contractului, CV (în original), adevărinițe /certificate /atestate /alte acte de studii care dovedesc competența pe care o are respectiva persoană, conform specificațiilor poziției pt care este nominalizată (în copie legalizată/copie lizibilă conform cu originalul); actele prezentate trebuie să fie valide la data limită de depunere a ofertelor ;*

- nu a prezentat « *modalitatea în care ofertantul înțelege să dispună de personalul nominalizat* » .

În ceea ce privește numărul persoanelor nominalizate de este insuficient, pentru a asigura necesarul de personal pentru îndeplinirea în condițiile codului muncii a cerinței formulate în caietul de sarcini: « programul de funcționare a sistemului va fi de minim 18 ore, în intervalul orar 06.00-24.00 » și cea formulată la pagina 6 (monitorizarea funcționării sistemului) «furnizorul va aloca personal calificat, suficient ca și număr pentru urmărirea permanentă a funcționării sistemului» și «furnizorul va deține un centru intern de comandă și gestiune a sistemului, funcțional 24h pe zi, 7 zile din 7, cu servicii de urmărire sistem și call-center».

Astfel, ținând cont de prevederile art 112, alin. 1 din Codul Muncii «durata normală a timpului de muncă, pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână», iar conform art. 115, alin. 2, din Codul Muncii - durata specială a timpului de muncă : «Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată

de o perioadă de repaus de 24 de ore » și un număr de minim 8 ore pe zi suplimentare, iar durata minimă de concediu de odihnă anual este de 20 zile, conform art. 145 din Codul Muncii. Ținând cont de cele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate abaterile grave, legate de câștigătoarea procedurii, prin neîndeplinirea condiției de a nominaliza personal suficient în condițiile cerințelor caietului de sarcini, după cum urmează:

a. pentru poziția de ... de sistem este necesară minim ocuparea intervalului 6-24 în lunile de vară (9 luni contractuale) ceea ce presupune alocarea a cel puțin 2 persoane nominalizate pentru acest post.

b. pentru poziția de dispecer este necesară minim ocuparea intervalului de 24h pe zi, 7 zile din 7 acestea fiind „servicii de urmărire sistem”, ceea ce presupune alocarea a cel puțin 4 persoane nominalizate pentru acest post.

c. pentru echipele mobile de intervenție „alcătuite minim, din: șofer și mecanic de întreținere” în condițiile cerințelor fișei de date, este necesară ocuparea intervalului orar 6-24 în lunile de vară (9 luni contractuale) în condițiile cerințelor caietului de sarcini capitolul 7 „furnizorul... făcând relocări atât noaptea cât și în cursul zilei, în funcție de necesitățile identificate”, ceea ce presupune alocarea a cel puțin 4 echipe, în speța a cel puțin 4 șoferi și a cel puțin 4 mecanici de întreținere.

În continuare, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a nominalizat și nu a prezentat documentele solicitate în fișa de date a achiziției (declarație de disponibilitate pe perioada de derulare a contractului, CV (în original), adeverințe /certificate /atestare/alte acte de studii care dovedesc competența pe care o are respectiva pers, conform specificațiilor poziției pentru care este nominalizată) pentru cel puțin un programator, un designer și un tester, personal obligatoriu pentru realizarea activităților de dezvoltare solicitate prin caietul de sarcini punctul 17 „furnizorul va realiza și o aplicație mobilă utilizabilă cel puțin în sistemele de operare Android, iOS, Windows”.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător al procedurii:

- nu a nominalizat cel puțin un designer și nu a prezentat documente solicitate (declarație de disponibilitate pe perioada de derulare a contractului, CV (în original), adeverințe /certificate /atestare /alte acte de studii care dovedesc competența pe care o are respectiva persoană, conform specificațiilor poziției pentru care este) pentru cel puțin un designer, personal obligatoriu pentru realizarea activităților de „administrare a portalului public, paginii

de facebook, social media, etc" solicitate prin caietul de sarcini, pct. 2 "Conținutul va fi elaborat de către autoritatea contractantă împreună cu furnizorul" și pentru îndeplinirea cerințelor caietul de sarcini punctul 18 - Relația cu utilizatori, pagina 11 „în sarcina operatorului intrând propuneri de concepte, promoții, informații utile”;

- nu a nominalizat personal pentru realizarea activităților pentru lunile de iarnă (3 luni) ce presupun, conform caietul de sarcini pagina 12: „Pentru lunile de iarna se vor oferta revizia generală a sistemului și a bicicletelor, retragerea/repopularea sistemului, reinițializarea acestuia, service și întreținere pentru bicicletele aflate în uz, pentru a fi pregătite pentru reînceperea operării în lunile de vară, curățirea și întreținerea sistemului specific anotimpului rece, etc.". Necesarul de personal pentru aceste activități este de minim 1 mecanic de întreținere și de minim 1 șofer, presupunând ca ofertantul poate demonstra „suficiența” acestui număr de personal în condițiile cerințelor din caietul de sarcini;

- nu a nominalizat personal de service deși, conform tabelului atașat caietului de sarcini, la poziția 3 se solicită: „2 pers x service”, distinct față de „2 pers x 2 mașini de intervenție în 3 schimburi”;

- nu a nominalizat personal care să asigure realizarea activităților cerute în caietul de sarcini și respectând condițiile impuse în aceasta la pagina 4: „Dimensionarea personalului și specializarea acestuia cade în sarcina furnizorului cu condiția să presteze toate activitățile la parametrii solicitați”, de asemenea, nu a prezentat documentele doveditoare solicitate în calificarea acestui personal, după cum urmează:

a. Caietul de sarcini, pagina 3. a) Realizarea documentațiilor și procedurilor necesare operării rețelei de bike-sharing;

b. Caietul de sarcini, pagina 4. 3. Configurarea rețelei de bike sharing;

c. Caietul de sarcini, pagina 4. 5. Retragera și repopularea integrală cu biciclete a sistemului, ori de câte ori este necesar;

d. Caietul de sarcini, pagina 4. 8. Inspecția periodică a bicicletelor și a componentelor sistemului;

e. Caietul de sarcini, pagina 4. 10. Urmărirea activ. de service în garanție;

f. Caietul de sarcini, pagina 4. 9. Diagnosticarea problemelor apărute și notificarea beneficiarului;

g. Caietul de sarcini, pagina 4. 13. Operarea unui centru de returnare a bicicletelor defecte"

h. Caietul de sarcini, pagina 4. 14. Operarea unui serviciu de call center în limba română și limba engleză;

- i. Caietul de sarcini, pagina 4.15. Asistență tehnică în operarea centrelor de relație cu utilizatorii
- j. Caietul de sarcini, pagina 4. 16. Colectarea și organizarea informațiilor de raportare
- k. Caietul de sarcini, pagina 4. 18. Relația cu utilizatorii
- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței specificate la caietul de sarcini pagina 9 „Furnizorul va furniza asistență tehnică personalului autorității contractante în utilizarea sistemului informatic”, nefiind distribuitor sau companie de școlarizare autorizată a producătorului aplicației și neprezentând dovezi privind faptul că personalul nominalizat deține atestate/diplome/certificari / cursuri sau orice altă formare oficială, de la producătorul sistemului informatic;
 - nu are obiect de activitate autorizat care să permită furnizarea de asistență tehnică a sistemelor informatice (de exemplu CAEN 6311, 6201, 6202), nu este o companie aflată într-o relație de reprezentare cu producătorul sistemului informatic, nu deține personal școlarizat în utilizarea platformei informatice de bike-sharing și prin urmare nu are posibilitatea legală și tehnică de a îndeplini cerințele caietului de sarcini, caz în care în conformitate cu fișa de date capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al ofertei tehnice „Propunerea tehnica va respecta în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia”, comisia de evaluare era obligată la respingerea ofertei acestuia;
 - nu a nominalizat personal și nu a prezentat documente doveditoare care să ateste competența privind realizarea activităților solicitate la punctul f) pag. 11 din caietul de sarcini „Servicii privind reparații necesare rețelei de bike sharing, stațiilor de biciclete, respectiv a bicicletelor”: „Furnizorul va realiza reparații care nu sunt acoperite de garanție”;
 - nu a nominalizat personal și nu a prezentat documente doveditoare care să ateste competența privind realizarea activităților solicitate la punctul 8 pagina 7 „Inspekția periodică a bicicletelor și a componentelor sistemului” care includ „verificare porți, verificare totem, tranzacții- tickete de test, verificare software remote”; nu a dovedit competențe în diagnosticarea și verificarea sistemului nici la nivel de companie nici la nivel de personal neprezentând documente sau dovezi care să ateste „școlarizarea” în produsul de bike-sharing existent. Mai mult, în conformitate cu adresa de clarificari nr. 1255 din 22.04.2014, bicicletele sunt dotate cu sistem de andocare și cu identificator electronic și, prin urmare, inspekția acestor componente presupune o formare specifică în raport cu produsele existente;

- nu a nominalizat personal și nu a prezentat documente doveditoare care să ateste competența privind realizarea activităților solicitate la punctul 6 pagina 6: „Monitorizarea funcționării sistemului” și anume: „Furnizorul va deține un centru intern de comandă și gestiune a sistemului (...) care are rolul de a (...) face management general pe servere, sistem de operare, stații, biciclete și managementul incidentelor”; ofertantul declarat câștigător nu a dovedit competențe în managementul acestor sisteme nici la nivel de companie nici la nivel de personal neprezentând documente sau dovezi care să ateste „școlarizarea” în produsul de bike-sharing existent;
- nu a prezentat în ofertă, proceduri de muncă și tehnologii de realizare servicii în conformitate cu cerințele formulate în fișa de date capitolul IV.4.1) *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, prin prezentarea obligatorie de proceduri de munca, tehnologii de realizare servicii(proprii), etc.”*;
- nu a făcut dovada posesiei unei „stații de preluare sesizări”, conform fișei de date III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, care să permită realizarea activităților de call center în română și engleză solicitate prin caietul de sarcini, privind activitatea de call center în engleză; de asemenea, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi privind competența lingvistică a personalului nominalizat;
- ofertantul nu a prezentat dovada de a deține mașini care sunt dotate cu „dispozitive mobile pentru monitorizarea în timp real a incidentelor” conform solicitării caietului de sarcini, capitol 7 - Relocarea bicicletelor, pentru asigurarea funcționării optime a sistemului, pagina 6, „Mașinile vor avea dotarea minimă pentru a executa lucrări de întreținere sau service de bază (...), precum și dispozitive mobile pentru monitorizarea în timp real a incidentelor”;
- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind amplasarea centrului de returnare a bicicletelor defecte conform cerințelor caietului de sarcini capitol 13 - Operarea unui centru de returnare a bicicletelor defecte: „Amplasarea centrului de returnare va permite utilizatorului deplasarea la acest centru în timp rezonabil (raza de 10 km/15 minute)”;
- ofertantul nu prezintă metodologia privind colectarea și realizarea rapoartelor conform cerințelor caietului de sarcini pagina 9 - 16. Colectarea și organizarea informațiilor de raportare „Următoarele categorii de informații vor fi disponibile spre raportare, pe baza datelor reale colectate din teren”. Acest lucru contravine cerințelor

formulate în caietul de sarcini: „ofertantul va prezenta în oferta metodologia de operare”;

- ofertantul nu a realizat anumite rapoarte din cele solicitate în caietul de sarcini, printre care și: „raport privind bicicleta cu cel mai mare număr de utilizări”; de asemenea, ofertantul a omis prezentarea unor informații privind soluția tehnică prin care va pune la dispoziție online raportul de stocuri piese și componente, carduri emise și în stoc, evidența bicicletelor în sistem și raportul de service și nu nominalizează personalul specializat necesar realizării acestei operații, încălcând prevederile caietul de sarcini, conform cărora: „ofertantul va prezenta în cadrul ofertei metodologia de operare, organigrama posturilor precum și cerințele fiecărui post” coroborate cu prevederile fișei de date capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „ofertantul va depune lista cu întreg personalul implicat în derularea contractului”;

- ofertantul în cauză a omis prezentarea unor informații privind soluția tehnică de transmitere a newsletter-ului precum și nominalizarea personalului specializat necesar acestei operații împreună cu cerințele acestui post;

- pentru ...ul de sistem nominalizat, ofertantul nu a pus la dispoziție adeverințe/certificate/atestate/alte acte de studii care să dovedească competența în administrarea produsului de bike-sharing existent nerespectând astfel cerințe fișei de date capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Pentru fiecare specialist ofertantul va prezenta: declarație de disponibilitate pe perioada de derulare a contractului, CV (în original), adeverințe /certificate /atestate /alte acte de studii care dovedesc competența pe care o are respectiva persoană, conform specificațiilor poziției pt care este nominalizată (în copie legalizată/copie lizibilă conform cu originalul); actele prezentate trebuie să fie valide la data limită de depunere a ofertelor”;

- ofertantul nu a inclus toate activitățile necesare dezvoltării de aplicații Android, iOS și Windows omițând activitatea de publicare a fiecărei versiuni de aplicației în portalul de aplicații aferent sistemului de operare precum și activitatea de validarea a aplicației (certificare) de către portalurile mobile ale fiecărui sistem (Play-Android, AppStore - iOS, Windows Market Place - Windows), ambele impuse de platforme. Prin omiterea acestor pași nu se va obține o aplicație care să poate fi descărcată și utilizată de utilizatorii rețelei de bike-sharing;

- ofertantul a inclus în ofertă informații sumare și nesatisfăcătoare privind metodologia de operare, organigrama posturilor și cerințele fiecărui post. Metodologia de operare nu acoperă toate aspectele

solicitate prin caietul de sarcini, organigrama posturilor omite posturi obligatorii pentru derularea activităților și sunt omise cerințele posturilor pentru anumite posturi; în acest sens s-a produs o încălcarea a cerințelor formulate în fișa de date capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

- conform cerințelor din caietul de sarcini: „furnizorul va reconfigura și audita sistemul după o perioadă de întrerupere a funcționării” și: „Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei metodologia de operare, organigrama posturilor”; astfel, ofertantul în cauză, nu a inclus metodologie și proceduri privind reconfigurarea sistemului și pentru audit; referitor la conformitatea echipamentelor oferite, contestatorul precizează că în caietul de sarcini pagina 12 se menționează: „toate componentele oferite trebuie să fie compatibile cu echipamentele și dotările existente” iar în fișa de date capitolul IV.4.1 - Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, se specifică: „prezentarea propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”. Referitor la demonstrarea specificațiilor în caietul de sarcini, se solicita „ofertantul va prezenta pentru materiale solicitate documente doveditoare (broșuri, certificate, etc) care să dovedească îndeplinirea cerințelor minimale”.

Privitor la *echipamentul bicicleta* și raportat la cerințele din caietul de sarcini și adresa de clarificari nr 1229, 1235 din 11.04.2014 prin care se precizează la răspunsul: „securizarea bicicletelor în stații se realizează printr-un sistem electro-mecanic de prindere tip platbandă, cu gaura de 18mm”, precum și adresa de clarificari nr. 1255 din 22.04.2014 prin se precizează că sistemul electromecanic de prindere „se ofertează împreună cu bicicleta” și că „fiecare bicicletă include un dispozitiv electronic cu cod unic de înregistrare în sistem (identificator) cod ce se transmite la fiecare operație de ridicare/depunere bicicletă pentru validarea tranzacției”, contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a identificat producătorii sistemului electromecanic de prindere și nici a dispozitivului electronic cu cod unic de înregistrare în sistem, nu a prezentat documente doveditoare care să ateste conformitatea echipamentului bicicletă cu sistem electromecanic de prindere și cu dispozitiv electronic cu cod unic cu cerințele caietului de sarcini și nu a prezentat documente doveditoare care să ateste compatibilitatea cu sistemul de bike-sharing existent.

Totodată, contestatorul subliniază că:

- echipamentul „suport șa” oferat de nu este dotat cu siguranța pentru prevenirea retragerii totale din cadru, fiind astfel incompatibil cu bicicletele existente;
- pentru echipamentul „apărătoare spate conform specificații” ofertantul în cauză, nu a identificat producătorul și nu a oferat un echipament compatibil cu bicicletele existente;
- pentru echipamentele „sistem de iluminat spate solar” ofertantul nu a identificat producătorul și nu a prezentat broșura produsului;
- pentru echipamentul „sistem iluminat față acumulatori incluși”, ofertantul nu a identificat producătorul, nu a prezentat broșura produsului și nu a făcut dovada includerii acumulatorilor sau a specificațiilor acestora;
- pentru echipamentul „coș”, ofertantul nu a identificat producătorul, nu a prezentat broșura și nu a făcut dovada compatibilității acestuia cu bicicletele existente;
- pentru echipamentul „kit de securizare anti furt”, ofertantul nu a identificat producătorul, nu a prezentat broșura și nu a făcut dovada compatibilității acestuia cu bicicletele existente;
- pentru echipamentele „acumulatori far” și „baterii”, ofertantul nu a identificat producătorul, nu a prezentat broșura și nu a făcut dovada compatibilității acestuia cu bicicletele existente;
- pentru echipamentele „cartele brandate”, ofertantul nu a identificat producătorul, nu a prezentat broșura și nu a făcut dovada compatibilității acestuia cu bicicletele existente;
- pentru echipamentul „cablu de frână”, ofertantul nu a făcut dovada ca este „compatibil cu sistemul de frânare”;
- pentru echipamentul „ghidon”, ofertantul nu a prezentat broșura, nu a făcut dovada compatibilității acestuia cu bicicletele existente și nici care este modalitatea prin care respectă cerințele minime solicitate;
- pentru echipamentul „furca”, ofertantul nu a identificat producătorul, nu a prezentat broșura, nu a făcut dovada compatibilității acestuia cu bicicletele existente și nici care este modalitatea prin care respectă cerințele minime solicitate;
- referitor la impunerea existenței unei cantități disponibile de echipamente la momentul ofertării sau în maxim 24 de ore, respectiv: *„Cantitățile disponibile din prima lună pentru luna respectivă, adică direct proporțional cu nr de luni de operare, vor fi în stocul furnizorului sau acesta va face dovada disponibilității/livrării lor în maxim 24 de ore”* și adresa de clarificări nr 1229, 1235 punctul 24 *„dovada poate fi făcută cu o hârtie de inventar, dacă există pe stoc), un antecontract (act) cu un furnizor de piese, factura proformă sau orice alt document juridic valabil la data limită*

de depunere a ofertelor”, contestatorul arată că la data depunerii ofertelor, ofertantul declarat câștigător, nu deținea în stoc sau avea documente juridice valabile care să asigure aprovizionarea în 24 de ore a unor echipamente de bicicletă dotate cu sistem electro-mecanic de prindere și cu dispozitiv electronic cu cod unic de înregistrare care să fie compatibile cu sistemul existent în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pagina 12 „Toate componentele ofertate trebuie să fie compatibile cu echipamentele și dotările existente”. Admiterea îndeplinirii acestei cerințe fără să se solicite documente doveditoare în sensul existenței și compatibilității reprezintă o gravă abatere a autorității contractante;

- ofertantul nu demonstrează prin documente doveditoare existența pe stoc sau disponibilitatea aprovizionării în 24 de ore a unor echipamente având specificațiile conforme cu cele solicitate în caietul de sarcini.

În final, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a admis un preț neobișnuit de scăzut fără a solicita clarificări în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 36, lit. f) din HG nr. 925/2006, pentru cel puțin următoarele: echipamentele bicicletă, cartele brandate, sticlă totem față, sticlă totem spate, coș, apărătoare spate și pentru serviciile: „Realizarea documentațiilor și procedurilor necesare operării rețelei de bike sharing. Operarea unui proiect pilot pe o perioadă predefinită. Activități de operare a rețelei de bike-sharing. Servicii de întreținere/curățenie interioară și exterioară a componentelor sistemului, inclusiv a bicicletelor. Servicii de administrare facturi/amenzi și baza de date utilizatori, pregătirea statisticilor de utilizare, a rapoartelor. Call Center-funcționare, operare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 și art. 274 alin. 1 și alin. 4 coroborat cu art. 275 din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că își rezervă dreptul ca, după studierea dosarului de achiziție să își completeze motivele invocate în cuprinsul contestației, în raport cu actele existente în dosarul achiziției comunicat de autoritatea contractantă în vedere soluționării contestației.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 14222/.../... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta contestatorului și a câștigătorului procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1545/05.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24792/08.08.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de

vedere cu privire la contestația în cauză; de asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24798/08.08.2014, precum și adresa nr. 283917/12.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25451/20.08.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, cu privire la modul de desfășurare al procedurii:

- urmare a publicării anunțului de participare nr. ... 11.03.2014, au fost solicitate o serie de clarificări la care s-au formulat răspunsurile aferente publicate, ulterior, în SEAP. Înainte de ședința de deschidere a ofertelor, SC ...SRL a contestat documentația de atribuire, sens în care, s-a emis Decizia CNSC nr. ... prin care, Consiliul a luat act de renunțarea la contestație;

- în ziua de 21.05.2014, ora 10:00, a avut loc descărcarea și vizualizarea ofertelor, în prezența membrilor comisiei de evaluare, fiind întocmit în acest sens, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17985/21.05.2014;

- în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a menționat, printre altele și faptul că a prezentat o ofertă financiară de 6.201.464,8 lei fără TVA, în timp de ... a prezentat o ofertă financiară de 7.205.647 lei fără TVA;

- în urma verificării și a propunerilor financiare, comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea amândurora, iar în urma aplicării criteriului de atribuire: „prețul cel mai scăzut”, clasamentul a fost următorul: - 6201464,8 lei fără TVA; ... - 7205647 lei fără TVA; a fost întocmit raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și transmise către toți participanții;

- ulterior, ... a depus contestație, față de rezultatul procedurii.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- cerința: „obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC”, trebuie interpretată conform motivului pentru care a fost introdusă și anume, acela ca ofertantul să facă dovada că: „are capacitatea de exercitare a activității profesionale” în ceea ce urmează a fi prestat; Sintagma: „a avea corespondent” nu înseamnă a fi cod identic, ci înseamnă a face dovada ca are capacitatea de exercitare a activității în obiectul principal al contractului, iar obiectul principal al contractului în cazul de față este acela de „operare și întreținere sistem bike-sharing”;

- astfel, argumentația este valabilă și pentru activitățile de: call-center, asistență tehnică în operarea centrelor de relație cu utilizatorii și consultanță un redactarea de proceduri și documentații reținută de către ...; în plus, deși s-a considerat că activitățile de: „dezvoltare produse software” și administrare infrastructuri IT sunt secundare, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 196010/03.06.2014, acesta răspunzând, în termen, prin adresa nr. 5222/05.06,2014, înregistrată la Primaria ... sub nr. 199450/05.06.2014, arătând următoarele: *„partea contractului de IT (...) va fi asigurată în baza contractului de colaborare nr. 4013/2014, încheiat cu (...) Centrul de Informatică Miniera SA - parte a grupului Brinel (...). Menționăm ca acesta are ca activitate principală codul CAEN 6201 - activități de realizare a soft-ului la comandă (...)”*, atașând și certificatul de înregistrare al societății comerciale. Acest colaborator a fost inițial declarat de către ofertantul declarat câștigător, ca și parte a ofertei în cadrul echipei minime nominalizată, astfel încât nu a făcut obiectul unei completări a ofertei inițiale;
- de asemenea, obiectul de activitate al ... este, conform certificatului constatator: 4941- transporturi rutiere de mărfuri, 8129- alte activități de curățenie, 4520 - întreținerea și repararea autovehiculelor, 4532 - comerț cu ridicată de piese și accesorii pentru autovehicule;
- prin clarificarea nr. 1203/27.03.2014, au fost clarificate următoarele aspecte relevante față de contestația formulată: *„întrebare: daca la pct.III 2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională unde se solicită lista cu principalele contracte de servicii din ultimii 3 ani și prezentarea experienței similare, respectiv cel puțin un contract cu obiect prestare servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini (reparare, întreținere, etc.) se acceptă ca experiență similară activitatea internă de întreținere și reparare a parcului propriu de autovehicule care număra 60 autovehicule; în obiectul de activitate avem înregistrat codul CAEN 4520 - întreținerea și repararea autovehiculelor (autorizat conform art. 15 din Legea 359/2004), iar din bugetul propriu este cheltuită anual pentru aceasta activitate o sumă de aproximativ 1850 mii lei. Răspuns: Se acceptă ca experiență similară activitatea internă de întreținere și reparare a parcului propriu de autovehicule, condiționat de prezentarea documentelor doveditoare în susținerea acesteia, conform celor prevăzute în fișa de date a achiziției”*; astfel, se constată că ... are capacitatea de exercitare a activităților

descrie prin caietul de sarcini și în special al obiectivului principal al acestuia;

- ... contestă răspunsul acordat de autoritatea contractantă la clarificarea cu nr. 1203 mai sus citată, susținând ca: *„reparația parcului propriu de vehicule reprezintă doar unul dintre serviciile prevăzute în caietul de sarcini”*, însă, răspunsul la cererea de clarificari putea fi contestat în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștința a actului ce se dorește a fi contestat, iar pentru că nu a fost contestat în acest termen, o asemenea susținere, la acest moment, este tardivă, motiv pentru care, răspunsul oferit la clarificarea 1203 este în vigoare și trebuie tratat ca parte integrantă din documentația de atribuire;

- luând în vedere reținerile din fișa de date cu privire la experiența similară: *„cel puțin un contract cu obiect prestare servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini aferent acestei proceduri (de ex: reparare, întreținere, etc. diverse mijloace de transport - mașini, motociclete, biciclete, etc.)”*, cât și răspunsul la clarificarea cu nr. 1203: *„Se acceptă ca experiența similară activitatea internă de întreținere și reparare a parcului propriu de autovehicule, condiționat de prezentarea documentelor doveditoare în susținerea acesteia, conform celor prevăzute în fișa de date a achiziției”* și văzând actele depuse de către ... în cadrul documentelor de calificare, pag. 75-97, rezultă în mod neechivoc îndeplinirea de către acesta a cerinței minime privind experiența similară, în consecința, susținerile contestatorului sunt nu doar tardive dar și nefondate, motiv pentru care, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea ca atare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: *„... nu a făcut dovada modului de dispunere a 2 mașini pentru transport a minim 20 de biciclete”*, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este motivată, arătând că, la pag. 102 și 103 din documentele de calificare, ... a depus taloanele aferente celor 2 mașini aflate în proprietate, cu care vor transporta cele 20 de biciclete; greutatea încărcării admisă pentru aceste este de 2500 kg, în condițiile în care o bicicletă are aproximativ 10 kg x 20 biciclete = 200 kg, rezultând astfel, o greutate inferioară celei suportate de mașinile în discuție, cerința fiind astfel, îndeplinită.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a depus lista cu întreg personalul implicat, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Echipa minimă: min. 1 inginer sistem/administrator sistem - studii superioare în domeniul*

IT (calculatoare, automatică, electronică/ echivalent) minim 2 dispeceri (se lucreaza în schimburi) minim 2 echipe = echipaje mobile de intervenție alcătuite minim din: șofer și mecanic întreținere”; la paginile 108-261, ofertantul declarat câștigător al procedurii, a depus toate documentele solicitate pentru echipa minimă nominalizată, aceasta fiind mai cuprinzătoare decât cea stabilită prin fișa de date;

- contestatorul consideră că numărul persoanelor nominalizate de ... nu asigură necesarul de personal pentru îndeplinirea în condițiile codului muncii a cerinței formulate la pag. 1 a caietului de sarcini, precizând că trebuiau să fie minim 2 ...i de sistem, minim 4 dispeceri, minim 4 șoferi și tot atâția mecanici de întreținere, etc., însă, în opinia autorității contractante, argumentul este tardiv, în sensul că, în cazul în care, după verificarea caietului de sarcini contestatorul ar fi considerat că este necesară modificarea cerinței minime privind echipa solicitată, trebuia să formuleze o cerere de clarificări în acest sens și să formuleze o contestație și să solicite modificarea componentei echipei minime impuse. Deoarece nu a urmat niciuna dintre aceste posibilități, o asemenea susținere, este la acest moment, tardivă, deoarece are ca obiect fișa de date ce putea fi contestată în termen de maxim 10 zile de la publicare;

- în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a putut verifica doar echipa minimă să corespundă cu echipa minimă solicitată prin fișa de date. Aspectele caietului de sarcini trebuiau să aibă corespondent - să se reflecte în cadrul propunerii tehnice și nicidecum în cadrul documentelor de calificare;

- prin actele depuse ofertantul declarat câștigător a nominalizat mai multe persoane decât cele minim stabilite de către autoritatea contractantă, fapt ce este superior cerinței minime stabilite prin fișa de date. În consecință, rezultă nu doar că oferta îndeplinește cerințele minime de calificare privind personalul, dar este chiar superioară (există 2 ingineri de sistem, 12 mecanici, 8 șoferi, 4 dispeceri, etc.).

Privitor la critica contestatorului, conform căreia, ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat personal de service, autoritatea contractantă consideră critica ca fiind nefondată și tardivă, deoarece, în cazul în care, după verificarea caietului de sarcini contestatorul ar fi considerat că este necesară modificarea cerinței minime privind echipa solicitată, trebuia să formuleze o cerere de clarificări în acest sens, și să formuleze o contestație și să solicite modificarea componentei echipei minime solicitată; întrucât nu a urmat niciuna dintre aceste posibilități, o asemenea susținere, este la acest moment tardivă, deoarece are ca obiect fișa

de date ce putea fi contestată în termen de maxim 10 zile de la publicare; față de acestea, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a putut verifica doar echipa minimă să corespundă cu echipa minimă solicitată prin fișa de date. Totodată, aspectele caietului de sarcini trebuiau să aiba corespondent în cadrul propunerii tehnice și nicidecum în cadrul documentelor de calificare.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a nominalizat personal care să asigure realizarea activităților cerute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a verificat ca echipa minimă ofertată să corespundă cu echipa minimă solicitată prin fișa de date a achiziției; aspectele caietului de sarcini trebuiau să aiba corespondent în cadrul propunerii tehnice și nicidecum în cadrul documentelor de calificare, iar propunerea tehnică a ofertantului ... corespunde cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul prezentând și precizând modalitatea de punere în operă a acordului-cadru și a tuturor tipurilor de servicii descrise în acesta.

În ceea ce privește asistența tehnică, autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a verificat doar ca echipa minimă ofertată să corespundă cu echipa minimă solicitată prin fișa de date; aspectele caietului de sarcini trebuiau să aibă corespondent, în cadrul propunerii tehnice și nicidecum în cadrul documentelor de calificare, iar propunerea tehnică a ofertantului ... corespunde cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul prezentând și precizând modalitatea de punere în operă a acordului - cadru și a tuturor tipurilor de servicii descrise în acesta. În ceea ce privește secțiunea caietului de sarcini privind oferirea de asistență tehnică, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări, iar prin adresa cu nr. 1229, 1235/11.04.2014 publicată în SEAP în data de 14.04.2014, s-a specificat: *„Vă rugăm precizați dacă autoritatea contractantă va realiza sesiuni de instruire în utilizarea și depanarea sistemului cu personalului ofertantului. Răspuns: Da, se vor organiza sesiuni de instruire”*. Astfel, asistența tehnică din partea prestatorului de servicii presupune în fapt: asistența tehnică în utilizarea sistemului informatic - utilizarea sistemului, nu operare, mentenanță, etc. care să necesite licențe, agreement producător, etc.

În ceea ce privește critica potrivit căreia, ... nu a nominalizat personal și nu a prezentat documente doveditoare prin care să facă dovada ca va presta servicii de reparații și raportat la susținerea contestatorului potrivit căreia: „doar competența în repararea unor vehicule cum sunt bicicletele nu reprezintă îndeplinirea cerințelor

așa cum au fost formulate în documentația de atribuire fiind omise activități [...] inclusiv cunoștințe acreditate privind componentele electronice și software ale acestui sistem sau stații”, autoritatea contractantă consideră argumentul ca fiind tardiv. În cazul în care, după verificarea caietului de sarcini contestatorul ar fi considerat ca este necesară modificarea cerinței minime privind echipa solicitată, trebuia fie să formuleze o cerere de clarificări în acest sens, fie să formuleze o contestație și să solicite modificarea componentei echipe minime solicitată. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare a ofertelor, a verificat dacă echipa minimă ofertată corespunde cu cerințele din fișa de date a achiziției, urmând ca, ulterior, să procedeze la analizarea ofertei tehnice.

Privitor la faptul că ... nu ar fi nominalizat personal care să ateste competența privind realizarea activităților solicitate la [...] *„nu a dovedit competente în diagnosticarea și verificarea sistemului nici la nivel de companie, nici la nivel de personal”*, autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a putut verifica doar ca echipa minimă să corespundă cu echipa minimă solicitată prin fișa de date, urmând ca ulterior să analizeze și oferta tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că:

- la paginile 1-17, din cadrul ofertei tehnice, ofertantul declarat câștigător al procedurii a prezentat proceduri de munca și tehnologii de realizare, deși contestatorul invocă faptul că nu le-a prezentat; totodată, la pag. 99 – 107 din cadrul documentelor de calificare, ofertantul în cauză a făcut dovada existenței unui spațiu pentru *„stația de preluare sesizări”*, în vederea realizării unui call center-stație de preluare sesizări;
- la pag. 3 din caietul de sarcini se arată că *„dispozitivele mobile”* vor fi telefoanele astfel încât, rezultă că cerința în cauză a fost îndeplinită de către ofertant; mai mult, nu s-a solicitat un anumit tip de *„dispozitiv mobil”*, astfel încât cerința este îndeplinită și prin modalitatea în care a fost prezentată de către ...;
- la pag. 99 și 107 din documente de calificare, ... a făcut dovada existenței acestui spațiu în vederea realizării unui centru returnare biciclete, respectiv, la adresa: Calea Someseni nr. 2, la aprox. 7 km din centrul orașului, distanță care se parcurge în maxim 10 minute;
- în ceea ce privește cerința: *„metodologia privind colectarea și realizarea rapoartelor”*, autoritatea contractantă precizează informațiile de raportare pot fi preluate din teren în orice mod dorește ofertantul, nefiind necesară o metodologie specifică. Soluția tehnică prin care se pune la dispoziție online raportul de stocuri și

componente, carduri emise și în stoc, etc. este parte integrantă din sistemul informatic de gestionare a sistemului de bike-sharing. Cu privire la sistemul de newslettering, ... a răspuns punctual în pagina 2 și 3 din adresa cu nr.223759/42/24.06.2014, după cum urmează: *„Portalul public existent va fi gestionat de către furnizor. Informațiile utile și promoțiile vor fi concepute de acesta și avizate de beneficiar înaintea publicării. Va fi creat un sistem de newslettering care va fi trimis periodic utilizatorilor înregistrați în sistem. Conținutul și mesajul newsletterului va fi pregătit de către furnizor, așa cum ați răspuns în clarificarea nr. 1229,1235/11.04.2014 pct.20,21.”;*

- referitor la prezentarea de *„adeverințe / certificate / etc. care să dovedească competența de administrare a produsului de bike-sharing existent”*, utilizarea produsului de bike sharing nu necesită calificări speciale în acest sens, putând fi utilizat după instruirea realizată de către autoritatea contractantă;

- referitor la critica potrivit căreia: *„... nu a inclus toate activitățile necesare dezvoltării de aplicații Android, iOS și Windows”*, autoritatea contractantă precizează că pentru activitățile necesare dezvoltării unei soluții software nu s-a solicitat detalierea acestora în oferta depusă, prin caietul de sarcini; în plus, există acel contract de colaborare depus de către ... cu personal specializat în domeniul IT pentru realizarea acestui tip de activități;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... a oferit toate cerințele impuse în caietul de sarcini, inclusiv: metodologia de operare, metodologia și proceduri pentru reconfigurarea sistemului și pentru audit;

- în ceea ce privește Dispozitivul electronic cu cod unic de înregistrare în sistem, acesta este interschimbabil, putând fi montat pe bicicleta de rezervă în cazul defectării bicicletei deja introduse în sistem, motiv pentru care nu s-a solicitat dovada compatibilității acestuia cu cel deja existent în teren.

Prin adresa nr. 243/08.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24876/08.08.2014, ... depune o completare a contestației, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin care subliniază că își menține criticile formulate în contestație, precizând următoarele aspecte:

- serviciile care fac obiectul prezentului contract ar urma să fie prestate în regie proprie (o parte) sau cumpărate de la un subcontract (dezvoltare de software) și ar urma să fie facturate de către ... către autoritatea contractantă; însă prestarea acestor servicii și în final emiterea facturii pe alte categorii de servicii decât cele care se regăsesc autorizate în obiectul de activitate, este

legală, indiferent dacă sunt aprovizionate de la o companie care are autorizat obiectul de activitate respectiv;

- față de argumentele autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul își menține toate criticile deja formulate în contestație și reiterează, în principal, aceleași aspecte.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 14813/...-... Consiliul precizează termenul în care acesta poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 21.08.2014.

Ulterior, prin adresa nr. 257/25.08.214, înregistrată la CNSC sub nr. 25795/25.08.2014, ... depune concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, constatând următoarele:

- referitor la îndeplinirea cerinței privind corespondența obiectului de activitate cu cerințele fișei de date, ... a depus oferta în calitate de ofertant unic fără să nominalizeze subcontractori. Prin solicitarea de clarificări nr. 196010 din 03.06.2014, din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a solicitat explicarea modalității de îndeplinire a cerinței „raportat la întregul obiect al contractului - așa cum este el descris în caietul de sarcini”; în răspunsul nr. 5222 din 05.06.2014, ... a indicat existența în ORC a codului CAEN 4520 - întreținerea și repararea autovehiculelor - și a menționat că „partea de IT a contractului de servicii de operare și întreținere sistem bike sharing - ... Bike va fi asigurată în baza contractului de colaborare nr. 4013/05.05.2014 încheiat de ... cu Centrul de Informatica Minieră SA” care are „ca activitate principală codul CAEN 6201 - activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client)”; contractul de colaborare nr. 4013/05.05.2014, se referă exclusiv la serviciile prestate de către 2 ingineri de sistem în conformitate cu articolul 4.1 „Prestatorul va pune la dispoziția beneficiarului 2 ingineri de sistem (informaticieni)”; acest contract de colaborare nu reprezintă însă un acord de subcontractare sau un contract de prestare/furnizare, fiind mai degrabă un acord de principiu fără valoare conform art. 5.1 „valoarea contractului se va stabili ulterior”. ... nu poate încheia contracte de aprovizionare decât în condițiile respectării legislației de achiziții și a procedurilor interne; astfel, prin documentele depuse inițial și prin clarificările ulterioare, ... a demonstrat faptul că deține codul CAEN 4520 - întreținerea și repararea autovehiculelor - neavând restul codurilor CAEN raportate la întregul obiect al contractului;

- referitor la cerințele privind personalul, ... a prezentat lista cu întreg personalul ofertat, conținând un număr de 27 de persoane și acoperind pozitiile Șef formație, Inginer sistem, Mecanic, Șofer, Dispecer, însă aceasta listă nu are cum să reprezinte lista cu întreg personalul, deoarece sunt omise, cel puțin posturile privind call-center-ul (operator, etc), activitatea de dezvoltare de aplicații (programator, analist, tester, designer), consultanță, asistență tehnică. O parte din aceste posturi, cum ar fi call-center, fiind chiar figurate în documentul: „structura organizationala a posturilor” la pagina 3 din Metodologia de operare. Omiterea acestor posturi este reconfirmată de documentul „organigrama posturilor și cerințele fiecărui post” prezentat în Metodologia de operare la pagina 4 care vine să ateste tipul activităților realizate de întreg personalul nominalizat în vederea execuției contractului și care nu conține activități de call-center, activități de dezvoltare aplicații, activități de consultanță sau activități de asistență tehnică. De asemenea, nu există subcontractări sau nu sunt prezentate alte contracte de prestări servicii prin care se utilizează alt personal decât cel depus în formularul: Personalul implicat in derularea contractului – în acest formular fiind nominalizate pentru poziția de mecanic, persoane care nu au calificare și pentru care nu s-au prezentat documente „adeverințe /certificate /atestate /alte acte de studii care dovedesc competența pe care o are respectiva persoană” conform mențiunilor din fișa de date a achiziției. În consecința persoanele nominalizate la punctele 4,5,10,13,15 nu pot fi considerate calificate pentru funcția propusă. Declarațiile de disponibilitate pentru urmatoarele persoane nominalizate: Jecan Vasile Viorel, Vacar Teodor Radu, Astilean Vasile, Ban Danut Vasile, Bob Simion, Catinas Alexandru, Cucuian Pamfil, Galatan Alin, Dan Ion, Crisan Stelian, Dumitrascu Marius, Dezso Ioan, Hedes Marcel-Cosmin, Lugerdean Daniel - Dane, Sandor, Ferencz-Balazs, Trif Marian - Ionut, Ursut Florin-Radu, Muresan Sergiu, Huluban Ioan, Dan Emilia, Fagasauan Cristina-Ana, Huluban Luminița - Florica, Ciupeimaria- Viorica au suferit modificări care nu sunt insusite de semnatarii documentului (documentele fiind modificate cu pixul fără să existe dovada luării la cunoștință de modificare a documentului, de către semnatori), fiind astfel nule.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a realizat o grava ilegalitate când a considerat ca fiind satisfăcătoare răspunsurile la clarificările cerute prin adresa nr. 220497 din

20.06.2014, în condițiile în care ... s-a rezumat la a prezenta, ca modalitatea de realizare a activităților, doar descrierea din caietul de sarcini. Astfel, ... răspunde prin adresa nr. 5953 din 24.06.2014 confirmând ca urmează să presteze anumite servicii:

- la punctul 3 „se va asigura un serviciu call center cu număr disponibil non-stop pentru sesizarea urgentelor, atât în limba română cât și în limba engleză” - Nu există personal nominalizat, posturi nominalizate care să aibă aceste activități în cerințe, subcontractori, prestatori de servicii și nici cod CAEN pentru realizarea acestei activități;

- la punctul 4 „acestea se vor dezvolta utilizând tabele pivot” - Nu există dezvoltatori software nominalizați, posturi nominalizate care să aibă aceste activități în cerințe, subcontractori, prestatori de servicii și nici cod CAEN pentru realizarea acestei activități. Contractul de colaborare nr. 4013/05.05.2014 încheiat de cu Centrul de Informatica Miniera SA” are ca obiect punerea la dispoziție a doi ingineri de sistem, cerințele nominalizate pentru acest post neincluzând activități de dezvoltare software;

- la punctul 5 „realizarea unei aplicații mobile disponibilă cel puțin pe sistemele de operare iOS, Android, Windows” - Nu există dezvoltatori software, analiști, designeri, testerii nominalizați, posturi nominalizate care să aibă aceste activități în cerințe, subcontractori, prestatori de servicii și nici cod CAEN pentru realizarea acestei activități. Contractul de colaborare nr. 4013/05.05.2014 încheiat de cu Centrul de Informatica Miniera SA” are ca obiect punerea la dispoziție a doi ingineri de sistem, cerințele nominalizate pentru acest post neincluzând activități de dezvoltare software, analiză, design sau testare;

- la punctul 6 „furnizorul va propune conceptul, design-ul grafic și conținutul mesajului promotional” - nu există designeri nominalizați, posturi nominalizate care să aibă aceste activități în cerințe, subcontractori, prestatori de servicii și nici cod CAEN pentru realizarea acestei activități;

- la punctul 8 „deservit de personalul specializat în astfel de operațiuni” - Nu există personalul specializat la care se face referire; nu există personal nominalizat, posturi nominalizate care să aibă aceste activități în cerințe, subcontractori, prestatori de servicii.

În același sens, arată contestatorul, la o altă solicitare de clarificări, ... răspunde prin adresa nr. 232754 din 01.07.2014, din dosarul achiziției:

- la punctul 3 „furnizorul va înainta spre aprobare AC un cadru metodologic detaliat prin proceduri de lucru pentru operarea

sistemului... Totodata pe lângă procedurile de lucru se va înainta spre aprobarea AC un model de regulament de utilizare si un model de contract de utilizare a rețelei” - Nu există personal nominalizat, posturi nominalizate care să aibă aceste activități în cerințe, subcontractori, prestatori de servicii și nici cod CAEN pentru realizarea acestei activități;

- la punctul 6 „Furnizorul va emite un manual de operare pentru instruirea personalului Autoritatii Contractante” - Nu există personal nominalizat, posturi nominalizate care să aibă aceste activități în cerințe, subcontractori, prestatori de servicii și nici cod CAEN pentru realizarea acestei activități.

Referitor la modul de prezentare al ofertei financiare, ... a înaintat anexa la formularul de oferta 10B completat necorespunzător și anume fără să includă prețurile pentru produsele solicitate a fi furnizate. Mai mult decât atât, se poate constata că autoritatea contractantă a permis, prin clarificarea nr 1516 din 07.07.2014, ca ulterior momentului depunerii ofertelor ..., să modifice conținutul ofertei financiare.

Referitor la elaborarea propunerii tehnice, contestatorul arată că ... a depus inițial un document intitulat „Metodologie de operare”, care reprezintă copierea unei părți mici a cerințelor formulate în caietul de sarcini; un document „Structura organizațională a posturilor” prezentat la pagina 3; un document „Organigrama posturilor și cerințele fiecărui post” la pagina 4 și un document „Specificații tehnice de întreținere, utilizare și servicii biciclete”. Acest ultim document conține exclusiv pasaje copiate fidel din documentul găsit la adresa [http://service.specialized.com/coHateral/ownersguide/new/assets/pdf/QM0390 RO Web.pdf](http://service.specialized.com/coHateral/ownersguide/new/assets/pdf/QM0390%20RO%20Web.pdf). Acest document din care s-au copiat pasajele reprezintă un manual de utilizare pentru un produs specific aparținând companiei Specialized (www.specialized.com) Propunerea tehnică nu conține identificarea produselor ofertate și a producătorilor acestora, nici o specificație pentru nici o componentă cerută în prezenta achiziție și nici documente doveditoare în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. „Ofertantul va prezenta pentru materiale solicitate documente doveditoare (broșuri, certificate, etc) care să dovedească îndeplinirea cerințelor minimale”.

În ceea ce privește adresa de clarificări nr. 227999 din 26.06.2014, prin care, autoritatea contractantă solicită la punctul 1 „vă rugăm să prezentați fișele tehnice sau alte documente doveditoare din care să rezulte compatibilitatea componentelor/pieselor ofertate cu echipamentele și dotările existente precum și îndeplinirea cerințelor minimale conform caietului de sarcini”, ...

depune, prin adresa nr. 232754 din 01.07.2014 răspunsul la punctul 1, astfel: „documentele doveditoare de conformitate a componentelor/pieselor oferite sunt conform anexei 1 atașata prezentei”, anexand adresa de la pagina 32 din dosarul achiziției din partea companiei Maros Bike; adresa reprezintă copierea listei de repere publicate în licitație (preluându-se chiar și sintagma „sau echivalent” în cazul pozițiilor 24, 25) fără identificarea producătorilor și produselor oferite și cu mențiunea „produsul oferit este compatibil cu dotările existente și respecta specificațiile tehnice cf. CS și fisele anexe lui”. Aceasta mențiune din partea Maros Bike, fără a se nominaliza produsul, fără a se prezenta specificația sa, fără a se prezenta dovada compatibilității reprezintă, în cel mai bun caz, o speculație fiind în mod evident redactată prin preluarea textului din solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă. De asemenea, pentru reperul bicicleta, nu se precizează nicăieri dacă va include sistemul electromecanic de prindere ce include un dispozitiv electronic cu cod unic de înregistrare în conformitate cu adresele de clarificări nr 1229,1235 din 11.04.2014 și 1255 din 22.04.2014, cu atât mai puțin să se facă dovada compatibilității cu echipamentele și dotările existente conform prevederilor caietului de sarcini. Prin adresa de clarificări nr. 227999 din 26.06.2014, din dosarul achiziției, punctul 2, autoritatea contractantă solicită: „vă rugăm să faceți dovada disponibilității/livrării componentelor aferente primei luni de operare în maxim 24 de ore”, ... depune, prin adresa nr. 232754 din 01.07.2014, răspunsul la punctul 2 „dovada stocului de piese existent pentru operare primei luni de bike-sharing conform anexei nr.2 atașata prezentei, întocmită de Maros Bike SRL în baza contractului de colaborare nr 3963/05.05.2014”. Anexa nr 2, la care se face referire, reprezintă copierea listei de repere publicate în licitație, inclusiv cu păstrarea sintagmelor „sau echivalent” și fără identificarea niciunui dintre produse. Mai mult, cantitățile incluse în aceste anexe sunt mai mici decât cele necesare conform, cerințelor formulate în caietul de sarcini.

Contestatorul solicită Consiliului să constate absența aproape totală a unei oferte tehnice, neidentificarea produselor și a producătorilor, absența specificațiilor tehnice, absența procedurilor tehnice și a metodologiilor solicitate, absența documentelor doveditoare privind compatibilitatea și privind cantitățile disponibile pentru prima lună de funcționare.

Referitor la experiența similară, contestatorul arată că ... a depus exclusiv o declarație pe proprie răspundere că realizează întreținerea parcului propriu, depunând ulterior un număr de

contracte, toate de aprovizionare piese, fără vreo referire la faptul că aceste piese sunt necesare reparațiilor parcului propriu și extrase din contabilitate cu piesele rulate în stoc. Ținând cont ca ... are în obiectul de activitate codul CAEN 4532 „Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule” nu se poate identifica dacă piesele aprovizionate au destinația revânzării sau nu. Nu există fișe de intervenție, fișe de reparații, pontaje sau alte documente care, pe lângă declarație, ar putea dovedi prestarea (manopera) serviciului de reparație parc propriu așa cum se solicită în adresa de clarificări nr 1203/27.03.2014: „Se accepta ca experiența similară activitatea internă de intretinere si reparare a parcului propriu de autovehicole, condiționai de prezentarea documentelor doveditoare in susținerea acesteia, conform celor prevăzute in fisa de date a achiziției”.

În continuare, în susținerea argumentelor sale, contestatorul reiterează aceleași argumente deja menționate atât în contestație, cât și în completarea acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii, cu un singur operator economic, pe o durată de 4 ani, având drept obiect: „Servicii de operare și întreținere sistem de bike sharing – ... bike”, cod CPV: 50111000-6, 50116000-1 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...11.03.2014 conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 7.207.855,47 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, a fost depusă contestația nr. 58/02.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13589/05.05.2014, aparținând SC ...SA, împotriva adresei nr. 1255/22.04.2014, reprezentând răspunsuri la solicitări de clarificări, emisă de ... constituind obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. din data de ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestație.

În Procesul-verbal al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor nr. 179851/21.05.2014 s-a consemnat depunerea a trei oferte.

Ulterior evaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini constă în prestarea următoarelor categorii de activități:

- a) *„Realizarea documentațiilor și procedurilor necesare operării rețelei de bike-sharing;*
- b) *Preluarea accesului la componentele sistemului;*
- c) *Operarea unui proiect pilot pe o perioadă predefinită, înaintea lansării publice a sistemului;*
- d) *Activități de operare a rețelei de bike-sharing;*
 1. *Administrarea, operarea serverelor și a soluției software de bike sharing;*
 2. *Administrarea portalului public, paginii de facebook, social media;*
 3. *Configurarea rețelei de bike sharing;*
 4. *Reinițializarea sistemului după o perioadă de întrerupere;*
 5. *Retragerea și repopularea integrală cu biciclete a sistemului, ori de câte ori este necesar;*
 6. *Monitorizarea funcționării sistemului;*
 7. *Relocarea bicicletelor, pentru asigurarea funcționării optime a sistemului;*
 8. *Inspekția periodică a bicicletelor și a componentelor sistemului;*
 9. *Diagnosticarea problemelor apărute și notificarea beneficiarului;*
 10. *Urmărirea activităților de service în garanție;*
 11. *Service-ul bicicletelor;*
 12. *Înlocuirea componentelor consumabile;*
 13. *Operarea unui centru de returnare a bicicletelor defecte;*
 14. *Operarea unui serviciu de call center în limba română și limba engleză;*
 15. *Asistență tehnică în operarea centrelor de relație cu utilizatorii;*
 16. *Colectarea și organizarea informațiilor de raportare;*
 17. *Realizarea unei aplicații mobile disponibilă cel puțin pentru sistemele de operare iOS, Android, Windows;*
 18. *Relația cu utilizatorii*

- e) Servicii de întreținere/curățenie interioară și exterioară a componentelor sistemului, inclusiv a bicicletelor;
- f) Servicii privind reparații necesare rețelei de bike sharing, stațiilor de biciclete, respectiv a bicicletelor. Întreținerea bicicletelor pe toată durata funcționării sistemului;
- g) Servicii de administrare facturi/amenzi și baza de date utilizatori, pregătirea statisticilor de utilizare, a rapoartelor;
- h) Call Center-funcționare, operare;
- i) Recuperarea bicicletelor nereturnate;
- j) Spații de depozitare și mentenanța a bicicletelor;
- k) *Relația cu utilizatorii* activități care au detaliate în mod clar astfel încât să permită oricărui ofertant să își elaboreze oferta.

De asemenea în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în mod expres și imperativ la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice **„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, prin prezentarea obligatorie de proceduri de muncă, tehnologii de realizare servicii (proprie), etc. Prezentarea propunerii tehnice, trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificatiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează prestarea acestui tip de servicii. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia; totodată în cazul în care în caietul de sarcini sunt reținute/precizate: denumiri, mărci, proveniente, etc. se va considera ca sunt însoțite întotdeauna de sintagma "sau echivalent". Se va prezenta modelul de contract semnat cu/fără obiecțiuni. Ofertantii au obligația de a indica în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, protecția mediului conform: Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr.319/2006, HG nr. 925/2006 nr.1091/2006 cerințe minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă, O.G. nr.195/2005 privind protecția mediului modificată și completată și a Legii nr. 307/ 2006 privind apărarea împotriva incendiilor. Site-uri Internet guvernamentale de unde se pot obține informații privind: Legislația fiscală: www.mfinante.ro; Legislația în domeniul protecției mediului: www.gnm.ro; Protecția muncii și condiții de muncă: www.inspectmun.ro”**

Analizând oferta tehnică depusă de către, Consiliul constată că aceasta conține 29 de pagini și este compusă din următoarele documente:

- Metodologia de operare - pag. 1-2
- Organigrama posturilor și cerințelor acestora – pag. 3-4
- Specificații tehnice de întreținere, utilizare și service biciclete – pag. 5-17
- Modelul de acord cadrul și contract semant fără obiecțiuni – pag. 18-28
- Declarație privind respectarea prevederilor legilor privind SSM, PSI și protecția mediului, respectiv legile nr. 319/2006, 307/2006, HG nr. 1091/2006, OG nr. 195/2005 – pag. 29

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că nu a depus o ofertă tehnică care să respecte în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 *operatorii economici au obligația de a depune oferta* (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 *propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini*. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) *la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;*

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca în cadrul propunerii tehnice să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

- depunerea/prezentarea obligatorie de proceduri de munca, tehnologii de realizare servicii (proprii) în scopul dovedirii conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini

- în speță, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar de către autoritatea contractantă a ales să depună 12 pagini (se regăsesc la pag. 5-17) în care a descris în mod generalist activitatea de verificare mecanică de protecție a unei biciclete, a menționat câteva informații tehnice cu privire la roți, frâne, cauciucuri și camere, service, a indicat câteva anexe cu privire la destinația de întrebuințare a bicicletei, durata de viață a bicicletei și a componentelor acesteia, specificații cu privire la efortul de strângere (torsionarea), informații care par a fi preluate/copiate în mod „copy-paste” având în vedere lipsa de coerență și succesivitate și mod impersonal de formulare.

Această prezentare generală cu privire la specificațiile tehnice se referă strict la activitatea de întreținere și reparații a bicicletei,

activități care se încadrează la lit. e) și f) din cadrul caietului de sarcini și care reprezintă doar o mică parte componentă din necesitatea autorității contractante.

Astfel, în cadrul ofertei sale tehnice nu a menționat nimic cu privire la modalitatea concretă pe care acesta o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice de *„realizare a documentațiilor și procedurilor necesare operării rețelei de bike-sharing, de preluare a accesului la componentele sistemului, de operare a unui proiect pilot pe o perioadă predefinită, înaintea lansării publice a sistemului, de prestare a activităților de operare a rețelei de bike-sharing, de prestare a serviciilor de întreținere/curățenie interioară și exterioară a componentelor sistemului, de prestare a serviciilor privind reparații necesare rețelei de bike sharing, stațiilor de biciclete, de prestare a serviciilor de administrare facturi/amenzi și baza de date utilizatori, pregătirea statisticilor de utilizare, a rapoartelor, de call Center-funcționare, operare, de recuperare a bicicletelor nereturnate, relația cu utilizatorii”*.

Mai mult, a ales ca, în cadrul propunerii tehnice să nu depună nici procedurile de muncă, tehnologii de realizare servicii (proprii) în scopul dovedirii conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, copierea parțială a cerințelor caietului de sarcini fără a oferi autorității contractante o detaliere concretă a modului în care acest ofertant va îndeplini în mod concret acest contract nu reprezintă o ofertă tehnică care asigură posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă nu putea deduce în mod concret ce servicii ofertează, ci doar putea face niște presupuneri.

Sesizând aceste aspecte și presupunând că va ofera serviciile solicitate, autoritatea contractantă în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, a transmis acestuia prin adresa nr. 220497/20.06.2014, solicitând: *„vă rugăm detaliați cum considerați că îndepliniți următoarele cerințe ale caietului de sarcini:*

- *operarea unui proiect pilot pe o perioadă predefinită, înaintea lansării publice a sistemului;*
- *operarea unui centru de returnare a bicicletelor defecte;*

- *operarea unui serviciu de call center în limba română și limba engleză;*
- *colectarea și organizarea informațiilor de raportare;*
- *realizarea unei aplicații mobile disponibilă cel puțin pentru sistemele de operare ios, android, windows;*
- *relația cu utilizatorii*
- *servicii de administrare facturi/amenzi și baza de date utilizatori, pregătirea statisticilor de utilizare, a rapoartelor;*
- *call center-funcționare, operare;*
- *spații de depozitare și mentenanța a bicicletelor”*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea, detalierea ofertei aparținând....., având în vedere că prin lipsa acestor activități din cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Acest aspect este subliniat și de conținutul adresei nr. 5953/24.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.223759/24.06.2014, prin care a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, în sensul menționării, la fel cum a elaborat și propunerea tehnică, în mod generalist că va presta serviciile necesare autorității contractante, astfel cum au fost menționate în caietul de sarcini și în cadrul răspunsurilor la clarificări și preluând „ad litteram” pasaje din cadrul acestor înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă.

Caracterul generalist al elaborării atât a propunerii tehnice cât și a răspunsului la solicitările de clarificări au pus în imposibilitatea evaluării în mod corect a ofertei tehnice depusă de, astfel încât autoritatea contractantă a fost nevoită să transmită o nouă solicitare de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 227994/26.06.2014 autoritatea contractantă a solicitat în mod nelegal, încălcând prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care, nu avea dreptul „ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”, să îi fie prezentate fișele tehnice sau alte documente doveditoare din care să rezulte compatibilitatea componentelor / pieselor oferite cu echipamentele și dotările existente precum și îndeplinirea cerințelor minime conform caietului de sarcini și fișelor anexe, dovada disponibilității /livrării componentelor aferente primei luni de operare în maxim 24 de ore sau existența stocului aferent, conform caietului de sarcini, clarificarea aspectelor legate de realizarea documentațiilor și procedurilor necesare rețelei de bike-sharing, conform caietului de sarcini, aspecte legate de preluarea accesului la componentele sistemului conform caietului de sarcini, privind urmărirea activităților de service în garanție conform caietului de sarcini și asigurarea asistenței tehnice în operarea centrelor de relație cu utilizatorii conform caietului de sarcini.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6182/01.07.2014 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 232754/01.07.2014, își completează încă o dată propunerea tehnică cu elementele/ informațiile lipsă, încălcându-se prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 deoarece atât în cazul primelor completări cât și prin cele ulterioare și-a modificat propunerea tehnică inițială, în sensul adăugării serviciilor omise.

Nici verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nu a fost efectuată cu rigurozitatea impusă de lege, deoarece din cadrul înscrisurilor depuse de către, emise de Maros Bike nu rezultă că respectivele repere sunt compatibile cu echipamentele și dotările existente precum și că îndeplinesc cerințele minime conform caietului de sarcini, deoarece nu sunt menționate caracteristicile tehnice ale acestor repere care să oferte autorității contractante posibilitatea verificării realității acestora ci doar este indicată sintagma că „*produsul oferit este compatibil cu dotările existente și respectă specificațiile tehnice conform caietului de sarcini*”

În această situație completarea ofertei cu aceste elemente, propunea tehnică (care să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și procedurile de muncă, tehnologii de realizare servicii (proprii) în scopul dovedirii conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini) lipsind în continuare, nu poate fi interpretată ca o completare

formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care deja există în cadrul ofertei, coroborat cu prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”.

Mai mult, în speță este vorba de o modificare a propunerii tehnice, modificare care nici în acest moment nu corespunde documentației de atribuire deoarece lipsesc în continuare procedurile de muncă, tehnologii de realizare servicii (proprii) în scopul dovedirii conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și nici nu s-a făcut dovadă corespondenței proprii propunerii tehnice a... .. cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de lipsa/inexistența unei părți a propunerii tehnice care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Este adevărat faptul că în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să dispună pentru fiecare tip de activitate de un anumit personal, acesta alegând să impună doar un număr minim, însă, aceasta avea obligația să verifice soluțiile tehnice oferite de ofertanți pentru prestarea serviciilor necesare și detaliate în cadrul caietului de sarcini. În speță, autoritatea contractantă alegând însă să se mulțumească

doar cu simplele afirmații ale că va îndeplini cerințele fără a detalia în mod concret modalitățile/soluțiile tehnice proprii care urmau a fi folosite.

Mai mult, elaborarea documentației de atribuire cade în sarcina autorității contractante, necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor categorii de servicii, de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În această etapă a procedurii, autoritatea contractantă nu poate să revină asupra necesității sale, având în vedere faptul că s-ar încălca principiul transparenței și tratamentului egal atât al operatorilor economici interesați care au elaborat și depus oferta conform exigențelor impuse cât și a celor care nu au depus ofertă tocmai datorită faptului că nu îndeplineau aceste cerințe, iar potrivit prevederilor legale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 aveau obligația de a depune oferta conform prevederilor din documentația de atribuire.

Datorită depunerii unei ofertei tehnice parțiale față de cerințe caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat completarea informațiilor care în mod normal trebuiau să se regăsească în cadrul înscrisurilor inițiale, având în vedere că, în cadrul documentației de atribuire se impune ca ofertantul să facă dovada conformității serviciilor ofertate cu cerințele caietului de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că acest operator economic,, nu a făcut dovada nici îndeplinirii cerinței de calificare și selecție cu privire la „Ofertantul va face

dovada ca dispune de minim următoarele dotari: stație de preluare sesizări (call center - cum este denumit prin caietul de sarcini)" cerință care trebuia îndeplinită prin depunerea de documente din care să reiasă modul de "dispunere" a utilajelor, de ex: contracte de închiriere, facturi, etc.

În speță pentru îndeplinirea acestei cerințe, a indicat în cadrul unei note la Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice că deține „dispecerat în incinta sediului Calea Someșeni (...). În cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare ne obligăm să organizăm un call center conform caietului de sarcini”.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte” Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin propria fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă la stabilirea cerințelor minime prevăzute expres în fișa de date a achiziției, a trebuit/ar fi trebuit să țină cont de prevederile art. 179, în sensul că nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor criterii de selecție și calificare, iar potrivit art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire*”.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

O ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentație de atribuire și a propunerilor tehnice prezentate din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În ceea ce privește restul aspectelor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către, Consiliul nu le mai analizează, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat această ofertă cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

În raport de cele reținute, Consiliul în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și refacerea raportului procedurii după reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.