



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentată legal prin director general ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... împotriva deciziei comunicată cu adresa nr.7561/19.08.2014, de către ... cu sediul în localitatea jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri ... jud. ... Refacere trotuar aferent DN 29B3+067-4+672 ... jud.... s-a solicitat anularea deciziei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... și constatarea abuzului autorității contractante în depășirea cerințelor din fișa de date.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea jud. ...
Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat decizia comunicată cu adresa nr.7561/19.08.2014, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri ... jud. ... Refacere trotuar aferent DN 29B3+067-4+672 ... jud. ... solicitând anularea deciziei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... și ... constatarea abuzului autorității contractante în depășirea cerințelor din fișa de date.

În motivarea contestației, ... prezintă susțineri conform cărora a formulat contestația cu respectarea termenului legal, iar, față de rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art.36 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.79 alin.1 și alin.2 din H.G. nr.925/2006, precizează că este nelegal din următoarele considerente:

1. Autoritatea contractanta nu a solicitat „în mod explicit” în fișa de date, completarea coloanei 6 furnizori din formularul ... formular care nici nu se regăsește în secțiunea Formulare, și nici prin solicitarea de clarificari nr.7219/07.08.2014, în care s-a cerut doar clarificări referitoare la modul de prezentare a Formularului ... clarificări la care asocierea a răspuns, prin adresa nr.2002/11.08.2014, precizând că furnizorii pentru materialele principale au fost prezentați în propunerea tehnică la capitolul "Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului", pag. 11.

2. - Apa fiind o resursă naturală abundantă în zonă, susține contestatorul, aceasta nu se va procura de la un furnizor, ci se va aproviziona din surse locale (fântâni, pâraie, bălți).

-Pentru devizul "Trotuare", după cum se arată, nu s-a prezentat justificarea distanței de transport, deoarece s-a răspuns punctual la pct.2 din solicitarea de clarificări nr.7219/07.08.2014, autoritatea contractanta solicitând doar justificarea distanțelor de transport defalcate "pe sate", motivarea comisiei de evaluare potrivit căreia distanțele de transport pentru devizul "Trotuare" sunt nejustificate, este nefondată, răspunsul fiind mai mult decât concludent.

-În cadrul Devizului "Drum Cătămărăști", precizează contestatorul că dintr-o eroare de redactare s-a introdus o distanță pentru transportul betonului la 3 km în loc de distanța reală pentru beton de 5 km, fiind vorba de un viciu de formă.

Invocând prevederile art.80 din H.G. nr.925/2006, al căror conținut îl redă, contestatorul susține că în situația în care autoritatea contractantă acționa conform Hotărârii nr.925/2006, respectiv a art.79 alin.3, asocierea ar fi fost de acord cu corectarea viciului de formă.

Diferența de preț rezultată din corectarea erorii de redactare, după cum se arată, ar fi de 210,35 lei fără TVA, incluzând procentul de diverse și neprevăzute, rezultând o valoare a ofertei de 2.309.287,35 lei fără TVA, în timp ce oferta asocierii ... și ... este potrivit procesului-verbal de deschidere nr.6951/30.07.2014, de 2.703.425,46 lei fără TVA, valoare ce nu conduce la schimbarea clasamentului.

De asemenea, se arată că punctele de plecare prezentate sunt pentru o distanță medie, diferența de aproximativ 0,3 km fiind nerelevantă, deoarece în programul de devize nu se pot introduce distanțe de transport cu zecimale, iar aproximarea se face prin rotunjire, iar punctele de sosire sunt pentru distanțe medii de transport.

3. Documentele prezentate atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare, arată contestatorul, sunt semnate de ambii asociați, în cadrul propunerii financiare la pag 4 -5 fiind prezentat Centralizatorul financiar al activităților (Obiectelor), Formularul F2 și Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formularul FI), formularele transmise fiind completate prin clarificarea nr.6893/28.07.2014 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul susține că, prin completările aduse de autoritatea contractantă prin publicarea formularelor, se modifică solicitările fișei de date, operatorii economici fiind obligați să întocmească propunerea financiară în funcție de ultimul act transmis de autoritatea contractantă, prin clarificările aduse impunându-se formulare pentru cele două centralizatoare, formulare care însă nu conțin rubrici pentru asociați/subcontractanți.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, în solicitarea de clarificări nr.7219/07.08.2014, la pct.8, autoritatea contractantă a solicitat indicarea centralizatoarelor ce conțin partea valorică din lucrare pentru fiecare asociat, nicidecum prezentarea formularului F2 (Centralizatorul cheltuielilor pentru obiectiv).

4. Graficul fizic și valoric pentru realizare obiectivului de investiții "Modernizare drumuri sătești în ... arată contestatorul, este prezentat pe stadii fizice, în conformitate cu listele cuprinzând cantitățile de lucrări din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă pe SEAP.

Contestatorul precizează că graficul a fost prezentat fizic și valoric eșalonat pe durata de execuție propusă pe 6 luni calendaristice având indicat necesarul de resurse (material, manopera, utilaj, transport) pentru fiecare categorie de lucrări (stadiu fizic).

Menționând categoriile de lucrări ce rezultă din formularele F1 și F2, se arată că, în conformitate cu Ordinul nr.1568/15.10.2002 al MLPTL, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din

fonduri publice” indicativ P91/1-02, în Anexa 1, clasificarea activităților este conform CAEN, obiectivul „Modernizare drumuri sătești în ... județul ... încadrându-se în categoria G – Construcții, cod 4523 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Contestatorul susține că oferta sa este în conformitate cu documentele transmise de autoritatea contractantă în SEAP, categoriile de lucrări din formularele F1 și F2 fiind devize pe categorii de lucrări definit ca piesă scrisă din cadrul documentației economice, prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor din articolele de lucrări și a prețurilor unitare ale acestor resurse.

Graficul fizic și valoric este pe categorii de lucrări (stadii fizice) cu indicarea resurselor pentru fiecare categorie de lucrări în parte, precizează contestatorul, apreciind că termenul utilizat de autoritatea contractantă – categorie de activități – nu se poate referi decât la devizele pe categorii de lucrări, devize elaborate pe baza articolelor de lucrări aferente fiecărei categorii.

Astfel fiind, susține contestatorul, graficul fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții, prezentat în oferta sa, respectă cerința solicitată prin fișa de date, de a fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resursele umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish). Mai mult, se susține că în documentația tehnică publicată pe SEAP autoritatea contractantă nu a evidențiat niciieri categorii de activități obligatorii de respectat, lăsând la latitudinea ofertanților încadrarea lucrărilor în categorii de activități.

În concluzie, se apreciază că autoritatea contractantă a încălcat art.201 din O.U.G. nr.34/2006, deoarece a solicitat societății sale clarificări, iar prin clarificările solicitate a determinat apariția unui avantaj față de ceilalți operatori economici, art.2 alin.2 din ordonanța de urgență, deoarece participanții la procedură nu au fost tratați în mod egal, iar oferta câștigătoare are un preț mai mare, precum și art.11 din hotărârea de guvern, deoarece în anunțul de participare nu au fost precizate informațiile în baza cărora oferta a fost declarată neconformă, respectiv prin documentația de atribuire nu s-a solicitat completarea formularului ... sursa de aprovizionare cu apă, analize de preț, prețurile minime și maxime, completarea unor noi formulare, cerințe care în opinia sa sunt abuzive, fiind inadmisibil ca după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă să caute alte condiții de calificare și evaluare a conformității ofertei pentru a se crea un avantaj față de un alt operator economic.

În drept, se invocă art.255 alin.1, art.256² alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, art.84-art.88 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7851/01.09.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.26305/02.09.2014, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, arătând că, în urma analizării răspunsurilor transmise de ... comisia de evaluare a apreciat răspunsurile ca fiind neconcludente, ofertantul neîndeplinind cerințele documentației de atribuire, astfel că oferta a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art.36 alin.2, lit.a coroborat cu art.79 alin.1 și alin.2 din H.G. nr.925/2006.

Față de cerința fișei de date de la Cap.IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă arată că formularul ... depus de contestator nu prezintă completată coloana 6 (furnizorul), motiv pentru care, prin adresa nr.7219/07.08.2014, s-a solicitat clarificarea acestui aspect, răspunsul contestatorului fiind în sensul că nu s-a solicitat, prin fișa de date, completarea respectivei coloane, situație în care nu s-a clarificat documentul incomplet.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art.187 din O.U.G. nr.34/2006 și pe cele ale art.201 din același act normativ, acceptarea răspunsului neconcludent fiind de natură a crea un avantaj față de celălalt operator economic, dar și că ... nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, de unde rezultă că și-a însușit-o ca atare, astfel că avea obligația, potrivit art.170 din același act normativ, de a elabora oferta cu respectarea acesteia.

În ceea ce privește cerința prin care se solicită completarea Formularului F9, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări nr.7219/07.08.2014, a cerut justificarea distanțelor de transport defalcate pe sate cu sursele de aprovizionare pentru beton, balast și apă, precum și prețul unitar pe tonă aplicat la autobetoniere și autobasculante.

Prin răspunsul la clarificări nr.2002/11.08.2014, după cum se arată, contestatorul a transmis sursele de aprovizionare pentru beton și balast, fără a specifica sursa de aprovizionare cu apa, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece ceea ce s-a prezentat este o propunere a ofertantului și nu distanța reală, nefiind justificată conform solicitării de clarificări. Mai mult, la răspunsul de clarificări, în anexele prezentate tip GPS, diferă atât distanța din punctul de plecare (baza de producție) în pct. Bdul. George Enescu (pag.6- 76 m iar pag 7- 400 m) cât și Punctele de sosire care nu coincid cu locul de desfășurare al lucrărilor, precizează autoritatea contractantă.

În continuare, se prezintă sub formă tabelară informațiile contradictorii prezentate de contestator.

Având în vedere că prin propunerea tehnică depusă ofertantul declară distanța de transport de la ... în ... ca fiind de 10 km (pag.11), iar prin listele de cantități (pag. 497-516) a declarat distanțe diferite: pentru balast distanța de 5 km și 16 km, iar pentru beton distanța de 5 km și 16 km,

autoritatea contractantă arată că s-a solicitat justificarea distanței de transport.

Potrivit răspunsului la solicitările de clarificări, după cum se susține, ... a justificat transporturile oferite prin listele de cantități (fiind oferite distanțe mai mici pentru transportul balastului, respectiv 5 km, față de distanța reală din teren 7 km și 6,2 km), în cadrul propunerii tehnice la pag.11 fiind indicată distanța de transport pentru balast de 10 km, astfel că autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu cunoaște distanța reală pentru transportul balastului din baza sa de producție, ofertând distanțe mai mici pentru transportul balastului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul aceleiași deviz Modernizare drumuri Sat Cătămărăști, au fost oferite două distanțe diferite pentru transportul betonului TRA06A05 cu 5 lei/to și TRA06A03 cu 2,8 lei/to, de la aceeași bază de producție până la același punct de lucru Șantier Sat Cătămărăști, justificarea contestatorului fiind neîntemeiată, întrucât și valoarea aferentă transportului este calculată tot la 3 km și nu la 5 km, cum susține contestatorul că ar fi trebuit să fie.

Cu referire la solicitarea comisiei de evaluare privind indicarea sursei de aprovizionare pentru balast, betoane și apă, contestatorul a clarificat, după cum se arată, numai sursa de aprovizionare pentru balast și beton, fără a face vreo referire la sursa de aprovizionare pentru materialul apă, singura precizare regăsindu-se în cadrul contestației, motiv pentru care răspunsul a fost considerat incomplet și neconcludent.

În ceea ce privește cerința prin care se solicită prezentarea formularului F2 (Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), cu partea / părțile din lucrare, în exprimare valorică pentru fiecare asociat/subcontractant care vor fi semnate de către fiecare asociat/subcontractant, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la solicitările de clarificări nr.2002/11.08.2014 a fost considerat neconcludent, deoarece nu s-a depus Formularul F2 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) în forma solicitată, nici în cadrul ofertei și nici în cadrul răspunsului la clarificări.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod tendențios, invocă contestatorul clarificarea nr.6893/28.07.2014 publicată pe SEAP, deoarece prin această clarificare nu s-a eliminat cerința clar enunțată în fișa de date, ofertantul având obligația de a prezenta în cadrul centralizatoarelor, în exprimare valorică, partea din lucrare pentru fiecare asociat, semnată de fiecare asociat în parte, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

În ceea ce privește cerința prevăzută la cap.IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din propunerea tehnică, ... a prezentat graficul fizic și valoric de execuție pe obiecte și nu pe categorii de activități indicând necesarul de resurse – materiale, resurse umane și utilaje și mijloace de transport, precizându-se duratele de execuție pe luni calendaristice pe obiecte și nu pe categorii de activități, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Se solicită Consiliului să remarce faptul în cadrul propunerii tehnice, la pag.257-434, sunt prezentate procedurile tehnice de execuție pentru procesul de trasare, procesul de transport, procesul de execuție a lucrărilor de terasamente, procesul de execuție a straturilor și a fundațiilor din balast, procesul de execuție a straturilor și a fundațiilor din piatră spartă, procesul de execuție a lucrărilor de execuție a podețelor, procesul de execuție a lucrărilor de îmbrăcămînți de beton de ciment, procesul de execuție de montare borduri, procesul de execuție a lucrărilor de trotuare din beton, procesul de execuție a lucrărilor de siguranță rutieră - indicatoare și marcaje, procesul de execuție a lucrărilor de realizare a șanțurilor, procesul de execuție a lucrărilor de execuție a acostamentelor din balast, evidențiate ca fiind categorii de activități.

Se susține că în propunerea tehnică depusă, contestatorul face referire la alocarea specifică a resurselor umane, utilaje și transporturi, precum și materiale propuse în graficul fizic și valoric de execuție pe obiecte, respectiv Modernizare drumuri sătești sat Stâncești, Modernizare drumuri sat Cervicești, Modernizare drumuri sat Catamarasti, Trotuare, toate obiectele având aceeași perioadă de execuție, de 6 luni.

Nu sunt evidențiate mijloace de transport, utilajele și forța de muncă alocate pentru fiecare categorie de activități în parte, susține autoritatea contractantă, nu se face referire la numărul de muncitori alocați, la tipul de utilaje alocate cât și la numărul de mijloace de transport pe care constructorul declară că le va folosi pentru realizarea fiecărei categorii de activități în parte.

Având în vedere că prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art.170 din O.U.G nr.34/2006, acesta avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia, obligație ce nu a fost respectată, astfel că oferta a fost respinsă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin răspunsul nr.2212/03.09.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.26478/03.09.2014, ... a formulat argumente în susținerea netemeinicii afirmațiilor formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, respectiv:

1.Formularul ... nu a fost publicat odată cu fișa de date a achiziției și nici ulterior, fișa de date a achiziției necurinzând nici precizări privind obligativitatea completării tuturor câmpurilor din formulare. Totodată, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să facă dovada publicării formularului

Pe de altă parte, contestatorul susține că, prin răspunsul la clarificări nr.2002/11.08.2014, a arătat că furnizorii pentru principalele materiale au fost prezentați în propunerea tehnică la capitolul Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea

contractului, pag.11, situație în care obligația de a răspunde concludent solicitării de clarificări, a fost îndeplinită.

De asemenea, arată că decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, aspectul necompletării unei coloane din formularul ... putând fi tratat ca o eroare materială acoperită prin răspunsul dat.

Referitor la distanțele de transport, contestatorul arată că, în tabelul prezentat de autoritatea contractantă, apare o rubrică referitoare la distanța medie de transport declarată în cadrul propunerii tehnice, o rubrică referitoare la distanța de transport ofertată prin listele de cantități formularul F3, o rubrică referitoare la distanța de transport justificată prin răspunsul la solicitările de clarificări, o rubrică referitoare la distanța reală de transport.

Conform tabelului, susține contestatorul, a declarat o distanță de transport medie de 10 km (calculată pentru locații diferite de realizare a lucrurilor) și a declarat și justificat distanțele de transport ofertate prin listele de cantități formularul F3.

În legătură cu rubrica „distanța reală de transport”, introdusă de autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta nu argumentează în niciun mod de ce sunt reale, redând, totodată, și răspunsul la solicitarea de clarificări 3.

Referitor la formularele F1 și F2, precum și la graficul fizic și valoric, contestatorul arată că își menține punctul de vedere din contestație.

În probațiune, s-au depus documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 18.07.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri ... jud. ... Refacere trotuar aferent DN 29B3+067-4+672 ... jud. ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 2.882.580 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 30.07.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.6951.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.7534/18.08.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea formată din ...și ...

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... lider al asocierii formată din ... și ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.7534/18.08.2014, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a coroborat cu art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Motivele care au condus la respingerea ofertei, au fost comunicate contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr.7561/19.08.2014, Consiliul urmând a se pronunța asupra legalității lor în cele ce urmează.

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei, constă în faptul că formularul ... - „Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, organizate pe categorii de lucrări”, prezentat de contestator, nu a fost completat în integralitate, respectiv nu a fost completată coloana „furnizori”, iar răspunsul la clarificări a fost apreciat ca unul neconcludent, deoarece nu s-a depus formularul completat inclusiv cu coloana în discuție.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde apare solicitata a se depune, printre altele, „Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, organizate pe categorii de lucrări - se va completa Formularul ...”.

Constată Consiliul, din verificarea documentației de atribuire publicată în SEAP atașat invitației de participare, că autoritatea contractantă, contrar susținerilor sale, nu a publicat, în cadrul secțiunii formulare, formularul ... - „Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, organizate pe categorii de lucrări”.

De asemenea, acest formular nu apare publicat în SEAP nici ulterior postării documentației de atribuire, ca urmare a vreunei solicitări de clarificări sau ca urmare a inițiativei proprii a autorității contractante.

Astfel fiind, nu poate fi reținută vreo culpă în sarcina contestatorului cu privire la completarea formularului, de vreme ce autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală, imperativ stabilită la art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați „(...) orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr.7219/07.08.2014, apreciat ca neconcludent, Consiliul constată că, prin respectiva solicitare de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea formularului în discuție cu completarea inclusiv a coloanei „Furnizori”, așa cum lasă să se înțeleagă prin punctul de vedere, ci a precizat: „Formularul ... prezentat nu are completată coloana 6 (Furnizori). **Clarificați acest aspect.** (Punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Prin urmare, nu se poate imputa contestatorului faptul că nu a depus formularul ... nici ca urmare a solicitării de clarificări, de vreme ce autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare în acest sens, ci doar a cerut o clarificare a aspectului sesizat, respectiv a aceluia că formularul nu are completată coloana 6.

În atari condiții, motivul de respingere a ofertei contestatorului nu apare ca întemeiat nici prin prisma răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări nr.7219/07.08.2014.

Dincolo de aceste aspecte, se observă că răspunsul la clarificări nr.2002/11.08.2014, al contestatorului, este corelat cu solicitarea formulată, acesta precizând că sursele de aprovizionare cu principalele materiale au fost indicate în documentul „Reperere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, răspuns care, în contextul dat, nu putea fi apreciat ca neconcludent, autorității contractante revenindu-i obligația de a-l lua în considerare și a analiza documentul la care s-a făcut trimitere.

Dispozițiile art.78 și 170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocate de autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță în cauză, acestea nefiind de natură a înlătura obligația instituită de art.33 din ordonanța de urgență, în sarcina autorității contractante.

Având în vedere cele arătate, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal, susținerile acestuia fiind întemeiate.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, costă în faptul că, în esență, acesta nu a formulat un răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr.7219/07.08.2014, pct.2, în sensul că nu a specificat sursa de aprovizionare cu apă, iar distanțele de transport nu au fost justificate.

Consiliul reține că, prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă a solicitat, la pct.2, după cum urmează: *„Justificați distanțele de transport defalcate pe sate cu sursele de aprovizionare pentru beton, balast și apă, precum și prețul unitar pe tonă aplicat la autobetoniere și autobasculante”*, solicitare la care contestatorul a răspuns prin aceeași adresă nr.7219/07.08.2014.

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul constată că apar precizate sursele de aprovizionare cu beton și balast, precum și calculații ale transportului betonului, balastului și apei, pe sate, nu, însă, și sursa de aprovizionare cu apă.

În acest context, al neindicării sursei de aprovizionare cu apă, nu se poate considera concludent răspunsul formulat și, totodată, nu se poate reține ca justificat nici calculul tarifului pentru transport apă, distanța luată în considerare la efectuarea calculației apărând ca nesusținută de informații care să convingă asupra veridicității sale.

Observă Consiliul că ... a formulat un răspuns în sensul de a indica sursa de aprovizionare cu apă abia prin contestație, răspuns care nu poate fi apreciat ca relevant deoarece trebuia să fi fost formulat prin răspunsul la clarificări astfel încât comisia de evaluare să se fi aflat în posesia lui la data evaluării ofertei.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului se reține a fi întemeiat sub acest aspect.

În ceea ce privește distanțele de transport, Consiliul constată că autoritatea contractantă contestă, în fapt, distanțele de transport prezentate de contestator în cadrul listelor de cantități formularul F3, susținând că acestea nu sunt cele reale și, totodată, indică distanțele considerate reale.

Din răspunsul prezentat de contestator, se observă că acesta a înțeles să justifice distanțele din ofertă cu print scrin-uri obținute de pe site-ul Google Maps, în care apar evidențiate, ca puncte de plecare, locația unde se găsește baza de producție a contestatorului (Bd.George Enescu), iar, ca puncte de sosire, D...1, Str.Seriilor din Cătămărești Deal și DN 29B din Cervicești Deal, traseele de urmat și distanțele aferente.

Analizând înscrisurile menționate, Consiliul le apreciază ca fiind de natură a justifica distanțele oferite de contestator, existența unei diferențe între punctele de sosire și locurile de desfășurare a lucrărilor nefiind un impediment în condițiile în care drumurile comunale asupra cărora se va interveni se regăsesc în satele indicate ca puncte de sosire, știut fiind și că satele reprezintă așezări rurale ce nu au o întindere semnificativă.

Totodată, așa cum susține și contestatorul, autoritatea contractantă se limitează la a afirma care sunt distanțele „reale”, fără a depune vreo probă în acest sens, or, dispozițiile art.249 C.proc.civ. prevăd că cel ce face o afirmație este obligat să o și dovedească.

În ceea ce privește neconcordanța legată de distanța de transport în cazul art.TRA06A05 și art.TRA06AA03 din devizul Modernizare drumuri sat Cătămărești, în condițiile în care baza de producție și destinația sunt aceleași, recunoscută și de contestator în cadrul contestației, Consiliul constată că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă în sensul art.79 alin.2 lit.a coroborat cu art.80 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece contestatorul a evidențiat în devizul depus inițial în oferta, aceleași distanțe pe care mai apoi le-a preluat, ca atare, în devizul anexat răspunsului la clarificări.

Așadar, în speță nu există ipoteza reglementată de articolele menționate, respectiv modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, ci despre o „eroare” ce s-a perpetuat și în răspunsul la clarificări.

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor legale susnuțate, care nu permite extinderea aplicării lor la alte cazuri decât cele expres reglementat, Consiliul va reține motivul de respingere a ofertei contestatorului ca fiind întemeiat sub aspectul dedus analizei.

Următorul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că acesta nu a depus formularul F2 (Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) în forma solicitată, nici în ofertă nici ca răspuns la solicitarea de clarificări.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile cap.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a solicitat:

„Modul de prezentare a propunerii financiare: (...)

d) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

În cazul asocierii și/sau subcontractării centralizatoarele vor conține și partea/părțile din lucrare în exprimare valorică pentru fiecare asociat, subcontractant și vor fi semnate de către fiecare asociat și subcontractant. (...).”

De asemenea, relevantă este clarificarea postată în SEAP la data de 29.07.2014, anexat căreia se regăsește formularul F2 - „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”.

Consiliul determină că această clarificare nu este de natură să înlăture prevederea *„În cazul asocierii și/sau subcontractării centralizatoarele vor conține și partea/părțile din lucrare în exprimare valorică pentru fiecare asociat, subcontractant și vor fi semnate de către fiecare asociat și subcontractant.”*, așa cum susține contestatorul, ci de a completa documentația de atribuire cu un formular solicitat, la completarea căruia ofertantul avea obligația de a da eficiență, dacă era cazul, și prevederii enunțate.

Contestatorul nu a prezentat, după cum rezultă și din contestație, formularul F2 cu respectarea inclusiv a obligației de a indica *„(...) partea/părțile din lucrare în exprimare valorică pentru fiecare asociat, (...)”*, iar la solicitarea de clarificări a autorității contractante, de a specifica unde anume în propunerea financiară se regăsesc centralizatoare ce conțin și elementele de mai sus, a precizat că:

„În acordul de asociere inclus în oferta noastră, s-au specificat procentele fiecărei societăți, membre ale asocierii.

Dat fiind faptul că ambele societăți au același profil de activitate și că vor executa același tip de lucrări, nu a fost necesară o defalcare pe obiecte sau devize, toate tipurile de lucrări vor fi împărțite conform procentelor din asociere.”

Față de acest răspuns, Consiliul constată că ... nu a dat curs solicitării de a indica unde anume în cadrul ofertei financiare se regăsesc centralizatoarele întocmite în forma arătată, de unde rezultă că răspunsul său nu este unul concludent.

Susținerea autorității contractante conform căreia formularul nu a fost prezentat nici ca urmare a solicitării de clarificări, nu poate fi primită în soluționare, deoarece, așa cum lesne se poate observa, în textul solicitării de clarificări nu se regăsește o formulare în acest sens.

Pe de altă parte, nu poate fi ignorat că art.201 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, face vorbire despre un drept al autorității contractante *„(...) de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*, ca și art.35 din hotărârea de guvern, iar nu despre o obligație, drept ce îi conferă libertatea de a solicita doar clarificări, așa cum s-a întâmplat în prezenta speță, sau de a solicita prezentarea unor documente, fără a exista posibilitatea ca un terț, fie el și Consiliul, să-i impună o anumită conduită.

Având în vedere că, din cele ce preced, rezultă cu prisosință că asocierea al cărei lider este contestatorul a întocmit oferta cu nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției și/sau răspunsurile la clarificări au fost neconcludente, Consiliul nu va mai proceda și la analiza ultimului motiv de

respingere a ofertei, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația ofertei contestatorului nu poate fi schimbată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...