



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 7056/07.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente proiectului – Managementul adecvat al ariilor naturale protejate Munții Bodoc-Baraolt, Dealul Ciocaș-Dealul Vitelului, Tinovul Apa Roșie, Tinovul Apa Lina-Honcsok, Oltul Superior, Râul Negru, Ciomad-Balványos și Mestecănișul de la Reci”, cod CPV: 71220000-6, s-a solicitat: „anularea deciziei prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și implicit anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor

conform prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 7056/07.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente proiectului – Managementul adecvat al ariilor naturale protejate Munții Bodoc-Baraolt, Dealul Ciocaș-Dealul Vitelului, Tinovul Apa Roșie, Tinovul Apa Lina-Honcsok, Oltul Superior, Râul Negru, Ciomad-Balványos și Mestecănișul de la Reci”*, cod CPV: 71220000-6, s-a solicitat: *„anularea deciziei prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și implicit anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei ...*

Contestatorul precizează că, ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 7191/24.07.2014, transmiterea documentelor privind demonstrarea criteriilor de calificare stipulate în declarația pe propria răspundere depusă în cadrul ofertei; în acest sens, toate documentele solicitate au fost transmise inițial, prin fax și ulterior, prin poștă, în termenele stipulate de către autoritatea contractantă.

Totodată, în susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează că:

- toate documentele transmise au avut mențiunea „conform cu originalul” și ștampila firmei, în original. Documentele legate de demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv cele referitoare la experți: CV, diplomă, portofoliu, declarație de disponibilitate, au fost transmise în forma în care au fost

completate de către experți și pe care s-a adăugat mențiunea „conform cu originalul” și pe care s-a aplicat ștampila societății;

- în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a specificat că dorește în mod absolut special, ca toate documentele să poarte semnăturile experților, în original, motiv pentru care, cerința în cauză, ar fi fost restrictivă;

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 7056/07.08.2014, autoritatea contractantă motivează respingerea ca inadmisibilă a ofertei, în sensul că nu s-ar fi respectat prevederile art. 5 alin. (3) ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și nu au fost transmise documentele în original cu semnăturile în original ale experților;

- contestatorul consideră că autoritatea contractantă putea solicita clarificări cu privire la acest aspect, însă aceasta nu a făcut-o.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 14616/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7846/21.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25750/25.08.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată. Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta desemnată câștigătoare a procedurii a fost cea depusă de SC ...SRL

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 7191/24.07.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... depunerea actelor privind certificatul pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, Formularul G14 - Curriculum vitae pentru experții cheie și Formularul G15 - declarație de disponibilitate pentru fiecare expert cheie, în format original, în conformitate cu prevederile art. 5, alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- ofertantul în cauză a transmis toate actele solicitate, cu mențiunea „conform cu originalul” și cu ștampila societății în original, așa cum corect a menționat și în contestația depusă, însă documentele care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională și anume cele referitoare la experți: Formularele G14 și G15 au fost depuse de către contestator la sediul autorității contractante în forma în care acestea au fost transmise de către

experți, adică prin e-mail, după care, ofertantul, a aplicat mențiunea „conform cu originalul” și ștampila societății. În aceste condiții, se constată că actele depuse în acest mod nu sunt acte originale și nu corespund celor solicitate prin documentația de atribuire și nici cerințelor impuse prin adresa nr. 7191/24.07.2014;

- conform documentației de atribuire Formularele G14 și G15 trebuiau depuse, completate și semnate în original de către titular, iar această cerință nu este restrictivă, așa cum a menționat contestatorul ci, este o cerință a documentației de atribuire, cerință la care trebuia să conformeze și să depună Formularele G14 și G15, semnate în original de către experții care urmează să fie implicați în derularea proiectului;

- mai mult decât atât, această cerință a fost inclusă în documentația de atribuire, în baza prevederilor art. 5, alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care prevede: „(3) Toate documentele întocmite/emise de către candidat/ofertant cu scopul participării la procedurile inițiate în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică se vor prezenta în original, inclusiv angajamentul ferm al terțului/terților susținător”;

- astfel, având în vedere prevederile actului normativ anterior menționat, aceste formulare trebuiau prezentate în original și nu în copie cu mențiunea „conform cu originalul” și ștampilat de societate așa cum a procedat contestatorul, fapt pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în urma analizării și verificării documentelor primite pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, de către comisia de evaluare, aceasta din urmă a constatat următoarele:

- pentru expertul cheie nr. 1, Novac Viorica Ileana Florica, Formularul nr. G14 - Curriculum Vitae și documentul de suport care atestă experiența profesională, nu a fost semnat de titular, având doar mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...; la același expert cheie nr. 1 Formularul nr. G15 - Declarația de disponibilitate, a fost prezentată în copie, cu mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...;

- la expertul cheie nr. 2, Gălățeanu Teofil-Florin, Formularul nr. G14-Curriculum Vitae, nu a fost semnat de titular, având doar mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de către contestator. De asemenea la același expert cheie Formularul nr. G15 - Declarația de disponibilitate, este prezentată în copie având mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...;

- pentru expertul cheie nr. 3, Bercea Nicolae Daniel, comisia de evaluare a constatat că Formularul nr. G14 - Curriculum Vitae, nu a fost semnat de titular, având doar mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ... respectiv în cazul Formularului nr. G15 - Declarația de disponibilitate, nesemnat de declarant, este prezentată în copie având mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...;

- la expertul cheie nr. 3 Anescu Veronica, Formularul nr. G14- Curriculum Vitae, nu a fost semnat de titular, având doar mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ... De asemenea, Formularul nr. G15 - Declarația de disponibilitate, este prezentată în copie având mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...;

- la expertul cheie nr. 3 Bucin Adrian, Formularul nr. G14 - Curriculum Vitae, nu a fost semnat de titular, având doar mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ... respectiv Formularul nr. G15 - Declarația de disponibilitate, este prezentată în copie având mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...;

- la expertul cheie nr. 4, Sur Ionuț Formularul nr. G14 - Curriculum Vitae, nu a fost semnat de titular, având doar mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de contestator. De asemenea, Formularul nr. G15 - Declarația de disponibilitate, este prezentată în copie având mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...;

- la expertul cheie nr. 5 Culescu Diana Lavinia, Formularul nr. G14- Curriculum Vitae, nu este semnat de titular, având doar mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...; la același expert cheie Formularul nr. G15- Declarația de disponibilitate, este prezentată în copie având mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...;

- la expertul cheie nr. 6, Truță Vlăduțu Alina-Mihaela, Formularul nr. G14 - Curriculum Vitae, nu a fost semnat de titular, având doar mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...; de asemenea la același expert Formularul nr. G15 - Declarația de disponibilitate, este prezentată în copie având mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat de ...;

- astfel, din cele menționate mai sus, reiese că Formularele nr. G14 „Curriculum Vitae”, respectiv Formularele nr. G15 „Declarație de disponibilitate” nu au fost prezentate cu semnăturile în original ale titularilor declaranților în cauză, în unele cazuri chiar nu au fost semnate de către experții cheie nominalizați de către contestator.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) ale Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție (Publicat în M.O. al României, partea I nr. 687/28.09.2011), toate documentele întocmite/emise de către candidat/ofertant cu scopul participării la procedurile inițiate în vederea atribuirii contractelor de achiziții publice se vor prezenta în original, inclusiv angajamentul ferm al terțului/terților susținători; în cazul de față Formularele nr. G14 „*Curriculum Vitae*” și Formularele nr. G15 „*Declarație de disponibilitate*” sunt documente întocmite de către ofertant, ca și celelalte formulare la această procedură, ca de exemplu: G2 - Declarație de eligibilitate; G3 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile privind art. 181 din OUG nr. 34/2006; G4 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile privind art. 69 din OUG nr.34/2006; G5 - Declarație privind calitatea de participant la procedură; G6 - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă; G7 - Declarație privind condițiile de muncă și protecția muncii; G8 - Informații generale; Declarație privind lista principalelor servicii prestate; G10 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți; G11 - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat al cadrelor de conducere; S4 - Formular de ofertă; S4.1 - Anexă la Formular de ofertă; G12 - Personal ce va fi angajat în contract; G13 - Angajamentul ofertantului privind resursele umane.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, „*autoritatea contractantă era obligată să primească documentele în forma în care au fost transmise*”, autoritatea contractantă menționează că a primit documentele transmise de către contestator dar este obligată să evalueze conform prevederilor fișei de date și a actelor normative în vigoare. Documentele depuse de către contestator nu au corespuns prevederilor fișei de date deoarece, Formularul G14-Curriculum vitae trebuia să fie semnată în original de către titular, mai mult pe Formularul G14 există și o notă de subsol care menționează expres că „*Acest formular se va completa de către toate persoanele nominalizate în Formularul G12*”, ceea ce înseamnă că acest formular trebuia completat și semnat în original de către titular și depus împreună cu celelalte documente în original și nu cu mențiunea „*conform cu originalul*”. Semnătura în original înseamnă semnătura olografă a titularului.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că Formularul G15 - Declarație de disponibilitate trebuia completat și semnat în original de către declarant, în cazul de față de către

expertul cheie propus de către contestator; contestatorul a depus majoritatea Formulelor G15 fără a fi semnate în original sau nesignate de către declarant, numai semnat de către contestator și cu aplicarea pe fiecare a mențiunii „conform cu originalul”. Aceste declarații de disponibilitate trebuiau completate de către declaranți, în cazul de față de către experții cheie, iar semnătura aplicată trebuia să fie în original ceea ce înseamnă semnătura olografă a expertului cheie. Mai mult, declarațiile de disponibilitate trebuiau completate de către titular prin care acesta din urmă declară că este disponibil în vederea îndeplinirii atribuțiilor aferente poziției de expert cheie în cadrul executării contractului ce se va încheia în urma procedurii de achiziție publică.

În final, în ceea ce privește garanția de bună conduită, în valoare de 4.800 lei, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost depusă de SC ... SA din ... prin OP nr. 16/... în favoarea contestatorului ... suma fiind înregistrată în contabilitatea instituției, însă, SC ... SA nu este nici asociat și nici subcontractant sau terț susținător al contestatorului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente proiectului – Managementul adecvat al ariilor naturale protejate Munții Bodoc-Baraolt, Dealul Ciocaș-Dealul Vitelului, Tinovul Apa Roșie, Tinovul Apa Lina-Honcsok, Oltul Superior, Râul Negru, Ciomad-Balványos și Mestecănișul de la Reci*”, cod CPV: 71220000-6 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 474.518,5 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 7073/21.07.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 7663/07.08.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7056/07.08.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„documentația transmisă a fost completă iar toate documentele transmise de noi au avut mențiunea „conform cu originalul” și ștampila noastră în original”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7056/07.08.2014, oferta contestatorului a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu ar fi transmis CV-urile și declarațiile de disponibilitate aferente experților propuși, semnate olograf de către aceștia.

Potrivit normei juridice de mai sus, *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*.

Din analiza fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți să propună un număr de 6 experți pentru care a stabilit o serie de cerințe de calificare, modalitatea de dovedire aferentă fiind *„completare Formularul nr. G 14 - CURRICULUM VITAE și Formularul nr. G 15 - Declarație de disponibilitate. Ofertantul va prezenta documentele (diplome, atestate, certificate profesionale sau alte documente echivalente), menționate în CV care să ateste îndeplinirea calificărilor solicitate și documente suport care să ateste experiența profesională (fișa de post, contract de muncă, recomandare sau orice alte documente similare)”*.

Potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *„pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația*

de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a uzat de prevederile normei juridice anterioare, depunând, la paginile 7 – 9 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, declarația inițiată privind îndeplinirea cerințelor de calificare potrivit căreia îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, și anexa aferentă, în care menționează succint modul de îndeplinire a acestora; relevat în ceea ce privește cerințele de calificare aferente celor 6 experți fiind că a nominalizat 6 persoane astfel:

*„arh. Novac Viorica – exp 1 – G14; G15; copii după dipl
ing. Gălățeanu Teofil – Fl – exp 2 – G14; G15; copii după dipl
ing. Bercea Nicolae – exp 3 - G14; G15; copii după dipl
ing. Anescu Veronica – exp 3 - G14; G15; copii după dipl
ing. Bucin Adrian – exp 3 - G14; G15; copii după dipl
Sur Ionuț – exp 4 - G14; G15; copii după dipl
Culescu Diana Lavinia – exp 5 - G14; G15; copii după dipl
Truță Alina – Mihaela – exp 6 - G14; G15; copii după dipl”.*

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, *„în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.*

Prin adresa nr. 7191/24.07.2014 (pag. 50), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului formularele G14 și G15 aferente experților de mai sus, astfel: *„în urma verificării documentelor de eligibilitate, Comisia de evaluare a constatat că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare ați prezentat doar o declarație pe propria răspundere pentru următoarele documente: (...) 2. Formularul G14, Curriculum Vitae pentru experții cheie; 3. Formularul G15, declarație de disponibilitate pentru fiecare expert cheie. În baza prevederilor art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare vă solicităm să depuneți documentele enumerate mai sus în forma cerută în documentația de atribuire”.*

Prin adresa nr. 15/29.07.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 7310/29.07.2014 (pag. 52-117), contestatorul

a transmis autorității contractante CV-urile și declarațiile de disponibilitate aferente celor 8 experți; din analiza acestora, Consiliul va reține că CV-urile tuturor experților și declarația de disponibilitate aparținând dlui. Bercea Nicolae Daniel sunt semnate de către reprezentantul ... și poartă mențiunea „conform cu originalul”, iar declarațiile de disponibilitate aparținând celorlalți experți sunt semnate olograf atât de experții în cauză cât și de către reprezentantul autorizat al ofertantului.

În acest context, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului cu motivația că „*formularul G14 Curriculum Vitae, respectiv G15 Declarație de disponibilitate nu au fost prezentate cu semnăturile în original ale titularilor/declaranților în cauză, în unele cazuri chiar nesemnate de către aceștia*” este abuzivă deoarece , prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat „*completare Formularul nr. G 14 - CURRICULUM VITAE și Formularul nr. G 15 - Declarație de disponibilitate*”, fără precizări privind modul de însușire a acestora prin vreun anumit tip de semnătură.

Ori, ... a procedat întocmai cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 7191/24.07.2014, adică a transmis Formularul G14, Curriculum Vitae pentru experții cheie și Formularul G15, declarație de disponibilitate pentru fiecare expert cheie, „*în forma cerută în documentația de atribuire*”, adică completate.

Potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Modalitatea în care trebuie aplicată norma juridică anterioară a fost detaliată de legiuitor în cuprinsul art. 35 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „*pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

În acest context, Consiliul apreciază că, pentru a se asigura de sustenabilitatea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă

avea posibilitatea de a-i solicita acestuia sau chiar experților în cauză, în baza normelor juridice anterioare, înainte de a lua o decizie privind oferta, să-i transmită CV-urile și declarațiile de disponibilitate, semnate olograf, în original de către experții în cauză sau să confirme realitatea celor înscrise în cadrul acestora.

Consiliul apreciază că decizia autorității contractante, de a respinge oferta contestatorului este abuzivă deoarece, acesta, respectând modalitatea de demonstrare a cerințelor minime de calificare privind experții, solicitată în fișa de date a achiziției, a elaborat oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, situație care exclude incidența art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, evaluând oferta contestatorului cu un formalism exagerat, a respins, în mod abuziv, oferta acestuia, raportându-se la cerințe privind modalitatea de semnate a cv-urilor și declarațiilor de disponibilitate care nu au fost fost solicitate prin fișa de date, criticile contestatorului pe deplin justificate.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și motivării aferentă prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior dispuse.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.