



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul social în comuna ... jud ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... în calitate de lider al asocierii S.R.L. & ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare străzi în localitatea ... jud. ... Etapa I”, cod CPV 45233252-0-Lucrări de îmbarcare a străzilor (Rev.2), se solicită admiterea contestației, în tot, astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii, anularea adresei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente, precum și „dispunerea reluării procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria . & ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul social în comuna ... jud ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud. ...
Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare străzi în localitatea ... jud. ... Etapa I”, cod CPV 45233252-0-Lucrări de îmbarcare a străzilor (Rev.2), se solicită admiterea contestației, în tot, astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii, anularea adresei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente, precum și „dispunerea reluării procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.R.L. &

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deși documentele depuse în cadrul procedurii, în opinia sa, respectă întrutotul cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, astfel:

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, contestatorul arată că, deși prin adresa nr. , a răspuns solicitării autorității contractante nr. privind justificarea ducerii la îndeplinire a contractului, astfel cum i s-a cerut, respectiv: „ținând cont de declarația dumneavoastră din dosarul «Documente de calificare», în care, la declarația pe propria răspundere privind personalul responsabil direct de îndeplinirea contractului de lucrări, ați prezentat doar 4 persoane”. Prin răspuns, susține contestatorul, a precizat „foarte clar și concis” faptul că a menționat doar cele 4 persoane care reprezintă personalul tehnic de specialitate responsabil de execuția lucrărilor, fără a fi nominalizat și personalul muncitor implicat, întrucât a apreciat că, din cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, a fișei de date a achiziției, nu reiese faptul că ofertanții trebuie să declare numărul /numele și/sau specializarea personalului muncitor folosit.

Mai mult, arată contestatorul, personalul muncitor ce va fi utilizat în execuția lucrărilor, în cazul câștigării procedurii, este prevăzut în Anexa nr. 1 la contractul nr. , atașat.

De asemenea, contestatorul arată că a răspuns solicitării autorității contractante nr. privind justificarea „neconcordanței dintre contractul de prestări servicii nr. - în care a prezentat 4 asphaltatori, 1 dulgher, 1 zidar și 14 muncitori necalificați și oferta financiară - în lista consumurilor cu mâna de lucru, prezentând un număr de 25 de muncitori, majoritatea muncitori calificați”, prin adresa nr. , clarificând „aceste aspecte,

deoarece, autoritatea contractantă se află din nou în eroare”, sens în care a precizat faptul că, prin fișa de date a achiziției nu a fost solicitată prezentarea unor anumite tipuri de categorii de muncitori. Drept urmare, susține contestatorul, s-a angajat să folosească categoriile de muncitori menționate în contractul nr. 972/01.08.2014, muncitori care, în opinia sa, sunt „suficienți” pentru execuția acestor lucrări, conform experienței sale în domeniul lucrărilor de construcții rutiere.

Mai mult de atât, contestatorul menționează că devizele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, care, de altfel, au fost respectate întocmai, au fost elaborate folosind „Indicatoarele de norme de deviz” din 1981, indicatoare ce conțin meserii pentru care, în prezent, nici măcar nu mai există cursuri de calificare, în continuare prezentând argumente în susținerea posibilității asocierii de a executa lucrările în cauză folosind personalul declarat în contractul susmenționat, în sensul că sarcinile betonistului, corhănitorului, fierarului betonist și izolatorului hidrofug etc. nu presupun existența unor muncitori cu respectivele calificări, ci pot fi îndeplinite de muncitori necalificați sub îndrumarea șefului de șantier.

Astfel, contestatorul exemplifică în sensul că, pentru curățarea suprafeței carosabile nu este nevoie de un curs de calificare.

Prin fișa de date a achiziției nu s-a specificat faptul că ofertanții trebuie să prezinte un anumit număr de muncitori, astfel, susține contestatorul, nici asocierea din care face parte nu a declarat în oferta depusă un număr de 25 de muncitori, contrar susținerilor autorității contractante, ci, doar a specificat în lista consumurilor cu mâna de lucru tarifele pentru fiecare operațiune necesară pentru mâna de lucru, astfel neînțelegând „de ce comisia de evaluare insistă asupra acestui aspect”.

Totodată, contestatorul menționează, încă o dată, faptul că, pentru categoriile de muncitori susmenționate, pentru realizarea lucrărilor în bune condiții și cu profesionalism, se pot folosi și muncitori necalificați cu experiență în domeniul lucrărilor de construcții, muncitori care, după cum se arată, sunt trecuți, de altfel, în contractul nr. .

Contestatorul apreciază că, în cazul, în care autoritatea contractantă ar fi vrut ca operatorii economici să prezinte exact numărul personalului muncitor necesar pentru executarea acestei lucrări, trebuia să menționeze de la bun început, în fișa de date. Arată că nu înțelege „pe ce bază” a hotărât comisia de evaluare că societatea sa nu poate duce la îndeplinire lucrările folosind personalul menționat, din moment ce autoritatea contractantă nu a stabilit, prin fișa de date, cerințe clare referitoare la personalul muncitor.

În opinia sa, reiese foarte clar că „este vorba de rea-credință”, membrii comisiei de evaluare dorind să interpreteze cerințele impuse după bunul lor plac, fără a ține cont de legislația achizițiilor publice sau alte prevederi legislative. Mai mult, contestatorul consideră că aceste interpretări au ca scop vădit eliminarea asocierii sale din competiție, „cu orice preț”.

Astfel, contestatorul consideră că experiența în execuție a personalului muncitor utilizat pentru îndeplinirea contractului „contează mai mult decât un curs de calificare de câteva ore”.

2. Referitor la motivul de respingere privind faptul că „ ... în răspunsul din clarificări și oferta prezentată de la se poate observa clar că oferta de 7,4 lei/m este pentru o bordură cu o lungime de 500 mm iar în oferta dumneavoastră financiară este prezentat același preț pentru o bordură cu o lungime de 750 de mm”, contestatorul arată că a răspuns solicitărilor de clarificării nr. și nr. , prin adresele nr. , respectiv nr. , prin care i s-a cerut prezentarea ofertei de preț *pentru bordura beton pentru trotuare 150x100*, sens în care, după cum se arată, a atașat oferta de preț a furnizorului Elis Pavaje S.R.L., din care reiese foarte clar că prețul per metru de bordură este de 7,40 lei.

Astfel, din oferta pentru borduri prezentată de la , susține contestatorul, rezultă faptul că nu există vreo neconcordanță între prețul folosit în propunerea financiară de 7,4 lei/m și prețul înscris în oferta Elis Pavaje. Mai mult, apreciază contestatorul, comisia de evaluare a preferat să ignore răspunsul său la clarificări, care, în opinia sa, a adus „un plus de explicații” în cazul în care oferta furnizorului nu a fost bine înțeleasă, în care s-a specificat, totodată, că nu există neconcordanță între oferta sa financiară și oferta prezentată de la furnizorul S.R.L. - în care, în mod identic, unitatea de măsură pentru prețul bordurii este metrul.

Prin proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, arată contestatorul, singurele dimensiuni impuse pentru bordură sunt lățimea și înălțimea acesteia, de 10x15 cm, nicidecum nu se specifică faptul că un metru de bordură trebuie constituit din bucăți de 75 cm = 750 mm, iar nu din bucăți de 50 cm = 500 mm.

Prin faptul că autoritatea contractantă nu vrea să „admită” că un metru de bordură prezentat în oferta financiară este egal cu un metru de bordură prezentat conform ofertei furnizorului, și o consideră ca fiind o neconcordanță (conform aliniatului 2 din solicitarea de clarificări nr. 8651 din) faptul că „o tonă de balast nu este egală cu un metru cub de balast”, contestatorul apreciază că, din toate aceste solicitări de clarificări, rezultă foarte clar lipsa profesionalismului experților în domeniul lucrărilor de construcții din cadrul comisiei de evaluare poate duce la grave erori în analiza ofertelor, având drept rezultat descalificarea unor oferte bine întocmite și justificate.

Contestatorul arată că „autoritatea contractantă ori se află în gravă eroare din lipsă de personal calificat responsabil cu analiza ofertelor ori, în mod deliberat este de rea credință, încercând să se folosească de tot felul de tertipuri” pentru a declara oferta sa ca fiind neconformă.

În concluzie, contestatorul apreciază că, în mod vădit, autoritatea contractantă ignoră, încă o dată, scopul derulării procedurii de atribuire, respectiv concurența între operatorii economici și integritatea procesului de achiziție publică, împreună cu principiile care stau la baza organizării și atribuirii contractului de achiziție publică, precum și libera concurență și tratamentul egal, aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de

selecție, astfel cum sunt ele prevăzute la art. 2 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate motivele arătate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației „în conformitate cu cele precizate și să dispuneți în consecință”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, art. 255, art. 256 alin. 1, art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al procedurii, arătând, contrar susținerilor de la punctul 1 din contestație, că, prin cerința nr. 4 de la cap.III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat: „Declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal privind asigurarea cu personal responsabil direct de îndeplinirea contractului de lucrări. Pe lângă această declarație se vor mai atașa: -pentru responsabilului tehnic cu execuția (RTE) se va prezenta atestatul emis de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului în conformitate cu Legea calității în construcții nr. 10/1995 cu modificările ulterioare - pentru responsabilul de coordonarea lucrării se va prezenta CV-ul - pentru responsabilul cu controlul tehnic de calitate se va prezenta CV - ul și numirea în funcție a acestuia”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, pentru îndeplinirea respectivei cerințe, contestatorul trebuia să depună o declarație pe propria răspundere cu personalul direct responsabil de îndeplinirea contractului, adică toate persoanele care vor fi implicate în executarea acestei lucrări, în timp ce contestatorul, prin declarația pe propria răspundere, a prezentat doar 4 persoane, aceleași 4 persoane care au fost prezentate și prin Formularul L „Personalul/organismul tehnic de specialitate”, depus între documentele de calificare. În concluzie, susține autoritatea contractantă, contestatorul a prezentat 2 acte identice cu denumiri diferite. În oferta financiară depusă de contestator, prin lista consumurilor cu mâna de lucru, după cum se arată, sunt prezentate 25 de persoane calificate să execute lucrarea în speță, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. , prezintă contractul nr. încheiat cu S.C. S.I.R.D. ... S.R.L. (societate aflată în insolvență) pentru personalul care va executa lucrarea, din anexa nr. 1 la contract reieșind că aceștia vor folosi doar 20 de oameni (4 asphaltatori, 1 dulgher, 1 zidar și 14 muncitori necalificați). Din start, susține autoritatea contractantă, se poate observa că 5 oameni prezentați inițial de contestator „au dispărut”, iar cei care erau prezentați ca fiind calificați prin formularul depus în oferta financiară au devenit necalificați - prin răspunsul la clarificări. Contrar criticilor contestatorului privind faptul că, prin fișa de date, nu a fost solicitat un

număr de muncitori care trebuie prezentat în ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, în proiectul tehnic atașat fișei de date, sunt prezentate, prin formularul C7, persoanele necesare pentru îndeplinirea contractului în vederea respectării termenului de execuție de 4 luni calendaristice.

Mai mult, referitor la critica privind lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, autoritatea contractantă arată că formularul se numește „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect”, astfel că acesta trebuia să prezinte doar persoanele care vor executa lucrarea și nu doar să specifice tarifele pentru fiecare operațiune în parte. Astfel, autoritatea contractantă arată că inițial au fost prezentate 25 de persoane în vederea executării lucrării, iar după clarificări numărul s-a redus la 20. Cu privire la acest aspect s-au solicitat clarificări, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, la care, însă, contestatorul nu a răspuns, ci a prezentat devizele din proiectul tehnic de execuție, de unde reiese faptul că lucrările se vor executa cu persoane calificate, deși, în contractul nr. și anexa 1 la acest contract, depuse de ofertant, sunt prezentate 14 persoane necalificate, 4 asphaltatori, 1 dulgher și 1 zidar, în total 20 de persoane. Deci, după cum se arată, muncitorii calificați necesari execuției lucrării și prezența de contestator, nu se regăsesc în anexa la contractul sus menționat.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că „membrii comisiei de evaluare interpretează cerințele impuse după bunul lor plac, fără a ține cont de legislația achizițiilor publice sau alte prevederi legislative”, autoritatea contractantă arată că în contestație nu se indică articolul sau legea care au fost încălcate.

Autoritatea contractantă susține că sunt contradictorii afirmațiile contestatorului, care, la început, spune „...indicatoarele ce conțin de altfel unele meserii pentru care în prezent nici măcar nu mai există cursuri de calificare”, pentru ca, ulterior, să explice faptul că „...experiența în execuție a personalului muncitor utilizat pentru îndeplinirea contractului contează mai mult decât un curs de calificare de câteva ore”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că sunt prea multe neconcordanțe în ceea ce a prezentat contestatorul inițial, în ședința de deschidere a ofertelor, și ceea ce a prezentat prin clarificările solicitate, în opinia sa, lucrarea neputând fi executată doar „pe vorbele” contestatorului, respectiv că „experiența în execuție a personalului muncitor utilizat pentru îndeplinirea contractului contează mai mult decât un curs de calificare de câteva ore”, fără a face vreo dovadă a experienței acestora.

În ceea ce privește punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că nu prețul bordurii era neconcordanța - între ceea ce s-a prezentat în propunerea financiară și ceea ce s-a prezentat prin răspunsul la clarificări, ci, dimensiunea acesteia.

Referitor la lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul a precizat că va folosi, în execuția lucrării, pe lângă alte materiale,

borduri de beton pentru trotuare 750X150X100 B2, la prețului de 7,4 lei/m, ulterior solicitării de clarificări nr. 8498 din 19.08.2014, acesta a prezentat, într-adevăr, o ofertă de la societatea S.C. S.R.L., dar pentru un alt tip de bordură, adică B1 (în loc de B2) și de dimensiuni reduse, adică 500X150X100 (în loc de 750X150X100). Astfel, susține autoritatea contractantă, cu toate că, prin adresa nr. , i-a solicitat clarificarea acestei neconcordanțe, susține autoritatea contractantă, contestatorul „a preferat să ignore cele întrebate”, și a precizat că prețul este același, sens în care, a prezentat, din nou, oferta de la S.C. S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă arată, contrar criticii contestatorului, că, prin „Lista consumurilor de resurse materiale”, dată prin proiectul tehnic, este specificată clar „bordura beton pentru trotuare 750X150X100 B2”, listă postată și pe SEAP la capitolul „Proiect Tehnic documentație economică și parte scrisă, la resurse materiale”. În oferta financiară inițială a contestatorului, după cum se arată, au fost prezentate borduri cu dimensiunea de 750X150X100 mm, astfel încât contestatorul trebuia să prezinte o ofertă pentru acestea și nu pentru cele de 500X150X100. În opinia sa, este evident faptul că S.C. S.R.L. nu se aștepta ca aceste lucruri să fie verificate în amănunt de către membrii comisiei de evaluare, prezentând în clarificări o bordură mai mică decât cea prezentată în documentația financiară și care nu poate fi de același pret.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că oferta contestatorului intră și sub incidența art. 79 alin. 3 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece, prin răspunsul la clarificările solicitate, a prezentat un număr mai mic de persoane care vor executa contractul - în comparație cu cel prezentat în oferta financiară și, de asemenea, a prezentat o bordură de dimensiuni mai mici - în comparație cu ce a prezentat în oferta financiară.

Autoritatea contractantă consideră că, prin solicitările de clarificări, a respectat întocmai prevederile O.U.G. 34/2006 și H.G. 925/2006, întrucât dispune de personal calificat.

Arată că nu a fost invocat niciun articol care să fi fost încălcat în ceea ce privește evaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător, ci doar art. 2 din O.U.G. 34/2006, care, în opinia sa, a fost respectat întocmai.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către asocieria ... & S.C. ... ca fiind nefondată, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 și „să dispuneți continuarea procedurii de achiziție publică”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, precum și dispozițiile documentației de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare străzi în localitatea , ... jud. ... Etapa I”, cod CPV 45233252-

0-Lucrări de îmbarcare a străzilor (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, având o ofertă financiară de lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii privind respingerea ofertei sale, ca neconformă, asocierea S.R.L. & ... a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Asocierea S.R.L. & ... critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă.

În soluționare, Consiliul va analiza legalitatea motivelor invocate de către autoritatea contractantă în susținerea respectivei decizii referitoare la oferta contestatorului.

Astfel, reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. motivul pentru care oferta în cauză a fost respinsă, ca neconformă, este următorul: “oferta neconformă deoarece răspunsurile la clarificările solicitate sunt neconcludente”.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. rezultă, în concret, un prim motiv de respingere: “(...) în oferta dumneavoastră financiară ați prezentat în lista consumurilor cu mâna de lucru un număr de 25 de persoane calificate să execute această lucrare iar în răspunsul din clarificări ați prezentat doar 20 de persoane majoritatea necalificate”.

Analizând, Consiliul constată că, prin adresa nr. din autoritatea contractantă a solicitat, cu privire la aspectul în cauză, astfel: “Prezența stărilor de plată pentru luna iulie a anului 2014 pentru personalul care va executa lucrarea prezentată în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din care să reiasă tariful mediu lei/oră de 6,00”.

Cu adresa nr... precizează că nu poate prezenta stărilor de plată aferente lunii iulie 2014 pentru personalul care va executa lucrarea, deoarece respectivul personal “va fi pus la dispoziție de către S.I.R.D. ... S.A. – în insolvență (...) conform contract nr. atașat la prezenta (personalul nefiind angajat al niciunui dintre membrii asocierii). În conformitate cu art. 3.1 al acestui contract, se va percepe un tarif de 7,67 lei/oră. Menționăm faptul că în cadrul acestui tarif au fost incluse și obligațiile de plată la stat (...) în cuantum de 1,67 lei/oră. Rezultă astfel, un tarif de 7,67 lei/oră – 1,67 lei/oră = 6 lei/oră, care a fost folosit la întocmirea ofertei”.

Consiliul reține că, în cadrul contractului nr. părțile sunt definite astfel: ... în calitate de “beneficiar” și S.I.R.D. ... S.A. – în insolvență, în

calitate de "**prestator**", iar, la capitolul 2. "Obiectul contractului" se menționează că "**Prestatorul se obligă să efectueze cu personalul propriu lucrările aferente obiectivului** «Amenajare străzi în localitatea Giarmata Vii, ... jud. ... Etapa I»". Prin urmare, în fapt, cel care execută lucrarea este, potrivit respectivului contract, S.I.R.D. ... S.A., situația constatată având natura unei subcontractări.

Cele reținute mai sus, reies cu claritate și din prevederea contractuală de la punctul 7 "Obligațiile principale ale prestatorului", unde, la 7.1 este menționat: "**Prestatorul se obligă să presteze serviciile** la standardele și/sau performanțele normativelor în vigoare".

În acest sens, determină Consiliul că, în declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți, formularul E, depusă printre documentele de calificare de către contestator, nu apare menționată vreo societate subcontractantă, prin urmare, sub acest aspect, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări apare ca fiind, în mod evident, neconcludent, deoarece schimbă datele din documentele depuse odată cu oferta.

Un alt aspect, constată Consiliul, este legat de justificarea prezentată de către contestator cu referire la tariful de 6 lei/oră, din ofertă. Reține ca având relevanță în cauză, clauza din contractul susmenționat, unde, la "Prețul contractului", punctul 3.1., este menționat astfel: "Prețul convenit pentru prestarea serviciilor, plătit prestatorului de către beneficiar, este de 7,67 lei/oră, excl. TVA pentru fiecare dintre personalul specificat în Anexa 1 la prezentul contract".

Astfel, operațiunea de a scădea din tariful stabilit prin contract, așa-zisele "obligațiile de plată la stat" nu are nicio rațiune, deoarece, dincolo de faptul că în contract nu se face o astfel de diferențiere, obligațiile de plată către stat fac parte din cheltuielile privind forța de muncă, deci trebuie avute în vedere la determinarea propunerii financiare. Față de cele prezentate, concluzia este că s-a încercat o justificare pro causa a prețului din ofertă, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări neputând forma nici comisiei de evaluare și nici Consiliului convingerea că oferta financiară este întemeiată pe elemente concrete și coerente, astfel încât, și sub acest aspect răspunsul la solicitarea de clarificări apare ca fiind neconcludent.

Mai constată Consiliul că în anexa despre care se face vorbire în contractul nr., sunt menționați, ca fiind implicați în realizarea lucrărilor: asfaltator – 2 persoane, dulgher - 1 persoană, zidar – 1 persoană și 14 muncitori necalificați, în timp ce în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, apar nominalizate 25 de persoane, având calificări diferite de cele din anexa susmenționată, cum ar fi: instalator alimentare cu apă, izolator hidrofug, peisagist, etc.

Consiliul constată că, referitor la aspectul analizat, răspunsul Asocierii contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante este confuz, neconcludent, cu consecința incidenței în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatorului referitoare la faptul că devizele puse la dispoziție de autoritatea contractantă au fost elaborate în baza unor indicatoare ce conțin meserii pentru care în prezent nu mai există calificare sunt reținute de către Consiliul ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) și alin. 2 din ordonanța de urgență.

Susținerile referitoare la meseriile care pot fi exercitate de către muncitori necalificați, "cu experiență în domeniul lucrărilor de construcții" nu vor fi reținute în soluționare, deoarece sunt simple aprecieri, de natură subiectivă, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 249 Cod pr. civ. "cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească".

Totodată, Consiliul constată că se află în eroare contestatorul când apreciază că în discuție se află numărul de muncitori, asupra căruia nu s-a făcut referire în fișa de date a achiziției. În cauză s-a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, care a schimbat datele prezentate anterior în ofertă (număr de muncitori, contract de subcontractare), și care a introdus elemente false cum este calculul tarifului pe oră pentru o persoană, astfel cum s-a arătat, explicit, în cele ce preced.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, este, după cum reiese din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, "din răspunsul din clarificări și oferta prezentată de la se poate observa clar că oferta de 7,4 lei/m este pentru o bordură cu o lungime de 500 mm, iar în oferta dumneavoastră financiară este prezentat același preț pentru o bordură de lungime 750 mm".

În soluționare, Consiliul se raportează la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nr., prin care s-a cerut: "justificați neconcordanța dintre oferta dumneavoastră financiară unde la bordura de beton pentru trotuare 750x150x100 B2 ați ofertat suma de 7,40 lei/m, iar în clarificările prezentate de dumneavoastră pentru bordura B1 culoare ciment 100x150x500 suma este tot de 7,4 lei".

Răspunsul ... nr., potrivit căruia "nu există nicio neconcordanță între prețul folosit în propunerea financiară de 7,4 lei/m și prețul înscris în oferta Elis Pavaje", constată Consiliul că nu este unul concludent, explicația că "un metru de bordură 100/150mm costă 7,40 lei" neputând fi primită ca fiind una pertinentă, deoarece, pe de-o parte, în „Lista consumurilor de resurse materiale”, dată prin proiectul tehnic, este specificată „bordura beton pentru trotuare 750X150X100 B2”, iar, pe de altă parte, deoarece chiar dacă prețul este socotit la metru în ambele cazuri, există influențe în manopera pentru montarea unui tip de bordură, față de celălalt, existând, potrivit prevederilor art. 23 lit. g) din alaegea nr. 10/1995, obligația respectării proiectului tehnic.

Față de cele de mai sus, se reține că și acest motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei depusă de către Asocieria S.R.L. & ... este unul întemeiat, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asociera S.R.L. & ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...