



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. V₂37942/16.08.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare alimente necesare persoanelor ...” – loturile 19, 20, 21 și 22, cod CPV 15800000-6, s-a solicitat: anularea adresei nr. V₂37942/16.08.2014 prin care s-a revenit la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și obligarea autorității contractante la considerarea ofertei sale ca admisibilă, luându-se în considerare ordinul de plată prin care a fost constituită garanția de participare în valoare cumulată aferentă loturilor la care a participat.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G.]nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea adresei nr. V₂37942/16.08.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertelor depuse de ... pentru loturile nr. 19, nr. 20, nr. 21 și nr. 22 și, ulterior, stabilirea ofertelor câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. V₂37942/16.08.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare alimente necesare persoanelor ...” – loturile 19, 20, 21 și 22, cod CPV 15800000-6, solicitând: anularea adresei nr. V₂37942/16.08.2014 prin care s-a revenit la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și obligarea autorității contractante la considerarea ofertei sale ca admisibilă, luându-se în considerare ordinul de plată prin care a fost constituită garanția de participare în valoare cumulată aferentă loturilor la care a participat.

În fapt, contestatorul arată că a depus oferta în cadrul procedurii în cauză, pentru loturile 13, 19, 20, 21 și 22.

Toate documentele de calificare și selecție, propunerea tehnică, precum și constituirea garanției de participare pentru loturile enumerate au fost atașate la secțiunea „documente de calificare și propunerea tehnică” la lotul nr. 13, la celelalte loturi făcând decât mențiunea în cadrul secțiunii „criterii de calificare” că DOCUMENTELE SE REGĂSESC LA SECȚIUNEA „DOCUMENTE DE CALIFICARE ȘI PROPUNERE TEHNICĂ” LA LOTUL NR. 13 – PASTĂ TOMATE. Oferta financiară a fost criptată pentru fiecare lot în parte.

Contestatorul precizează că garanția de participare a constituit-o cu ordin de plată a cărui valoare însumă garanția aferentă fiecărui lot în parte (cu o reducere de 50% făcând parte din categoria IMM-urilor), specificându-se pe acesta numerele loturilor pentru care s-a

constituit.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37864/14.08.2014, contestatorul arată că oferta sa a fost acceptată pentru faza de evaluare.

Contestatorul arată că prin adresa nr. V₂37942/16.08.2014 s-a revenit la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat în data de 14.08.2014 și i s-a comunicat respingerea ofertei sale având ca temei legal art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2007 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că a constituit garanția de participare în una din formele solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date și care putea fi verificată cu ușurință (fiind constituită prin ordin de plată), făcând astfel dovada prin scanarea acestuia și postarea lui la lotul 13, iar la celelalte loturi făcându-se referire la postarea acestuia la lotul antemenționat, contestatorul consideră măsura autorității contractante abuzivă și discriminatorie, încălcându-se astfel principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Contestatorul precizează că, deși procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit în data de 14.08.2014, s-a revenit nejustificat la acesta prin adresa antemenționată, adresă întocmită într-o zi nelucrătoare și care nu poartă semnăturile membrilor comisiei de evaluare.

Mai mult, atât procesul verbal al ședinței de deschidere cât și adresa de revenire au fost publicate în SEAP în data de 18.08.2014, cu numai două zile înaintea finalizării raportului de evaluare, fără a-i da posibilitatea remedierii unui aspect, considerat de societatea sa, de formă, autoritatea contractantă având posibilitatea solicitării de remediere sau clarificări și nu a unei respingeri de neconstituire a garanției de participare.

Astfel, contestatorul consideră că au fost încălcate de către autoritatea contractantă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar și termenul legal de comunicare a procesului verbal de deschidere a ofertelor amintit mai sus, prevăzut la art. 33 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației, contestatorul depune ca mijloace de probă copii de pe următoarele înscrisuri: - ordinul de plată nr. 182/04.08.2014; - procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; - adresa de revenire pv ședință deschidere oferte.

Prin adresa nr. V₂38501/25.08.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25825/25.08.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a fost respinsă o singură ofertă și anume cea

depusă de către ..., deoarece nu a fost însoțită de garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, în conformitate cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și raportat la prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din același act normativ, oferta a fost declarată inacceptabilă pentru toate loturile la care s-a înscris în vederea participării la procedură.

La data de 16.08.2014, ulterior încheierii procesului verbal de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare analizând toate documentele depuse de către ... a revenit printr-o comunicare (înregistrată sub nr. V₂37942/16.08.2014) către operatorii economici participanți la procedură, informându-i de faptul că procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost rectificat, în sensul declarării ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, motivat de faptul că acesta nu a îndeplinit condițiile specificate în documentația de atribuire referitoare la documentele ce trebuiau depuse până la data de 08.08.2014, temeiul de drept constituindu-l prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

1. Neîndeplinirea de către contestator a cerințelor prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției s-a făcut următoarea mențiune: "*Ofertele împreună cu documentele de calificare se depun online în SEAP, semnate cu semnătura electronică, însoțite de un OPIS al documentelor. Dovada constituirii garanției de participare, documentele de calificare, propunerea tehnică și formularul de ofertă, se depun în SEAP - secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică. Pentru fiecare lot la care ofertantul dorește participarea se vor introduce în SEAP: dovada constituirii garanției de participare, documentele de calificare, propunerea tehnică și formularul de ofertă - formular G din secțiunea Formulare, în care ofertantul va menționa valabilitatea ofertei și faptul că depune oferta pentru cantitatea maximă prevăzută în acordul cadru pentru fiecare lot în condițiile în care ofertanții constituie garanția de participare prin virament - OP bancar - ofertanții vor înscrie pe OP loturile pentru care constituie garanție sau vor atașa o anexă în care vor preciza loturile și suma aferentă", această mențiune fiind în concordanță cu prevederile art. 10 și art. 11 din HG nr. 925/2006.*

În continuare autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În consecință, raportat la cerințele solicitate în mod expres în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, depunerii documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a formularului de ofertă, în SEAP - secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică pentru fiecare lot la care dorea participarea.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că declarația depusă ... privind încadrarea în categoria IMM-urilor nu respectă cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției pct. III.1.1a) în privința formei și conținutului (s-a solicitat depunerea unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului legal al ofertantului, conform modelului prevăzut în anexele nr. 1 și 2 din OUG nr. 27/2006), aceasta nefiind semnată și ștampilată de reprezentantul legal al contestatorului.

Ori, în aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că nu avea posibilitatea de a verifica dacă ofertantul respectiv îndeplinește condițiile pentru a fi încadrat în categoria IMM-urilor și pe cale de consecință dacă cuantumul garanției de participare cuprinde valoarea însumată a garanției pentru toate loturile în parte.

În opinia autorității contractante aprecierea contestatorului că neîndeplinirea cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției putea fi remediată dacă i se solicita acest lucru de către autoritatea contractantă, fiind considerat un aspect de formă, nu poate fi primită în privința garanției de participare unde neprezentarea dovezii în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, la data deschiderii ofertelor constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, aspect de trebuie corelat cu lipsa declarației prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

2. Autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu face dovada vătămării unui drept al sau ori într-un interes legitim ca urmare a publicării procesului verbal de deschidere a ofertelor și adresei nr. V₂37942/16.08.2014 la data de 18.08.2014.

Astfel, autoritatea contractantă arată că se invocă nerespectarea prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 în sensul că procesul verbal de deschidere a ofertelor este înregistrat la data de 14.08.2014 și este publicat în SEAP abia la data de 18.08.2014 însoțit de adresa nr. V₂37942/16.08.2014.

Autoritatea contractantă arată că publicarea procesului verbal în SEAP respectă termenul legal menționat mai sus deoarece ziua de 15.08.2014 a fost declarată sărbătoare legală iar ziua de 16 și 17 august sunt zile nelucrătoare.

Mai mult, potrivit art. 30 alin. (5) din HG nr. 925/2014: *"Prevederile alin. (4) nu sunt aplicabile în cazul prevăzut la art. 216 din ordonanța de urgență, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată*

implicit de SEAP".

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... întrucât acesta nu face dovada vătămării unui drept al sau ori într-un interes legitim ca urmare a publicării la data de 18.08.2014 a documentelor antemenționate.

Prin adresa nr. 295/27.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 26002/27.08.2014 răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 15009/...-...

Contestatorul menționează că își susține punctul de vedere formulat în contestație, considerând astfel că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr.34/2006, încercând prin punctul de vedere formulat și înaintat Consiliului să găsească noi motive decât cele pentru care oferta sa a fost respinsă.

Astfel, contestatorul arată că unul din aceste motive invocate este necompletarea declarației pe proprie răspundere privind încadrarea societății în categoria IMM-urilor, lipsa ștampilei și semnăturii reprezentantului legal.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează faptul că această declarație poartă semnătură electronică, așa cum toate documentele publicate online poartă semnătura electronică a reprezentantului legal.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă prin orice mijloc să inducă în eroare Consiliul. Mai mult chiar dacă această declarație pe proprie răspundere nu purta semnătură reprezentantului legal, acesta nu era un motiv de respingere a ofertei, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 fiind clare în acest sens, obligând autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări și completări formale.

De asemenea, contestatorul consideră că interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor legale este în contradicție cu scopul real pentru care a fost introdus alin. (4) în cuprinsul art. 11 din HG nr. 925/2006, acesta fiind promovarea concurenței și reducerea birocrăției ori, prin nesolicitarea clarificărilor pentru motivul reținut, autoritatea contractantă a creat, practic, noi motive de inadmisibilitate a ofertei, motive pe care nu le-a prezentat nici măcar în adresa prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă.

În ceea ce privește constituirea garanției de participare, contestatorul precizează că a fost constituită în una din formele solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date și care putea fi cu ușurință verificată, fiind constituită prin ordin de plată bancar însoțit de anexa B unde sunt defalcate sumele pe fiecare lot în parte.

Referitor la punctul 2 din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul consideră că aceasta se contrazice cu

privire la comunicarea procesului verbal al ședinței de deschidere.

Astfel, autoritatea contractantă susține că acesta a fost publicat în SEAP însoțit de adresa prin care oferta sa a fost respinsă în data de 18.08.2014, termen considerat de aceasta legal, iar în opisul documentelor solicitate de CNSC, autoritatea contractantă depune copie după comunicările transmise ofertanților în data de 14.08.2014, privind PV ședința deschidere, pag. 750-754.

Contestatorul precizează că atât pv ședința deschidere cât și adresa prin care oferta sa a fost respinsă i-au fost comunicate în data de 18.08.2014, doar prin postarea acestora în SEAP.

Totodată, contestatorul învederează faptul că la data formulării acestui răspuns, respectiv 27.08.2014, orele 11:06, i-a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. V₂38650 (pe care o anexează) declarația pe proprie răspundere privind încadrarea societății în categoria IMM-urilor pentru lotul 13, deși aceasta o consideră în punctul de vedere înaintat Consiliului ca fiind neconformă cu cele solicitate în fișa de date.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită anularea adresei nr. V₂37942/16.08.2014 prin care s-a revenit la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și obligarea autorității contractante la considerarea ofertei sale ca admisibilă, luându-se în considerare ordinul de plată prin care a fost constituită garanția de participare în valoare cumulată aferentă loturilor la care a participat.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare alimente necesare persoanelor ...”, cod CPV 15800000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. V₂37864/14.08.2014, s-a consemnat:

- pentru lotul 13 depunerea a 3 oferte;
- pentru lotul 19 depunerea a 3 oferte;
- pentru lotul 20 depunerea a 4 oferte;
- pentru lotul 21 depunerea a 4 oferte;
- pentru lotul 22 depunerea a 3 oferte;
- respingerea ofertei depusă de ... pentru toate loturile la care s-a înscris ca participant, în conformitate cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost însoțită de garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. V₂37942/16.08.2014 se revine la procesul verbal

de deschidere a ofertelor, în sensul declarării ofertei depusă de ... ca inacceptabilă pentru loturile 19, 20, 21 și 22, deoarece se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției lipsei de interes a contestatorului invocată de autoritatea contractantă, urmând să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că mențiunea din cuprinsul contestației referitoare la data publicării procesului verbal de deschidere a ofertelor și adresei nr. V₂37942/16.08.2014 la data de 18.08.2014 reprezintă doar o critică și nu motivul care a stat la baza formulării contestației care în fapt este reprezentat de respingerea ofertei în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că în speță sunt îndeplinite condițiile privind existența unui act de natură să vatăme interesele legitime ale operatorului economic contestator, urmând să procedeze la analiza pe fond a contestației.

Pe fondul contestației formulată de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că prin adresa nr. V₂37942/16.08.2014 autoritatea contractantă a comunicat respingerea, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de ... pentru loturile 19, 20, 21 și 22, în baza dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că acesta nu a depus dovada constituirii garanției de participare pentru aceste loturi.

Consiliul reține în soluționare faptul că ... a înțeles să depună garanțiile de participare pentru loturile 13, 19, 20, 21 și 22, prin prezentarea ordinului de plată nr. 182/ 04.08.2014, în valoare de 213 lei, prin declarația privind încadrarea în categoria IMM împreună cu „opisul loturilor participante”, în cadrul ofertei depuse la lotul nr. 13.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că în cadrul ofertelor depuse pentru loturile 19, 20, 21 și 22 ofertantul contestator a menționat că „documentele se regăsesc la secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică la lotul nr. 13 – Pasta Tomate”.

Se rețin ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...) b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”;

- dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”;

- dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”;

- dispozițiile art. 43¹ alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului”;

- dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate lua]n considerare ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „raportat la cerințele solicitate în mod expres în fișa de date a achiziției, contestatorul nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, depunerii documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a formularului de ofertă, în SEAP - secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică pentru fiecare lot la care dorea participarea”, având în vedere faptul că ... a depus garanția de participare (nb. în numerar și în cuantumul, forma solicitată) pentru **toate** loturile ofertate, în contul autorității contractante, îndeplinind **scopul** legal de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului.

Faptul că nu a prezentat separat câte un ordin de plată pentru fiecare lot ofertat, nu are nicio relevanță în cauză, având în vedere faptul că în ofertele depuse pentru loturile 19, 20, 21 și 22 ofertantul

contestator a menționat că „documentele se regăsesc la secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică la lotul nr. 13 – Pasta Tomate”. Mai mult, Consiliul constată și faptul că și ofertanții care au constituit garanția de participare prin ordine de plată, au prezentat un singur ordin de plată (nb. cu valoarea cumulată), depunând câte o copie pentru fiecare lot ofertat, ceea ce reprezintă o situație cvasi identică cu soluția aleasă de contestator.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „declarația depusă ... privind încadrarea în categoria IMM-urilor nu respectă cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției pct. III.1.1.a)”, având în vedere faptul că acest aspect nici nu a fost reținut în adresa de comunicare nr. V₂37942/16.08.2014.

Totodată, Consiliul constată faptul că respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției la pct. III.1.1.a) „(...) încadrarea în plafoanele prevăzute de lege se stabilesc pe baza unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului legal al ofertantului, conform modelului prevăzut în anexele nr. 1 și 2 din O.U.G. nr. 27/2006”, era imposibil de îndeplinit, având în vedere faptul că OUG nr. 27/2006 invocată se referă la „salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor (...)” (varianta corectă ar fi fost OG (simplă) nr. 27/2006).

Potrivit prevederilor legale, calitatea de IMM a unui operator economic nu se obține prin decizia unei autorități sau a unui organism al statului ci se declară, pe proprie răspundere, de către societatea interesată în încadrarea în categoria IMM. Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare „Întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250; b) realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro, conform ultimei situații financiare aprobate. Prin active totale se înțelege active imobilizate plus active circulante plus cheltuieli în avans”.

Chiar dacă declarația de IMM prezentată de ... operator economic care se încadrează indubitabil în categoria IMM, nu respectă din punct de vedere formal „modelul prevăzut în anexele nr. 1 și 2 din OG nr.27/2006”, în opinia Consiliului, în virtutea obligațiilor prevăzute în art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, antecitate, comisia de evaluare avea obligația de a analiza conținutul acesteia și eventual să solicite clarificări și/sau completări ale documentului respectiv.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea adresei nr. V₂37942/ 16.08.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertelor depuse de ... pentru loturile nr. 19, nr. 20, nr. 21 și nr. 22 și, ulterior, stabilirea ofertelor câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...