



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 5084/20.08.2014, emisă de ... cu sediul în localitatea ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Concesionarea serviciului public de salubritate a comunei ... cu anunț de concesionare nr. ... s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, ca urmare a declarării admisibile a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația ... în partea ce privește anularea actului atacat. Anulează raportul procedurii nr. 5083/20.08.2014, respectiv referirile la oferta ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de ... conform motivării ce urmează.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea ... privind obligarea autorității contractante la declararea admisibilă a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5084/20.08.2014 emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu consecința respingerii acesteia, potrivit dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

În fapt, contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare a fost motivată pe împrejurarea că certificatul de atestare fiscală depus face referire la data de 31.05.2014, iar cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției publice cereau ca certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale și taxele către bugetul consolidat să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. De asemenea, contestatoarea precizează că același aspect i-a fost precizat și prin adresa nr. 4529/25.07.2014, ca răspuns la solicitarea sa de clarificări, arătându-se că certificatul trebuie să releve datoriile la nivelul lunii iunie 2014.

Contestatoarea consideră actul astfel emis ca fiind nelegal, având în vedere că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel încât în mod greșit au fost aplicate dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea precizează faptul că, prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, înregistrat sub nr. 5004/18.08.2014, a arătat că nu a fost posibilă depunerea unui certificat care să precizeze datoriile la nivelul lunii iunie 2014, întrucât acestea au devenit scadente abia după data de 25 ale lunii

iulie, iar procedura de eliberare a certificatului fiscal este greoaie, astfel încât un certificat cu datoriile scadente la nivelul lunii iunie a fost anexat răspunsului la clarificări (nr. 911616 din 01.08.2014). Dată fiind această împrejurare, contestatoarea susține că a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, răspunsurile și completările comunicate la solicitarea de clarificare a autorității contractante făcând parte integrantă din oferta depusă, înscriindu-se în clarificări și completări formale sau de confirmare, astfel cum acestea sunt menționate în dispozițiile art. 78 alin. (1) în HG nr. 925/2006. Aceasta cu atât mai mult cu cât cerința referitoare la datoriile exigibile la nivelul lunii iunie putea fi îndeplinită de societatea sa prin prezentarea inițial doar a unei declarații pe proprie răspundere, conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și, ulterior, pe cale de clarificări/completări această declarație putea fi susținută prin depunerea certificatului constatator.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința anulării actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii potrivit celor constatate de CNSC.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 256 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36 alin. (1) lit. b), art. 78 alin. (1), art. 81 din HG nr. 925/2006, iar în sprijinul criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 5498/08.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26767/09.09.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 24.07.2014, cu adresa nr. 389/24.07.2014, înregistrată la ... sub nr. 4524/24.07.2014, ... a solicitat clarificări privind termenul „luna anterioară”, menționat la Secțiunea *II 1.2.1 a) Situația personală a candidatului/ofertantului* alin. (6) *Certificat privind impozitele și taxele către bugetul consolidat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 4529/25.07.2014, s-a precizat ofertantului că termenul de *lună anterioară* menționat în Secțiunea *II 1.2.1 a) Situația personală a candidatului/ofertantului* alin. (6) *Certificat privind impozitele și taxele către bugetul consolidat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor* se referă la luna iunie 2014, având în vedere că termenul limită de depunere a

ofertelor este 04.08.2014, astfel că certificatele în cauză trebuie să fie la nivelul lunii iunie 2014.

Prin urmare, în economia dispozițiilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că ofertanții aveau obligația de a depune un certificat fiscal din care să rezulte plata datoriilor aferente lunii iunie, scadente în 25 iulie 2014, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 04.08.2014.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că ... a depus, odată cu oferta, cu adresa nr. 4728, în data de 04.08.2014 - termenul limită de depunere a ofertelor — certificatul de atestare fiscală nr. 910413, eliberat la data de 07.07.2014, ce face referire la data de 31.05.2014.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că, deși, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire (motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia) ... nu a respectat dispozițiile din *Secțiunea III.2.1 a) Situația personală a candidatului/ofertantului* alin. (6), depunând un certificat fiscal ce face referire la 31.05.2014 și nu la 30.06.2014, cum se solicita prin documentația de atribuire.

Drept urmare, autoritatea contractantă menționează că, exercitându-și atribuțiile cu respectarea principiilor proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal, conform art. 2 din OUG nr. 34/ 2006, comisia de evaluare a constatat că ofertei ... îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora este considerată inacceptabilă, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și a respins oferta ca inacceptabilă.

Mai arată autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare au apreciat că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației, este în sarcina ofertantului, acesta neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei.

De asemenea, comisia de evaluare a apreciat că admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei, solicitând clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 4993/14.08.2014 în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006. Neprocedând astfel, raportul privind evaluarea integrală nr. 5083/20.08.2014 ar fi fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale citate.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, adresa nr. 5004 /18.08.2014, ... a depus un certificat de atestare fiscală eliberat în data de 01.08.2014.

În acest context, urmează a fi analizate alegațiile ... care, în pofida intenției sale, demonstrează, de fapt, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și a legii, pe care, însă, consideră că o poate justifica, printr-o motivație doar de ordin personal și nu juridic: „... *procedura de eliberare a certificatului fiscal este greoaie, astfel încât un certificat cu datoriile scadente la nivelul lunii iunie a fost anexat răspunsului la clarificări (nr. 911616 din 01.08.2014)*”.

Autoritatea contractantă arată că procedura de eliberare a certificatului fiscal, calificată de contestatoare drept greoaie, este, de fapt, reglementată de dispozițiile art. 112 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscal: *Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii de către contribuabil și poate fi utilizat de contribuabil pe o perioadă de până la 30 de zile de la data emiterii.*

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au apreciat că desemnarea unei oferte drept câștigătoare nu se poate face decât respectând dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

De asemenea, respectând principiului tratamentului egal stipulat în art. (2) al OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a exclus orice posibilitate de acordare a unui tratament diferențiat ofertanților, ceea ce încearcă să obțină contestatoarea, prin formularea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei (din cuprinsul contestației) demonstrează că acestui ofertant îi lipsește orice rațiune logico-juridică, în încercarea de a construi o situație în favoarea sa, dar cu încălcarea dispozițiilor imperative ale OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, iar erorile/omisiunile ofertantului nu pot justifica în niciun caz o măsură extremă, cum este cea pretinsă de contestatoare.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente ca temeinice și legale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „*Concesionarea serviciului public de salubritate a comunei ... coduri CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev. 2), 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2), 90511100-3 – Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide Rev. 2), 90511200-4 – Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev. 2), 90512000-9 – Servicii de transport de deșuri menajere (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ...*

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 4774/05.08.2014, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 5083/20.08.2014, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemușumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5084/20.08.2014, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, ca urmare a declarării drept admisibilă a ofertei sale.

Văzând măsura respingerii ofertei, Consiliul constată că a fost bazată de autoritatea contractantă, exclusiv, pe momentul eliberării certificatului fiscal și nu pe situația fiscală în sine de la acel moment.

Văzând, criticile contestatoarei privind declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, „întrucât certificatul de atestare fiscală depus face referire la data de 31.05.2014, iar în cerințele minime de calificare, din fișa de date a achiziției publice, se cerea: *Certificat privind impozitele și taxele către bugetul consolidat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

Astfel, analizând cerințele de calificare de la pct. II 1.2.1 a) *Situația personală a candidatului/ofertantului* din fișa de date a achiziției, se reține că autoritatea contractantă a prevăzut, obligația ca ofertantul să prezinte: (6) *Certificat privind impozitele și taxele către bugetul consolidat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*.

De asemenea, în răspunsul la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat, prin adresa nr. 4529/25.07.2014, că termenul de *lună anterioară* menționat, se referă la luna iunie 2014, având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor este 04.08.2014.

Prin urmare, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței, contestatoarea trebuia să depună un certificat fiscal care să ateste situația fiscală din luna iunie 2014.

Verificând documentația de calificare depusă de către ... în prezenta procedură de atribuire, se reține că acest ofertant a prezentat inițial, printre altele, certificatul de atestare fiscală nr. 910413 din 07.07.2014, emis de ANAF, în cuprinsul căruia se face referire la obligații de plată exigibile la data de 31.05.2014.

În acest sens, este de reținut și faptul că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, din adresa nr. 4993/14.08.2014, ... a răspuns cu adresa nr. 5004 din 18.08.2014, prin care a depus un nou certificat de atestare fiscală, eliberat de ANAF la data de 01.08.2014, în cuprinsul căruia se face referire la obligații de plată exigibile la data de 30.06.2014.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, ... prin depunerea certificatului de atestare fiscală nr. 911616 eliberat de ANAF la data de 01.08.2014, înainte de data deschiderii ofertelor, demonstrează situația sa fiscală la nivelul lunii iunie 2014. Ori comisia de evaluare nu a făcut o evaluare completă a ofertei, sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare în cauză, ci s-a limitat exclusiv, la analiza existenței unui certificat care să ateste situația fiscală de la nivelul lunii iunie 2014. Mai mult, deși a pretins o justificare a absenței certificatului în cauză, iar contestatoarea a depus un certificat referitor la perioada pretinsă, autoritatea contractantă a reținut (prin raportul procedurii și prin comunicarea rezultatului) doar existența primului certificat (nr. 91043 din 07.07.2014) care nu avea ca referință luna iunie 2014. Contrar acestei poziții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să accepte noul certificat de atestare fiscală nr. 911616/01.08.2014) și să facă evaluarea cerinței de calificare în sine.

Prin solicitarea de clarificări a autorității contractante, formulată în concordanță cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006, i s-a permis acestui ofertant să depună un document referitor la situația sa fiscală din iunie 2014.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... în partea ce privește anularea actului atacat, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei. Totodată, Consiliul anulează raportul procedurii nr. 5083/20.08.2014, respectiv referirile la oferta ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de ... conform motivării prezentei decizii (privitor la îndeplinirea cerinței de calificare de la pct. *II 1.2.1 a) Situația personală a candidatului/ofertantului* din fișa de date a achiziției, alin. (6)).

Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la declararea drept admisibilă a ofertei sale, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile, constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...