



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din municipiul București, str. ..., a contestat actul administrativ nr. 53745/22.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție și combatere a căpușelor pe domeniul public și privat al municipiului ... cod CPV: 90921000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 53745/22.08.2014, anularea în parte a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., de la etapa verificării admisibilității, cu respectarea dispozițiilor legale și a Deciziei CNSC nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... ... județul ....

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 53677/22.08.2014 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare, conform celor reținute în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de S.C.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva actului administrativ nr. 53745/22.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție și combatere a căpușelor pe domeniul public și privat al municipiului ... cod CPV: 90921000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 53745/22.08.2014, anularea în parte a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., de la etapa verificării admisibilității, cu respectarea dispozițiilor legale și a Deciziei CNSC nr. ...

Contestatoarea aduce la cunoștință că primul rezultat al procedurii i-a fost comunicat prin adresa nr. 47232/08.07.2014, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat al procedurii,

contestatoarea a formulat contestație, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care aceasta a fost admisă. Ulterior emiterii deciziei mai sus menționată, cel de-al doilea rezultat al procedurii a fost emis cu adresa nr. 53745/22.08.2014, prin care „oferta negociată cu S.C. ... S.R.L este declarată admisibilă și câștigătoare, cu un preț de 118.549,61 lei /.../” iar în ceea ce privește oferta sa „deși admisibilă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, nu a fost declarată câștigătoare /.../”.

Față de acest rezultat, contestatoarea consideră că evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. s-a făcut în mod nelegal, cu încălcarea Deciziei Consiliului, arătând în acest sens că CNSC a reținut în decizia în cauză următoarele: „în ceea ce privește informațiile referitoare la dozele de substanță aplicate pe unitatea de suprafață, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că «dozele de aplicare pentru produsele biocide folosite, ... și ..., se regăsesc în prospectele produselor /.../» în condițiile în care, spre exemplu, cu privire la produsul ..., destinat combaterii căpușelor, în cadrul punctului de vedere anexat adresei nr. 9572/03.10.2011, Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică se menționează că «substanțele active conținute /.../ pot fi utilizate în combaterea puricilor, ploșnițelor, păduchilor». Prin urmare, Consiliul apreciază că și în această privință autoritatea contractantă trebuie să-și continue demersurile de clarificare a conformității propunerii tehnice aparținând S.C. ... S.R.L, inclusiv prin aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 /.../”.

Față de acest aspect, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele sesizate de CNSC, făcând trimitere la un răspuns al ofertantului conform căruia „căpușele fac parte din aceeași categorie de insecte târâtoare /.../”.

Astfel, contestatoarea subliniază că potrivit pct. 2 al Procesului-verbal al ședinței de negociere nr. 46121/30.06.2014, reiese că S.C. ... S.R.L. a oferit aceleași prețuri atât pentru combaterea țânțarilor, cât și pentru combaterea căpușelor, respectiv 0,04 lei/mp, iar în urma negocierii de 0,0395 lei/mp, deși metodologia de combatere a insectelor târâtoare, respectiv căpușe, este total diferită de metodologia de combatere a insectelor zburătoare, respectiv țânțari.

Contestatoarea menționează că își susține această afirmație, având în vedere următoarele considerente:

- Substanțele insecticide pentru combaterea căpușelor au o concentrație mai mare (dublă) decât insecticidele utilizate în activitatea de dezinfecție urbană (contra țânțarilor și muștelor);

- Picătura soluției insecticide este mai mare decât în activitatea de dezinfecție, deoarece căpușele se tratează doar la sol;

- Căpușele sunt insecte parazite ce trăiesc în solul umbrat, umed și adesea se prind de iarba înaltă, de tufișuri, arbuști și crengile joase ale copacilor sau de vârful frunzelor. Căpușele nu sunt insecte precum puricii și păduchii, ci sunt artropode asemenea acarienilor și păianjenilor, ce se târăsc și nu pot să zboare pentru că nu au aripi. Aceste caracteristici impun utilizarea unei cantități/concentrații superioare de insecticid cele prezentate în cazul insectelor zburătoare.

Contestatoarea susține că a respectat prevederile art. 12 lit. c. din Caietul de sarcini privind obligația de a „utiliza dozele de cantități de substanță conform normativelor în vigoare aplicate pe fiecare unitate de suprafață, întocmind oferta tehnică conform acestui articol, respectiv la fila 5 a ofertei tehnice există tabelele cu ratele de aplicare a substanțelor, unde se poate observa că dozajul utilizat pentru căpușe este dublu față de cel utilizat pentru țânțari.

Contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu respectă dozajele de aplicare a produselor utilizate pentru combaterea insectelor în conformitate cu fișele tehnice ale acestora și cu avizele sanitare emise, afirmând că, Comisia Națională a Produselor Biocide recomandă concentrații diferite pentru combaterea celor două tipuri de insecte, acest aspect regăsindu-se în avizele sanitare și fișele tehnice ale substanțelor insecticide utilizate.

În ceea ce privește oferta financiară, contestatoarea subliniază că CNSC a reținut prin Decizia pronunțată că „informațiile deja furnizate prin formularele (structura fundamentării tarifului unitar pentru dezinfecție lei/mp) deja anexate celui de ofertă - 10 B, să fie corelate cu elementele specifice obiectivelor prețului (profit, volum, concurență, supraviețuire)” și totodată, a faptului „că simpla copiere, de către SC ... SRL a normei juridice (...) nu se poate substitui unei fundamentări economice”. Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod corect Decizia pronunțată de CNSC și nu a respectat dispozițiile legale la reevaluarea ofertei, care, în fapt, este o ofertă neconformă, în condițiile în care, chiar din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că nu s-a făcut o analiză temeinică, raportat la elementele specifice obiectivelor prețului profit, volum, concurență, supraviețuire.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 54886/01.09.2014, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 26302/02.09.2014 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26356/02.09.2014, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere asupra contestației și în copie certificată, dosarul achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior decizia Consiliului nr. ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că a aplicat hotărârile deciziei CNSC, anulând raportul procedurii nr. 47187/07.07.2014 și actele subsecvente acestuia și a procedat la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., conform celor menționate în motivarea aferentă deciziei, prin solicitarea de clarificări suplimentare pentru lămurirea aspectelor contestate din propunerile tehnică și financiară.

Referitor la aspectul semnalat, cu privire la domeniul de utilizare a produsului ... pentru combaterea insectelor târâtoare (căpușe), vizavi de punctul de vedere al Centrului Regional de Sănătate Publică București, care preciza că produsul ... „a fost avizat pentru combaterea insectelor zburătoare și târâtoare” și substanțele active conținute de acest produs „pot fi utilizate pentru combaterea puricilor, ploșnițelor și păduchilor”, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- în propunerea tehnică, la pag. 19, există adresa nr. 9572/03.10.2011 a Ministerului Sănătății - Institutul Regional de Sănătate Publică - Centrul Regional de Sănătate Publică București, care răspunde adresei S.C. ... S.R.L., prin care se solicita informații despre domeniul de utilizare al mai multor produse insecticide, printre care și ..., pentru combaterea puricilor, ploșnițelor și păduchilor, din adresă rezultând că punctul de vedere al specialiștilor este că: produsele biocide, printre care și ... - insecticid concentrat emulsionabil cu 4% cypermetrin ca substanță activă, au fost avizate pentru combaterea insectelor zburătoare și târâtoare, pe baza testelor de eficacitate împotriva insectelor zburătoare (musca domestică) și împotriva insectelor târâtoare (gândacul de bucătărie); insectele precizate de solicitantul S.C. ... S.R.L. (purici, ploșnițe și păduchi) sunt insecte târâtoare, iar substanțele active conținute în insecticidele enumerate în adresă pot fi utilizate în combaterea acestora.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează faptul că S.C. ... S.R.L. a solicitat opinia specialiștilor în privința utilizării produselor sale pentru purici, ploșnițe și păduchi; specialiștii au

efectuat teste de eficacitate pe insecte zburătoare (musca domestică) și insecte târâtoare (gândacul de bucătărie), din care au concluzionat că aceste produse sunt eficace pentru combaterea insectelor zburătoare și târâtoare, în categoria insectelor târâtoare fiind incluse și purici, ploșnițe și păduchi.

Pentru lămurirea aceluiași aspect al domeniului de utilizare a produsului ... pentru combaterea căpușelor, autoritatea contractantă susține că s-au solicitat S.C. ... S.R.L. clarificări prin adresa nr. 52680/14.08.2014, la care s-a primit răspuns prin adresa nr. 2017/15.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 52927/18.08.2014, ofertantul răspunzând că și căpușele fac parte din aceeași categorie de insecte târâtoare ca cele menționate mai sus (purici, păduchi, ploșnițe), fiind artropode hematofage (se hrănesc cu sânge). Din aceeași adresa nr. 9572/03.10.2011 a Ministerului Sănătății se poate observa că substanța activă permethrin, componentă a produsului ..., este eficace pentru combaterea insectelor zburătoare și târâtoare.

Referitor la dozajele de aplicare a produselor pentru combaterea insectelor, în urma examinării avizelor sanitare, a fișelor tehnice și prospectelor, precum și a clarificărilor obținute prin adresa nr. 2017/15.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 52927/18.08.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 52680/14.08.2014, au rezultat următoarele:

- produsul ..., folosit pentru combaterea insectelor zburătoare (țânțari), compus din Permethrin 4%, PBO 4%, Empilan KBE7 3% și Propilenglicol 89%, are o doză optimă de aplicare de 1% pentru insecte târâtoare, și o concentrație de lucru de 50 ml sol. diluată/mp pentru suprafețe neporoase și 50-100 ml sol. diluată/mp pentru suprafețe poroase, ori, se poate observa din adresa nr. 52927/18.08.2014, că la 1000 mp se folosesc 0,5 l de produs ... (concentrat), ceea ce reprezintă 50 ml. sol. diluată 1%/mp, deci dozajul este respectat;

- produsul ..., folosit pentru combaterea insectelor târâtoare (căpușe), compus din Cypermethrin 4%, PBO 4%, Beroll75 2% și Propilenglicol 90%, %, are o doză optimă de aplicare de 1% pentru insecte târâtoare și 0,5% pentru insecte zburătoare; din adresa nr. 52927/18.08.2014 rezultă că la 1000 mp se folosește 1 l de produs ... (concentrat), ceea ce ar reprezenta 100 ml sol. diluată 1%/mp; dacă acest produs ar fi folosit pentru dezinfecție țânțari, din calcul rezultă că s-ar folosi jumătate din cantitatea folosită pentru combatere căpușe.

Din cele mai sus relatate, autoritatea contractantă observă că dozajele celor două produse sunt aplicate; de asemenea, raționamentul S.C. ... S.R.L. că pentru combatere căpușe se

folosește o doză dublă de produs față de cea pentru dezinfecție țânțari se poate aplica în cazul în care se folosește același produs pentru combaterea ambelor insecte, ori la S.C. ... S.R.L. se observă că se folosesc produse diferite, care au compoziții diferite. Premisa de la care pleacă S.C. ... S.R.L. că s-ar folosi același produs pentru combaterea ambelor insecte pornește de la tariful unitar de 0,0395 lei/mp pentru ambele operațiuni, de dezinfecție și de combatere căpușe, care s-a dovedit a fi falsă.

În ceea ce privește corelarea fundamentării prețului cu elementele specifice obiectivelor prețului (profit, volum, concurență, supraviețuire), autoritatea contractantă menționează că la reevaluare s-au solicitat S.C. ... S.R.L. clarificări suplimentare pentru verificarea fundamentării prețului aparent neobișnuit de scăzut, privind următoarele aspecte:

- pentru materiale, cheltuieli pentru: substanțele utilizate, combustibil necesar pentru deplasare și funcționare aparate, echipamente de lucru și protecția muncii, alte cheltuieli, aceste date trebuind să fie corelate cu oferta, referitor la cantitatea și dozajul de substanțelor folosite, costul acestora, numărul de mijloace de transport și de utilaje folosite efectiv în derularea contractului, distanța de la ofertant la locul de prestare a serviciilor; clarificări privitoare la facturile pentru achiziția de materii prime prezentate;

- pentru manoperă: numărul de persoane implicate efectiv în derularea contractului, timpul necesar pentru îndeplinirea contractului, date care trebuie corelate cu prevederile privind salariul minim brut pe țară garantat, iar în urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, s-a constatat că:

- au fost prezentate facturi pentru achiziția materiilor prime de bază folosite la obținerea celor două produse, ... și ... și a fost justificată factura nr. ARNF 19554/21.05.2012 emisă de S.C. Azelis Romania S.R.L., pentru achiziția de permethrin, cu o vechime de 23 luni, cu precizarea că substanța are o valabilitate de 36 de luni, iar stocul existent este suficient pentru activitățile oferite;

- pentru cele două substanțe oferite a fost detaliat prețul pe elemente de cheltuieli, atât pentru producerea lor, S.C. ... S.R.L. fiind producătorul acestora, cât și pentru aplicarea substanțelor pe suprafețele prevăzute în ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că pentru fundamentare preț materiale, cât și pentru fundamentare preț activități dezinfecție și combatere căpușe, s-au detaliat elemente de calcul cum ar fi: manopera, la care salariul este de 1.500 lei/lună pentru producție substanțe ... și ... și 9.000 lei/lună pentru activități dezinfecție și combatere căpușe, deci cel puțin egale cu salariul minim brut pe țară garantat, de 900 lei; contribuțiile către

stat raportate la manoperă; echipament de lucru; materii prime de bază și materiale auxiliare; utilaje; transport; ambalaje, etichete; energie electrică; cheltuieli indirecte; profit și a-au constatat următoarele:

- atât producerea materialelor, cât și aplicarea acestora se face cu profit;

- norma de consum pentru aplicarea produsului pentru combatere căpușe ... este de 535 mp/oră/mp; dacă se raportează suprafața alocată combaterii căpușelor, de 301.943 mp, la norma de consum, din calculul 301.943 mp: 535 mp/oră/mp rezultă o valoare de 564,38 ore alocate acestei activități, care este prestată efectiv de 14 persoane, ceea ce înseamnă 40,31 ore/persoană, adică socotind timpul de lucru de 8 ore/zi, o durată de aproximativ 5 zile pentru prestarea activității de combatere căpușe;

- calculând similar, la o normă de consum pentru aplicarea produsului de dezinsecție ... de 535 mp/oră/mp, aplicat pe o suprafață de 1.198.685 mp, se obțin 2.240,53 ore alocate acestei activități, prestată efectiv de 14 persoane, în câte 160,04 ore/persoană, adică aproximativ 20 de zile pentru prestarea activității de dezinsecție.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect la întocmirea raportului procedurii nr. 53677/22.08.2014, realizat ulterior reevaluării ofertei S.C. Eurototal S.R.L., în consecință solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Urmare a cererii de acces la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 15223/... .. Consiliul a procedat la invitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. la sediul Consiliului pentru studierea dosarului, iar în ziua de 04.09.2014 aceasta a procedat la studiul acestuia.

Prin adresa nr. 789/05.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26630/05.09.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Referitor la afirmația autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia „produsul ..., /.../ pentru combaterea insectelor târâtoare (căpușe) (...) se folosește 1 litru de produs /.../ (concentrat) la 1000 mp”, contestatoarea reiterează faptul că pentru combaterea căpușelor pe toată suprafața de 301943 mp x 1 litru/1000 mp sunt necesari 301,94 litri ... (concentrat), iar potrivit fundamentării de preț a ofertantului ... S.R.L., costul total (totalul prețului de producție) pentru materiale (insecticidul ...) în cazul tratamentului de combatere a căpușelor este 0,01385 lei/mp x 301943 mp = 4181,94 lei, rezultând astfel că prețul unitar de



producție al insecticidului ... este de 4181,94 lei : 301,94 litri = 13,85 lei/litru, rezultând un preț neobișnuit de scăzut.

Cu privire la compoziția chimică pentru produsul ...: „Cypermethrin 4 %, PBO 4%, Berol 175 2 % și Propilenglicol 90%”, menționată în punctul de vedere, contestatoarea prezintă, într-o formă tabelară, un calcul al acestor 3 ingrediente, de unde rezultă o valoare totală a acestora necesară producției celor 301,94 litri de insecticid finit ..., de 5692,79 lei.

De asemenea, contestatoarea menționează că prețul unitar pentru cel de-al patrulea ingredient Berol 175 nu îl cunoaște și totodată, ofertantul ... S.R.L. a declarat în adresa cu nr. 52927/18.08.2014 că „produsele Empilan KBE7 și Berol 175 /.../ nu sunt substanțe active pentru produsele ... și ..., ci emulgatori ce se utilizează ca produsul finit să rămână sub formă de microcapsule, neinfluențând structura prețului de cost al procedurii”, neînțelegând de ce autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect, având în vedere că Berol este o componentă esențială fabricării insecticidului ..., fără de care produsul nu poate fi finalizat și totodată, nu poate asigura eficiența tratamentului de combatere a căpușelor.

Contestatoarea susține și faptul că totalul de mai sus, de 5.692,79 lei, nu conține elementele esențiale producției insecticidului detaliate în tabelul de la pagina 22 al raportului procedurii cu nr. 53667/22.08.2014, astfel rezultând un cost total de producție al insecticidului ... de 6402,31 lei, din însumarea costului total al „elementelor de calcul” (709,52 lei) și valoarea totală a ingredientelor active (5692,79 lei).

Contestatoarea observă că prețul unitar de 21,20 lei (6402,31 lei: 301,94 litri) pentru insecticidul ... depășește cu mult valoarea de 13,8499 lei „total cost producție la 1000 ml”, valoare ce se regăsește în fișa de „calcul materiale Căpușe”, anexată adresei cu nr. 2026/19.08.2014, emisă de ofertantul ... SRL, concluzionând că prețul de 13,8499 lei nu este susținut de documente relevante, prețul unitar pentru insecticidul ... fiind subevaluat, prețul corect fiind de 21,20 lei.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea concluzionează că din Raportul procedurii nr. 53667/22.08.2014 și din Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 53508/21.08.2014 reiese că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai decizia CNSC cu nr. ... a evaluat doar formal propunerea financiară, verificând dacă sumele ce se regăsesc în fișele de „calcul materiale căpușe și dezinsecție” și în fișele de „dezinsecție și căpușe”, anexate la Adresa nr. 2046/19.08.2014, sunt calculate corect din punct de vedere matematic.

În ceea ce privește manopera, contestatoarea face trimitere la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, și anume: „pentru fundamentare preț materiale, cât și pentru fundamentare preț activități dezinsecție și combatere căpușe, s-au detaliat elemente de calcul cum ar fi: manopera, «la care salariul este de /.../ 9000 lei/lună pentru activități dezinsecție și combatere căpușe» iar timpul necesar executării serviciilor este de «564,38 ore alocate /.../ pentru prestarea activității de combatere căpușe» și «2240,53 ore alocate /.../ pentru prestarea activității de dezinsecție». Astfel, contestatoarea arată că din afirmațiile de mai sus rezultă un total de ore de lucru de 2804,91 (2240,53 + 564,38) necesare executării tratamentelor de dezinsecție și combatere căpușe, prin urmare valoarea manoperei pentru prestarea activităților de dezinsecție și combatere căpușe, raportată la totalul de ore executate, este de 2804,91 ore x 5,357 lei/oră = 15025,90 lei, (unde 5,357 lei/oră reprezintă salariul de bază minim brut pe țară garantat), evidențiind astfel neconcordanța dintre valoarea de 15.025,90 lei (manoperă raportată la numărul de ore lucrate) și cea de 9.000 lei (manoperă specificată de autoritatea contractantă).

O altă neconcordanță privind manopera reiese din situația următoare, arată contestatoarea: manopera este de 9000 lei/lună pentru serviciile de dezinsecție și combatere căpușe, lucrând „efectiv /.../ 14 persoane”, rezultă manopera de 9000 lei:14 persoane = 642,85 lei/lună/persoană, ceea ce demonstrează nejustificarea afirmației autorității contractante, conform căreia „salariul este /.../ cel puțin egal cu salariul minim brut pe țară garantat, de 900 lei”.

În ceea ce privește prețul de prestare servicii de dezinsecție și combatere căpușe, contestatoarea observă că două elemente esențiale au fost omise de ofertantul ... S.R.L. în cadrul fișelor de fundamentare „dezinsecție și căpușe” anexate adresei cu nr. 2046/19.08.2014, respectiv costul carburantului necesar funcționării aparatelor pe perioada celor 2804,91 ore pentru buna desfășurare a serviciilor și costul carburantului necesar deplasării personalului, substanțelor și aparatelor de la sediul ofertantului până la obiectivele ce urmează a fi tratate pe toată perioada celor 25 de zile pentru prestarea serviciilor.

În ceea ce privește „carburant aparate”, contestatoarea, presupunând că acest element se regăsește în cadrul fișelor de fundamentare, prezintă un calcul al acestuia din care rezultă un total cost utilaje de 551,05 lei și un total cheltuieli indirecte de 4388,71 lei, care, în opinia acesteia, nu reflectă cheltuiela reală pentru funcționarea tuturor aparatelor din dotare ale ofertantului ... S.R.L., menționate în cadrul formularului deja depus la dosar cu nr.

F12H, în care sunt specificate cel puțin 20 buc. atomizoare și 6 generatoare de ceață caldă. Astfel, contestatoarea arată că în cazul în care în cele 2804,91 ore de prestare dezinsecție și combatere căpușe s-ar folosi doar aparatele de tip atomizor cu un consum minim de 0,9 litri carburant/oră, ar fi necesari 2524,42 litri de carburant x 5,15 lei/litru carburant (costul mediu benzină) = 13000,75 lei, valoare care nu se încadrează nici în cheltuiala „utilaje” (551,05 lei) și nici în „cheltuielile indirecte” (4388,71 lei).

Referitor la „carburant transport utilaje, persoane, aparate”, contestatoarea face trimitere la susținerea autorității contractante din punctul de vedere cu privire la durata de prestare a serviciilor, respectiv: „aproximativ 5 zile pentru prestarea activității de combatere căpușe” și „aproximativ 20 zile pentru prestarea activității de dezinsecție”. În acest sens, contestatoarea consideră că în fișele de fundamentare a tarifelor unitare de prestare a acestor servicii trebuie să se regăsească cheltuiala cu carburantul celor 6 mijloace de transport, arătând totodată, că a identificat în fișele de fundamentare depuse ca anexă la adresa cu nr. 2046/19.08.2014 cheltuiala cu transportul auto de la „București ... 127 km consum transport auto 11,8 litri motorină 9,3 l/100km -2 ore/dus”, detaliat, de unde rezultă că cele 6 mijloace de transport, aparatele, substanțele și cele 14 persoane ce lucrează efectiv, vor rămâne în ... pe toata durata celor 25 de zile pentru prestarea serviciilor, ori, în acest caz, prestatorul le va asigura celor 14 persoane implicate efectiv în executarea contractului, cazare în localitatea unde se prestează serviciile, pe toata perioada celor 25 de zile, în conformitate cu prevederile codului muncii. Totodată, ofertantul se va asigura că aparatele și substanțele necesare prestării serviciilor să fie depozitate într-un spațiu adecvat în conformitate cu normele de protecție a mediului, de securitate în muncă, de protecție și stingerea incendiilor, cât și a obligațiilor prestatorului transpuse în Autorizația de Mediu privind măsurile de depozitare și transport a substanțelor biocide și a deșeurilor periculoase.

Față de cele învederate, contestatoarea solicită Consiliului constatarea neconformității ofertei depusă de ofertantul ... S.R.L., având în vedere nejustificarea prețului oferat.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatoarea constată că din adresa prin care s-au solicitat clarificări ca urmare a deciziei CNSC rezultă că autoritatea contractantă nu a clarificat corespunzător „conformitatea ofertei tehnice raportat la dozele de substanță aplicate pe unitatea de suprafață”.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de

... S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Față de conținutul adresei contestatoarei nr. 789/05.09.2014, Consiliul, prin adresa nr. 15373/... .. a solicitat autorității contractante transmiterea susținerilor sale.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 56429/09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26830/09.09.2014.

În ceea ce privește prețul de producție al materialelor, autoritatea contractantă arată că la fundamentarea prețului produsului ..., care conține cypermethrin 4%, PBO 4%, BerolI75 2% și Propilenglicol, compoziția este dată în procente de greutate și nu de volum, cum se poate observa din tabelul de la paginile 2-3 din adresa nr. 789/05.09.2014; în aceeași adresă, în tabelul de la pag. 4, se poate observa că rândurile nr. 1 și 2 nu respectă modul de calcul, conform căruia la salariul tarifar de 1500 lei/lună, adică  $1500 : 168 \text{ ore/lună} = 9,285 \text{ lei/oră}$  se adaugă sporul de toxicitate de 2%, rezultând total manoperă pe oră de 9,107 lei/oră, bază de calcul pentru contribuțiile către stat; din însumare rezultă cheltuieli de personal pe oră de 11,658 lei; deoarece producția orară este de 96 litri, rezultă un cost de 0,1214 lei/oră/l; mai departe în același tabel, rândurile 3-8 se mențin valorile de la pag. 22 a raportului procedurii, dar sunt omise cheltuielile cu materii prime de bază și auxiliare de 11,5 lei/l, parte a cheltuielilor directe, la care se aplică procentul de 5% pentru obținerea cheltuielilor indirecte; în plus, nu s-a ținut cont de norma de timp de 535 mp/oră, deoarece raportarea cheltuielilor directe și indirecte de mai sus s-a făcut inițial la timp, nu și la suprafață.

Referitor la prețul de achiziție a produsului Berol 172, autoritatea contractantă susține că ofertantul a afirmat că valoarea acestui produs în procesul de fabricare a insecticidelor este nesemnificativă (0,00000001 lei/l soluție concentrată).

În ceea ce privește manopera pentru activitățile de dezinfecție și combatere căpușe, autoritatea contractantă subliniază că în punctul de vedere nr. 54886/01.09.2014, la pag. 4, dintr-o eroare de redactare, apare salariul de 9.000,00 lei/lună în loc de 900,00 lei/lună, salariu de încadrare pentru activitatea de dezinfecție și combatere căpușe, cum este corect, și cum de altfel apare în raportul procedurii, la pag. 24, unde se observă cheltuieli de personal de 7,5458 lei/oră, mai mari decât 5,357 lei/oră raportat la salariul minim brut pe țară garantat.

În ceea ce privește costul carburantului pentru transport auto, autoritatea contractantă învederează că din Raportul procedurii, la pag. 24, se observă că acest calcul a fost făcut doar pentru a ajunge la prețul unitar al transportului, de 30,88 lei/oră; influența

costului carburantului în prețul final este stabilită de ofertant la o valoare de 2,5% din cheltuielile cu materialele, același procent fiind stabilit și pentru utilaje, pentru materialul folosit într-o oră pe 535 mp, și este raportat la întreaga perioadă alocată prestării serviciului.

Referitor la timpul alocat activităților de dezinfecție și combatere căpușe, autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat o durată sau mod de organizare anume, calculul făcut în punctul de vedere având doar scopul de a demonstra că există corelarea cu elementele specifice obiectivelor prețului (volum), în sensul că există suficient timp pe durata contractului pentru prestarea activităților.

Referitor la dozele de substanță aplicate pe unitatea de suprafață, autoritatea contractantă consideră că a clarificat corespunzător conformitatea cu oferta tehnică.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinfecție și combatere a căpușelor pe domeniul public și privat al municipiului ... cod CPV: 90921000-9 (Rev.2), prin transmiterea de invitații de participare către ofertanți, stabilind ședința de deschidere și negociere a ofertelor la data de 30.06.2014, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 182.913,05 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii nr. 47232/08.07.2014, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care a fost admisă contestația, a fost obligată autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 47187/07.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 47232/08.07.2014 și la reevaluarea ofertei aparținând S.C. ... S.R.L., s-a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Procedând la punerea în executare a deciziei arătate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări prin adresele nr. 52680/14.08.2014, nr. 53183/19.08.2014 și nr. 53406/20.08.2014, la care a primit răspunsuri în termenele stabilite, le-a evaluat și, în final, a întocmit

raportul procedurii de atribuire conținând rezultatul procedurii, a cărei anulare se solicită în prezenta cauză.

Analizând susținerile contestatoarei referitoare la prețul produselor ce urmează a fi utilizate, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

Astfel, este mai întâi de reținut că referirile autorității contractante la procente în greutate și/sau volum, nu pot fi incidente, motivat de faptul că din facturile depuse de operatorul economic declarat câștigător rezultă raportarea la greutate, așa cum a utilizat în calculul său și contestatoarea. Pe de altă parte, nu există niciun document referitor la densitate pentru transformarea greutății în unități de volum, deși prețul a fost justificat pentru un volum de 1.000 ml, în care sunt prevăzute materii prime de bază 9 lei și materii prime auxiliare 2,5 lei, fără ca acestea să fie indicate, neputând fi verificată corectitudinea valorilor prezentate raportată la prețul probat prin facturile depuse, rezultând că autoritatea contractantă a procedat exclusiv la verificarea unor calcule aritmetice și nu la corectitudinea datelor astfel prelucrate.

În ceea ce privește critica referitoare la costul manoperei, Consiliul reține că eroarea materială la care face referire autoritatea contractantă este evidentă și în aceste condiții, într-adevăr, costul total de 7,5458 lei/oră acoperă atât salariul tarifar minim de 900 lei/lună, cât și sporul de 10%/lună pentru toxicitate și plata tuturor obligațiilor stabilite în sarcina angajatorului pentru C.A.S., C.A.S.S., fond de șomaj, risc etc., astfel încât această critică apare ca neîntemeiată.

Referitor la costul carburantului, Consiliul constată că acesta este indicat ca procent din valoarea materialelor, fără nici o justificare. Astfel, nu rezultă dacă transportul de la sediul prestatorului la locul executării serviciului se face zilnic ori la un interval de timp, nu sunt indicate consumuri orare ale utilajelor ori alte date prin intermediul cărora să poată fi verificată corectitudinea procentului indicat, rezultând că această critică apare ca fiind neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă a verificat doar corectitudinea calculelor aritmetice, fără a fi interesată de corectitudinea datelor astfel prelucrate.

Susținerile contestatoarei referitoare la dozajele de aplicare a produselor utilizate pentru cele două categorii de activități ce fac obiectul serviciilor ce urmează a fi achiziționate apar ca neîntemeiate în raport de documentele depuse la dosarul achiziției cu ocazia punerii în executare a deciziei Consiliului nr. ...

Pe de altă parte, însă, autoritatea contractantă nu a clarificat dacă produsele propuse de ofertantul declarat câștigător sunt eficiente pentru combaterea căpușelor ci doar a apreciat opinia

acestui ofertant ca fiind suficientă, fără a proceda conform art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, așa cum ar fi fost necesar potrivit Deciziei Consiliului nr. ...

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 53677/ 22.08.2014 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare, conform celor reținute în motivarea deciziei.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.