



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ... cu sediul în ... lider al Asocierii ... - ... - ... înaintată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 44429/11.07.2014, emis de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajarea Parcului Reconcilierii Româno - Maghiare ... invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor, precum și suspendarea soluționării contestației, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ...

Prin adresa nr. 104/21.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23495/21.07.2014, ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ..., lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului cerere de intervenție principală, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și netemeinică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei condițiilor de formă a contestației (garanției de bună conduită), invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție a Asocierii ... - ... în mod implicit.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 44429/11.07.2014, emis de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată, din nou, pe locul doi.

În fapt, contestatoarea susține că în procedura din speță, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 18786/26.03.2014, oferta sa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, situându-se pe locul 2, în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria ... De asemenea, contestatoarea amintește că a mai contestat rezultatul procedurii în fața CNSC, care a pronunțat Decizia nr. ... din ... prin care a admis contestația și a dispus anularea lui și reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din ... În urma reevaluării, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, din nou, oferta asocierii ..., așa cum reiese din comunicarea nr. 33605/27.05.2014 și pe care a contestat-o în fața CNSC, care a pronunțat Decizia nr. ... și prin care a admis din nou contestația sa. Contestatoarea menționează faptul că, împotriva considerentelor acestei decizii (nu împotriva soluției de admitere în sine), a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, în data de 14.07.2014.

Contestatoarea susține că, urmare a reevaluării ofertelor, concomitent cu procesul în fața instanței, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, din nou, oferta asocierii ..., conform comunicării nr. 44429/11.07.2014, atitudine pe care o consideră nelegală, întrucât această ofertă ar fi trebuit respinsă.

Astfel, contestatoarea precizează că Asocieria ... nu a prezentat un acord de asociere care să fie conform cerințelor din fișa de date, respectiv cele de la punctul III. 2.1.a), subpunctul 5 și de la punctul III. 2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, paragraful 4: "Ofertantul, în cazul în care este format dintr-o asociație la care participă mai mulți operatori economici, va semna o declarație prin care se obligă ca în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare va legaliza asocierea (formular B 5.1.), iar contractul de asociere legalizat va fi prezentat Beneficiarului, înainte de data semnării contractului. Un asociat trebuie nominalizat lider al asociației și confirmat prin depunerea scrisorilor de împuternicire semnate de persoanele cu drept de semnătură din partea tuturor asociațiilor individuali din cadrul asociației.

Oferta trebuie să cuprindă un acord sau o scrisoare preliminară de asociere, în care să se menționeze că toți asociații își asumă răspunderea solidară pentru execuția contractului, că liderul asocierii este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, și că liderul asociației este responsabil pentru execuția contractului, inclusiv plățile.

Înțelegerea trebuie să stipuleze de asemenea că toți asociații din Asociație/Consortiu sunt obligați să rămână în Asociație/Consortiu pe întreaga durată a contractului.

Totodată, contestatoarea precizează că era solicitat ca: "Oferta trebuie să cuprindă un acord sau o scrisoare preliminară de asociere în care să se menționeze că toți asociații își asumă răspunderea solidară pentru execuția contractului, că liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, și că liderul asociației este responsabil pentru execuția contractului, inclusiv plățile. Înțelegerea trebuie să stipuleze că toți asociații din Asociație/Consortiu sunt obligați să rămână în Asociație/Consortiu pe întreaga durată a contractului."

Cum acordul de asociere depus de ... nu conținea clauzele impuse de autoritatea contractantă, nefiind menționată nici răspunderea solidară și nici obligativitatea membrilor asocierii de a rămâne în asociere pe tot parcursul derulării contractului și documentul intitulat împuternicirea liderului asociației de a reprezenta asociația la procedura de atribuire conținea doar mandatul liderului de asociere în sensul reprezentării pe durata procedurii de atribuire și nu împuternicirea lui de a primi instrucțiuni pe perioada derulării contractului și nici că este responsabil pentru executarea acestuia, inclusiv de plăți, contestatoarea consideră că oferta depusă de

acest operator economic se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea susține că în urma celei de-a doua contestații, CNSC "observă că autoritatea contractantă, prin comisia evaluatorie desemnată, nu a examinat cu atenție sporită acordul de asociere furnizat de intervenientă, tratând superficial sau deloc verificarea îndeplinirii cerințelor [...] din fișa de date. În atare context [...] autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea cu ofertanta a respectării cerințelor din fișă."

Contestatoarea consideră că singura modalitate în care operatorul economic desemnat câștigător ar fi putut clarifica viciile acordului său de asociere era depunerea unui nou acord, de astă dată, conform cerințelor fișei de date, situație în care prezumă că se găsește la data prezentă, având în vedere că, din nou, asocierea ... este desemnată câștigătoare.

În ipoteza arătată, contestatoarea apreciază că eventuala completare a documentelor asocierii cu un nou acord, transmis autorității în etapa evaluării, încalcă principiile nediscriminării și tratamentul egal din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile legislației incidente.

Depunerea unui nou acord de asociere sau "completarea" lui cu clauze care lipseau inițial, urmare a unei solicitări de clarificări, încalcă prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, întrucât se aduc modificări și completări esențiale unuia dintre înscrisurile ofertei, iar prevederile legale incidente permit doar clarificări/completări menite să sprijine/detalieze informațiile deja conținute de ofertă, nu complinirea unor cerințe nerespectate.

Deși CNSC, în Decizia nr. ..., considera că se "subînțelege" intenția asocierii câștigătoare "de a participa la procedură în scopul obținerii contractului, iar nu de a îi fi respinsă oferta [...]", această prezumție nu este suficientă pentru a susține prin prisma prevederilor legale incidente, admisibilitatea unei astfel de oferte, consideră contestatoarea.

Mai susține contestatoarea că modalitatea de întocmire a acordului de asociere a fost o condiție menționată în fișa de date a achiziției, în mod repetat și imperativ, acesta fiind un indiciu al importanței ei, iar prin nedeținerea acordului în maniera solicitată, asocierea nu a respectat cerințele autorității contractante.

Permisiunea de a complini viciile acordului, respectiv de a depune un nou acord cu clauzele omise inițial presupune întocmirea unui document, ulterior deschiderii ofertelor, deoarece în mod evident acesta nu poate fi întocmit retroactiv. Astfel, se încalcă flagrant principiile ce stau la baza OUG nr. 34/2006, permițându-se

atribuirea contractului unui operator economic care abia ulterior deschiderii ofertelor a îndeplinit condiția de calificare.

Mai mult, contestatoarea consideră că, prin permisiunea de completare a acordului de asociere, i se aduce un avantaj evident asocierii câștigătoare, în detrimentul celorlalți operatori economici, respectiv a sa, având o ofertă clasată pe locul 2.

În ceea ce privește următoarele două motive de contestare a comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea precizează că acestea au determinat criticile aduse și comunicării anterioare a rezultatului procedurii, iar poziția CNSC, în ceea ce le privește, concretizată în Decizia nr. ..., este supusă controlului de legalitate al Curții de Apel Timișoara, urmare a depunerii unei plângeri de către ea, în data de 14.07.2014.

Până la finalizarea judecării litigiului respectiv, amintește contestatoarea, se prevalează de dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006 pentru a ataca noua evaluare/comunicare a rezultatului procedurii, în caz contrar, riscând a fi pusă în situația de a nu mai putea ataca noua decizie a autorității contractante, precizând că acesta este și considerentul pentru care a solicitat suspendarea soluționării contestației, până la obținerea unei soluții pronunțate de Curtea de Apel Timișoara.

Contestatoarea susține că cele 3 contracte depuse pentru demonstrarea experienței similare nu fac dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința prevăzută la pct. *III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, paragraful 1, "Ofertanții vor completa și prezenta lista privind principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani (se consideră ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor) [...]".

Astfel, contractul având ca obiect *Construire corp Săli de clasă la Școala Generală nr. 10 ...* având ca beneficiar Municipiul ... în valoare de 2.103.954,61 lei, inclus între cele 3 contracte pentru îndeplinirea cerinței, nu respectă cerința autorității contractante, întrucât a fost încheiat în data de 29.10.2007, iar cei 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor (07.02.2009) se împlinesc în data de 07.02.2009, dată la care lucrările aferente erau aproape finalizate.

Valoarea inițială a acestui contract a fost de 1.939.569,63 lei, suplimentată în luna aprilie 2009, conform PV/19961/ 03.04.2009, cu 164.385 lei.

Prin decizia nr. .../... Consiliul a reținut că "autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, din totalul valoric al contractului, doar valoarea lucrărilor executate în perioada ulterioară datei de 07.02.2009" și a dispus autorității să solicite clarificări. Ofertantul

nu ar fi putut aduce dovada executării de lucrări după data de 07.02.2009 într-o valoare care să atingă pragul impus de autoritate. Având în vedere că durata inițială a contractului a fost de 20 de luni, adică până la 05.07.2009, și a fost prelungită cu 2 luni (pentru lucrări suplimentare), din totalul valoric al contractului autoritatea trebuia să rețină pentru evaluarea cerinței doar valoarea aferentă perioadei 07.02.2009 - 05.08.2009. Este greu de crezut că în ultimele 6 luni contractuale, dintre care două alocate lucrărilor suplimentare în valoare de 164.385 lei, ofertantul a executat lucrări de 628.260 lei (excluzând lucrările suplimentare).

Ar însemna că, din totalul valoric inițial al contractului, de 1.939.969,63 lei, ofertantul a executat 68% în 16 luni, iar restul de 32% în doar 4 luni, în condițiile în care, pentru lucrări suplimentare, în valoare de 164.385 lei, a avut nevoie de 2 luni.

La o verificare riguroasă, reiese că asocieria câștigătoare nu a îndeplinit cerința valorică minimă, de 2.000.000 lei, fără TVA, pentru experiența similară, fiind, din nou, aplicabil art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că Asocieria desemnată câștigătoare nu îndeplinește corespunzător cerința prezentării certificării ISO 9001, conform *pct. III. 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*: "Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate care confirmă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante, respectiv ISO 9001 sau echivalent [...]"

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că, potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ANEXA 2, standardele de calitate se îndeplinesc în cazul unei asocieri de fiecare asociat, individual, pentru partea de contract pe care o realizează, iar coroborând cele arătate, se constată că asociatul ... nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare certificarea ISO pentru componenta de amenajare peisagistică pe care o realizează.

Astfel, așa cum rezultă din Formularul *Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora - Formular 12 G*, Grup Contera SRL va executa doar lucrările de "Amenajare spații verzi și vegetații, Parțial lucrări de pavaje". Or, acest operator economic deține certificare ISO doar pentru *Execuție lucrări de construcții civile și industriale, Execuție lucrări de instalații în construcții electrice, termice, sanitare, apă-canal, Execuție lucrări de reparații și întreținere pentru construcții de autostrăzi, drumuri, aerodroame și baze sportive, Execuție lucrări de vopsitorie, zugrăveli și alte lucrări de finisare interioare și exterioare*, nefiind menționate în certificat

lucrările *Amenajare și întreținere peisagistică*, dar care se regăsesc distinct, în certificatul ISO al asociatului ...Deși asociatul ... deține certificare ISO pentru amenajare peisagistică, contestatoarea precizează că el nu execută această componentă, ce este în sarcina celuilalt asociat, dar care, p...oxal, nu deține ISO pentru acest gen de lucrări. Ori, este evident necesar ca autorizarea ISO să acopere lucrările executate efectiv de către fiecare asociat, în caz contrar, cerința de calificare în cauză fiind lipsită de efect.

Drept urmare, contestatoarea consideră că, și în acest caz, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată a prevederilor legale incidente, se abate de la principiile unei proceduri de achiziție publică, motive pentru care solicită CNSC „aplicarea controlului de legalitate” și admiterea contestației sale, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Totodată, conform art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, constând în onorariu avocat, conform documentelor justificative care urmează a fi transmise ulterior.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, pentru a putea lua la cunoștință de toate documentele depuse și în vederea asigurării efective a dreptului la apărare în cauză.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în sprijinul criticilor sale înaintează un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 104/21.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23495/21.07.2014, ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în temeiul dispozițiilor art. 62 din Codul de Procedură Civilă, a înaintat Consiliului cerere de intervenție principală, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și netemeinică.

Preliminar, intervenienta învederează faptul că asocieria contestatoare a formulat deja 3 contestații solicitând, și de această dată CNSC, așa cum a făcut-o în dosarul nr. ... soluționat de către completul 4, la data de ... să analizeze atent cadrul procesual prezent, cadru pe care contestatoarea îl extrapolează în mod nejustificat, în opinia sa. Astfel, cu ocazia fiecărei contestații revine asupra acelorași aspecte, pretins de inadmisibilitate a ofertei sale, cu ignorarea conținutului deciziilor CNSC.

Astfel, intervenienta invocă faptul că, urmare a derulării procedurii în discuție/punerii în aplicare a deciziei nr. ... din ... la data de

11.07.2014, oferta sa a fost declarată câștigătoare, decizie contestată de asocierea contestatoare la data de 15.07.2014.

O atentă lecturare a dispozitivului deciziei, coroborată cu motivele deduse prin contestație judecătii/reținute în litigiu și față de care s-a emis decizia CNSC, va conduce la concluzia că sigurul aspect admis de către CNSC a fost cel referitor la dovedirea necorespunzătoare a îndeplinirii cerinței privitoare la modul de întocmire a acordului de asociere.

Drept urmare, intervenienta arată că, prin decizia emisă la data de ... CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale în considerarea celor arătate în motivare, adică limitativ și exclusiv privitor la reclarificarea ofertei asocierii sale, obligație pe care, în opinia sa, autoritatea contractantă a dus-o la împlinire în mod corespunzător.

Intervenienta arată că în contestația se invocă următoarele motive, pretins a susține inadmisibilitatea ofertei sale:

-forma și conținutul acordului de asociere depus în cadrul ofertei - unic motiv de admitere a contestației soluționate în dosarul nr. .../2014 și unic aspect dispus de către CNSC a fi reevaluat;

-modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară – petit ce a fost soluționat de către CNSC în dosarul nr. .../2014 aflându-se în situația autorității de lucru judecat;

-modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la certificatul ISO pentru asociatul său ... – petit ce a fost soluționat de către CNSC în dosarul nr. .../2014 și aflat în situația autorității de lucru judecat.

Prin urmare, intervenienta solicită CNSC să aibă în vedere în procesul de judecare a contestației exclusiv motivele referitoare la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa raportat la dispozitivul Deciziei CNSC nr. ... din ... (n.n. - acordul/scrisoarea preliminară de asociere), restul motivelor (experiența similară și certificatul ISO al asociatului ... nemaiputând fi „rejudecate”, aflându-se în situația *autorității de lucru judecat*.

Astfel, intervenienta apreciază că admiterea de către Consiliu a unor motive care nu ar fi contestabile, raportat la modul cum autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa, în raport cu ceea ce s-a dispus prin Decizia nr. ..., ar presupune o repunere în termenul de contestație prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmația contestatoarei ... nu a prezentat un acord de asociere conform cerințelor din fișa de date", intervenienta învederează CNSC faptul că a prezentat un acord de asociere din care rezultă că asociații ... respectiv ... își asuma răspunderea solidară pentru execuția contractului, că liderul asociației este



împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la, și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, că liderul asociației este responsabil pentru execuția contractului, inclusiv plățile și că asociații vor rămâne în asociație pe întreaga durată a contractului. Intervenienta învederează Consiliului și faptul că asocierea sa a depus, în cadrul ofertei, un acord de asociere care respectă întocmai modelul propus de către autoritatea contractantă în formularele publicate în SEAP, solicitând în acest sens a se compara conținutul acordului de asociere depus de către ea și cel al Formularului B.5.1. publicat în SEAP.

Mai mult, dincolo de considerentele de fond, intervenienta arată că, referitor la cerința în discuție, încă de la data prezentării ofertei (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7520/07.02.2014), asociații și-au asumat răspunderea solidară pentru execuția contractului, faptul că liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la, și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, că liderul asociației este responsabil pentru execuția contractului, inclusiv plățile și că asociații vor rămâne în asociație pe întreaga durată a contractului. Intervenienta precizează că asumarea încă de la data depunerii ofertei a condițiilor de asociere impuse este reținută prin Decizia CNSC nr. ... din ... a cărei punere în aplicare, în maniera impusă de către Consiliu s-a făcut în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, considerent pentru care solicită CNSC să respingă acest motiv drept unul nefondat.

Privitor la afirmația contestatoarei: *Cele 3 contracte depuse pentru demonstrarea experienței similare nu fac dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date*, intervenienta subliniază, încă o dată, faptul că acest motiv a fost deja soluționat de către CNSC, aflat în acest moment în situația autorității de lucru judecat, raportat la cele reținute în Decizia CNSC nr. ... din ...: „p. 17-18 - *Din nici un document sau mijloc de probă nu reiese că cifrele luate în calcul de autoritatea contractantă nu ar fi veridice. Ele sunt susținute nu numai de facturile acceptate de beneficiar ci și de situațiile lunare de plată prezentate Consiliului de intervenientă, însoțite de centralizatoare pe fiecare lună, certificate în privința realității, regularității și legalității de către Primăria Municipiului ... prin persoana responsabilă (Barbu FI). Se prezumă, până la proba contrară că situațiile de lucrări certificate de beneficiar și facturile aferente lor acceptate la plată reflectă realitatea. Situațiile de lucrări ulterioare datei de 07.02.2009 au fost recunoscute de beneficiarul care este chiar organizatorul licitației de față, sunt valabile, produc efecte juridice și trebuie recunoscute, până la înscrierea lor în fals, respectiv nu pot fi considerate nelegale sau*

*ignore de către autoritatea contractantă, indiferent de dorința contrara a contestatoarei [...] de unde rezultă că asocierea îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.*

Intervenienta apreciază că evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod corespunzător, urmare a analizei clarificărilor prezentate de ea, rezultând fără echivoc îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date obliga ofertanții la prezentarea: [...] *listei cu lucrările executate în ultimii 5 ani (se consideră ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertelor), din care să rezulte că au fost executate și duse la bun sfârșit la nivelul unui contract-maxim 3 contracte de lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei, fără TVA.*

În procesul de reevaluare a ofertei, la solicitarea autorității contractante, arată intervenienta, a identificat în clarificările prezentate cantitatea de lucrări și valoarea aferentă acestora din Contractul de lucrări nr. 54/29.10.2007, având ca obiect *Construire corp Săli de clasă la Școala Generală nr. 10 ...* lucrări executate după data de 07.02.2009 și prin a căror valoare se asigură îndeplinirea corespunzătoare, inclusiv valorică, a cerinței de calificare.

Din analiza conținutului punctului de vedere al autorității contractante, nr. 34787/05.06.2014, intervenienta înțelege că aceasta a identificat, raportat la o situație bine cunoscută acesteia (dat fiind că tot ea a fost și beneficiarul lucrărilor executate în cadrul Contractului de lucrări nr. 54/29.10.2007) 7 facturi care certifică executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani.

Astfel, intervenienta prezintă ceea ce a consemnat/reținut autoritatea contractantă referitor la experiența similară relevantă regăsită în Contractul de lucrări nr. 54/29.10.2007: [...] *Din cele 9 (nouă) facturi depuse de către asocierea ... .. comisia ia în considerare la evaluarea experienței similare 7 (șapte) dintre ele considerând că plățile pentru facturile cu nr. 0000094/09.02.2009 și 0000096/05.03.2009, nu au fost făcute pentru lucrări efectuate după data de 07.02.2009. Astfel, valoarea însumată a lucrărilor din contractele depuse ca experiență similară de către asocierea ... - ...*

*-contract nr. 54/29.10.2007 — Construire corp Săli clasă la Școala generală nr. 10 ... - 1.097.993,16 lei;*

*-contract nr. 995/08.02.2010 - Modernizare Stadion Siria - 421.254,03 lei;*

*-contract nr. 23568/17.04.2012 — Amenajare și întreținere spații verzi în obiectivul I din municipiul ... - 552.419,35 lei,*  
*ce va fi luată în considerare pentru experiența similară depusă, este de 2.071.666,54 lei, fără TVA. Autoritatea contractantă consideră*

*că asocierea ... .. îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.*

Apreciază, totodată, intervenienta că, din rea-voință, contestatoarea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și corectitudinea în evaluarea ofertei sale, fie că ar fi existat facturi emise în perioada relevantă, că ele nu reflectă situația faptică, apoi că autoritatea contractantă nu a solicitat în scopul evaluării corespunzătoare a cerinței de calificare grafice de execuție/plată sau situații de lucrări/procese-verbale de recepție.

Faptul că anumite documente sunt apreciate de către contestatoarea ca fiind relevante pentru dovedirea experienței similare, impuse în detrimentul altor documente, nu prezintă importanță, din moment ce atributul verificării/evaluării unei oferte este unul exclusiv al autorității contractante, aceasta apreciind ce documente îi sunt suficiente pentru a se realiza proba îndeplinirii cerinței de calificare. Drept urmare, date fiind cele explicitate și faptul că autoritatea contractantă are acces la toate informațiile (chiar și cele de detaliu) privitoare la modul de executare a contractului (fiind beneficiarul lucrărilor), intervenienta solicită CNSC să observe că asocierea sa a îndeplinit în mod corespunzător cerința de calificare privind experiența similară și că, și pentru acest motiv, contestația este nefondată.

Legat de susținerea contestatoarei: *Asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește corespunzător cerința prezentării certificării ISO 9001, respectiv neîndeplinirea cerinței de către asociatul ..., intervenienta subliniază încă o dată faptul că acest motiv a fost deja soluționat de către CNSC aflându-se în acest moment în situația autorității de lucru judecat. Astfel, intervenienta prezintă cele reținute în Decizia CNSC nr. ... din ...: p. 18-19 — Neîntemeiată se vădește a fi și cea din urmă critică a contestatoarei. La punctul III.2.3. b) — Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date s-a prevăzut: [...] cerința din lecturarea căreia se constată că autoritatea nu a impus certificarea ISO 9001/echivalent pentru un anumit domeniu de lucrări. Cum autoritatea nu a făcut nicio distincție, nici interpretul cerinței nu trebuie să o facă. Prin urmare, potrivit regulii ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus [...] aplicabile prin analogie, nici contestatoarea și nici autoritatea nu pot introduce în ecuație, în etapa de calificare a ofertanților, vreo distincție în funcție de domeniul în care aceștia dețin certificarea ISO/echivalent [...] Cum atât ... au depus certificate ISO, asocierea pe care o formează îndeplinește cerința în discuție din documentația de atribuire, astfel cum a fost redactată de autoritatea contractantă.*

Dincolo de autoritatea de lucru judecat invocată, intervenienta învederează CNSC, încă o dată, faptul că în mod eronat contestatoarea afirmă: [...] *asociatul Grup Contera SRL nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare certificarea ISO pentru componenta de amenajare peisagistică pe care o realizează. [...] Deși asociatul ... deține certificare ISO pentru amenajare peisagistică, el nu execută această componentă care este menționată ca fiind în sarcina celui alt asociat, care p...oxal, nu deține ISO pentru acest gen de lucrări.*

Citând cerința cuprinsă la pct. III.2.3. b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, intervenienta consideră că ofertanții au obligația de a prezenta un certificat ISO 9001 sau orice certificat echivalent cu acesta, aflat în termen de valabilitate la data depunerii ofertei și că în cazul asocierilor obligația subsistă ambilor asociați. Nicăieri în cuprinsul cerinței de calificare nu se face vorbire despre obligația ofertanților de a prezenta un certificat ISO 9001 emis pentru un anumit domeniu de activitate, aprecierea contestatoarei legat de acest aspect fiind de natură a adăuga la cerința de calificare așa cum aceasta a fost publicată în SEAP.

Prin urmare, înainte de a face eventuale discuții legat de autorizările celor 2 asociați/certIFICATELE ISO 9001 prezentate, intervenienta menționează că asocierea ... — ...a îndeplinit în mod corespunzător cerința de calificare astfel cum a fost aceasta precizată în fișa de date.

Într-adevăr, prin Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 se precizează că în cazul standardelor privind managementul calității asociații au obligația de a prezenta fiecare această certificare, raportat la participarea sa în contract, însă ordinul nu instituie o obligație expresă, neechivocă ca acest standard de calitate trebuie să fie emis în mod imperativ pentru domeniul de activitate aferent căruia este prezent asociatul, arată intervenienta.

Cumulat cu faptul că, prin fișa de date, nu se instituie această obligație, a dovedirii deținerii unei certificări strict pentru componenta realizată în cadrul contractului, intervenienta apreciază că a îndeplinit în mod corespunzător cerința de calificare în discuție.

În altă ordine de idei, intervenienta învederează CNSC faptul că prin Formularul 12G - *Lista privind asociații*, asociatul ... a declarat că acesta urmează a executa lucrări de amenajare spații verzi și vegetații (lucrările care fac referire strict la amenajare spații verzi din cadrul ofertei reprezintă 1%, restul lucrărilor din cadrul aceluiași deviz reprezentând lucrări de pregătire a terenului) și parțial lucrări de pavaje.

Tot asociatul ... a depus un certificat ISO 9001, în termen de valabilitate, emis inclusiv pentru lucrări de execuție/reparații și

întreținere drumuri, cât și de zugrăvit/vopsit și alte lucrări similare interioare și exterioare, categorii de lucrări care se pretează unele și în cazul activităților declarate prin Formularul 12G.

Intervenienta consideră că logica contestatoarei pare a fi menită să susțină interesul acesteia și nicidecum să reflecte întocmai cerința fișei de date. Astfel, o simplă asimilare a obiectului contractual cu un cod CAEN și un cod CPV aferent nu este suficient pentru a demonstra că niciunul dintre domeniile pentru care ...a depus un certificat ISO 9001 nu este relevant în raport cu activitățile pe care asociatul urmează a le realiza în cadrul contractului, fiind cunoscut faptul că este imposibilă obținerea unei identități perfecte între obiectul procedurii - codificarea CPV (care are exclusiv valoare de explicitare și identificarea lingvistică a acestui obiect la nivel European) — codificarea CAEN - domenii de autorizare regăsite în certificările de calitate/mediu etc.

Intervenienta solicită CNSC să observe identitatea de obiect contractual - cod CPV - cod CAEN - activități asumate a fi realizate în cadrul contractului de asociați - domenii de certificare ISO în ceea ce privește asocierea contestatoare, prin confruntarea celor declarate de asociați în *Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora* (p. 725 din dosarul achiziției aflat la CNSC) cu domeniile de certificare regăsite în certificatele ISO 9001 depuse de către cei 3 asociați în cadrul procedurii (p. 881 - 889 din dosarul achiziției aflat la CNSC).

Înainte de toate, raportat la declarația asociaților, intervenienta se întreabă care dintre aceștia va realiza lucrările specifice de arhitectura peisagistică a parcurilor din moment ce o asimilare a obiectului contractual categoriei lucrărilor civile este în opinia contestatoarei declarată în concluziile scrise doar o construcție alambicată acreditată de către autoritatea contractantă.

Totodată, intervenienta solicită CNSC să observe cum este posibil ca un operator economic să conteste oferta unui contracandidat pentru o *insuficiență* de ofertare de care el însuși se face răspunzător.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către asocierea ... - ... - ... ca nefondată, considerând că aceasta a fost formulată cu singurul scop de a leza oferta sa declarată de altfel câștigătoare, singur mod de a accede asocierea contestatoarei vădit interesată la contractul de achiziție publică.

În final intervenienta precizează faptul că, funcție de argumentele și considerentele pe care autoritatea contractantă le va cuprinde în punctul său de vedere și mai ales funcție de eventuale susțineri suplimentare aduse de către contestatoare (chiar și în litigiul

promovat la Curtea de Apel Timișoara), își rezervă dreptul de a-și completa cererea sa cu eventuale susțineri și documente probatoare.

Prin adresa nr. 46389/18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23314/18.07.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând Consiliului respingerea ei, ca nefondată.

Referitor la suspendarea soluționării contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea capătului de cerere aferent, întrucât obiectul contestației este identic cu contestațiile depuse anterior de Asocieria ... - ... - ... soluționate prin deciziile nr. 7127/... și nr. ... din ... prin care s-au respins majoritatea capetelor de cerere.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, privitor la acordul de asociere depus de Asocieria ... - ..., Consiliul s-a pronunțat pentru reclarificarea acestui aspect, aspect ce a fost soluționat de autoritatea contractantă.

Mai mult, având în vedere că procedura de atribuire din speță a fost demarată în luna ianuarie a acestui an și a fost întârziată din cauza depunerii în mod succesiv a mai multor contestații, autoritatea contractantă consideră că suspendarea soluționării contestației nu este oportună.

În continuare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și să respingă contestația ca neîndeplinind cerințele de formă. Astfel, autoritatea contractantă invocă faptul că, contestația depusă la CNSC de Asocieria ... - ... - ... a fost înregistrată la registratura sa generală în data de ... sub nr. 45858/... fiind însoțită de o copie a Ordinului de plată nr. 50 din ... prin care contestatorul intenționa să constituie garanția de bună conduită, în valoare de 23.933 lei, pentru a se conforma cerinței imperative stabilite prin OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 prevede, la alin. (3), faptul că „Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii", autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite cerințele articolului invocat, deoarece Ordinul de plată nr. 50/... a fost depus în copie la autoritatea contractantă și nu în original.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în speță nu sunt îndeplinite nici prevederile alin. (5) al art. 271<sup>1</sup>, care stabilesc că „Garanția trebuie să ...fie irevocabilă ...”, deoarece la data depunerii contestației (...), în contul de garanții al Primăriei Municipiului ... nu exista suma indicată în Ordinul de plată prezentat de contestator, astfel încât să fie îndeplinită condiția de irevocabilitate stabilită de legiuitor, iar în susținerea afirmației prezintă, în copie conformă cu originalul, extrasul de cont din data de ... al contului de garanții din Trezoreria Municipiului ... în care suma respectivă (23.933 lei) nu se regăsește.

Referitor la considerațiile făcute de Asocieria contestatoare privitoare la Acordul de asociere depus de Asocieria ... - ... autoritatea contractantă menționează faptul că acesta (Acordul de asociere), conținea date referitoare la:

- activitățile contractuale ce se vor realiza în comun;
- contribuția financiară a fiecărei părți la realizarea contractului de achiziție publică;
- condițiile de administrare și conducere a asociației;
- modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice desfășurate;
- cauzele încetării asociației și modul de împărțire a rezultatelor lichidării;
- repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, conținutul acestui Acord a făcut obiectul contestației solutionate prin Decizia CNSC nr. ... din ... prin care Consiliul a dispus „reclarificarea ofertei Asocierii ... - ..., reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și emiterea unui nou raport de procedură.”

Astfel, în urma punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă precizează că a solicitat Asocierii ... - ..., prin adresa nr. 43105/07.07.2014, să prezinte *acordul/scrisoarea preliminară de asociere*, cu respectarea cerințelor de la pct.III.2.1.a) și pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și, analizând documentele depuse de către Asocieria ... - ... la registratura Primăriei Municipiului ... sub nr. 43895/09.07.2014, transmise ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 43105/07.07.2014, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că Acordul de asociere depus respectă condițiile impuse la pct.III.2.1.a) și pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că Acordul de asociere depus de Asocieria ... - ... este în deplină conformitate cu cerința formulată

În documentația de atribuire și nu justifică în nici un fel contestația depusă, aceasta fiind neîntemeiată și neconformă cu realitatea. Referitor la solicitările contestatoarei privind experiența similară și certificarea ISO, formulate în contestația din speță, autoritatea contractantă invocă principiul autorității de lucru judecat, în virtutea căruia un litigiu soluționat printr-o hotărâre definitivă nu mai poate forma obiectul unui nou proces/noi plângeri având același obiect, aceeași cauză și aceleași părți, întrucât în contestația prezentă se regăsește tripla identitate de elemente - obiect, părți, cauză - iar aceste capete de cerere au fost deja respinse ca nefondate prin decizia CNSC nr. ... din .... În concluzie, autoritatea contractantă consideră că se impune aplicarea în sens pozitiv a excepției procesuale privind autoritatea de lucru judecat, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă contestația, ca rămasă fără obiect. Având în vedere argumentele arătate, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de Asocieria ... - ... - ... și să dispună continuarea procedurii și semnarea contractului de lucrări.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care reiterează admiterea contestației sale.

Contestatoarea precizează că argumentele pentru care autoritatea solicită respingerea capătului de cerere privind suspendarea nu au absolut nicio legătură cu temeiul de drept în baza căruia a solicitat luarea acestei măsuri - art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de Procedura Civilă.

Contestatoarea arată că Municipiul ... nu infirmă în niciun moment teza indicată, ci justifică inoportunitatea suspendării, făcând trimitere la contestațiile sale anterioare, fără să ia în considerare faptul că acestea au fost admise, dispunându-se de fiecare dată anularea actelor efectuate/întocmite de aceasta. Așadar, tergiversarea procedurii a avut la bază propria culpă și faptul că a derulat în mod nelegal procedura de evaluare, insistând în atribuirea contractului către un operator economic ce nu respectă condițiile de calificare.

În ceea ce privește garanția de bună conduită, contestatoarea susține că autoritatea manifestă rea-credință, în încercarea de a crea circumstanțe artificiale de respingere a contestației sale, făcând o interpretare rigidă și incorectă a prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatoarea precizează că a constituit garanția impusă prin virament bancar care este *operațiunea*



*bancară de trecere a unei sume de bani de pe un cont pe altul, fără folosirea ei în numerar și, evident că, în acest caz particular, nu poate vorbi în esență despre o depunere în original a garanției de bună conduită. Este justificată precizarea textului legal doar în cazul în care constituirea garanției se realizează prin polița de asigurare/scrisoare de garanție bancară, când, pentru a o putea pune în executare, beneficiarul are nevoie de documentul în original, dar în cazul viramentului bancar suma constituită cu titlu de garanție de bună conduită se găsește în contul beneficiarului, neavând relevanță dacă dovada efectuării transferului este în original sau nu.*

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă face trimitere la un extras de cont din data de ... dată la care ea a efectuat transferul bancar, deși elaborează punctul de vedere în data de 18.07.2014 când, fără dubiu, suma constituită drept garanție de bună-conduită se găsea în contul acesteia. În cazul viramentului bancar, *irevocabilitatea* garanției devine certă în momentul în care suma virată intră în contul autorității. Ori, aceasta, cu rea-credință, nu prezintă un extras de cont cu data de 18.07.2014, deoarece din acesta ar fi reieșit fără dubiu inutilitatea punerii în discuție a chestiunilor combătute.

Contestatoarea precizează că nu sunt aplicabile în speță prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, atât în fața CNSC, cât și față de autoritatea contractantă. Mai mult, la dosarul CNSC se găsește inclusiv extrasul de cont al autorității contractante din data de 17.07.2014 din care reiese fără dubiu existența sumei de 23.933 lei în contul autorității contractante, discuțiile fiind astfel rămase fără obiect.

În continuare, contestatoarea reiterează critica sa privind neîndeplinirea cerinței de la pct. III.2.1.a) și pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la acordul de asociere prezentat de câștigătoarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește *principiul autorității de lucru judecat*, în ceea ce privește criticile sale referitoare la experiența similară și certificarea ISO, contestatoarea susține faptul că, deși autoritatea definește ea însăși autoritatea de lucru judecat și precizează că un litigiu soluționat printr-o hotărâre definitivă nu mai poate forma obiectul unui nou proces [...]" ignora faptul că nu există în speță o hotărâre definitivă, deoarece, așa cum a arătat urmează să se soluționeze plângerea sa ce face obiectul dosarului 1040/59/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara.

De asemenea, autoritatea face cu rea-credință afirmații menite să inducă în eroare Consiliul, menționând că "aceste capete de cerere

au fost deja respinse ca nefondate prin decizia CNSC ... [...]". În realitate, capetele de cerere ale contestației sale au fost admise integral, acesta fiind motivul pentru care subscria a atacat, în esență, doar considerentele Deciziei CNSC anterioare și faptul că i s-au acordat cheltuieli de judecată parțiale.

Mai mult, contestatoarea menționează că fiecare contestație formulată de ea și admisă, vizează alt act administrativ, alt raport de atribuire a contractului și altă comunicare a rezultatului procedurii, drept urmare nici sub acest aspect nu există identitate de obiect între cererile formulate.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să observe că documentele de calificare depuse de asocieria ... - Grup Contera SRL nu au fost conforme fișei de date, oferta acesteia fiind inacceptabilă.

La 11.08.2014, Primăria ... transmite Consiliului adresa nr. 51758/11.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25539/20.08.2014, prin care precizează, la solicitarea CNSC că este de acord cu repunerea cauzei pe rol și, în același timp, că solicită respingerea contestației pentru nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUGnr. 34/2006.

De asemenea, la solicitarea CNSC, Serviciul Verificarea și Decontarea Cheltuielilor Publice din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice ... a emis adresa nr. 10499/ad/14.08.2014, transmisă la 20.08.2014 și înregistrată sub nr. 25471 CNSC, care confirmă existența unei plăți, în contul autorității contractante, cu destinația de garanție de bună conduită.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajarea Parcului Reconcilierii Româno - Maghiare ... cod CPV 45112711-2 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor* (Rev. 2), MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../17.01.2014, la care a atașat documentația de atribuire aferentă, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La procedură au fost depuse șapte oferte, de către operatori economici individuali sau în asocierie, între care și asocierile ... - ... - ... și ... - ..., oferta celei din urmă fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii nr. 18775/26.03.2014, rezultat împotriva căruia a formulat contestație ... care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. .../... iar raportul a fost anulat și autoritatea obligată la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Municipiul ... a procedat la punerea în executare a deciziei și a emis un nou raport al procedurii, cu nr. 33336/27.05.2014, prin care a desemnat câștigătoare oferta aceleiași asocieri, context în care ... - ... - ... a cărei ofertă s-a clasat pe locul secund, a investit Consiliul cu o nouă contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei, cu efectul anulării raportului procedurii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a declarat din nou câștigătoare oferta Asocierii ... - ... și, nemulțumită de acest ultim rezultat al procedurii de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea actului atacat, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor, precum și suspendarea soluționării contestației, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ...

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție principală ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei).

Constatând existența a încă unui litigiu între aceleași părți, legat de aceeași procedură de atribuire, aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ... (prin Decizia nr. ... din ...

Preliminar analizei conținutului contestației și al cererii de intervenție, Consiliul a verificat existența garanției de bună conduită, autoritatea contractantă reclamând lipsa acesteia, respectiv nerespectarea „cerințelor de formă” ale contestației, excepție care are întâietate, conform dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din ordonanța de urgență.

Deși autoarea contestației a înaintat, atât Consiliului cât și autorității contractante, copii ale ordinului de plată nr. 50/... conținând viza băncii plătitorului către contul deținut de autoritatea contractantă la Trezoreria ... beneficiarul garanției a pretins (inclusiv prin adresa nr. 51758/11.08.2014, comunicată CNSC prin poștă și recepționată la 20.08.2014 – nr. 25539/20.08.2014) că la data depunerii contestației (...) nu exista în contul său suma aferentă garanției de bună conduită.

Consiliul fiind nevoit la verificarea susținerilor, a purtat corespondență cu *Trezoreria* ... (Serviciul Verificarea și Decontarea Cheltuielilor Publice din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice ... emițând adresa nr. 10499/ad/14.08.2014) și a constatat,

contrar acestor susțineri ale autorității contractante, că suma aferentă garanției de bună conduită se afla în contul dedicat, începând cu data de 17.07.2014, pe baza ordinului de plată nr. 50/....

Drept consecință, Consiliul constată că a fost corect investit de contestatoare, inclusiv sub aspectul constituirii garanției de bună conduită, nefiind încălcate dispozițiile de la art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, lipsa condițiilor de formă a contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind nefondată.

Pentru aceste considerente, analiza situației de fapt și de drept în cauză, de către Consiliu, a fost întârziată de conduita autorității contractante.

De asemenea, văzând specificul cauzei, respectiv nevoia de analiză a criticilor ce au făcut obiectul prezentei contestații, dar și obiectul plângerii aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara, Consiliul a prelungit perioada de soluționare a cauzei, în concordanță cu dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Văzând soluția acestei instanțe (a cărei motivare nu a fost încă emisă), de respingere a plângerii împotriva deciziei CNSC emise în precedent, precum și obiectul criticilor de față, Consiliul constată, odată cu repunerea cauzei pe rol, că soluția pronunțată anterior, prin Deciza CNSC nr. ..., a rămas definitivă.

În concordanță cu această decizie, autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare doar în privința modului de respectare a cerinței de prezentare a acordului de asociere dintre operatorii economici implicați (pag. 19-20):

*Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date (prezentarea unui acord/scrisoare preliminară de asociere în care să se menționeze ...) și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare sub acest aspect este fondată. Astfel stând lucrurile, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația asocierii ... - ... - ... nr. 17706/02.06.2014, în contradictoriu cu Municipiul ... va anula raportul procedurii de atribuire nr. 33336/27.05.2014 și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei asocierii ... - ..., la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației și a legislației privind achizițiile publice.*

Prin aceeași decizie, definitivă la acest moment, Consiliul a statuat că celelalte critici formulate de contestatoare, privitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară precum și a cerinței de prezentare a dovezii de implementare a standardului de calitate ISO 9001/echivalent, sunt nefondate.

Ori, contestatoarea aduce în discuție, prin cauza de față, modalitatea de punere în aplicare de către autoritatea contractantă a acestei ultime decizii, considerând că stabilirea câștigătorului s-a făcut incorect, respectiv contrar dispozițiilor explicite ale OUG nr. 34/2006 dar și principiilor consacrate de acest act normativ.

Cererea de intervenție, care sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, stabilită de aceasta din urmă, îmbracă elementele unei cereri de intervenție accesorie, iar autoarea acesteia are interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind desemnată câștigătoarea competiției.

În consecință, constatând admisibilitatea ei în principiu, Consiliul o va cerceta odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 61 alin. (3) și art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, intrat în vigoare la 15.02.2013.

Văzând petitul cererii contestatoarei, precum și considerentele deciziei anterior pronunțate, Consiliul constată că, în fapt, doar două din criticile aduse rezultatului procedurii sunt sub incidența autorității de lucru judecat.

Consiliul a statuat prin precedentă decizie, iar Curtea de apel a menținut decizia în cauză, prin respingerea plângerii, că sunt nefondate criticile legate de experiența similară și de prezentarea certificării ISO (pag. 18: „...rezultă că asocierea îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.” și pag. 19: „Cum atât ... cât și SC Grup Contera SRL, au depus certificate ISO, asocierea pe care o formează îndeplinește cerința în discuție din documentația de atribuire, astfel cum a fost redactată de autoritatea contractantă.”).

Întrucât criticile din prezenta contestație, privitor la aceste două aspecte, sunt comune cu cele din cauza precedentă, soluționată definitiv (prin Hotărârea nr. 6467/2014 din 04.08.2014 a Curții de Apel Timișoara), conform dispozițiilor de la alin. (5) al art. 285 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va face analiza lor pe fond, admitând excepția invocată de părțile potrivnice contestatoarei, în condițiile precizate la alin. (2) al art. 430 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, privind aplicabilitatea dreptului comun, în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței de urgență.

Deși contestatoarea pretextează că lipsește unul din elementele necesar a fi comune (același act), pentru a se îndeplini condițiile

formale ale autorității de lucru judecat, Consiliul constată că, în ciuda faptului că autoritatea contractantă a emis un nou act care conține rezultatul procedurii de atribuire (atacat prin contestație), în fapt, demersul contestatoarei este întemeiat pe critici comune cauzei precedente, iar Codul de procedură civilă statuează că inclusiv considerentele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă pot privi autoritatea de lucru judecat.

Cât privește critica legată de modalitatea de prezentare a acordului de asociere de către operatorii economici din asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta este îndreptată atât împotriva dreptului de a se înainta un act nou în procedură cât și împotriva conținutului acestuia.

Ori, prin considerentele deciziei anterioare (pag. 14), Consiliul stabilea asupra posibilității de solicitare și de acceptare a unui astfel de document nou următoarele: „În privința posibilității de completare a documentelor de calificare lipsă trebuie adăugat că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a specificat că lipsa la ședința de deschidere a *acordului/scrisorii preliminare de asociere* cerut/cerută la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date atrage respingerea ofertei. Prin urmare, la procedură se aplică regula statuată la art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în baza căreia autoritatea are dreptul de a cere ofertanților să își completeze ofertele cu documentele lipsă, iar aceștia au posibilitatea de a depune documentele lipsă cerute, singura restricție pentru autoritate fiind aceea de a nu crea, prin completările cerute, un "avantaj evident în favoarea" ofertantului. În speță, prin solicitarea ulterioară a acordului/scrisorii nu i s-ar fi creat niciun avantaj celor doi ofertanți asociați sau dezavantaj contraofertantului contestator. Simpla prezentare ulterioară a acordului/scrisorii nu determină avantajarea ofertanților în discuție, mai cu seamă că toate înscrisurile depuse de ei în cadrul procedurii indică intenția lor clară de a își asuma și cerințele de la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date. De altminteri, în fostul art. 77 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, legiuitorul chiar obliga autoritățile contractante să solicite ofertanților completarea documentelor care lipsesc.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze "avantajul evident" ce i s-ar aduce asocierii concurente prin solicitarea de către autoritate a acordului/scrisorii în referință, mai cu seamă că nici nu ține de calificarea ofertantei prin dovedirea capacității ei de a executa contractul, ci ține de aranjamentele

administrative necesare acestei executări (cine primește instrucțiunile, cum se împarte răspunderea, menținerea asocierii pe durata executării). Prin urmare, nu este fondată concluzia reclamantei că ar trebui respinsă oferta în discuție, din cauza expusă, în temeiul art. 36 alin (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006”.

Drept pentru care, pentru același raționament juridic, expus anterior, Consiliul consideră că se află sub puterea lucrului judecat și parte din această critică, respectiv că nu se poate analiza, încă o dată, dreptul asocierii câștigătoare de a prezenta un document nou legat de modalitatea constituirii asocierii în cauză.

Cât privește conținutul noului act, solicitat de autoritatea contractantă și acceptat de aceasta ca fiind conform cerințelor sale din documentația de atribuire, Consiliul constată că nu există motive de anulare a măsurii de acceptare a informațiilor conținute de corespondența cu Asocierea ... - ... (adresele nr. 43105/07.07.2014 și nr. 43895/09.07.2014).

Prin decizia precedentă, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă, deși a primit un acord de asociere, nu s-a asigurat de întinderea obligațiilor asumate de părțile acestuia față de ea, ceea ce ar fi impus o etapă de solicitare de clarificări/confirmări a informațiilor deținute (pag. 12 a deciziei):

”Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin comisia evaluatorie desemnată, nu a examinat cu atenție sporită acordul de asociere furnizat de intervenientă, tratând superficial sau deloc verificarea îndeplinirii cerințelor de la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date. În atare context, pentru a elimina orice îndoială asupra întinderii obligațiilor pe care și le asumă asocierea, fiind incidente normele art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea cu ofertanta a respectării cerințelor din fișă”.

Urmare a solicitării autorității contractante, Asocierea de ofertanți desemnată câștigătoare a transmis acesteia un acord de asociere care conține toate elementele de informare impuse prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*):

*Oferta trebuie să cuprindă un acord sau o scrisoare preliminară de asociere în care să se menționeze că toți asociații își asumă răspunderea solidară pentru execuția contractului, că liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, și că liderul asociației este responsabil pentru execuția contractului, inclusiv plățile. Înțelegerea trebuie să stipuleze de asemenea că toți*

*asociații din Asociație/Consortiu sunt obligați să rămână în Asociație/Consortiu pe întreaga durată a contractului.*

Drept consecință, oferta înaintată de Asocieria ... - ... a îndeplinit și această cerință a autorității contractante, nefiind pasibilă de aplicare a măsurii respingerii ei, așa cum pretinde contestatoarea.

Astfel fiind, întrucât autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile deciziei precedente a Consiliului, obligatorii față de ea, solicitările contestatoarei de anulare a actelor emise în această etapă (raport al procedurii, adrese de comunicare a rezultatului) și de reluare a evaluării ofertelor sunt lipsite de temei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție aparținând Asocierii ... - ....

La punerea în aplicare a acesteia, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că au posibilitatea de a o ataca cu plângere, conform dispozițiilor de la art. 280 alin. (1) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...