



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva adreselor nr. 20959/28.08.2014, 20953/28.08.2014 și a *procesului verbal al ședinței de decriptare, evaluare a propunerilor tehnice și testare mostre nr. 20302/20.08.2014*, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect: „Furnizare materiale sanitare”, s-a solicitat, pentru Lotul 5 – „Bandă cu indicator”, următoarele:

- constatarea caracterului nelegal și netemeinic al actelor menționate anterior și anularea acestora;
- constatarea caracterului nelegal și nelegitim a deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare firma Steril România, pentru lotul 5, și anularea acesteia;
- obligarea autorității contractante de a declara conformă oferta ..., întrucât nu se încadrează în nici una din prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... Anulează rezultatul testării mostrele, pentru lotul 5, consemnat în *Procesului-verbal al ședinței de decriptare, evaluare a propunerilor tehnice și testare mostre* nr. 20302 din 20.08.2014, precum și răspunsul din adresele nr. 20953/28.08.2014 și nr. 20959/ 28.08.2014, în ceea ce privește produsul: „banda cu indicator”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante de a declara conformă oferta contestatoarei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea

mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect: „Furnizare materiale sanitare”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.06.2014, a solicitat, pentru Lotul 5 – „Bandă cu indicator”, următoarele:

- constatarea caracterului nelegal și netemeinic al actelor menționate anterior și anularea acestora;
- constatarea a caracterului nelegal și nelegitim a deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare firma Steril România, pentru lotul 5, și anularea acesteia;
- obligarea autorității contractante de a declara conformă oferta ..., întrucât nu se încadrează în nici una din prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... contestației, respectiv ordinul de plată nr. 150 din 29.08.2014, în sumă de 280 lei.

Prin adresa nr. 15306/.../.../04.09.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia propunerii tehnice și mostra prezentată de către ... și de către STERIL ROMÂNIA, pentru lotul 5;
- copia clarificărilor solicitate ... și STERIL ROMÂNIA referitoare la propunerile tehnice și la mostrele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 21941 din 09.09.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 26852 din 10.09.2014, cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... precizează că autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor, a emis *Procesul verbal al ședinței de decriptare, evaluare a propunerilor tehnice și testare mostre nr. 20302/20.08.2014*, prin care a declarat oferta sa, depusă pentru lotul 5 - *Banda cu indicator*, necorespunzătoare,

motivată de faptul că: „*Mostrele nu corespund deoarece nu prezintă data de valabilitate pe interiorul rolei*”.

Întrucât a considerat eronat rezultatul evaluării, în legătură cu *Procesul verbal al ședinței de decriptare nr. 20302/20.08.2014*, contestatoarea menționează că a comunicat autorității contractante o *adresă de solicitare de remediere a erorilor, argumentată în baza cerințelor caietului de sarcini*.

Societatea contestatoare arată că, urmare a acestei cereri, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 20959/28.08.2014 și nr. 20953/28.08.2014, menținând aceleași motive de respingere a ofertei sale, ignorând cerințele expuse în documentația de atribuire, singurele care stau la baza evaluării ofertelor depuse

Anexând oferta sa tehnică, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că aceasta corespunde în totalitate cerințelor specificate în cadrul caietului de sarcini, iar prin adresele de răspuns contestate, autoritatea contractantă neținând cont de cerințele caietului de sarcini, respectiv: „*5. Banda cu indicator. Descriere: Să se prezinte sub formă de benzi adezive, impregnate cu indicator chimic sub formă de stripuri, vizibile, care să își modifice culoarea după terminarea procesului de sterilizare. Să fie în conformitate cu EN ISO 11140-1 respectiv clasa 1. Fiecare rolă trebuie ambalată în folie de plastic, evitând astfel uscarea adezivului din care este alcătuită. UM: buc*”.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a cerut, prin caietul de sarcini, ca produsele să prezinte pe interiorul rolei data de valabilitate. În plus, arată că s-a solicitat conformitatea produsului cu standardul EN ISO 11140-1, care conține informații specifice și esențiale, printre care data de valabilitate a produsului, însă nu precizează pe interiorul rolei, ci pe etichetă/pachet/informații tehnice produs:

Referitor la acest aspect, contestatoarea subliniază că perioada de valabilitate, în cazul produsului depus ca mostră, este specificată pe eticheta acestuia (fapt susținut și de oferta tehnică, precum și de contra mostra depusă, în ambalaj original, care există în posesia autorității contractante și poate fi verificată).

În punctul său de vedere asupra contestației în cauză, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 34 din O.U.G. nr. 34/ 2006, subliniind că „*prin descrierea caracteristicilor pentru lotul 5, a omis să solicite ca benzile cu indicator să conțină și data de valabilitate pe interiorul rolei, cerință obligatorie pentru îndeplinirea standardelor de sterilizare și de autocontrol al sterilizării*”.

Autoritatea contractantă arată că „*prin prezentarea de mostre, la verificare s-a constatat că S.C. Steril România S.R.L. a depus mostra care conține data și termenul de valabilitate, cerință nemenționată în caietul de sarcini și ... a depus mostra conform caracteristicilor din caietul de sarcini, în aceste condiții autoritatea contractantă solicită anularea lotului nr. 5 conform art. 209 alin. 4 lit. b)*”, normă legală pe care o citează.

Față de cele menționate mai sus, ... precizează că „*în speranța unei rezolvări rapide a acestei situații*”, solicită Consiliului să dispună „*anularea procedurii pentru lotul nr. 5, deoarece nu putem să ne asumăm responsabilitatea actului medical (sterilizări)*”.

Ultimul document, din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 21941 din 09.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26852 din 10.09.2014, prin care ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect: „*Furnizare materiale sanitare*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.06.2014, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 2.913.282 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.1.8), atribuirea în cauză se derulează cu împărțirea pe loturi a obiectului supus prezentei proceduri.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, ... a mai depus contestația nr. .../ ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../... de către ....., soluționată prin decizia nr. ... din ..., în sensul respingerii ca inadmisibilă a acesteia.

Comisia de evaluare a întocmit *Procesul-verbal al ședinței de decriptare, evaluare a propunerilor tehnice și testare mostre* nr. 20302 din 20.08.2014, în cuprinsul căruia, referitor la oferta depusă de ..., pentru Lotul 5 – „*Bandă cu indicator*”, s-a menționat „*Necorespunzător – Monstrele nu corespund deoarece nu prezintă data de valabilitate pe interiorul rolei*”.

Nemulțumită de această mențiune, ... a transmis o adresă, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 20576 din 25.08.2014, în care precizează, printre altele: „*(...) Avem rugămintea să notați că această cerință nu a fost solicitată prin*

*caietul de sarcini și prin urmare nu poate constitui motiv de descalificare. Bineînțeles, dacă oferta noastră va fi declarată câștigătoare în urma evaluării financiare, vom încerca să venim în întâmpinarea autorității contractante cu orice cerință suplimentară ar putea avea aceasta.*

*În urma aspectelor mai sus prezentate, vă rugăm declarați propunerea noastră tehnică pentru cele două loturi corespunzătoare, întrucât ea corespunde întru totul cerințelor caietului de sarcini."*

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a răspuns prin adresele nr. 20953/28.08.2014 și nr. 20959/28.08.2014, în cadrul cărora se regăsește, printre altele, următorul text: *„banda cu indicator - menționăm că monstra trimisă nu prezintă data de valabilitate pe interiorul rolei lucru care este foarte important, deoarece DSPMB în controalele efectuate au cerut ca termenul de valabilitate să fie trecut pe interiorul rolei”, iar în finalul adresei nr. 20959/28.08.2014, autoritatea contractantă a precizat: „Întemeiem aceasta, urmare adresei cu nr. 20953/ 28.08.2014 (atașata prezentei), întocmită de Asistent Șef Milea Florentina.”*

Împotriva celor două adrese de răspuns, precum și a Procesului-verbal al ședinței de decriptare, evaluare a propunerilor tehnice și testare mostre nr. 20302 din 20.08.2014, ... a înaintat contestația în cauză, pentru Lotul 5 - „Bandă cu indicator”, solicitând:

- constatarea caracterului nelegal și netemeinic al actelor menționate anterior și anularea acestora;
- constatarea a caracterului nelegal și nelegitim a deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare firma Steril România, pentru lotul 5, și anularea acesteia;
- obligarea autorității contractante de a declara conformă oferta ..., întrucât nu se încadrează în nici una din prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, la rubricile: *„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluare respectării cerințelor menționate” și „Modalitatea de îndeplinire”, s-a cerut, printre altele: „Mostre pentru produsele solicitate. Mostrele se vor depune la sediul autorității contractante, până cel mai târziu la data și ora limită pentru depunerea ofertelor stabilite în anunțul de participare din SEAP. Mostrele se vor prezenta pentru toate produsele solicitate având caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, urmând ca mostrele prezentate de către câștigător să se păstreze ca etalon, iar cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători să se*

*restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractului. Neprezentarea acestora va duce la declararea ofertei ca inacceptabilă”.*

De asemenea, în caietul de sarcini, lotul 5 - *Banda cu indicator*, este descris astfel: „*Să se prezinte sub formă de benzi adezive, impregnate cu indicator chimic sub formă de stripuri, vizibile, care să își modifice culoarea după terminarea procesului de sterilizare. Să fie în conformitate cu EN ISO 11140-1 respectiv clasa 1. Fiecare rolă trebuie ambalată în folie de plastic, evitând astfel uscarea adezivului din care este alcătuită”.*

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la modul în care a fost formulată această cerință, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv: „*Mostrele nu corespund deoarece nu prezintă data de valabilitate pe interiorul rolei”*, nu este întemeiat, deoarece, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat niciunde ca respectivele mostre să prezinte data de valabilitate pe interiorul rolei.

Or, în condițiile în care dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 stabilesc că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare, de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, orice adăugare sau chiar eliminare a unor cerințe din respectiva documentație de atribuire, după data de depunere a ofertelor, adică în etapa de evaluarea a acestora, nu poate fi reținută și va fi sancționată ca atare; autoritatea contractantă fiind obligată să analizeze/verifice actele depuse de ofertanți, raportat numai la propriile solicitări și să respecte, printre altele, principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei în ceea ce privește faptul că în documentația de atribuire nu s-a indicat, în mod expres, ca data de valabilitate a produsului *Banda cu indicator*, aferent lotului 5, să fie menționată în interiorul rolei.

În susținerea acestei concluzii sunt chiar afirmațiile autorității contractante din punctul său de vedere, conform cărora „*prin descrierea caracteristicilor pentru lotul 5 a omis să solicite ca benzile să conțină și data de valabilitate pe interiorul rolei, cerință obligatorie pentru îndeplinirea standardelor de sterilizare și de autocontrol al sterilizării”.*

Pe de altă parte, Consiliul constată că în același punct de vedere, autoritatea contractantă i-a solicitat să dispună „*anularea procedurii pentru lotul nr. 5, deoarece nu putem să ne asumăm responsabilitatea actului medical (sterilizări)*”, invocând în acest sens art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Or, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din același act normativ, conform cărora: „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”, Consiliul nu va lua în considerare cererea de mai sus a autorității contractante, pentru simplu fapt că aceasta din urmă, în acest caz, nu poate avea calitatea de contestator, astfel încât să solicite Consiliului anularea propriilor acte.

Prin urmare, în condițiile în care pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a constatat că există abateri grave de la prevederile legislative care ar afecta această procedură sau dacă este în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică, în baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, are obligația de a anula procedura de atribuire, așa cum prevede art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență, coroborat cu alin. (4) lit. a), b), c) și d) al aceluiași articol, respectiv: „*În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:*

*a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);*

*b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f);*

*c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;*



d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

De altfel, dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 sunt specifice numai autorității contractante, aceasta având obligația sau dreptul de a anula procedura de atribuire, raportat la eventualele situații justificate, care ar determina aplicarea norme legale invocate.

În concluzie, în raport de dispozițiile legale citate și de motivul de respingere reținut, pentru lotul 5, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei, evaluarea acesteia făcându-se cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... și să anuleze rezultatul testării mostrelor, pentru lotul 5, consemnat în *Procesului-verbal al ședinței de decriptare, evaluare a propunerilor tehnice și testare mostre* nr. 20302 din 20.08.2014, precum și răspunsul din adresele nr. 20953/ 28.08.2014 și nr. 20959/28.08.2014, în ceea ce privește produsul: „banda cu indicator”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante de a declara conformă oferta contestatoarei va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea ofertelor conforme reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.