



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în localitatea ... județul ... punct de lucru în ... Calea ..., nr. ..., bloc ..., scara ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva de atribuire, elaborată de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ pază și protecție Spitalul Județean de Urgență ... Pavilioanele A, B, C și D”, se solicită constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... 18.08...., formulată de către ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... împotriva de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele ... și

nr. ... contestațiile nr. ... și nr. ...18.08...., urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul social în ... județul ... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... județul ... pentru în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Admite contestația formulată de către ... cu sediul social în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... județul

Obligă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la rerea caietului de sarcini după cum urmează:

- completarea prevederilor de la cap. 1 – „Obiectul procedurii”, respectiv sintagma „neînarmat”, cu precizarea expresă a faptului că agenții de pază nu sunt dotați cu arme de foc (arme letale) ci cu arme neletale omologate;

- completarea cu cerințe minime aferente dispeceratului de monitorizare.

Obligă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul de atribuire prin publicarea acestora în SEAP, în cadrul unei erate conținând elementele precizate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva de atribuire, elaborată de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ pază și protecție Spitalul Județean de Urgență ... Pavilioanele A, B, C și D”, solicitând

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, prin prezenta, critică nerespectarea de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și întocmirea, în mod eronat, a de atribuire.

Astfel, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În cuprinsul anunțului de participare nr. ... 05.08...., aferent procedurii în cauză, la secțiunea „valoare estimată” este suma de 887.641,21 lei, fără T.V.A.

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarea organizare a serviciului de pază:

- Pavilioanele A și C cuprind un număr de 5 posturi permanente, neînarmate, cu program de 24 ore din 24 ore și 2 posturi temporare, neînarmate, cu program de 12 ore zilnic, mai puțin în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale;

- Pavilionul B cuprinde un număr de 3 posturi permanente, neînarmate, cu program de 24 ore din 24 ore și 1 post temporar, neînarmat, cu program de 12 ore zilnic, mai puțin în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale;

- Pavilionul D cuprinde un număr de 2 posturi permanente, neînarmate, cu program de 24 ore din 24 ore, rezultând astfel un număr de 10 posturi permanente, neînarmate, cu program de 24 ore din 24 ore și 3 posturi temporare, neînarmate, cu program de 12 ore zilnic, mai puțin în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

Potrivit calendarului pe anii ... (nov. – dec.) și 2015 (ian. - oct.), rezulta un număr de 96.744 ore aferente perioadei 01.11.... — 31.10.2015 (situația detaliată pe luni calendaristice și tipuri de posturi se regăsește în Anexa nr. 1 anexată, în copie, la dosarul cauzei).

Atunci când se împarte suma totală, reprezentând valoarea estimată a contractului, respectiv 887.641,21 lei la numărul total de ore, și anume 96.744, rezultă un tarif orar maxim, de 9,17 lei/oră.

Ținând cont de natura permanentă a lor solicitate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, la stabilirea valorii estimate, toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică în cauză.

Concluzionând, ... susține că SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în etapa de stabilire a valorii estimate, a încălcat următoarele dispoziții legale: art. 120 alin. (1), art. 122 alin. (1) și (2) și art. 123 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

Raportat la numărul total de agenți, respectiv 41, pentru cele 13 posturi de pază, rezultă că autoritatea contractantă a optat pentru un program de lucru de 12 ore lucrate cu 24 ore liber, program care nu permite compensarea muncii suplimentare prin ore libere plătite, așa cum face referire art. 122 din Codul Muncii, deoarece la un astfel de program, un salariat efectuează în un număr de 240 ore și nu are posibilitatea să primească zile libere, situație în care trebuie aplicate prevederile art. 123 alin. (2) din Codul muncii, respectiv acordarea sporului la salariu de 75% din salariul de bază.

Conform susținerilor contestatorului, situația ar fi fost diametral opusă, în cazul în care autoritatea contractantă opta pentru un program de 12 ore, cu 24 ore liber, 12 ore cu 48 ore liber, acest program fiind valabil pentru un număr de 4 agenți pază/post, caz în care erau necesari un număr de 49 agenți (4 agenți pază x 10 posturi permanente și 3 agenți x 3 posturi temporare).

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 137 alin. (1), (2) și (3), art. 142 alin. (1) și (2), art. 144 alin. (2), precum și pe cele ale art. 145 alin. (1) din Codul Muncii.

În acest context, ... apreciază că, pentru a se realiza un calcul corect al valorii estimate a contractului, ar trebui să fie incluse și cheltuielile necesare plății indemnizației de concediu, aferentă personalului care urmează să presteze serviciul de pază, respectiv cheltuieli aferente personalului suplimentar necesar asigurării permanenței serviciului și a indemnizației de concediu, potrivit art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

Totodată, contestatorul afirmă că SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a încălcat și prevederile art. 78 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, în sensul că nu au fost incluse în calculul valorii estimate aceste cheltuieli, autoritatea contractantă transformând beneficiile acordate de Legea nr. 448/2006 în simple obligații, operatorii economici fiind practic obligați să angajeze persoane cu handicap, fie să încheie parteneriate cu unități protejate autorizate, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat.

Mai mult decât atât, ... formulează critici cu privire la cheltuielile directe și indirecte, subliniind faptul că, potrivit devizului de calculație anexat, în copie, la dosarul cauzei, în condițiile respectării prevederilor Codului muncii, referitoare la sporurile acordate pentru orele de noapte, orele suplimentare, precum și a indemnizației de concediu, cu alocarea unei sume modice pentru cheltuieli directe și indirecte suportate de către societate și cu un profit minimal, rezultă un tarif orar minim de 14,01 lei /oră/ agent securitate.

Referitor la fișa de date a achiziției, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

La capitolul III, punctul 2.3.a) - „Capacitatea economică” din cadrul fișei de date a achiziției este prevăzută obligativitatea operatorilor economici de a deține 13 bucăți armament neletal omologat, 41 agenți securitate avizați port armă și 3 dispeceri monitorizare.

Pe de altă parte, în cuprinsul caietului de sarcini, se în mod expres, faptul că toate cele 13 posturi de pază, fixe sau mobile, cu program de lucru permanent (24 ore din 24 ore) sau temporar (program de 12 ore) sunt neînarmate.

În sensul celor expuse anterior, ... invocă și dispozițiile art. 18 din Ordinul nr. 1365/2008 al Ministerului Sănătății Publice privind organizarea serviciului de pază a regimului de acces în unitățile sanitare publice cu paturi din rețeaua Ministerului Sănătății Publice, pe cele ale Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, precum și pe cele ale Legii nr. 295/2004, privind regimul armelor și munițiilor.

Cu privire la impunerea unui număr de 3 dispeceri monitorizare pentru obiectivul de pază în cauză, contestatorul precizează că această cerință presupune existența unui dispecerat de monitorizare în incinta SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... aspect care nu se regăsește în specificația tehnică.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că prezenta procedură de achiziție publică este organizată în baza unei documentații de atribuire elaborată în mod eronat, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației și

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

II. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...18.08...., împotriva de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... solicitând

Prin adresa nr. 14750/...-... Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat ... să prezinte, în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa mai sus amintită, prin fax, la data de 19.08...., ora 13:06, astfel cum rezultă din raportul transmisiei fax aflat la dosarul cauzei.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26399/03.09...., referitor la contestațiile formulate de către ... și de către ... prin care se solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele motive :

Referitor la critica celor doi contestatori, privind „valoarea estimată” a contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, întrucât calculele prezentate de către ... și de către ... nu au nicio susținere legală.

În combaterea afirmațiilor contestatorilor, în cele ce urmează, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

1. Tarif agent/oră la salariul minim pe economie: 5.36 lei;
2. Ore /lună efectiv lucrate: 8080 lei;
3. Ore de noapte : 7324;
4. Spor de noapte : 25% = 75 lei;
5. Sărbători legale /an = 12 zile = 129 lei;
6. Concedii de odihnă : 75 lei;
7. Total costuri salarii brute pentru 1 agent/post permanent = 1179 lei(sunt 10 posturi); pentru 1 agent/post nepermanent = 900 lei (sunt 3 posturi);
8. Contribuții angajator: 28,105%;
9. Total cheltuieli salariale: 274 lei/agent (sunt 10 posturi permanente); 252,94 lei/agent (3 posturi nepermanente);
Pentru 10 posturi permanente = 900+75+274+129+75=1453.02 lei/post permanent; 1453.02 lei :168 ore = 8,65 lei/oră/agent;
Pentru 3 posturi nepermanente = 900+252,94=1152.94 lei/post nepermanent; 1152,94 lei : 168 ore = 6,863 lei/oră /agent;
- 10 posturi x24 ore x 365 zile = 87600 ore/an spor de noapte

3 posturi x 12 ore x 52 săptămâni x 5 zile = 9360 ore/an fără spor
noapte;

87600 x 8,65 = 757652,40 lei;

9360 x 6,863 = 64237,68 lei;

757652,40 lei + 64237,68 lei = 821890 lei;

10. Cheltuieli directe + indirecte :

11. Cotă de profit :

Punctul 10 și 11 sunt cumulate reprezentând 8% = 65751,21 lei;

12. Tarif agent/oră : 9,155 lei/oră/agent.

Valoare totală estimată = 887.641,21 lei, fără T.V.A.

De asemenea, autoritatea contractantă că, la stabilirea modului de calcul al tarifului, a avut în vedere, inclusiv informațiile de pe site-ul specializat al firmelor de pază, respectiv :

Totodată, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... invocă dispozițiile art. 122 alin. (1) din Codul Muncii, referitoare la compensarea muncii suplimentare prin ore libere plătite, conform căroră: „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia”.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în ceea ce privește criticile acestora vizând valoarea estimată a contractului.

Cu privire la critica contestatorilor, referitoare la conținutul fișei de date a achiziției, respectiv capacitatea economică, specificată la capitolul III, punctul 2.3. a), autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al acesteia, pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă arată că Ordinul nr. 1365/2008 privind organizarea serviciului de pază și a regimului de acces în unitățile sanitare publice cu paturi din rețeaua Ministerului Sănătății Publice „nu se aplică personalului angajat ce exercită și asigură serviciul de pază”.

Conform susținerilor autorității contractante, acest ordin face trimitere la regimul de acces în unitățile publice și regulile pe care personalul de pază trebuie să le pună în aplicare.

Cu titlu de exemplu, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... invocă prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 1365/2008.

Referitor la sintagma „Accesul interzis în spital al persoanelor care au asupra lor armament ...”, autoritatea contractantă precizează că aceasta se referă la persoanele străine care intră în unitățile spitalicești și nu la personalul care are ca atribuții asigurarea securității și pazei.

Mai mult decât atât, în susținerea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 52 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, pe cele ale art. 14 alin. (1) și art. 43 alin. (1) și (2) din Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 70 din Legea nr. 295/2004, privind regimul armelor și munițiilor.

Concluzionând, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... consideră că, criticile formulate de către ... și de către ... cu privire la „valoarea estimată” și la „capacitatea economică” nu pot fi reținute ca fiind temeinice și legale, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că instituția sa a respectat, în totalitate, prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Codului Muncii, ale Legii nr. 333/2003, ale Legii nr. 295/2004 și pe cele ale Ordinului nr. 1365/2008.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În completarea punctului de vedere, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26399/03.09...., la data de 11.09...., SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 806/11.09...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27010/11.09...., prin care precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că atât ... cât și ... în cadrul contestațiilor formulate au făcut trimitere la conținutul fișei de date a achiziției, următoarele: „La cap. III pct. 2.3 a) – Capacitatea economică, se obligă participanții la licitație de a deține 13 bucăți armament neletal omologat, 41 agenți securitate avizați port armă și 3 dispeceri monitorizare. În schimb, caietul de sarcini precizează expres faptul că, toate cele 13 posturi de pază, sunt neînarmate. Acest lucru intră în contradicție cu ordinea Ministerului Sănătății Publice privind organizarea serviciului de pază, care interzic cu desăvârșire portul armamentului de orice fel de instituții spitalicești, aspect și în Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor”.

În opinia autorității contractante, această critică nu poate fi reținută de către Consiliu, întrucât chiar dispozițiile actelor normative invocate de către contestatori permit ca personalul din paza proprie a unităților poate fi dotat, inclusiv cu arme de foc, bastoane de cauciuc sau tip tomfe, sprayuri lacrimogene și alte mijloace, în raport cu

importanța obiectivelor, a bunurilor și valorilor păzite, așa cum s-a specificat în punctul de vedere inițial.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută nici critica cu privire la faptul că ar exista neconcordanțe între cerințele fișei de date a achiziției și cerințele din caietul de sarcini, deoarece cerința „armament neletal omologat” nu poate fi interpretat ca fiind „arme de foc”.

În susținerea celor expuse anterior, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... invocă și prevederile Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, respectiv art. 2.I – „Definiții generale” și punctul II – „Categoriile de arme și muniții” alin. (2) și alin. (3).

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că cei doi contestatori au interpretat, „în mod absolut eronat”, cerința din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini ca fiind o altă solicitare, în condițiile în care între cele două cerințe nu există vreo diferență.

În ceea ce privește critica referitoare la „impunerea unui număr de 3 dispeceri de monitorizare pentru acest obiectiv de pază, în condițiile în care în incintele spitalicești care fac obiectul licitației nu există dispecerat de monitorizare, monitorizarea și intervenția în caz de necesitate realizându-se prin dispeceratele zonale ale societăților de pază”, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, pe motiv că, în incinta spitalului, există spații pentru cele trei locații de monitorizare, monitorizarea și intervenția în caz de necesitate realizându-se prin aceste locații și nu prin dispeceratele zonale ale societăților de pază.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că aceste critici formulate atât de către ... cât și de către ... nu pot fi reținute ca fiind temeinice și legale, drept pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acestora și, pe cale de consecință, constatarea faptului că SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a respectat, în totalitate, prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale Codului Muncii, ale Legii nr. 333/2003, Legii nr. 295/2004 și pe cele ale Ordinului nr. 1365/2008.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ pază și protecție Spitalul Județean de Urgență ... Pavilioanele A, B, C și D”, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a ales procedura

de licitație deschisă, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... 05.08.....

Conform de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 887.641,21 fără T.V.A.

Din analiza contestației formulate de ... Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, aferente de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, solicitând anularea procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține faptul că procedura de atribuire a fost suspendată din data de 25.08...., potrivit informațiilor din SEAP, din anunțul de participare nr. ...05.08...., la rubrica „stare procedură”.

Consiliul reține că ... aduce următoarele critici cu privire la documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă:

1. Autoritatea contractantă nu a luat în considerare, în stabilirea valorii estimate, toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, respectiv: cheltuieli privind munca suplimentară, repausul săptămânal și zilele de sărbătoare, indemnizația de concediu de odihnă, cheltuieli ce decurg din dispozițiile Legii nr. 448/2006, precum și cheltuielile directe și indirecte, încălcând astfel prevederile aferente din Codul muncii și din legislația specifică;

2. Deși la cap. III. pct. 2.3. a) din fișa de date a achiziției, se prevede obligația operatorilor economici de a deține 13 buc. armament neletal omologat, 41 agenți securitate avizați port armă, în caietul de sarcini se precizează că toate cele 13 posturi de pază, fixe sau mobile, cu program de lucru permanent sau temporar, sunt neînarmate, fiind încălcate dispozițiile art. 18 din Ordinul nr. 1365/2008, al Ministerului Sănătății Publice, Legea nr. 333/2003 și Legea nr. 295/2004;

3. Impunerea unui număr de 3 dispeceri monitorizare impune, în opinia sa, existența unui dispecerat de monitorizare în incinta Spitalului Județean de Urgență ... aspect ce nu se regăsește în cadrul specificațiilor tehnice.

1. Referitor la prima critică formulată de către contestator, vizând faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare, în stabilirea valorii estimate, toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, Consiliul reține că, potrivit cap. II.1.1) din fișa de date a achiziției - „Denumirea dată contractului”, contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de „Achiziție Pază și Protecție Spitalul Județean de Urgență ... Pavilioanele A,B,C și D”, iar potrivit cap. II.2.1) - „Cantitatea totală sau domeniul”, valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA.

Din analiza de atribuire, se reține că la Cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se solicită: „(...) 4. Ofertantul trebuie să dispună de următorul personal minim pentru derularea contractului: 41 agenți de pază (....)”.

De asemenea, se constată că, potrivit informațiilor cuprinse la cap. 1 – „Obiectul procedurii” din caietul de sarcini aferent de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit că numărul de posturi de pază, pe pavilioane, se prezintă astfel:

- Pavilioanele A și C cuprind un număr de 5 posturi permanente, neînarmate, cu program de 24 ore din 24 ore și 2 posturi temporare, neînarmate, cu program de 12 ore zilnic, mai puțin în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale;

- Pavilionul B cuprinde un număr de 3 posturi permanente, neînarmate, cu program de 24 ore din 24 ore și 1 post temporar, neînarmat, cu program de 12 ore zilnic, mai puțin în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale;

- Pavilionul D cuprinde un număr de 2 posturi permanente, neînarmate, cu program de 24 ore din 24 ore, rezultând astfel un număr de 10 posturi permanente, neînarmate, cu program de 24 ore din 24 ore și 3 posturi temporare, neînarmate, cu program de 12 ore zilnic, mai puțin în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

Rezultă că pentru prestarea lor de pază, autoritatea contractantă a prevăzut un număr de 10 posturi de 24 de ore/zi și un număr de 3 posturi, de 12 ore pe zi, de luni până vineri, pentru posturile respective fiind necesar un număr de 41 agenți de pază, care lucrează în ture, cheltuielile aferente acestora fiind în valoare totală de lei, fără TVA.

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în cauză, prevederile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2004 potrivit cărora, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Consiliul constată că, în cuprinsul Notei justificative nr. 24916/11.07...., privind determinarea valorii estimate, autoritatea contractantă a efectuat următorul calcul, pentru cele 10 posturi de

pază permanente 24 din 24 de ore și 3 posturi nepermanente, de 12 ore:

10 posturi permanente – 87.600 ore

- Total ore în pe lună, 8.080 ore, din care 7.324 ore cu spor de noapte și 756 ore fără spor de noapte;

- Salariul minim brut pe țară garantat în plată, conform HG nr. 871/14.11.2013, 900 lei pentru un program de 168 ore/lună;

- Tarif agent/oră la salariul minim pe economie, 900 lei : 168 ore lucrate/lună – 5,36 lei/agent/oră;

- Spor de noapte conform art. 126 lit. b) din Codul muncii – 25% din salariul de bază, conform art. 125 alin. (1), munca prestată între orele 22:00 – 06:00 este considerată muncă de noapte, prin aplicarea sporului de 25% rezultând un spor de 75 lei;

- Stabilirea salariului brut/agent/lună, cu spor de noapte inclus – 900 lei + 75 lei = 975 lei/lună/agent;

- Contribuțiile la bugetul consolidat al statului (CAS, sănătate, concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, șomaj, risc și accidente de muncă, fond garantare)– 28,105%, în valoare de 274 lei (975 lei x 28,105%);

- Spor sărbători legale/an – 12 zile (a câte 24 de ore), la un tarif de 5,36 lei, rezultă 129 lei/lună;

- Indemnizație de concediu – 900 lei : 12 luni = 75 lei;

- Stabilirea salariului brut pentru un agent , cu spor de noapte și contribuții la buget incluse – 900 lei + 75 lei + 274 lei + 129 lei + 75 lei = 1.453,02 lei/post permanent/lună;

- Norma de lucru lunară pentru un agent, 1.453,02 lei/lună/agent :168 ore/lună = 8,65 lei/oră/agent, fără TVA.

3 posturi nepermanente - 9.360 ore

- Salariul minim brut pe țară garantat în plată, conform HG nr. 871/14.11.2013, 900 lei pentru un program de 168 ore/lună;

- Contribuțiile la bugetul consolidat al statului (CAS, sănătate, concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, șomaj, risc și accidente de muncă, fond garantare)– 28,105%, în valoare de 252,94 lei (900 lei x 28,105%);

- Salariul brut pentru un agent cu contribuțiile la buget incluse – 900 lei + 252,94 lei = 1.152,94 lei/post/lună;

- Norma lunară pentru un agent de securitate – 168 ore/lună; 1.152,94 lei/lună/agent: 168 ore = 6,863 lei/oră/agent, fără TVA.

Valoare totală estimată – 887.641,21 lei (valoarea lunară fiind de 36.985,05 lei, pentru 12 luni), această valoare incluzând și cheltuielile indirecte și profit, 8%, valoare 65.751,21 lei.

De asemenea, în nota justificativă se precizează că ofertanții trebuie să ia în calcul, la întocmirea ofertei, dispozițiile din Codul muncii ce privesc sporurile obligatorii e, respectiv:

- Art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 123 alin. (2): „Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- Art. 142 alin. (2): „În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- Art. 150 alin. (1): „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”, precum și dispozițiile HG nr. 871/2013, privind salariul de bază minim brut pe țară.

În contextul , Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor din Codul muncii vizând indemnizația de concediu acordată salariaților, deoarece se constată că, în cuprinsul notei justificative, au fost luate în calcul aceste cheltuieli, respectiv „indemnizație de concediu – 900 lei : 12 luni = 75 lei”.

Totodată, nu va fi reținută în soluționare critica vizând neinclusiunea în calculul valorii estimate de către autoritatea contractantă a cheltuielilor directe și indirecte, deoarece se constată că valoarea de 887.641,21 lei cuprinde 8% cheltuieli indirecte și profit, reprezentând 8%, adică 65.751,21 lei.

Potrivit celor expuse anterior, se constată și faptul că au fost luate în calcul, la stabilirea valorii estimate a contractului, inclusiv cheltuielile privind munca suplimentară, repausul săptămânal și zilele de sărbătoare, indemnizația de concediu de odihnă, precum și cheltuielile directe și indirecte, în conformitate cu dispozițiile aferente din Codul muncii.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de către contestator cu privire la modul de calcul a valorii estimate a contractului de achiziție publică,

constatându-se că autoritatea contractantă a stabilit această valoare în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile din Codul muncii, precum și cu respectarea dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere, în ceea ce privește elaborarea notei justificative nr. 24916/11.07...., dispozițiile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, citat anterior, și precum și ale art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care dispune: „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”, urmând a respinge criticile contestatorului ca neîntemeiate sub acest aspect.

2. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că, deși la cap. III. pct. 2.3. a) din fișa de date a achiziției se prevede obligația operatorilor economici de a deține 13 buc. armament neletal omologat, 41 agenți securitate avizați port armă, în caietul de sarcini se precizează că toate cele 13 posturi de pază, fixe sau mobile, cu program de lucru permanent sau temporar, sunt neînarmate, Consiliul reține în soluționare, următoarele aspecte relevante:

La Cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se solicită: „(...) ofertantul trebuie să aibă următoarea dotare tehnică minimă proprie sau închiriată: 13 buc. armament neletal omologat. Echipament specific și personalizat (tonfe, spray – uri lacrimogene, electroșocuri, echipament iarnă, etc. pentru minim 10 agenți de pază. Se vor prezenta documente care fac dovada dispunerii acestora. 4. Ofertantul trebuie să dispună de următorul personal minim pentru derularea contractului: -41 agenți de pază. Se vor prezenta copii după atestatele eliberate de MAI-AGPR-IPJ-Serviciul de Ordine Publică sau certificatele de calificare profesionale ale agenților eliberate de persoane juridice atestate (autorizate) de organele competente. De asemenea se vor prezenta în copii și avizarea port arma neletală pentru agenții de pază, eliberată de MAI-IGPR-IPJ-SOP. -3 persoane monitorizare dispecerat. -3 persoane pentru patrulare între posturile fixe. - 2 șefi de tură”.

Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, se faptul că toate cele 13 posturi de pază, fixe sau mobile, cu program de lucru permanent (24 ore din 24 ore) sau temporar (program de 12 ore), sunt neînarmate.

În sensul celor e anterior, Consiliul consideră că sunt relevante în cauză, dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care dispune: „Cu avizul poliției, personalul din paza proprie a unităților poate fi dotat cu arme de foc, bastoane din cauciuc sau tip tomfe, sprayuri lacrimogene și alte mijloace, în raport cu importanța obiectivelor, a bunurilor și valorilor păzite”.

De asemenea, sunt relevante și prevederile Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor unde, la capitolul privind „Dotarea personalului propriu cu arme letale sau neletale supuse autorizării și muniții”, art. 69 alin. (1), prevede că „Persoanele juridice de drept public, altele decât cele cu atribuții în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, precum și persoanele juridice și unitățile aflate în subordonarea sau coordonarea acestora care, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de actele normative de organizare și funcționare, desfășoară activități specifice care necesită dotarea personalului cu arme letale și arme neletale, precum și cu muniția corespunzătoare, pot procura și, după caz, înstrăina asemenea arme și muniție, în condițiile prezentei legi, prin armurierii și intermediarii autorizați în acest sens” și art. 70, prevede că: „(1) Pot fi dotate, în condițiile prevăzute la art. 69 alin. (4), cu arme letale sau neletale supuse autorizării persoanele care:

a) au împlinit 18 ani;

b) sunt angajate, în baza unui contract individual de muncă, la persoana juridică sau unitățile prevăzute la art. 69 alin. (1);(...)

d) urmează un instructaj, desfășurat de angajator, cu privire la scopul pentru care sunt dotate cu arme, precum și la condițiile în care trebuie purtată și folosită arma, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 31 alin. (3), art. 32, art. 35-37, art. 63 alin. (2), art. 64 și 65, după caz, la sfârșitul căruia semnează un angajament, prin care se obligă să poarte și să folosească armele și muniția din dotare numai în scopurile și condițiile stabilite în instructaj. (...)

(5) Armele aflate în dotare pot fi purtate și folosite numai în intervalul de timp zilnic stabilit de angajator, în care persoanele prevăzute la alin. (1) și (4) exercită atribuțiile de serviciu care necesită portul și folosirea acestora, precum și numai în condițiile și locurile prevăzute în ordinul de serviciu. La sfârșitul acestui interval de timp, armele se depun în locurile prevăzute la art. 69 alin. (3), iar ordinul de serviciu se depune la sediul persoanei juridice sau al unităților prevăzute la art. 69 alin. (1), cu excepția celor deținute de pădurari și paznicii de vânătoare, care pot fi păstrate de aceștia în condițiile stabilite prin normele de aplicare a prezentei legi. Sunt

interzise deținerea, portul și folosirea armelor de către persoanele dotate cu acestea în afara orelor de program.

(6) Folosirea armelor și muniției de către personalul dotat cu acestea se face numai în scopurile stabilite de angajator, cu avizul autorităților prevăzute la art. 68, în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art. 67 alin. (2)".

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că există o neconcordanță între cerința de la Cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, unde se solicită ca ofertantul să aibă în dotarea proprie sau închiriată 13 buc. armament neletal omologat, echipament specific și personalizat - tonfe, sprayuri lacrimogene, electroșocuri, echipament iarnă, etc. pentru minim 10 agenți de pază și specificația tehnică din caietul de sarcini, potrivit căreia, toate cele 13 posturi de pază, fixe sau mobile, cu program de lucru permanent sau temporar, sunt neînarmate.

În acest sens, Consiliul reține, ca fiind relevantă, invocarea de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, a prevederilor Legii nr. 295/2004, privind regimul armelor și munițiilor, unde se prevede la pct. II, alin. (3), că „arme și muniții neletale” sunt „armele și munițiile destinate pentru un scop utilitar sau pentru agrement ori autoapărare, confecționate astfel încât prin utilizarea lor, să nu se cauzeze moartea persoanelor”.

Potrivit definiției din DEX, „a se înarma” înseamnă a-și procura arme; a (se) pregăti pentru luptă prin înzestrare cu armament; (...)", înarmarea propriu zisă presupunând deținerea și utilizarea potrivit legislației, a armelor de foc, pe când deținerea de arme neletale, de genul tomfe, sprayuri lacrimogene, reprezintă mai degrabă o dotare tehnică.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate în acest sens de către contestator, urmând a obliga autoritatea contractantă la completarea prevederilor din caietul de sarcini de la cap. 1 – „Obiectul procedurii”, respectiv sintagma „neînarmat”, cu precizarea expresă a faptului că aceștia nu sunt dotați cu arme de foc (arme letale) ci cu arme neletale omologate (astfel cum se precizează, de altfel, în fișa de date a achiziției), impunându-se modificarea precizării din caietul de sarcini, pentru a exista o corelație între cerințele dintre cele două părți aferente de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul contestației, ... invocă dispozițiile art. 18 din Ordinul nr. 1365/2008, care dispune că: „(1) Este interzis accesul în spital al persoanelor care au asupra lor armament, muniții, substanțe toxice, stupefiante, explozive ori alte

instrumente care pot pune în pericol viața, integritatea corporală sau sănătatea personalului propriu și a pacienților ori patrimoniul unității.

(2) Fac excepție de la prevederile alin. (1) persoanele care se află în timpul executării misiunilor de intervenție, de protecție a demnitarilor români sau străini ori a personalităților sau care asigură paza persoanelor internate, private de libertate”.

Consiliul nu va reține în soluționare critica formulată de către contestator cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Ordinului nr. 1365/2008, întrucât sintagma „Accesul interzis în spital al persoanelor care au asupra lor armament ...”, aceasta se referă la persoanele străine care intră în unitățile spitalicești și nu la personalul care are ca atribuții asigurarea securității și pazei, astfel cum susține și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

3. În ceea ce privește critica formulată de către contestator vizând solicitarea prin fișa de date a achiziției a unui număr de 3 dispeceri monitorizare care impune, în opinia sa, existența unui dispecerat de monitorizare în incinta Spitalului Județean de Urgență ... aspect ce nu se regăsește în cadrul specificațiilor tehnice, Consiliul reține în soluționare că la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesionale” din fișa de date a achiziției se prevede la pct. 4 că „*ofertantul trebuie să dispună de următorul personal minim pentru derularea contractului: (...)* 3 persoane monitorizare dispecerat”.

Se constată că în caietul de sarcini, se prevede că, printre atribuțiile personalului aferent posurilor de pază, sunt și următoarele: „*în caz de efracție, anunță dispeceratul de monitorizare, echipajul mobil de intervenție, reprezentantul unității beneficiare, ia măsuri de conservare a probelor și mijloacelor materiale de probă, nu părăsește zona, pana la rezolvarea situației create și retine, daca este posibil, persoanele care au produs aceste pagube și le preda pe baza de proces verbal, instituțiilor statului abilitate prin lege*”, „ *permanent legătura cu șeful de obiectiv, șeful de tura, echipa mobila de intervenție și dispeceratul de monitorizare, prin radiotelefon sau telefon mobil*”.

La cap. II din caietul de sarcini, Modul de acțiune în diferite situații a personalului de pază, legătura și cooperarea cu alte organe cu sarcini de pază, securitatea obiectivului și bunurilor, se arată că:

„a) În caz de incendiu: 1. alarmează:

- Pompierii - prin telefonul direct de la sediul societății;
- Poliția Municipiului ...;
- Dispeceratul societății câștigătoare a procedurii de achiziție publică”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 33 alin (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” și ale art. 35 din același act normativ, potrivit căruia: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și lor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Astfel cum rezultă din dispozițiile legale citate anterior, autoritatea contractantă este obligată să pună la dispoziția ofertanților, în cadrul de atribuire, toate informațiile necesare acestora cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, în vederea întocmirii unei oferte corespunzătoare.

Totodată, Consiliul reține în soluționare și cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere potrivit cărora, în incinta spitalului există spații pentru cele trei locații de monitorizare, prin intermediul cărora se realizează monitorizarea și intervenția în caz de necesitate, cu toate că în conținutul caietului de sarcini nu se regăsesc precizări în acest sens. Prin această afirmație cuprinsă în punctul de

vedere, autoritatea contractantă recunoaște implicit faptul că în cuprinsul caietului de sarcini nu a cuprins aceste informații.

Din acest punct de vedere, criticile contestatorului sunt întemeiate, deoarece în cuprinsul de atribuire nu este prevăzută nicio cerință privind dispeceratul, respectiv o cerință formulată în sensul ca operatorii economici să dețină un dispecerat de monitorizare, sau că la nivelul autorității contractante se va organiza un dispecerat de monitorizare pentru derularea contractului de pază, fiind prevăzute numai diferite acțiuni și atribuții ale personalului de pază ce au legătură cu dispeceratul, fără a se explica în mod clar dacă se solicită ca operatorii economici să dețină un dispecerat propriu, dacă autoritatea contractantă deține sau nu un dispecerat cu aparatura necesară desfășurării operațiunilor specifice sau dacă obiectivul de pază este conectat la un dispecerat zonal la care sunt conectate mai multe instituții.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini cu cerințele minime aferente dispeceratului de monitorizare, pentru ca operatorii economici să dețină toate informațiile necesare în vederea întocmirii propunerii tehnice.

Întrucât potrivit celor expuse anterior în motivare, nu au fost constatate motive care să conducă la Consiliul nu va dispune această măsură, solicitată de către contestator, nefiind incidente dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că, din analiza efectuată anterior, criticile de la punctele 2 și 3, formulate de către contestator, au fost întemeiate, Consiliul urmează a dispune măsuri de rere în acest sens.

În consecință, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Obligă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la rerea caietului de sarcini după cum urmează:

- completarea prevederilor de la cap. 1 – „Obiectul procedurii”, respectiv sintagma „neînarmat”, cu precizarea expresă a faptului că agenții de pază nu sunt dotați cu arme de foc (arme letale) ci cu arme neletale omologate;

- completarea cu cerințele minime aferente dispeceratului de monitorizare.

Obligă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul de atribuire prin publicarea acestora în SEAP, în cadrul unei erate conținând elementele precizate.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține că acesta a formulat contestație împotriva de atribuire, elaborată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... solicitând

Prin adresa nr. 14750/..... Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat ... să prezinte, în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei în cauză, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși i-a fost transmisă adresa sus amintită, prin mail, la data de 19.08...., ora 13:08, astfel cum rezultă din confirmarea de fax, anexată la dosarul cauzei.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ...

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

.....
Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.