



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dirijarea circulației auto și pietonale prin intermediul unor semafoare rutiere în 3 intersecții și în 3 treceri pietonale amplasate pe DN1 și servicii de întreținere/revizii și intervenții la instalațiile de semaforizare din 6 intersecții/treceri pietonale, ... jud. ... cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire astfel încât să respecte prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dirijarea circulației auto și pietonale prin intermediul unor semafoare rutiere în 3 intersecții și în 3 treceri pietonale amplasate pe DN1 și servicii de întreținere/revizii și intervenții la instalațiile de semaforizare din 6 intersecții/treceri pietonale, ... jud. ... cod CPV 45210000-2, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire astfel încât să respecte prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În fapt contestatorul arată că, analizând documentația de atribuire a constatat că aceasta a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în sensul că în cuprinsul acesteia sunt inserate cerințe de calificare care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare, cerințe/caracteristici tehnice neclare, restrictive, precum și cerințe necorelate între ele care pun operatorii economici în imposibilitatea de a întocmi o ofertă corespunzătoare. Astfel:

I. în Secțiunea III - caiet de sarcini general SEMAFORIZARE revizuit, capitolul Obligațiile prestatorului, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„Ofertantul trebuie să îndeplinească următoarele condiții”
(...)*

c) să dețină autorizarea de la firmele producătoare pentru toate tipurile de echipamente de dirijare a circulației instalate în intersecțiile de mai sus privitor la:

- comercializare de automate, semafoare, butoane pentru pietoni ... (și de parti componente ale acestora)
- asamblarea și reconfigurarea automatelor
- instalarea în teren
- utilizarea mijloacelor de programare a automatelor respective
- întreținerea și service-ul automatelor de dirijare.

d) să dețină personal instruit și atestat de către producători pentru efectuarea lucrărilor de instalare, întreținere, service la toate tipurile de automate de dirijare ADC instalate în intersecțiile menționate mai sus”.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și arată că, având în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) și (3)¹ din OUG nr. 34/2006, este cert că cele două cerințe nu pot fi încadrate în categoria specificațiilor tehnice pentru a putea fi inserate în documentația tehnică, ci reprezintă cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea având obligația de a le insera atât în anunțul de participare cât și în fișa de date a achiziției.

În eventualitatea în care Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea cerințelor în discuție prin raportare la prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită să se constate că acestea sunt restrictive, fiind în contradicție atât cu principiile care reglementează materia achizițiilor publice, cât și cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform căruia în documentația de atribuire nu este permisă solicitarea de autorizații și atestate de la producătorii echipamentelor furnizate.

II. Tot în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. II. MATERIALE UTILIZATE (ECHIPAMENTE NECESARE), autoritatea contractantă impune potențialilor ofertanți să folosească „(...) *materiale si echipamente de calitate superioara (calitatea I), agrementate tehnic în România.*”

Contestatorul apreciază că o astfel de cerință încalcă principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special cel al tratamentului egal și al recunoașterii reciproce, prin faptul că nu este permisă participarea la procedură inclusiv cu echipamente conforme cu normele și legislația europeană. Totodată se susține că această cerință încalcă și prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

III. Similar criticilor de la pct. I, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inserat în documentul numit „Partea scrisă 1.pdf” cerințe care țin de capacitatea tehnică și profesională care nu sunt menționate și în anunțul de participare, respectiv fișa de date, motiv pentru care se impune aplicabilitatea dispozițiilor art.

33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Astfel, în cuprinsul documentului antemenționat autoritatea a precizat:

„Lucrări de montare a camerelor de detecție video. Aceste lucrări se vor executa astfel:

- Camerele de detecție video se vor amplasa conform proiect.

- Camerele de videodetecție se montează de brațul orizontal al stâlpului cu consolă.

Programarea lor, amplasarea buclelor virtuale și conectarea la ADC = Automatul de dirijare a circulației se va face de către o firma atestată în domeniu”.

„Reglajul buclelor inductive și conectarea la ADC = Automatul de dirijare a circulației se va face de către o firmă atestată în domeniu”.

În opinia contestatorului o astfel de cerință nu poate fi încadrată în categoria specificațiilor tehnice pentru a putea fi inserate în documentația tehnică, ci reprezintă cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă având obligația de a le insera atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, în caz contrar fiind considerată nescrisă. Mai mult, contestatorul afirmă că o astfel de cerință este neclară și poate crea confuzie cu privire la modul de îndeplinire și evaluare, în condițiile în care nu se fac mențiuni referitoare la organismul/instituția care acordă aceste atestări, la înscrisul prin care se materializează atestarea, respectiv legislație care reglementează o astfel de atestare, aspect pentru care se impune eliminarea cerinței.

IV. O altă critică a contestatorului se referă la încălcarea de către autoritate a prevederilor art. 38 din OUG nr. 34/2006, în sensul că în documentul intitulat „Partea scrisă 1” – Formulare F5 – Fișa tehnică nr. 1 care privește automatul dirijare circulație, se fac referiri la denumiri comerciale ale unor aplicații, precum și la anumite protocoale fără ca acestea să fie însoțite de mențiunea „sau echivalent”, după cum urmează:

„Automatul trebuie să fie compatibil cu cel puțin trei din sistemele, platformele de management integrat al traficului consacrate pe plan mondial: Omnia, SCOOT, SCATS, Omnivue.”

„Adaptiv total bazat pe o metodă de optimizare dinamică autocalibrantă pe baza unui model matematic de predicție a traficului funcție de datele de trafic culese în timp real și a înregistrărilor statistice - Utopia - Spot, SCOOT, SCATS. ITACA.”

„Automatul de dirijare trebuie să fie compatibil cu cel puțin trei din următoarele protocoale de comunicare: NTCIP, SOTU; SID, IVERA.”

Contestatorul învederează că aceste trimiteri sunt restrictive, cu atât mai mult cu cât există și alte protocoale cu utilizare pe scară

largă care permit implementarea tuturor funcționalităților solicitate (OCIT, DIASER, SIGMA etc.)

Totodată se subliniază că cerințele sunt restrictive întrucât doar un număr extrem de limitat de automate de semaforizare (Swarco, Peek, Tyco) pot îndeplini cerințele de mai sus, ceea ce contravine principiului tratamentului egal și neîngrădit al ofertanților la procedură. Acesta critică faptul că autoritatea a menționat doar platformele Omnia, Scoot, Scats, Omnivue, neînsoțite de formularea "sau echivalent", deși în domeniu există și alte platforme de management al traficului similare cu cele menționate în fișă, cum ar fi VTmanager by GEVAS sau INES+ de la Schlothauer und Wauer și altele.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul apreciază că formularea cerințelor nu are o justificare obiectivă și este în măsură să restrângă liberul acces al ofertanților la procedură, fiind încălcate în acest sens inclusiv dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

V. De asemenea, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a făcut următoarele mențiuni în documentul „Partea scrisă 1” - Formulare F5 - Fișa tehnica nr. 1, referitoare la automatul dirijare circulație:

„Documente însoțitoare care să confirme posibilitatea conectării automatului la un Centru de Monitorizare și Control existent aflat în proximitatea localității ... - județul ... (max. 15 km) astfel încât să se poată asigura în mod eficient funcțiile de:

- monitorizare de la distanță a funcționării instalațiilor de semaforizare;*
- intervenția unei echipe de service în max 3 h în cazul producerii unei avarii la oricare din instalațiile de semaforizare*
- culegerea de date de trafic”.*

Contestatorul consideră neclară această cerință, având în vedere că în cadrul acestui proiect nu se solicită, explicit, conectarea automatelor ce vor fi instalate la un Centru de Control, iar în al doilea rând, este improprie, întrucât automatul de semaforizare se conectează la o aplicație (un software) în Centrul de Control și nu la o locație fizică în sine. În acest context, contestatorul arată și faptul că pentru a se putea „confirma posibilitatea conectării”, ofertanții trebuie să cunoască detalii hardware și software ale soluției existente în Centrului de Control la care se face referire. Însă, în opinia acestuia, atât timp cât documentația de atribuire nu conține detalii cu privire la acest Centru de Monitorizare și Control, potențialii ofertanți se află în imposibilitatea de a stabili posibilitatea conectării cu un sistem despre care nu au nici un fel de detalii tehnice sau funcționale. Pentru a evita orice impediment legat de participarea la procedură, contestatorul solicită autorității să pună la

dispoziția potențialilor ofertanți fișe tehnice și manualul de operare al aplicației din Centrul de Control existent cu care se solicită confirmarea posibilității de conectare.

VI. O altă cerință apreciată de contestator ca fiind contrară dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, este cea menționată la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Propunerea tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractantă ca în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.”* Astfel, contestatorul învederează că nu propunerea tehnică face dovada că un potențial ofertant dispune de resurse suficiente și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor oferite, ci informațiile pe care acesta le prezintă pentru a fi declarat acceptabil.

VII. Tot la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită potențialilor ofertanți următoarele:

„NOTA: Ofertanții vor respecta întocmai încadrarea articolelor în normele de deviz, din punctul de vedere al codificării acestora, cât și denumirea articolelor (atât pentru articole existente în normele de deviz ediția 1982, cât și pentru articolele asimilate create) așa cum au fost ele prezentate în listele de cantități ale Proiectului Tehnic, publicate în SEAP.

(...)

Nerespectarea acestor cerințe duce la respingerea respectivei oferte.”

Față de acest aspect, contestatorul menționează că în proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu se regăsesc nici „încadrarea articolelor în normele de deviz” și nici „denumirea articolelor existente” sau “articolele asimilate” așa cum aceasta susține, motiv pentru care se solicită refacerea listelor de cantități din proiectul tehnic cu precizarea tuturor acestor informații.

În mod similar, la același punct autoritatea contractantă face următoarea precizare:

„Pentru organizarea de șantier ofertanții vor prezenta proiectul organizării de șantier cu listele de cantități de lucrări aferente, fără valori (în alb).

Nerespectarea solicitărilor cu privire la propunerea tehnică determină declararea acesteia ca fiind neconformă”.

Cu privire la aceasta cerință, contestatorul atrage atenția asupra faptului că prezenta procedură are ca obiect execuția de lucrări pe baza unui proiect tehnic și detalii de execuție puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fapt pentru care solicită

completarea documentației cu lista de cantități aferente organizării de șantier.

VIII. O altă neconcordanță semnalată de contestator și care face imposibilă întocmirea unei oferte corespunzătoare se referă tot la înscrisul „Parte scrisă 1.pdf”, unde se regăsesc următoarele informații:

”c) Clima și fenomene naturale specifice zonei.

Localitatea ... are un climat de tip continental moderat.

Temperatura minimă absolută înregistrată a fost de -34,5 grade C

Temperatura maximă absolută înregistrată a fost de: +38,5 grade C”.

Contestatorul precizează că în condițiile în care în fișa tehnică a automatului de semaforizare se solicită „gama de temperatură: -40...+80 °C”, cerința antemenționată excede valorilor maxime /minime absolute înregistrate în localitatea În acest sens se indică și alte exemple de necorelare a temperaturii, respectiv butonul de pietoni, pentru care se solicită o temperatură de funcționare -25°C...+70°C, precum și dispozitivul acustic pentru nevăzători pentru care se solicita o temperatură de funcționare -25 °C...+65°C.

IX. Referitor la fișa tehnica nr. 2: „semafor vehicul, pieton, bicicliști”, ținând cont că în cadrul proiectului nu se solicită livrarea unor semafoare cu diametrul lentilei de 300 mm, contestatorul solicită eliminarea cerințelor legate de aceste semafoare, inclusiv cerința de emisia luminoasă a semafoarelor cu D=300.

X. O altă critică adusă documentației de atribuire se referă la nerespectarea normelor de aplicare ale HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobate prin Ordinul MDRAP nr. 863/2008. Astfel, contestatorul arată că la pct. 4 din ordin, printre listele de cantități de lucrări se numără și Formularul 4 – listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, formular ce nu se regăsește în documentația pusă la dispoziție de autoritate. Din acest motiv contestatorul solicită completarea documentației cu aceste formulare.

Prin același Ordin, la art. 1 din anexă se statuează că „Proiectul tehnic se verifică pentru cerințele de calitate de specialist atestat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii”. Raportat la această prevedere, contestatorul precizează că planșele puse la dispoziție în cadrul detaliilor de execuție care fac referire la elemente de instalații electrice (DDE – 01 – 004 – R1 până la DDE – 06 – 0004 – R1), nu sunt semnate și ștampilate de

un verificator atestat MLPAT cu indicativul Ie (Instalații electrice). Totodată, se menționează că din documentație lipsește referatul de verificator aferent, sens în care solicită să fie puse la dispoziția ofertanților documentele antemenționate, refăcute, astfel încât să corespundă legislației în vigoare și să poată fi utilizate de către ofertantul câștigător la implementare.

De asemenea, se afirmă că în documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu se regăsesc planșele de trasare a marcajelor rutiere, contrar prevederilor HG nr. 28 /2008 și a normelor de aplicare, potrivit cărora proiectul tehnic și detaliile de execuție trebuie să conțină și „părțile desenate”, în speță planșe de trasare pentru marcajele rutiere (cu aplicabilitate, tip și dimensiuni, cote). Și în acest caz se solicită completarea documentației de atribuire, cu aceste planșe de trasare fără de care implementarea lucrărilor de marcaje rutiere nu este posibilă.

XI. Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a precizat în invitația de participare că „Obiectul Contractului” este CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), deși în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc specificațiile tehnice și cerințele pentru activitățile corespunzătoare acestei clasificări CPV, motiv pentru care se impune eliminarea codului CPV 45210000-2.

XII. O altă critică se referă la dispozițiile art. 46 alin. (1) din OUG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, potrivit căroră *„Realizarea sau amplasarea în zona drumului public a panourilor publicitare, a oricăror construcții, accesuri, amenajări sau instalații, în orice scop, fără a periclita siguranța circulației, este permisă **pe baza autorizației de construire** și doar în condițiile existenței acordului prealabil și a autorizației de amplasare și/sau de acces în zona drumului public emise de ... drumului respectiv”*. Analizând proiectul tehnic, contestatorul a constatat inexistența unor informații referitoare la autorizația de construire emisă de ... drumului, astfel că, în lipsa acesteia, ofertantul câștigător este în imposibilitatea de a executa lucrarea în legalitate. Acesta subliniază că obținerea tuturor avizelor și acordurilor de principiu cade exclusiv în sarcina proiectantului, ca parte din proiectul tehnic, așa cum este prevăzut în HG nr. 28/2008.

În susținere, contestatorul menționează că ofertantul câștigător, trebuie să aibă la dispoziție documentația completă (inclusiv avize/acorduri/autorizații) necesară pentru a putea demara în deplină legalitate lucrările de execuție, lipsa oricărui aviz/acord/autorizație ducând, implicit, la imposibilitatea ofertantului câștigător de a executa lucrarea în timpul, cu bugetul și resursele asumate prin ofertă. În acest sens, contestatorul apreciază că se

impune a se face mențiuni în documentația de atribuire cu privire la autorizația de construire emisă de instituția competentă.

XIII. Tot cu privire la aspecte ce țin de emiterea avizelor, acordurilor, autorizațiilor, contestatorul atrage atenția asupra faptului că lucrările care fac obiectul prezentei proceduri afectează traseul DN 1 și DE 60, sens în care pentru realizarea acestora sunt necesare avizele emise de către Compania Națională de Drumuri și Autostrăzi din România și Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Rutieră, atât pentru lucrările de semnalizare temporară, cât și pentru cele permanente. În acest sens se invocă dispozițiile art. (1) alin. (4) din OUG nr. 34/2006 privind circulația pe drumurile publice, potrivit cărora *„Reglementările privind circulația pe drumurile publice se emit, după caz, de către autoritățile publice centrale sau locale cu atribuții în acest domeniu, numai cu avizul Inspectoratului General al Poliției Române și cu respectarea acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte”*.

Având în vedere că procedura în cauză are ca obiect execuția de lucrări pe baza unui proiect tehnic existent, contestatorul subliniază că este exclusiv responsabilitatea proiectantului să includă în documentația elaborată toate avizele, acordurile și aprobările de care ofertantul câștigător va avea nevoie la implementare.

Întrucât aceste avize lipsesc din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, iar lipsa oricărui aviz/acord/autorizație duce implicit la imposibilitatea ofertantului câștigător de a executa lucrarea în timpul, cu bugetul și resursele asumate în ofertă, acesta solicită să se pună la dispoziția ofertanților informații privind avizele emise de către Compania Națională de Drumuri și Autostrăzi din România și Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Rutieră pentru soluțiile de amenajare propuse.

XIV. O altă critică adusă documentației de atribuire are în vedere înscrisul „Parte scrisă 3” - Descrieri de prețuri, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a omis a menționa descrierile de prețuri pentru toate articolele prevăzute în cadrul Formulelor F3. Astfel, nu se regăsesc descrieri de prețuri pentru următoarele repere:

Centralizator instalații electrice

Procurare și montare cablu MYF 1,5 torsadat

Montare și încercare modul 3G în ADC

Montare și încercare modul I/O digital în ADC

Montare și încercare modul GPS în ADC

Centralizator canalizații electrice

Canalizație în carosabil - săpătură și refacere

Canalizație aeriană

Canal pentru montaj bucla inductivă mică

În aceste condiții contestatorul solicită completarea documentației cu aceste descrieri de prețuri.

XV. În contestația formulată se mai arată că potrivit dispozițiilor HG nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului general de urbanism, montarea rețelelor edilitare se execută doar în varianta de amplasare subterană.

În speță, contestatorul subliniază în cadrul proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritate, la toate intersecțiile semaforizate propuse, traseul de alimentare al semafoarelor ce traversează DN 1 este proiectat aerian, contrar prevederilor legale de mai sus.

Astfel, în opinia acestuia pentru realizarea contractului, ofertantul câștigător va fi nevoit fie să execute lucrările încălcând prevederile legale în vigoare, fie să realizeze lucrări suplimentare, de subtraversare a DN1, lucrări care nu sunt prevăzute în proiect. În aceste condiții contestatorul apreciază că se impune refacerea planurilor în conformitate cu legislația în vigoare

XVI. În documentul „Partea scrisă 1. Pdf”, la pagina 19/76 se regăsește o listă cu standardele și normativele aplicabile, iar la punctual z se face referire la normativul HD 638 S1, același normativ fiind solicitat și în cadrul fișei tehnice a automatului de semaforizare la pag 42.

Față de această situație, contestatorul învederează că standardul HD 638 S1 este anulat din ianuarie 2014, așa cum este precizat pe site-ul Asociației de Standardizare din România. (<http://www.asro.ro/>), fapt pentru care solicită eliminarea acestui standard din documentația tehnică.

XVII. Un alt exemplu de necorelare existent în documentația de atribuire invocat de contestator privește documentul „Parte scrisă 3.pdf”, care, la cap 6.1, în descrierea de preț a articolul CE2. Canalizație în trotuar se solicită „decapare îmbrăcăminți asfaltice (2.2m)”, în timp ce în planșele „Planuri DDE Canalizatii_CT_Stâlp simplu”, se prevede refacerea betonului asfaltic pe doar 500mm. Și în acest caz, contestatorul solicită modificarea detaliilor de execuție și corelarea lor cu planurile existente.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea contestației, ... arată că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil numai în cazul în care documentația de atribuire permite depunerea unei oferte admisibile, aspect ce necesită întocmirea unei documentații de atribuire în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 21981/22.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25746/25.08.2014, ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând anularea procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea precizează că, urmare a depunerii contestației de către ... a solicitat un punct de vedere ..., societatea care a elaborat documentația tehnică aferentă prezentei proceduri, având în vedere că majoritatea punctelor la care face referire contestatorul sunt de ordin tehnic. Din analiza răspunsului primit de la ... autoritatea a constatat că susținerile contestatorului sunt întemeiate. Din acest motiv și având în vedere că *„în acest moment nu se mai pot face modificări în cadrul documentației de atribuire deoarece aceasta a fost validată de ANRMAP, iar SEAP-ul nu permite modificări ulterioare ale documentației, autoritatea se vede pusă în situația de a anula procedura privind atribuirea contractului”*.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dirijarea circulației auto și pietonale prin intermediul unor semafoare rutiere în 3 intersecții și în 3 treceri pietonale amplasate pe DN1 și servicii de întreținere/revizii și intervenții la instalațiile de semaforizare din 6 intersecții/treceri pietonale, ... jud. ... cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr./... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii solicitată de ... și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Contestatorul ... a susținut faptul ca documentația de atribuire elaborată de către ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Dirijarea circulației auto și pietonale prin intermediul unor semafoare rutiere în 3 intersecții și în 3 treceri pietonale amplasate pe DN1 și servicii de întreținere/revizii și intervenții la instalațiile de semaforizare din 6 intersecții/treceri pietonale, ... jud. ...”* contine numeroase nereguli.

... sustine, cu numeroase exemple, faptul că documentația de atribuire a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în sensul că în cuprinsul acesteia sunt inserate cerințe de calificare care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare, cerințe/caracteristici tehnice neclare, restrictive, precum și cerințe necorelate între ele care pun operatorii economici în imposibilitatea de a întocmi o ofertă corespunzătoare.

Totodata, autoritatea contractanta achieseaza la punctul de vedere exprimat de contestator si precizează că, urmare a depunerii contestației de către ... a solicitat un punct de vedere de la ...,

societatea care a elaborat documentația tehnică aferentă prezentei proceduri, având în vedere că majoritatea punctelor la care a făcut referire contestatorul sunt de ordin tehnic.

Din analiza răspunsului primit de la ... autoritatea a constatat că susținerile contestatorului sunt întemeiate. Din acest motiv și având în vedere că *„în acest moment nu se mai pot face modificări în cadrul documentației de atribuire deoarece aceasta a fost validată de ANRMAP, iar SEAP-ul nu permite modificări ulterioare ale documentației, autoritatea se vede pusă în situația de a anula procedura privind atribuirea contractului”*.

Consiliul va lua act de susținerile părților care au o poziție comună în ceea ce privește existența unor nereguli majore în cadrul documentației tehnice aferentă procedurii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită explicit Consiliului anularea procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul apreciază că decizia de anulare a procedurii se impune din cauza numeroaselor nereguli sesizate de contestator și recunoscute de autoritatea contractantă, în mod special neinclusiunea unor cerințe de calificare (inserate eronat în caietul de sarcini) nici în invitația de participare, nici în fișa de date a achizitiei cu încălcarea prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și faptul că autoritatea contractantă nu deține avizele și autorizațiile de construire necesare efectuării lucrărilor ce vor face obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Potrivit prevederilor art. 209 alin (1) lit c), alin (3) și alin (4) lit b) și c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 209. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:.....

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(3) Dispozițiile alin. (2) nu pot aduce atingere obligației autorității contractante de a anula o procedură de atribuire în urma unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii în acest sens a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:....

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a

adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;”

Prin urmare, având în vedere stabilirea mai multor cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare, precum și faptul că documentația de atribuire nu conține toate informațiile necesare întocmirii unei oferte admisibile de către operatorii economici interesați în conformitate cu prevederile art. 33 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că se impune anularea procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...