



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de..... cu sediul în municipiul..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei nr...../12.08.2014...privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de..... .. cu sediul în municipiul..... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”,...prin mijloace electronice, a...contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție aparat de proiecție 3 D”, cod CPV 32321100-0, având sursa de finanțare:...”fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei aparținând ... cu respectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../03.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../04.09.2014, ..., cu sediul în municipiulavând adresa de corespondență în municipiul ... str. ... nr. 5, ... înmatriculată la O.R.C. sub nr..... având Cod Unic de Înregistrareîn calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „cerere de intervenție principală”, prin care solicită respingerea contestației formulate de către ...

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite contestația formulată ..., în contradictoriu cu ... Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus,..... critică adresa nr...../12.08.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de..... ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare având ca obiect...„Achiziție aparat de proiecție 3 D”, cod CPV...32321100-0, având sursa de finanțare:....„fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei ... S.R.L. cu respectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

...În motivarea contestației,..... susține că,...autoritatea contractantă a concluzionat în mod eronat faptul că oferta depusă de către ... este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire. În opinia contestatorului aceasta este necorespunzătoare, întrucât produsul Christie CP2220 oferit la poz. 1 - proiector Digital Cinema DLP2K din Anexa 1 la Caietul de Sarcini nu îndeplinește următoarele cerințe:

- sursa de alimentare dublă (redundantă);

- posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de aer, în vederea reducerii costurilor de întreținere.

...Față de aspectele prezentate, contestatorul menționează că, în Anexa 1 la Caietul de Sarcini se specifica, în mod expres, faptul că specificațiile tehnice sunt minime și obligatorii, astfel rezultă că autoritatea contractanta ar fi trebuit să declare oferta depusă de către ... ca fiind necorespunzătoare și în consecință să o respingă ca neconformă.

...În motivarea contestației, contestatorul învederează că, ...produsul proiector „Christie CP2220” nu îndeplinește cele două cerințe din Anexa 1 la Caietul de Sarcini, dovada fiind manualul de service al proiectorului Christie CP2220, document cod 020-100472-04 Rev.1, emis de către producător.

.....menționează că, ...prin comunicarea nr. .../27.06.2014 - Clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă a menținut și a detaliat cerința «sursa de alimentare dublă (redundantă)» precizând: „Pentru funcționarea în condiții de siguranță, proiectorul trebuie să aibă asigurate două surse de alimentare care funcționează în tandem. În cazul în care o sursă se defectează, proiectorul poate funcționa normal numai cu cealaltă sursă [...]; Având în vedere cele menționate, nu se poate elimina aceasta cerință din fișa tehnică a produsului.”

...Astfel, contestatorul precizează că, în pag. 1-7 a manualului de service sus-menționat sunt prezentate sursele de alimentare din componența proiectorului „Christie CP2220”. Acestea sunt:

- „o sursă de alimentare pentru electronica proiectorului, denumită LVPS (low voltage power supply);
- o sursă de alimentare pentru lampă, denumită LPS (lamp power supply);
- o sursa de alimentare pentru regimul standby (furnizează energie atunci când proiectorul este oprit).

În pag. 5-25, 5-26 și 5-27 ale manualului de service sus-menționat sunt prezentate fotografiile ale surselor de alimentare, împreună cu procedurile de înlocuire a acestora. Întrucât fiecare dintre sursele de alimentare ale proiectorului Christie CP2220 are caracteristici și funcționalități diferite de celelalte surse, rezultă ca nici una dintre aceste surse nu este dublată (redundantă) și nu poate funcționa ca dublura alteia.

Cu alte cuvinte, în cazul defectării oricăreia dintre sursele proiecteurului, acesta nu mai poate continua operarea, neexistând funcția de redundanță a sursei de alimentare, solicitată în caietul de sarcini.

În concluzie, proiectorul Christie CP2220 nu îndeplinește cerința „sursa de alimentare dublă (redundantă)” din Anexa 1 la Caietul de Sarcini.

În Anexa 1 la Caietul de Sarcini nr. crt. 1 – proiector Digital Cinema DLP, se solicita: „posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de aer, în vederea reducerii costurilor de întreținere”.

În pag. 5-10 și 5-11 ale manualului de service sunt prezentate filtrele de aer din componența proiecteurului Christie CP2220. Acestea sunt:

- „un filtru de aer pentru «light engine»;
- un filtru de aer pentru radiator;
- un filtru de aer «LAD»”.

Contestatorul, precizează că, atât în cazul filtrului de aer pentru „light engine” cât și al filtrului de aer pentru radiator, manualul de service specifică: *„DO NOT try to clean and reuse old filters. The air filters in this product cannot be cleaned thoroughly enough for reuse. Reusing air filters can lead to the contamination of optical components”*, în traducere: „NU încercați să curățați și să reutilizați filtrele vechi. Filtrele de aer utilizate în acest produs (proiector Christie CP2220 - nota noastră) nu pot fi curățate suficient de bine pentru a permite reutilizarea lor. Reutilizarea filtrelor de aer poate conduce la contaminarea componentelor optice”.

În cadrul procedurilor de înlocuire a filtrelor de aer, descrise la pag. 5-10 și 5-11 din manualul de service, se specifică: *“When replacing, insert a new air filter [...]”*, în traducere: “La înlocuire, introduceți un filtru de aer nou [...]”.

În opinia contestatorului, rezultă că, în cazul proiectului Christie CP 2220 producătorul interzice în mod expres reutilizarea filtrelor de aer. Filtrele de aer trebuie înlocuite cu unele noi.

În concluzie, contestatorul arată că, proiectorul Christie CP2220 nu îndeplinește cerința „posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de aer, în vederea reducerii costurilor de întreținere” din Anexa 1 la Caietul de Sarcini.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. 12083 din 22.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 22.08.2014.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației ca nefondată, deoarece, în opinia sa, proiectorul CHRISTIE CP 2220 are caracteristici și funcționalități diferite de celelalte surse, respectiv niciuna din aceste surse nu este dublată (redundantă) și nu poate funcționa ca dublură alteleia, facem precizarea că în formularul de ofertă tehnică prezentat de ofertantul declarat câștigător se precizează la capitolul „*Descrierea produsului ofertat*”, „*Sursă de alimentare dublă (redundantă)*”, respectând astfel atât prevederile caietului de sarcini, cât și răspunsul la solicitarea operatorilor economici din Clarificarea nr. 1 (adresa nr. .../27.06.2014) transmisă în SEAP la care contestatorul a făcut referire.

...Astfel, se arată că, în cadrul Anexei nr.1 la Caietul de sarcini (Fișa tehnică - Sistem de proiecție digital cinema), s-a solicitat la punctul nr. 1 „*Sursă de alimentare dublă (redundantă)*”, fără a detalia modul de constituire al acestei surse.

...De altfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător ... a respectat cerința din caietul de sarcini.

Referitor la criticile ulterioare ale contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în cazul proiecteurului CHRISTIE CP 2220, producătorul interzice, în mod expres, reutilizarea filtrelor de aer, respectiv acestea trebuie înlocuite cu unele noi, facem următoarele precizări: în formularul de ofertă tehnică depus de către ofertantul declarat câștigător este menționat în cadrul capitolului „*Descrierea produsului ofertat*” faptul că există „*posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de aer în vederea reducerii costurilor de întreținere*”. Potrivit Anexei nr. 1 la Caietul de Sarcini (Fișa tehnică – Sistem de proiecție digital cinema) s-a solicitat „*posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de aer în vederea reducerii costurilor de întreținere*”, cerința fiind și în acest caz îndeplinită de către ...

...În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, criticile contestatorului cu privire la faptul că, în mod eronat, oferta depusă de către ... a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire nu sunt argumentate, deoarece pe întreaga perioadă de evaluare a ofertelor, comisia de

evaluare a analizat amănunțit și cu deplină responsabilitate documentele ofertanților, cu respectarea prevederilor legale referitoare la garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, solicitând clarificări acolo unde acestea au fost necesare, constatând că ofertantul declarat câștigător respectă cerințele din caietul de sarcini.

...Ca urmare a celor constatate autoritatea contractantă menționează că, aprecierea de către contestator referitoare la faptul că actul prin care s-a stabilit rezultatul evaluării ofertelor despre care s-a luat la cunoștință prin comunicarea nr. .../12.08.2014 este nelegală, este nefondată și neîntemeiată, deoarece comisia a constatat conformitatea produselor oferite de către ... cu prevederile din Caietul de Sarcini, oferta sa fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire.

...În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Prin adresa nr. .../03.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../04.09.2014,....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „cerere de intervenție...principală”, prin care solicită respingerea...contestației formulate de către.....În urma analizării adresei nr. .../03.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr...../04.09.2014, depusă de....., raportat la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de..... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

...Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 04.09.2014, cererea de intervenție de mai sus.

...În preambulul cererii de intervenție, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică.

...Intervenientul, referitor la afirmațiile contestatorului, menționează că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele, fapt confirmat și de către autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 11681 din data de 12.08.2014.

Referitor la clarificarea cu nr. 9118, din data de 27.06.2014, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, prin care se detaliază cerința referitoare la „sursa de alimentare dublă (redundantă)”, intervenientul menționează că explicația dată de către aceasta este foarte clară și fără ambiguități: *„Caracteristica menționată (sursa de alimentare dublă redundanță) se referă la posibilitatea susținerii din punct de vedere al alimentării proiecteurului în caz de pană de curent, dar numai în ceea ce privește electronica proiecteurului. În acest sens s-a solicitat la poziția 4 în Anexa 1 la Caietul de sarcini, sursa neîntreruptibilă de tensiune care să îndeplinească această funcționalitate”*.

Ținând cont de cerințele din caietul de sarcini și răspunsul la clarificări cu nr. ... din data de 27.06.2014, ... a inclus în ofertă o sursă de alimentare de tip „UPS server Eaton 5PX3000IRT3U” pentru a îndeplini necesitățile autorității contractante, după cum este menționat și în propunerea tehnică depusă *„neîntreruptibilă de tensiune (UPS) dimensionată astfel încât să susțină server-ul și circuitul electronic al proiecteurului (fără lampă) timp de 5 minute, în cazul întreruperii alimentării cu energie”*.

Intervenientul arată că, așa cum a explicat și autoritatea contractantă prin clarificarea cu nr. 9118 din data de 27.06.2014, *„(sursa de alimentare dublă redundanță) se referă la posibilitatea susținerii din punct de vedere al alimentării proiecteurului în caz de pană de curent, dar numai în ceea ce privește electronica proiecteurului”*, echipamentul UPS server Eaton 5PX3000IRT3U oferat îndeplinește în totalitate funcția de susținere alimentară a proiecteurului în caz de pană de curent.

Pentru a confirma faptul că proiecteurul oferat CHRISTIE CP 2220 este alimentat în mod independent pentru lampă, respectiv pentru electronica proiecteurului, iar acesta permite conexiunea unei surse neîntreruptibile de tensiune (UPS - Uninterruptible power supply), intervenientul atașează diagrama electronică a proiecteurului oferat, document ce se regăsește și în documentația tehnică depusă pentru procedura de licitație *CP 2220 Interconnect Drawing*:

*„ - AC Power Relay or UPS Input Plug - Alimentare independent pentru electronica proiectului;
- Ballast Input - Alimentare independentă pentru lampă.”*

Referitor la cerința din caietul de sarcini *„posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de aer, în vederea reducerii costurilor de întreținere”*

intervenientul menționează faptul că proiectorul ofertat CHRISTIE CP 2220 îndeplinește această cerință așa cum este menționat în propunerea tehnică. Acest fapt este confirmat și prin adresa producătorului proiectorului CP 2220 - CHRISTIE DIGITAL SYSTEM ofertat, emisă în data de 21.08.2014, solicitată de către subscrisa în urma depunerii contestației de către ... Se mai menționează faptul că îndeplinirea respectivei cerințe a fost confirmată de către producătorul CHRISTIE DIGITAL SYSTEM și înainte de depunerea ofertei, lucru reconfirmat prin emiterea adresei din data de 21.08.2014.

...Prin urmare, ... arată că, față de cele menționate mai sus și documentele anexate rezultă că oferta depusă de subscrisa este conformă în totalitate cu cerințele din Caietul de Sarcini și respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire, deci inclusiv cele cuprinse în clarificările publicate ulterior publicării documentației inițiale.

Prin adresa nr. .../05.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.09.2014, ... a răspuns cererii de intervenție formulată de ..., considerând „pertinente” susținerile intervenientului.

Prin adresa nr. .../05.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.09.2014, ..., a transmis un „punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în care precizează următoarele:

Contestatorul precizează că, în urma analizării punctului de vedere al autorității contractante, a formularului de ofertă și cererea de intervenție, ... a depus o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic, pentru atribuirea contractului de furnizare mai sus menționat. Prin aceasta a obținut un avantaj competitiv incorect, întrucât produsul neconform ofertat (proiector Christie CP 2220) are un preț mai mic față de alte produse care însă respectă integral cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Se mai precizează că, formularul de ofertă tehnică depus de către ... a indicat în mod fals că produsul Christie CP 2220 este conform cu cerințele tehnice "*sursa de alimentare dublă (redundantă)*" și "*posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de aer, în vederea reducerii costurilor de intervenție*" din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acționat în spiritul respectării legislației care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Astfel, din cauza „informațiilor false” care au fost puse la dispoziția sa de către societatea ... S.R.L., rezultatul evaluării

ofertelor a fost viciat, ceea ce a lezat interesul legitim al subscrisei în legătură cu procedura de atribuire.

În ceea ce privește cerința tehnică "*sursa de alimentare dublă (redundantă)*", contestatorul consideră că abordarea ... a fost aceea de a ascunde în mod premeditat realitatea oferirii unui produs neconform, exploatând un viciu de formă din clarificarea nr. ... / 27 iunie 2014 emisă de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, în clarificarea nr. .../27.06.2014 autoritatea contractantă a detaliat funcționalitățile pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul pentru a fi conform cerinței „*sursa de alimentare dublă (redundantă)*”.

Astfel, în pagina 1 a clarificării respective se precizează:

- „*Pentru funcționarea în condiții de siguranță, proiectorul trebuie să aibă asigurate două surse de alimentare care funcționează în tandem. În cazul în care o sursă se defectează, proiectorul poate funcționa normal numai cu cealaltă sursă [...], iar în pagina 2 a aceleiași clarificări s-a motivat necesitatea practică a acestei cerințe:*

- „*În situația în care proiectorul ar avea o singură sursă, în cazul defectării acesteia poate interveni întreruperea derulării unui spectacol/film, etc.*”

În acest mod, autoritatea contractanta a exprimat explicit faptul că, prin specificația tehnică „*sursa de alimentare dublă (redundantă)*”, se dorește ca proiectorul să poată funcționa normal chiar dacă o sursă de alimentare se defectează, pentru a exclude posibilitatea întreruperii derulării unui spectacol, film din cauza unei astfel de defecțiuni.

... menționează că aceste funcționalități nu sunt îndeplinite de către proiectorul model Christie CP 2220 oferit de către S.C. ... S.R.L., după cum rezultă din diagrama electronică a proiectorului model Christie CP 2220, atașată cererii de intervenție principală nr. .../03.09.2014, a S.C. ... S.R.L. În cazul defectării oricăreia dintre sursele de alimentare ale proiectorului Christie CP 2220, proiectorul se va opri din funcționare (și implicit se va întrerupe derularea spectacolului/filmului), întrucât fiecare dintre sursele de alimentare ale proiectorului are caracteristici și funcționalități distincte și nu poate funcționa ca dublură (redundantă) a alteia.

Se subliniază de către contestator faptul că autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. .../27 iunie 2014 ca urmare a unei întrebări de clarificare prin care se solicită eliminarea din Anexa 1 la

Caietul de Sarcini a cerinței „*sursa de alimentare dublă (redundantă)*”. Foarte probabil, întrebarea de clarificare a fost depusă de către ..., direct sau prin intermediar, fapt ce ar susține suplimentar caracterul premeditat al falselor informații din oferta înaintată de către ... S.R.L.

Contestatorul menționează că, viciul de formă a constat în faptul că, într-un paragraf din clarificarea nr. .../27.06.2014, reprodus la pct. (1.3) de mai jos, autoritatea contractantă a scris, în mod eronat, „*sursa de alimentare dubla redundanță*” în loc de „*sursa neîntreruptibilă*”.

De asemenea, contestatorul arată că în cererea de intervenție principală, ... justifică îndeplinirea în oferta sa a cerinței tehnice „*sursa de alimentare dublă (redundantă)*” făcând referire doar la un singur paragraf din clarificarea nr. .../27.06.2014, anume cel reprodus la pct. 1.3, dar scoțând acest paragraf din context și totodată omițând orice referire la cerințele autorității contractante reproduse la pct. 1.1 și 1.2 de mai sus.

Contestatorul menționează că, intervenientul consideră în mod greșit că, incluzând în ofertă o sursă neîntreruptibilă (UPS) model Eaton 5PX3000IRT3U, a îndeplinit cerința tehnică „*Sursa de alimentare dublă (redundantă)*” din documentația de atribuire.

În acest context contestatorul concluzionează că, în clarificarea nr. .../27 iunie 2014 autoritatea contractantă a făcut distincția între „*posibilitatea susținerii din punct de vedere al alimentării proiecteurului în caz de pană de curent*” - funcționalitate pentru care există o cerință tehnică separată la poziția 4 în Anexa 1 a Caietului de Sarcini - și „*sursa de alimentare dublă (redundantă)*” - care implică alte funcționalități, detaliate în clarificare.

Contestatorul arată că este de asemenea important faptul că autoritatea contractantă încheie clarificarea nr. .../27 iunie 2014 respingând solicitarea de a se renunța la cerința tehnică „*sursa de alimentare dublă (redundantă)*”, precizând că „*nu se poate elimina aceasta cerință din fișa tehnică a produsului*”.

În ceea ce privește cerința tehnică „*posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de aer, în vederea reducerii costurilor de întreținere*”, contestatorul precizează că abordarea ... a fost aceea de a ascunde în mod premeditat realitatea oferirii unui produs neconform, falsificând realitatea. Dovada prezentată de către intervenient, referitor la conformitatea produsului proiector Christie CP 2220 cu cerința tehnică

„posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de aer, în vederea reducerii costurilor de întreținere”, o reprezintă o declarație emisă de către dl. Andras Schmid, care este angajat al companiei Christie și îndeplinește funcția de sales manager pentru zona Europa de Est și Țările Baltice.

În opinia contestatorului declarația dl. Andras Schimd conține următoarele vicii:

„În primul rând, afirmă că proiectorul Christie CP 2220 poate fi folosit cu filtre refolosibile/curățabile, dar imediat după aceea precizează unele condiții restrictive în care filtrele pot fi curățate: numai când cantitatea de praf (murdărie) de pe filtru este minimală. Minimal înseamnă practic nesemnificativ, ceea ce implică o limitare care nu corespunde cerinței tehnice din caietul de sarcini.

În al doilea rând, cea mai mare parte a textului declarației menționate a fost preluat identic din documentația proiectorului Christie CP 2215, care însă este un model diferit tehnologic de modelul Christie CP 2220 oferit de către ...

În timp ce modelul Christie CP 2215 are filtre de praf care se pot curăța și refolosi, proiectorul Christie CP 2220 are doar filtre de unică folosință. (...)

În al treilea rând, dl. Andras Schmid a limitat în mod expres valabilitatea declarației sale numai la procedura de achiziție publică în speță. Dacă realitatea ar fi conform declarației, atunci aceasta declarație ar trebui să fie valabilă indiferent de context”.

În concluzie, contestatorul subliniază că documentația originală a proiectorului Christie CP 2220 interzice în mod expres reutilizarea filtrelor de praf și indică necesitatea înlocuirii acestora cu unele noi; un manager al producătorului Christie, anume dl. Stefan Müller, cu funcția de Sales Manager pentru zona Germania-Austria-Elvetia, care nu are un interes comercial direct din procedura de achiziție publică în speță, confirmă faptul că filtrele de praf sunt de unică folosință și nu se pot reutiliza; un alt manager al producătorului Christie, anume dl. Andras Schmid, cu funcția de Sales Manager pentru zona Europa de Est și Țările Baltice, care însă are un interes comercial direct din procedura de achiziție publică în speță, a emis un document care este valabil numai pentru achiziția publică în speță, în care afirmă (în mod eronat) că filtrele de praf ale proiectorului Christie CP 2220 pot fi reutilizate, curățate, dar care totodată indică niște limitări în neconcordanță cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și prezintă

drept argument un text preluat din documentația originală a unui alt produs decât cel oferit de către ...

Prin adresa nr. .../10.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.09.2014, ..., a transmis o „completare la punctul de vedere nr. .../05.09.2014” cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în care precizează că a primit clarificări de la producătorul Christie, cu privire la posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de praf ale proiecteurului Christie CP 2220, în sensul că nu pot fi curățate și refolosite.

Prin adresa nr. .../10.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.09.2014, ..., a transmis un „răspuns la punctul de vedere emis de către ... prin intermediul adresei nr. .../05.09.2014” în care reiterează faptul că oferta subscrisei respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire și este susținută de „documente oficiale, cu valoare juridică, care atrag răspunderea părții emitente, emise de către producător, și nu de informații false și presupuneri, așa cum susține și încearcă să demonstreze contestatorul prin contestația și punctul de vedere anexate”.

Prin adresa nr. .../12.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.09.2014, ..., a transmis o „completare nr. 2 la punctul de vedere nr. .../05.09.2014” cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în care reiterează punctul de vedere menționat mai sus.

Contestatorul precizează că, în cazul în care orice element lipsește din configurație, face ca proiectorul să fie neconform cu cerințele caietului de sarcini.

...Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../12.09.2014 a contestatorului, înregistrată la Consiliu sub nr. 27113/12.09.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura...„cerere de oferte”, prin mijloace electronice, a...contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție aparat de proiecție 3 D”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de...participare nr. ... din data de 17.06.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul

va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

Potrivit procesului-verbal nr. .../03.07.2014 au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, însă respinsă ca necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../ 08.08.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare nu îndeplinește 2 cerințe din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini (Anexa 1, Specificații tehnice) autoritatea contractantă a solicitat:

„1. Proiector Digital Cinema DLP 2K (...)

- sursa de alimentare dublă (redundantă);

- posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de aer, în vederea reducerii costurilor de întreținere”.

Prin adresa nr. .../27.06.2014 (Clarificarea nr. 1 la Invitația de participare nr. .../17.06.2014), autoritatea contractantă a menținut și a detaliat cerința *“sursa de alimentare dublă (redundantă)”* precizând: *“Pentru funcționarea în condiții de siguranță, proiectorul trebuie să aibă asigurate două surse de alimentare care funcționează în tandem. În cazul în care o sursă se defectează, proiectorul poate funcționa normal numai cu cealaltă sursă (...).*

În situația în care proiectorul ar avea o singură sursă, în cazul defectării acesteia, poate interveni întreruperea derulării unui spectacol/film etc. (...)

Având în vedere cele menționate, nu se poate elimina această cerință din fișa tehnică a produsului”.

Deci autoritatea contractantă dorește ca proiectorul să poată funcționa normal, chiar dacă o sursă de alimentare se defectează, pentru a exclude posibilitatea întreruperii derulării unui spectacol/film din cauza unei astfel de defecțiuni.

Deși în propunerea tehnică a câștigătorului se menționează că sunt îndeplinite aceste cerințe, totuși contestatorul afirmă că produsul oferit de câștigător (proiectorul Christie CP2220) nu îndeplinește aceste două cerințe din caietul de sarcini. În susținerea acestei afirmații, contestatorul prezintă manualul de service pentru acest produs din care, în opinia acestuia, rezultă că toate sursele de alimentare pentru proiectorul oferit nu sunt duble (redundante), iar filtrele de aer nu pot fi curățate și nu sunt refolosibile, trebuind înlocuite cu unele noi.

În cererea de intervenție, câștigătorul recunoaște că a inclus în ofertă o sursă de alimentare de tip UPS, în locul sursei de alimentare dublă (redundantă), invocând clarificarea nr. 9118/27.06.2014, respectiv o precizare eronată a autorității contractante, și anume:

”Caracteristica menționată (sursă de alimentare dublă redundanță) se referă la posibilitatea susținerii din punct de vedere al alimentării proiectorului în caz de pană de curent, dar numai în ceea ce privește electronica proiectorului. În acest sens s-a solicitat la poziția 4 în anexa 1 la Caietul de sarcini, sursă neîntreruptibilă de tensiune care să îndeplinească această funcționalitate”.

Prin această precizare, autoritatea contractantă confundă sursa de alimentare dublă redundanță cu sursa neîntreruptibilă de tensiune (UPS), acestea fiind două piese diferite, cu funcții diferite. Astfel, după cum afirmă contestatorul:

„- o sursă de alimentare dublă (sau redundanță) este o componentă a unui echipament electric care se prezintă sub forma a două (uneori mai multe) surse de alimentare ale căror caracteristici tehnice și funcționalități sunt identice. Termenul "sursa de alimentare" din acest context înseamnă un modul electronic care convertește parametrii energiei electrice de la cei ai rețelei publice de alimentare la cei specifici funcționării echipamentului din care face parte. În cazul în

care una dintre aceste surse de alimentare se defectează, cealaltă sursă asigură în continuare funcționarea normală a echipamentului, ca și cum nimic nu s-ar fi defectat.

- o sursă de alimentare neîntreruptibilă (întâlnită și sub denumirile sursă neîntreruptibilă sau UPS) este un aparat electric care stochează energie în baterii de acumulatori electrici și o furnizează către echipamentele conectate la acesta în situația în care se întrerupe alimentarea cu energie electrică de la sursa principală (de regulă rețeaua electrică publică)".

Din cele de mai sus rezultă că în cazul defectării oricăreia dintre sursele de alimentare ale proiecteurului Christie CP 2220, proiectorul se va opri din funcționare (și implicit se va întrerupe derularea spectacolului/filmului), întrucât fiecare dintre sursele de alimentare ale proiecteurului are caracteristici și funcționalități distincte și nu poate funcționa ca dublură (redundantă) a alteia.

Prin urmare, Consiliul consideră că cele 2 funcții trebuie analizate conform caietului de sarcini, astfel încât să se asigure, pe deplin, funcționalitatea acestora.

Referitor la filtrele de aer, câștigătorul anexează, la cererea de intervenție, o adresă în limba engleză, emisă de producător. Față de această adresă, contestatorul precizează:

„Asa-zisa dovada prezentata de către societatea ... S.R.L. in cererea de interventie principala nr. 204 / 03 sep. 2014, referitor la conformitatea produsului proiector Christie CP 2220 cu cerința tehnica „posibilitatea de a curata si refolosi filtrele de aer, in vederea reducerii costurilor de intretinere”, o reprezintă o declarație emisa de către dl. Andras Schmid, care este angajat al companiei Christie si indeplineste funcția de sales manager pentru zona Europa de Est si Tarile Baltice. Declarația dlui Andras Schimd mentionata mai sus conține următoarele vicii:

In primul rand, afirma ca proiectorul Christie CP 2220 poate fi folosit cu filtre refolosibile/curatabile, dar imediat dupa aceea precizeaza unele condiții restrictive in care filtrele pot fi curatate: numai cand cantitatea de praf (murdărie) de pe filtru este minimala (citat: "if the amount of dirt on the filter is minimal"). Minimal inseamna practic nesemnificativ, ceea ce implica o limitare care nu corespunde cerinței tehnice din caietul de sarcini.

In al doilea rand, cea mai mare parte a textului declarației mentionate a fost preluat identic din documentația proiecteurului Christie CP 2215,

care inasa este un model diferit tehnologic de modelul Christie CP 2220 oferit de către ... S.R.L.

In timp ce modelul Christie CP 2215 are filtre de praf care se pot curata si refolosi, proiectorul Christie CP 2220 are doar filtre de unica folosința. (...)

Nicăieri in documentația originala a proiectorului Christie CP 2220, oferit de către ... S.R.L., nu se face o referire similara la posibilitatea de a curata si reutiliza filtrele de praf. Dimpotrivă, asa cum am aratat deja in contestatia noastra nr. ... din 14 aug. 2014, documentația originala a proiectorului Christie CP 2220 interzice in mod expres reutilizarea filtrelor de praf si indica necesitatea înlocuirii acestora cu unele noi. (...)

Întrucât realitatea este cea prezentata de către noi, am solicitat societatii partenere dcinex GmbH din Austria, parte a consorțiului dcinex Group care este principalul integrator de echipamente de cinema digital din Europa, lămuriri suplimentare in acest sens.

In data de 04 sep. 2014, societatea partenera mentionata a luat legătura direct cu compania Christie din Germania, mai exact cu dl. Ștefan Müller, care are funcția de Sales Manager pentru zona Germania-Austria- Elvetia.

Răspunsul dlui Ștefan Müller a fost fara echivoc: filtrele de praf ale proiectorului Christie CP 2220 sunt de unica folosința. Prezentam atașat comunicarea email avuta in acest sens. (...)

In sinteza, avem urmatoarea situatie:

- documentația originala a proiectorului Christie CP 2220 interzice in mod expres reutilizarea filtrelor de praf si indica necesitatea înlocuirii acestora cu unele noi;

- un manager al producătorului Christie, anume dl. Ștefan Muller, cu funcția de Sales Manager pentru zona Germania-Austria-Elvetia, care nu are un interes comercial direct din procedura de achizitie publica in speța, confirma faptul ca filtrele de praf sunt de unica folosința si nu se pot reutiliza;

- un alt manager al producătorului Christie, anume dl. Andras Schmid, cu funcția de Sales Manager pentru zona Europa de Est si Tarile Baltice, care inasa are un interes comercial direct din procedura de achizitie publica in speța, a emis un document care este valabil numai pentru achiziția publica in speța, in care afirma (in mod eronat) ca filtrele de praf ale proiectorului Christie CP 2220 pot fi reutilizate/ curatate, dar care totodata indica niște limitări in neconcordanta cu

cerințele tehnice din caietul de sarcini și prezintă drept argument un text preluat din documentația originală a unui alt produs decât cel oferit de către ... S.R.L.;

- orice expertiză tehnică care se va efectua asupra oricărui proiector Christie CP 2220 va demonstra faptul că filtrele de praf sunt de unică folosință și nu se pot reutiliza”.

Prin adresa nr. .../10.09.2014, contestatorul își completează criticile privind filtrele de aer, precizând:

„În urma solicitării de clarificări adresată direct producătorului Christie, cu privire la posibilitatea de a curăța și refolosi filtrele de praf ale proiectorului Christie CP 2220, am primit răspunsul din documentul anexat.

Răspunsul a fost formulat de către dl. Jairo Moreira, care are funcția de specialist de suport tehnic ("Technical Support Technologist") în cadrul centrului de asistență tehnică a clienților ("Technical Call Center") al producătorului Christie.

Răspunsul primit de la Christie Technical Call Center - a cărui competență tehnică nu poate fi pusă la îndoială - comunică următoarele:

a) „majoritatea filtrelor de praf utilizate în proiectoarele Christie au o durată de viață limitată, ceea ce înseamnă că trebuie înlocuite la un moment dat;

b) filtrele „LAD” ale tuturor proiectoarelor Christie trebuie inspectate la fiecare 6 luni și, dacă au culoarea gri închis, trebuie înlocuite;

c) ca exemplu de proiector Christie care include un filtru de praf ce poate fi curățat este indicat modelul CP 2215;

d) indică faptul că informațiile privind filtrele de praf specifice unui anumit model de proiector Christie trebuie preluate din documentația originală a modelului respectiv;

e) specifică faptul că există riscul anulării garanției în cazul nerespectării indicațiilor din documentația originală.

Din pct. d) și e) de mai sus rezulta în mod incontestabil următoarele:

- informația prezentată în documentația originală a proiectorului Christie CP 2220, care indică imposibilitatea curățării filtrelor de praf și necesitatea înlocuirii acestora, la care am făcut referire în contestația noastră nr. ... / 14 aug. 2014, este fără echivoc și nu există derogări de la aceasta;

- orice tentativă de a curăța și refolosi filtrele de praf ale proiectorului Christie CP 2220 poate duce la pierderea garanției de produs.

Este deci o dovadă în plus, pe lângă cele prezentate deja de către noi în documentul "Punct de vedere" nr. 569 / 05 sep. 2014, a falsității informațiilor din declarația emisă de către dl. Andras Schmid și prezentată de către societateaS.R.L. în cererea de intervenție principală nr. 204 / 03 sep. 2014".

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să stabilească ce înseamnă "cantitatea de praf (murdărie) de pe filtru este minimală" din declarația d-lui Andras Schmid. Mai mult, autoritatea contractantă trebuie să clarifice declarațiile contradictorii ale d-lor Ștefan Müller și Jairo Moreira, pe de o parte, și dl. Andras Schmid, pe de altă parte, ca reprezentanți ai producătorului Christie.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice aceste critici ale contestatorului prin solicitarea de clarificări, atât de la câștigător, cât și direct de la producătorul proiecteurului, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că operatorul economic câștigător poate să realizeze contractul de furnizare privind aparatul de proiecție 3 D, în condițiile în care ... prezintă informații despre 2 echipamente diferite (Christie CP 2220 și Christie CP 2215).

Din cele de mai sus, reiese că evaluarea ofertei declarată câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu câștigătorul.

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite, în mod direct, clarificări operatorului economic câștigător, inclusiv producătorului echipamentelor, referitoare la aspectele reclamate, astfel cum rezultă din cele de mai sus.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd: *„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a câștigătorului respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se

recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului câștigător clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, face ca evaluarea ofertei acestuia să nu fie considerată corectă, dând naștere la suspiciuni.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință.

În lipsa unor justificări concludente asupra celor reclamate, oferta ... nu ar putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de atribuire a contractului este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Oferta depusă de câștigător reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel caracteristicile tehnice ale produsului nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin.

(2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ... poate să realizeze contractul de furnizare, în caz contrar respingând oferta acestuia.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

.....PREȘEDINTE COMPLET

... MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 pagini.

...