



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate Comuna , județul ... cod CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurii menajere și deșeurii (Rev.2), CPV 90512000-9 – Servicii de transport de deșeurii menajere (Rev.2), se solicită: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, inclusiv adresa de comunicare susmenționată, precum și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și analizarea ofertei ofertantului câștigător, ținând seama că prezintă prețuri nejustificat de reduse, lipsite de orice fundamentare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică comunicarea nr. ... privind rezultatul procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate Comuna , județul ... cod CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), CPV 90512000-9 – Servicii de transport de deșeurile menajere (Rev.2), solicitând: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, inclusiv adresa de comunicare susmenționată, precum și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și analizarea ofertei ofertantului câștigător, ținând seama că prezintă prețuri nejustificate de reduse, lipsite de orice fundamentare”.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc în data de , prin adresa nr. din , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, oferta sa fiind declarată necâștigătoare, deoarece, nu a obținut cel mai mare punctaj.

Contestatorul critică rezultatul procedurii, respectiv oferta declarată câștigătoare, deoarece s-au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute, nefundamentate și neconforme cu realitățile economice ale momentului, în opinia sa, astfel că sunt incidente prevederile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 raportat la art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Oferta cu o valoare medie „în jurul valorii de 50% din valoarea estimată” a contractului, susține contestatorul, nu poate fi considerată conformă, în condițiile în care respectiva valoare este determinată de toate costurile impuse în executarea contractului de achiziție publică, cu privire la care, după cum se arată, autoritatea contractantă a solicitat justificarea tarifelor ofertate.

Totodată, contestatorul solicită studierea dosarului și completarea contestației.

Pentru motivele prezentate, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , COMUNA , prin CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... arătând că, potrivit raportului final al procedurii, atașat în S.E.A.P. la data de a fost declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat justificări cu privire la oferta financiară depusă de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. , la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. , prezentând "fișa fundamentală a ofertei financiare", și atașând documente justificative aferente acesteia, justificări relevante, în opinia sa.

Autoritatea contractantă menționează că a înștiințat toți candidații cu privire la contestația depusă și la „decizia ... conform art. 256 alin. 3 din O.U.G. 34/2006 de a continua procedura fără a încheia contractul cu societatea declarată câștigătoare, până la decizia dumneavoastră de admitere sau respingere a contestației”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente, parte a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI a reiterat argumentele prezentate cu privire la contestația depusă de către ... precizând că s-a considerat, de către comisia de evaluare, ca fiind "justă oferta S.C. ... S.R.L.", întrucât au fost evaluate ofertele ținându-se cont de oferta pentru fiecare serviciu în parte, respectiv anexa la oferta de servicii, „și nu atât valoarea totală estimată”, după cum urmează:

SOCIETATE	SERVICII		
	Colectare, transport, depozitare deșeurilor menajere de la populație	Colectare, transport, depozitare deșeurilor menajere de la agenți economici	Colectare, transport, depozitare deșeurilor din construcții
S.C. ... S.R.L	2,55 lei/persoana/luna	10,25 lei/mcAuna	18,50 lei/mc/luna
S.C. SA	2,93 lei/persoana/luna	44,80 lei/mc/luna	102,22 lei/mc/luna
S.C. SRL	3,95 lei/persoana/luna	36,90 lei/mc/luna	53 lei/mc/luna

Astfel, autoritatea contractantă arată că, analizând ofertele depuse, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu reprezintă mai puțin de 80% din media aritmetică a celor trei oferte, conform art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. , înregistrată sub nr. , ... urmare a studierii dosarului cauzei, a depus „Completare la contestația formulată”, prezentând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, care, în opinia sa, nu poate fi declarată admisibilă, câtă vreme oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, respectiv 50 % din valoare estimată a contractului.

Referitor la Fișa de fundamentare a tarifului pentru „Precolectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere nesortate de la agenți economici”, prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că, urmărind raționamentul pentru stabilirea tarifului, a constatat următoarele:

I. Rezultatul final prezentat de S.C. ... S.R.L. sub formă tabelară, arată contestatorul, este:

- Denaturat, din cauza unor greșeli de preluare a unor date în formule, astfel cum se poate observa, comparând coloanele 6,7,8,9 cu coloanele 2,3,4,5 (datele originale), respectiv:

Cheltuieli materiale:

a) consum de combustibil:

- la rândul 7 – „distanța medie a unui ciclu depozit , dus întors și distanța de parcurs în comună pentru colectare” este menționată ca fiind 100km/zi, iar la rîndul următor, la distanța parcursă în 4 zile de lucru, se calculează astfel: $4 \times 65\text{km} = 260\text{km}$, în loc de $4 \times 100\text{km} = 400\text{km}$, astfel costul lunar aferent consumului de combustibil este de 769.61 lei față de 499,26 lei.

b) Anvelope:

- norma de rulare anvelope este de 250.000 km, astfel că nu există anvelope la 1000 lei bucata cu o normă de rulare de 250.000 km. Contestatorul consideră că este o greșeală, deoarece, de fapt, în calcul se ia 25.000 km și 6.600 lei, ori 6 anvelope x 1000 lei=6000 lei. Oricum, din formula următoare, după cum se arată, rezultă un cost de 68,40 lei/lună la parcursul lunar de 260 km, nu de 0,07 lei/lună. De fapt, parcursul lunar astfel cum a fost determinat la aliniatul anterior, este de 400 km, astfel costul lunar este de 96 lei/lună.

c) Amortizare: $87776:4 \text{ ani}:12 \text{ luni}=12828,67 \text{ lei/lună}$. Pentru 4 zile revin $(12828,67 :21,5) \times 4 =340,22 \text{ lei/lună}$, în loc de 235,6 lei.

d) RT;RK;RC: $87776 \times 5\%= 4388,8 \text{ lei/an}- 365,73 \text{ lei/lună}$. Pentru 4 zile = $(365,73:21,5) \times 4= 68,04 \text{ lei}$, nu 7,78 lei.

f) Redevența: se calculează la valoarea contractului ca fiind de 2.913 lei/an, prin urmare redevența lunară este de 2.913 lei: 12 luni=242,75 lei, în loc de 0,24 Iei/lună. Aceste corecții, după cum se arată, modifică tariful de la 10,25 lei la 12,50 lei.

II. De asemenea, rezultatul final prezentat de S.C. ... S.R.L. sub formă tabelară, susține contestatorul, nu este corect determinat, deoarece:

Cheltuieli materiale:

a) consum de combustibil

De fapt nu sunt 4 zile pe lună, ci este o zi pe săptămână, deci $30:7=4,28$ revin pe lună. În realitate, distanța medie este de: $22 \times 2 = 44 \text{ km}$... - și minim $22 \times 2044 \text{ km}$ colectare din poartă în poartă. Deci, parcursul lunar ar fi de $88 \text{ km} \times 4,28 = 377/\text{an}$ și consumul lunar de $142,371$ cu o valoare de $724,66$ lei.

b) Anvelope:

De fapt, parcursul lunar astfel cum a fost determinat la aliniatul anterior este de 377 km , astfel costul lunar este de $90,39$ lei/lună.

c) Amortizare:

$87776:4 \text{ ani}: 12 \text{ luni} = 12828,67$ lei/lună.

Pentru $4,28$ zile revin $(12828,67:21,5) \times 4,28 = 364,03$ lei/lună, în loc de $235,6$ lei.

d) RT; RK; RC:

$87776 \times 5\% = 4388,8$ lei/an - $365,73$ lei/lună. Pentru $4,28$ zile = $(365,73:21,5) \times 4,28 = 72,81$ lei, nu $7,78$ lei.

f) Redevența

De fapt, valoarea contractului este de $355 \text{ mc/lună} \times 12 \text{ luni} \times 10,25 \text{ lei/mc} = 43665$ lei, respectiv 20% din aceasta sumă reprezintă 8733 lei/an. Astfel, redevența lunară este de $727,75$ lei/lună, nu $0,24$ lei.

Se observă, din tabel coloanele 10, 11, 12, 13, influențele în costuri și în tarif, acesta fiind de $13,73$ lei, față de $10,25$, cât a fost ofertat.

De asemenea, contestatorul precizează că, la capitolul 2, nu s-au luat în calcul sporurile care trebuie acordate conform contractului colectiv de muncă la nivel național, respectiv de ramură - spor de condiții deosebite 10% și pentru muncitorii necalificați nu se asigură salariul minim pe economie de 172 lei la $4,28$ zile lucrătoare, $40,187$ lei/zi. Pentru o lună cu media de $21,5$ zile lucrătoare, câștigul este de $40,187 \text{ lei} \times 21,5 = 864$ lei/lună. Salariul minim pe economie este de 900 lei pe lună începând cu $01.07.2014$.

În opinia sa, firma declarată câștigătoare nu respectă legislația în vigoare privind retribuirea personalului și, totodată, nu respectă nici legislația privind protecția muncii, prin acordarea selectivă a echipamentelor de protecție: numai muncitorilor necalificați, nu și conducătorului auto.

Având în vedere cele mai sus arătate, respectiv față de tariful ofertat de $10,25$ lei/mc - se obține tariful de $12,50$ lei/mc, conform raționamentului I și $13,73$ lei/mc, conform raționamentului II, deci, o depășire de costuri de $21,9\%$, respectiv $33,95\%$, contestatorul consideră că acest tarif este ofertat "pentru a obține avantaje".

De asemenea, contestatorul arată că are obiecții atât de calcul, cât și ca mod de calcul, referitoare la Fișa de fundamentare a tarifului pentru „Precolectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor

menajere nesortate de la populație” prezentată de S.C. ... S.R.L., astfel:

- Anvelope: $(6600:25000) \times 750 = 198$ lei, nu 5,94 lei;
- Taxe și impozite: 239,58 lei/lună, în loc de 19,98 lei;
- Redevența: de fapt, redevența lunară este de 2550 (nr. persoane) $\times 2,55$ lei(tarif propus) $\times 20\% = 1300,5$ lei/lună și nicidecum 12,3 lei/lună, cât este cuprins în fundamentare.

Se arată că observațiile făcute anterior referitoare la salarizarea personalului: salariul minim pe economie și sporurile în conformitate cu Codul Muncii și Contractul Colectiv de Muncă la nivel de ramură, sunt „de menționat și în acest caz”.

Oferta propusă de către S.C. S.R.L., susține contestatorul, nu este admisibilă, deoarece acesta a prezentat un preț cu mult sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, în speța în cauză, deși autoritatea contractantă și-a îndeplinit sumar obligația prevăzută de art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta a declarat admisibilă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în mod eronat, în opinia sa, deoarece, „justificările prezentate nu sunt edificatoare”, iar unele dintre ele nu sunt conforme nici cu prevederile din materia legislației muncii (nivelul salariului minim pe economie și sporurile), iar prețurile propuse nu sunt rezultatul liberei concurențe, „drept pentru care, nici nu pot fi justificate”.

În consecință, contestatorul apreciază că oferta câștigătoare nu putea fi declarată admisibilă, din cauza prețului neobișnuit de scăzut oferit, și nejustificat, și solicită descalificarea acesteia, costurile fiind stabilite numai pentru încadrarea în algoritmul care să le permită câștigarea licitației, încălcând, astfel, principiul liberei concurențe.

Față de cele argumentate, contestatorul solicită admiterea contestației, în integralitatea ei, astfel cum a fost formulată.

În probațiune: se solicită desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură financiară, sesizate și indicate (în temeiul art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006).

În drept: se invocă dispozițiile art. 255, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 și art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea încheierii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate Comuna județul ... cod CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), CPV 90512000-9 – Servicii de transport de deșeurile menajere (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesiune nr. ... din .

Conform anunțului de concesiune și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este “oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”,

având drept factori de evaluare „prețul ofertei: 75” și „nivelul redevenței anuale: 25.00”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal fără număr de înregistrare.

Potrivit raportului procedurii fără număr de înregistrare la emitent, din , oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, obținând puncte.

Împotriva rezultatului procedurii privind declararea ofertei sale, ca necâștigătoare, ... a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., care a fost declarată câștigătoare, susținând că aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Consiliul constată că ... nu formulează, în concret, critici cu privire la oferta declarată câștigătoare și nu motivează cererea de anulare a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, și de reevaluare a ofertei operatorului economic susmenționat, simple afirmații ca, spre pildă, „în opinia noastră oferta cu o valoare medie în jurul valorii de 50% din valoarea estimată a contractului nu poate fi considerată conformă în condițiile în care această valoare este determinată de toate costurile impuse (...)”, neputând fi reținute ca motivare în fapt.

Susțineri de genul celei conform căreia „s-au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute, nefundamentate și neconforme cu realitățile economice ale momentului, în opinia sa, astfel că sunt incidente prevederile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 raportat la art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006”, nu pot fi reținute ca fiind motivarea contestației.

Apar, astfel, a fi încălcate dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora contestația trebuie să conțină, în mod obligatoriu, „motivarea în fapt și în drept a cererii” și lit. f) a aceluiași articol, potrivit cărora contestația trebuie să cuprindă „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”. Sunt încălcate, totodată, dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute anume de lege”.

Faptul că oferta S.C. S.R.L. cuprinde un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, nu poate avea drept consecință imediată respingerea ofertei, situația fiind reglementată expres de dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Verificând, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale susmenționate, solicitând S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. , justificarea prețului din ofertă, prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin prezentarea soluțiilor tehnice adoptate, sau orice alte justificări considerate a fi semnificative.

Solicitării de justificare a prețului, S.C. ... S.R.L. i-a răspuns transmițând, prin adresa nr. , fișa de fundamentare a ofertei financiare și documente justificative, în legătură cu care, reține Consiliul, nu se formulează critici, în concret, prin contestație.

Constatând că în cuprinsul contestației S.C. S.R.L. formulează numai niște considerente cu caracter general referitoare la oferta declarată câștigătoare, pe care înțelege astfel să o critice, Consiliul determină caracterul nefondat al contestației.

În ceea ce privește "completare la contestația formulată", depusă de către S.C. S.R.L. prin înscrisul nr. , Consiliul constată că, prin aceasta, contestatorul introduce elemente noi, necuprinse în contestație, respectiv critici referitoare la "fișa de fundamentare a tarifului pentru pre colectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere nesortate de la agenți economici", prezentată de către S.C. ... S.R.L.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul stabilește că motivarea în fapt și în drept trebuie făcute în cuprinsul contestației, iar nu prin acte adăugate ulterior.

Mai mult decât atât, reține Consiliul că, raportat la valoarea estimată și la tipul contractului, termenul de depunere a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență, este de "5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal"; ori, în prezenta cauză, actul considerat nelegal fiind rezultatul procedurii de atribuire despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 25.08.2014, termenul de atac s-a împlinit în data de 01.09.2014, avându-se în vedere și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, prin urmare ... completat contestația în afara termenului legal stabilit astfel cum s-a arătat.

În concluzie, față de cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că motivarea în fapt și în drept se prezintă prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și nu, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență.

Consiliul are în vedere în soluționare și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, completarea contestației se face la cererea Consiliului, astfel încât actul prin care contestatorul adaugă voluntar

motivarea în fapt, prin urmare completează contestația, nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

Înscrisul "completarea contestației" nu poate fi considerat ca având natura unor concluzii scrise, deoarece ordonanța de urgență prevede dreptul părților de a depune "concluzii scrise în cursul procedurii", în conformitate cu art. 274 alin. (6) din actul normativ susmenționat, dar fără ca, prin aceasta, să fie afectate termenele prescrise de art. 276 pentru soluționarea contestației (termenul neputând fi mai mare de 30 de zile de la primirea dosarului achiziției de la autoritatea contractantă).

În ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează și la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale (...)". Prin urmare, instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților, astfel că acestea nu pot schimba cadrul procesual, prin suplimentarea cu noi elemente.

Astfel, Consiliul nu poate admite completarea contestației cu elemente noi, în afara termenului de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii și nici formularea evazivă a unei contestații, în termenul legal, pentru ca apoi, în afara acestui termen, să se prezinte motivarea în fapt, sau orice alte critici necuprinse inițial în contestație.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevant și de de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile, Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea "completării contestației" către părți, termene de așteptare pentru depunerea concluziilor referitoare la cele comunicate, în considerarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare etc., consecința fiind aceea, așa cum s-a arătat, a înfrângerii unuia dintre principiile de bază în aplicarea ordonanței de urgență, acela al celerității.

În același fel au statuat și instanțele de control judiciar asupra activității decizionale a Consiliului, relevante fiind; Decizia civilă nr. 2320 din 27.05.2013, pronunțată în Dosarul nr. 3074/2/2013; Decizia civilă nr. 656 din 16.02.2012 pronunțată în dosarul nr. 11159/2/2011, Decizia civilă nr. 4697 din 05.06.2014, pronunțată în Dosarul nr. 2737/2/2014, toate pronunțate de către Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată în Dosarul nr. 486/57/2012, de către Curtea

de Apel ... Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 2238 din 14.03.2014, pronunțată în Dosarul nr. 65/42/2014, de către Curtea de Apel Ploiești, secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal etc.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...