



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 512 din 12.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „ECHIPAMENT PENTRU MĂSURAREA COEFICIENTULUI DE FRÂNARE LA SUPRAFEȚELE DE MIȘCARE”, cod CPV 34960000-4 - Echipament aeroportuar (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite.

Prin cererea de intervenție nr. 168 din 28.08.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26138 din 29.08.2014, depusă de ..., cu sediul în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... s-a solicitat respingerea contestației formulate, ca fiind neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 506 din 11.08.2014, raportul procedurii nr. 510 din 12.08.2014, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „ECHIPAMENT PENTRU MĂSURAREA COEFICIENTULUI DE FRÂNARE LA SUPRAFEȚELE DE MIȘCARE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 31.03.2014, a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite.

În fapt, contestatorul precizează că, pentru prezenta procedură a mai depus încă două contestații, privind aceleași aspecte solicitate și prin prezenta contestație, ambele fiind admise de CNSC.

... arată că, în data de 12.08.2014, i s-a comunicat, prin fax adresa nr. 512 din 12.08.2014, reprezentând Comunicarea privind rezultatul procedurii în cauză, fiind informat că: „oferta dvs. a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... (...); de asemenea, i s-a comunicat prin fax și raportul procedurii în cauză, prin adresa nr. 510 din 12.08.2014.

Analizând punctual unele aspecte din raportul procedurii, contestatorul prezintă următoarele concluzii:

1. Precizarea autorității contractante: „Deși unele caracteristici tehnice ale produsului Mu-Meter Mk6 oferit de ... diferă din punct de vedere al soluției tehnice constructive” urmează a fi infirmată în cadrul analizei tehnice comparative între cerințele caietului de sarcini și caracteristicile utilajului Mu-Meter Mk6, analiză care ilustrează atât neconformitatea echipamentului oferit de ..., cât mai ales faptul că soluțiile tehnice care echipează acest utilaj sunt inferioare din punct de

vedere al performanțelor caracteristicilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă;

- în Fișa de date este menționat că nu se acceptă variante alternative la Caietul de sarcini, iar comentariile comisiei de evaluare la unele specificații tehnice ale produsului Mu-Meter Mk6, din tabelul consemnat în Raportul procedurii nr. 510 din 12.08.2014, este: „în principiu, nu ar fi probleme cu varianta furnizată de ..., dacă producătorul garantează funcțiunea dorită (...)”; o evaluare de oferte nu se face „în principiu”, ci este îndeplinită sau nu este îndeplinită cerința, iar producătorul echipamentului nu are nici o obligație, contractuală sau necontractuală, față de autoritatea contractantă, pentru ca aceasta din urmă să se asigure de îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini.

2. Atât în Fișa de date, cât și în Caietul de sarcini este menționat „Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale”, prin urmare nu doar parametrii funcționali se verifică de către comisia de evaluare, ci totalitatea cerințelor tehnice din Caietul de sarcini (4 pagini).

3. După cum este menționat și în Decizia CNSC nr. ... din ... faptul că echipamentul oferat are obținut, din partea AACR, Certificatul de avizare a specificațiilor tehnice, nu înseamnă că echipamentul oferat este conform cu cerințele din Caietul de sarcini; aceeași concluzie se poate aplica și în cazul Declarației de conformitate care atestă conformitatea cu o directivă europeană; cerințele din Caietul de sarcini nu s-au rezumat la aceste doua documente, iar Declarația de conformitate nici măcar nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

4. Principiul din OUG nr. 34/2006, privind „eficiența utilizării fondurilor” nu poate fi cuantificat decât după finalizarea contractului de furnizare și a perioadei de garanție/postgaranție a echipamentului achiziționat; După expirarea acestor perioade, autoritatea contractantă poate face un calcul aritmetic al tuturor costurilor implicate în funcționarea echipamentului în cadrul parametrilor specificați în propunerea tehnică a ofertantului.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini de către echipamentul Mu-Meter Mk6, ... face următoarele precizări:

a) Autoritatea contractantă a solicitat: Echipamentul tractabil va fi prevăzut cu 2 roți pentru deplasare și 1 roată mediană escamotabilă pentru efectuarea măsurătorilor.

- echipamentul Mu-Meter MK6 nu respectă aceasta solicitare întrucât este prevăzut cu 2 roți pentru măsurarea coeficientului de frânare pe principiul forței laterale și 1 roată mediană pentru măsurarea distanței; acest aspect poate fi extrem de ușor observat, inclusiv în circulara aeroportuară CA-AP3; la secțiunea 4.2.1, la enumerarea echipamentelor utilizate pentru determinarea coeficientului de frânare se regăsește și utilajul μ -metru oferit de ...; în cadrul secțiunii 4.2.2, există și o descriere a modului de operare a acestui tip de echipament și anume: „Cele două pneuri de măsurare a frânării utilizate de μ (miu)-metru au fost pneuri cu bandă netedă executată dintr-un cauciuc cu compoziție specială, de tip A. În timpul încercărilor acestea au fost poziționate la un unghi închis de 15° față de axul longitudinal al remorcii.”;

- prin urmare, utilajul Mu-Meter Mk6 utilizează un principiu de măsurare total diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă și anume principiul forței laterale care presupune utilizarea a două roți de măsurare dispuse sub unghi care produc modificarea poziției membrilor laterali ale echipamentului, generând forțe de tracțiune înregistrate de celula de sarcină dispusă între membrele echipamentului; autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, conformitatea cu această solicitare din caietul de sarcini întrucât principiul de funcționare al utilajului Mu-Meter nu este conform cu cel solicitat și, în același timp, este inferior din punct de vedere al performanțelor, întrucât presupune consumarea unui număr dublu de anvelope de măsurare și nu asigură menținerea ratei de alunecare constante la măsurarea în viraje, datorită forțelor care acționează între cele două roți; mai mult decât atât, utilizarea principiului forței laterale oferă performanțe foarte scăzute pe timp de iarnă, cele două roți de măsurare, acționând ca un plug când sunt poziționate sub un unghi;

b) Autoritatea contractantă a solicitat: Raportul de alunecare va fi constant, asigurat prin intermediul unei curele de transmisie.

- echipamentul Mu-Meter Mk6 nu utilizează o curea de transmisie pentru asigurarea raportului de alunecare constant ci propune un principiu de funcționare diferit ce utilizează două roți pentru măsurarea coeficientului de frecare pe principiul

forței laterale (descriș mai sus) fapt ce conduce la modificarea raportului de alunecare la cel mai mic viraj; astfel, cerința solicitată în caietul de sarcini nu este satisfăcută, iar soluția tehnică propusă este inferioară performanțelor solicitate, întrucât nu asigură menținerea raportului de alunecare constant; prin urmare, echipamentul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

c) Autoritatea contractantă a solicitat: Roata de măsurare va putea fi coborâtă și ridicată prin intermediul unui sistem hidraulic.

- conform raportului de evaluare transmis de autoritatea contractantă „soluția tehnică aleasă este electrică, nu cu acționare hidraulică”;

- cerința caietului de sarcini face referire la posibilitatea de coborâre și ridicare a roții utilizate pentru măsurarea coeficientului de frânare; un astfel de sistem permite utilizarea roții de test doar în situația în care se efectuează măsurători, protejând-o astfel și evitând uzura inutilă atunci când nu se întreprind măsurători; după cum s-a prezentat la pct. a), sistemul propus de Mu-Meter Mk6 utilizează două roți pentru efectuarea măsurătorilor, care nu au posibilitatea de ridicare, fiind în contact permanent cu solul; acest utilaj este prevăzut cu o a treia roată, ce poate fi ridicată/coborâtă electric, însă aceasta nu este utilizată pentru măsurarea efectivă a coeficientului de frânare, ci pentru înregistrarea distanței și pentru îmbunătățirea stabilității echipamentului pe durata măsurării; în modul de transport, echipamentul este tractat utilizând doar cele două roți care sunt folosite și pentru măsurare, fiind instabil la viteze mai ridicate;

- echipamentul Mu-Meter Mk6 nu este conform cu cerințele caietului de sarcini întrucât nu oferă posibilitatea de ridicare/coborâre a roții de măsurare, cele două roți destinate pentru aceasta operațiune fiind în contact permanent cu suprafața de rulare și, pe lângă consumul dublu de anvelope de măsurare, acestea sunt și supuse unei uzuri inutile și neproductive; astfel, stabilirea conformității cu aceasta cerință pe baza faptului că utilajul Mu-Meter Mk6 dispune de o treia roată care poate fi coborâtă/ridicată electric s-a produs în mod eronat, întrucât aceasta nu face obiectul solicitării și are alt scop; prin urmare, soluția tehnică oferită este, în mod evident, neconformă și inferioară cerințelor din caietul de sarcini.

d) Autoritatea contractantă a solicitat: Diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje.

- conform circularei CA-AP3, având ca subiect determinarea și exprimarea caracteristicilor de frânare ale suprafețelor de mișcare (piste, căi de rulare, platforme) ude, acoperite cu zăpada sau gheață, „în cazul în care este posibil ca și pe alte drumuri aeronautice în afară de piste, caracteristicile de frânare să fie insuficiente, se vor face măsurători și pe aceste drumuri, pentru a se evalua corect frânarea”; astfel, este necesară efectuarea de măsurători și pe alte suprafețe aeroportuare cum ar fi ieșirile de mare viteză de pe pistă, căile de rulare sau platforme, unde este importantă obținerea unor rezultate precise la măsurarea în viraje pentru asigurarea siguranței aeroportuare; prin urmare, este necesară garantarea preciziei măsurătorilor efectuate în viraje prin intermediul unui echipament dotat corespunzător;

- echipamentul Mu-Meter MK6 nu este prevăzut cu diferențial și, mai mult decât atât, datorită modului de funcționare ce utilizează principiul forței laterale nu permite obținerea unor rezultate precise la măsurarea în viraje, întrucât forțele care acționează între roți duc la modificarea raportului de alunecare; astfel, utilajul nu respectă această cerință a caietului de sarcini și prezintă caracteristici tehnice inferioare celor solicitate fiind, prin urmare, neconform;

e) Autoritatea contractantă a solicitat: Sistemul hidraulic va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul roții de test cu suprafața de măsurare.

- conform raportului de evaluare transmis de autoritatea contractantă, „din documentația pusă la dispoziție rezultă că soluția tehnică aleasă de producător pentru acționarea roții de măsurare este electrică în loc de hidraulică”;

- după cum s-a prezentat anterior, utilajul Mu-Meter Mk6 utilizează două roți de test pentru măsurarea coeficientului de frânare și o roată ce poate fi ridicată/coborâtă pentru măsurarea distanței și asigurarea stabilității echipamentului;

- în cazul utilajului Mu-Meter Mk6 nu poate fi vorba despre o metoda de acționare a roții de măsurare, ci mai degrabă a roții pentru contorizarea distanței, care nu face obiectul cerinței din caietul de sarcini; din start, componenta tehnică la care se raportează autoritatea contractantă pentru stabilirea conformității este eronată;

- referitor la presiunea constantă care ar trebui asigurată la contactul roții (și nu roților) de măsurare cu suprafața, cele două roți de măsurare a coeficientului de frânare nu sunt prevăzute cu un sistem de control al presiunii verticale, astfel încât nu poate fi asigurată o apăsare constantă și uniformă pe suprafața de măsurare, fapt ce conduce la obținerea unor rezultate imprecise; echipamentul Mu-Meter Mk6 este neconform și inferior cerințelor autorității contractante.

Contestatorul consideră că echipamentul Mu-Meter MK6 nu respectă cerințele caietului de sarcini și este inferior exigențelor autorității contractante, performanțele reduse ale acestui echipament putând duce la obținerea unor rezultate de măsurare imprecise, respectiv la afectarea siguranței în ceea ce privește desfășurarea activităților aeroportuare.

În condițiile în care argumentele anterior menționate, privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de ..., nu sunt suficiente pentru a concluziona că aceasta nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, conform prevederilor art. 275, alin. (4) din OUG 34/2006, actualizată, ... solicită desemnarea unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică privind propunerea tehnică depusă de ... pentru prezenta procedură.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14769/.../... din 19.08.2014, să transmită documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima decizie a CNSC nr. ... din ... precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 532/20.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25662/20.08.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

... precizează că, în urma Deciziei nr. .../... emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și înregistrată, comisia de evaluare a anulat raportul procedurii nr. 409/25.06.2014 și a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ...; prima ședință de reevaluare a ofertelor a avut loc la data de 4 august 2014.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere prezentarea de către ... a unei „documentații tehnice și de exploatare cu caracter general, asigurată de producător, care cuprinde mai multe variante constructive comercializate de

acesta", comisia de evaluare a hotărât să ceară clarificări ofertantului cu privire la oferta tehnică depusă, în sensul punerii la dispoziția autorității contractante a unei documentații tehnice specifice echipamentului ofertat - model MU-METER Mk6; termenul de răspuns la cererea de clarificări a fost data de 8 august 2014, ora 11.00; de asemenea, având în vedere faptul că la data de 09.07.2014 a expirat perioada de valabilitate a ofertei, precum și garanția de participare, în conformitate cu art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a fost solicitată ambilor ofertanți o declarație privind prelungirea acestora cu încă 60 de zile.

... susține că, în urma analizării documentației tehnice a echipamentului ofertat de ..., comisia a evaluat în totalitate cerințele tehnice din caietul de sarcini; pentru diferențele constatate față de caietul de sarcini au fost cerute clarificări, ofertantul prezentând inclusiv declarația producătorului Douglas Curtiss, semnată și ștampilată, care confirmă că echipamentul ofertat va putea efectua măsurătorile solicitate; având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a concluzionat că echipamentul ofertat de ..., a cărui destinație este extrem de precisă, satisface cerințele regiei.

Autoritatea contractantă menționează că echipamentul ofertat de către ... a fost achiziționat și de alte aeroporturi din România, iar din referințele primite telefonic de la compartimentele tehnice care le utilizează, rezultă că sunt în stare de funcționare, neavând probleme de nici o natură, iar rezultatele de măsurare sunt precise și nu afectează siguranța în ceea ce privește desfășurarea activităților aeroportuare; comisia de evaluare a constatat că deși unele caracteristici tehnice ale produsul Mu-Meter Mk6, diferă din punct de vedere al soluției tehnice constructive, acest echipament prezintă și respectă toți parametrii de funcționare și măsurare conform cerințelor caietului de sarcini, precum și normele naționale și internaționale în vigoare care reglementează acești parametri, îndeplinind totodată toate valorile minimale impuse prin acesta.

... consideră că, luând în considerare prevederile art. 36 din OUG nr. 34/2006, declararea ofertei depusă de ... ca neconformă, ar însemna restricționarea accesului altor distribuitori sau producători la această procedură de cerere de oferte, scopul Ordonanței de Urgență nr. 34/2006 fiind chiar promovarea concurenței între operatorii economici și

garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; astfel, parametrii de funcționare au fost evaluați prin prisma respectării unor criterii minimale, care corespund cerințelor caietului de sarcini, echipamentul oferat putând efectua toată gama de măsurători solicitate.

Referitor la oferta financiară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă afirmă că au fost solicitate clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul transmițând răspuns la cererea de clarificări nr. 113/06.06.2014, care cuprinde justificarea prețului oferat; s-a constatat că prețul final este rezultatul unei însumări de adaosuri comerciale mici, plecând de la costurile de producție a echipamentului tractabil pentru măsurarea coeficientului de frânare model MU METER Mk6 și vehiculul tractor Dacia Logan și, astfel, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta financiară prezentată de către ofertantul

În finalul punctului de vedere, ... prezintă următoarele concluzii:

- în cadrul procesului de reevaluare, comisia numită și compusă din persoane care sunt încadrate pe funcții de specialitate tehnică superioară și-a îndeplinit atribuțiile cu seriozitate, efectuând o reevaluare temeinică și satisfăcătoare a ofertei tehnice, așa cum reiese din procesele verbale de evaluare cuprinse în dosarul achiziției, în conformitate cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- ofertantul câștigător, ... a prezentat inclusiv o declarație semnată și ștampilată de producătorul echipamentului DOUGLAS EQUIPMENT în care se precizează clar că produsul oferat corespunde în totalitate cu cerințele menționate în caietul de sarcini;

- referitor la desemnarea unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică, în urma analizării documentației, ambii ofertanți au prezentat certificatele de autorizare emise de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, cod AAD 09 - distribuție, reparații și întreținere a echipamentelor aeroportuare; de asemenea, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ambii ofertanți au prezentat avizarea specificațiilor tehnice ale echipamentului oferat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, în conformitate cu Ordinul MT nr. 66/2008 privind utilizarea echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor tehnice de aerodrom;

- din susținerea contestatorului reiese faptul că produsul oferit de operatorul economic declarat câștigător este net inferior și poate afecta siguranța aeroportuară, contestând astfel avizul favorabil al specificațiilor tehnice dat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română nr. 11211/10.04.2014, această autoritate nepermițând operarea pe suprafețele aeroportuare a vreunui echipament care ar periclita siguranța aeroportuară;

- Autoritatea Aeronautică Civilă Română este singura autoritate competentă pentru verificarea aspectelor de natură tehnică în ceea ce privește echipamentele oferite de ambii participanți la procedură, după cum este prevăzut în Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 1185/2006, privind desemnarea Regiei Autonome Autoritatea Aeronautica Civila Română ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național;

Prin cererea de intervenție nr. 168 din 28.08.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26138 din 29.08.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulate, ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul susține că motivele invocate de către contestatorul ... sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

1. În data de 19.08.2014, ... a depus o cerere pentru verificarea conformității echipamentului tractabil pentru măsurarea coeficientului de frânare continuă prin tester de frecare pe suprafața (STF), prevăzut cu computer pentru comanda sistemului și vizualizarea rezultatelor Mu-Meter Mk6 cu standardele în vigoare aplicabile, la Autoritatea Aeronautică Civilă Română, autoritatea care va acorda în ultimă instanță autorizația de funcționare a echipamentului ce urmează a fi livrat, autorizație fără de care echipamentul nu poate fi utilizat în perimetrul aeroportuar; în documentul nr. 24393/28.08.2014 Autoritatea Aeronautică Civilă Română concluzionează, în urma evaluării documentației tehnice complete a echipamentului Mu-Meter MK6, care va fi livrat la ...: „...Având în vedere cele menționate anterior concluzionăm că echipamentul Mu-Meter Mk6 respectă prevederile reglementarilor aeronautice aplicabile”.

2. Deși există diferențe minore din punct de vedere al soluției constructive între echipamentul pentru măsurarea

coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare MU-Meter Mk6 ofertat și prevederile caietului de sarcini, acesta satisface într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini, fără a se abate de la respectarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, conform prevederilor art. 35 alin. (6) lit. a), b), c) și d) coroborat cu art. 36 din OUG nr. 34/2006.

... solicită contestatorului ..., ca în susținerea afirmațiilor cu privire la neconformitățile de ordin tehnic ale echipamentului pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare Mu-Meter Mk6 să aducă argumente concrete cum ar fi: prevederi ale unor standarde naționale sau internaționale în vigoare, rezultatele unor studii academice recunoscute, alte documente relevante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție în interes propriu.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorul cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „ECHIPAMENT PENTRU MĂSURAREA COEFICIENTULUI DE FRÂNARE LA SUPRAFEȚELE DE MIȘCARE”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare

nr. ... din 31.03.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 300.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 220 din 10.04.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 510 din 12.08.2014.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul:

1. a admis contestația depusă de ...,
2. a anulat raportul procedurii nr. 409 din 25.06.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii,
3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare,
4. a obligat autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza deciziei nr. ... din ...
5. a încuviințat în principiu cererea de intervenție depusă de ... și a respins ca nefondată cererea de intervenție,
6. a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În motivarea deciziei nr. ... din ... Consiliul reținea următoarele:

„Analizând conținutul actelor emise în aplicarea deciziei nr. ... din ... Consiliul stabilește că acestea nu respectă concluziile organismului administrativ-jurisdicțional.

Astfel, de unde potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, în speța analizată comisia de evaluare s-a limitat la a transmite ofertantei ...concluziile sale (vezi adresa nr. 402 din 24.06.2014), fără a formula clarificări clare și precise și fără a defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa.

Pe de altă parte, prezentarea de către ...a unei «documentații tehnice și de exploatare cu caracter general (118 pagini), asigurată de producător, care cuprinde mai multe variante constructive comercializate de acesta», precum și declarațiile producătorului echipamentului oferat în sensul satisfacerii unora dintre specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în lipsa unor detalii tehnice care să conducă la formarea convingerii comisiei de evaluare că îndeplinirea cerințelor sale este și posibilă prin varianta constructivă propusă de ofertantă, nu este suficientă pentru a putea declara conformitatea ofertei.

Astfel, chiar și în condițiile în care echipamentul oferat nu este preexistent, el urmând a fi construit în vederea executării contractului de achiziție publică ce va fi atribuit, este necesar ca ofertantul să pună la dispoziția autorității contractante informațiile tehnice concrete vizând chiar utilajul ce este oferat pentru a fi demonstrată concordanța acestuia cu doleanțele autorității contractante. Or, în speță, a fost prezentată autorității contractante o documentație tehnică și de exploatare cu caracter general care cuprinde mai multe variante constructive comercializate de producătorul echipamentului oferat, din care autoritatea contractantă nu putea identifica acele elemente care se vor regăsi și în cazul utilajului ce îi este oferat și, mai ales, cum toate aceste elemente tehnice disparate vor funcționa împreună în cadrul unui echipament care să respecte toate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Atât caietul de sarcini, cât și oferta câștigătoare vor reprezenta anexe ale contractului de achiziție publică. Or, în această situație, este în interesul autorității contractantă să se asigure că produsul contractat este corespunzător necesităților sale, care se reflectă, potrivit art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, în specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Un alt aspect care trebuie reținut în soluționare consta în faptul că Avizul nr. 11211/10.04.2014 eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, din care rezultă avizarea favorabilă a specificațiilor tehnice pentru echipamentul tractabil pentru măsurarea coeficientului de frânare continuă model Mu-Meter Mk6 emis către ..., nu face dovada conformității caracteristicilor tehnice ale acestui echipament cu specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ci numai dovada conformității acestor caracteristici ale echipamentului cu

standardele corespunzătoare, chestiune nepusă în discuție de către contestatoare.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește că este necesară o analiză temeinică a ofertei depusă de ...în acord atât cu cele explicate mai sus, cât și cu aspectele stabilite de către Consiliu prin decizia sa anterioară.

Este de reținut, în acest context, faptul că, în desfășurarea activității sale, autoritatea contractantă este ținută și la respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, astfel încât satisfacerea cerințelor documentației de atribuire și modalitatea în care se demonstrează aceasta urmează a aplica aceleași reguli de către toți participanții la procedura de achiziție publică.”

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... comisia de evaluare a solicitat ... clarificări privind propunerea tehnică, iar ca urmare a primirii răspunsului, a fost întocmit a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 înregistrat cu nr. 506 din 11.08.2014 în care se menționează că oferta ... a fost declarată conformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare. De asemenea, în raportul procedurii nr. 510 din 12.08.2014 se menționează că oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat ... prin adresa nr. 512 din 12.08.2014.

Împotriva acestui rezultat, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 486 din 04.08.2014, aceasta a cerut ... clarificări referitoare la propunerea tehnică, astfel:

„Având în vedere prezentarea de către a unei «documentații tehnice și de exploatare cu caracter general, asigurată de producător, care cuprinde mai multe variante

constructive comercializate de acesta», vă rugăm să ne transmiteți clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, în sensul punerii la dispoziția noastră a unei documentații tehnice specifice echipamentului oferit - model MU-METER Mk6, pentru a fi demonstrată concordanța acestuia cu cerințele autorității contractante.”

... răspunde solicitărilor autorității contractante cu privire la propunerea tehnică, prin adresa nr. 155 din 07.08.2014, înregistrată la ... cu nr. 500 din 07.08.2014, astfel:

„[...] prin prezenta răspundem la cererea de clarificări Nr. 486 din 04.08.2014 și vă transmitem anexat documentația tehnică specifică a echipamentului oferit - model MU-METER Mk6. Ne angajăm ferm, ca la livrarea echipamentului să prezentăm întreaga documentație tehnică tradusă în limba Română conform cerințelor din caietul de sarcini.

[...]”

... anexează acestui răspuns un document în limba engleză (formular SEDP316) emis de Douglas Equipment, o divizie a Curtis-Wright Flow Control (UK) Limited, reprezentând „OPERATING AND TRAINING MANUAL” (manualul de operare și training) a echipamentului „Continuous Friction Measuring Equipment (CFME) MU-METER Mk6 AIRPORTS”.

Consiliul reține că motivul pentru care autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia nr. ... din ... a Consiliului la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, a fost acela de a verifica dacă aceasta îndeplinește condițiile minime din documentația de atribuire, condiții care, în opinia Consiliului, nu au fost dovedite de ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la clarificări. După o analiză detaliată a manualului de operare și training atașat răspunsului la clarificări rezultă că echipamentul oferit (MU-METER Mk6) nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, îndeosebi la cele referitoare la „Diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje” și „Sistemul hidraulic - Va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul roții de test cu suprafața de măsurare”.

Cu privire la cerința minimă din caietul de sarcini privind diferențialul, Consiliul reține că echipamentul MU-METER Mk6 nu este prevăzut cu diferențial, iar cu privire la cerința privind sistemul hidraulic, constată că acționarea roții de măsurare la

acest echipament este electrică iar nu hidraulică, așa cum se solicită în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că, în această situație, respectiv în condițiile în care produsul oferat nu respectă caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă, pentru a face aplicarea prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația de a verifica dacă performanțele produsului oferat de ..., și anume menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje și presiune verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare, sunt egale sau superioare celor care rezultă a fi dorite de autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a făcut această verificare, iar, pe de altă parte, că produsul oferat, constructiv, nu a fost conceput, pentru a menține raportul de alunecare constant la măsurarea în viraje și a avea o presiune verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare, criticile formulate de contestator, în acest sens, fiind fondate.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante, conform cărora, chiar și în aceste condiții, produsul satisface necesitățile sale, deoarece evaluarea ofertelor trebuie efectuată strict în raport cu prevederile documentației de atribuire, așa cum stabilesc prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.", precum și lit. f) din cadrul atribuțiilor comisiei de evaluare, enunțate la art. 72 alin. (2) din același act normativ, respectiv "f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;", analiza unei oferte, prin raportare la alte elemente, fie și la necesitățile autorității contractante, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 506 din 11.08.2014, raportul procedurii nr. 510 din 12.08.2014, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.