



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal prin ... .. împotriva necomunicării unui „răspuns privind soluționarea procedurii”, în cadrul procedurii de achiziție directă de servicii de organizare a ....”, organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... .. jud.... s-a solicitat, în cazul în care procedura s-a finalizat fără comunicarea rezultatului, anularea acesteia și a tuturor actelor subsecvente, precum și „refacerea” procedurii în cauză.

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... .. jud. ... către TRIBUNALUL ... SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică procedura de achiziție directă de servicii de organizare a ..., organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicitând, în cazul în care procedura s-a finalizat fără comunicarea rezultatului, anularea acesteia și a tuturor actelor subsecvente, precum și „refacerea” procedurii în cauză.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma solicitării, în data de 02.07.2014, de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... a unei oferte, societatea sa a transmis, în data de 03.07.2014, ora 12:00, prin email și ulterior prin fax, oferta.

Deoarece până la data de 25.08.2014, autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul precizează că a solicitat un răspuns scris referitor la finalizarea procedurii în cauză.

Invocând prevederile art.206 alin.1 și alin.2, alin.3 și art.207 alin.2, lit.a-lit.d din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul susține că, în cazul în care autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire fără comunicarea rezultatului procedurii, se impune anularea procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la prevederile art.1, art.8, art.9 și art.266 din ordonanță iar, în cazul în care se apreciază că soluționarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să se indice care este instanța competentă.

Prin adresa nr.26949/11.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26949/11.09.2014, ... precizează că, potrivit adresei și documentelor depuse în cadrul contestației nr.... Consiliul este competent să soluționeze prezenta contestație.

Totodată, contestatorul precizează că dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2014 invocate și de Consiliu sunt incidente în cauză, C.N.S.C. soluționând contestațiile formulate împotriva actelor emise în legătură cu procedura de cerere de oferte care face parte din procedura de achiziții publice.

Prin adresa nr.25210/11.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26959/11.09.2014, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a solicitat admiterea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului, precizând că serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din O.U.G. nr.34/2006, în cauză fiind incidente dispozițiile art.16 alin.1 coroborate cu art.255 alin.1 și alin.3, art.266 din ordonanță, Consiliul fiind competent să soluționeze numai contestațiile formulate în

cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, competența materială a Consiliului este limitată la prevederile legale susmenționate, autoritatea contractantă susținând că aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

Întrucât cauzele de acest tip sunt exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, autoritatea contractantă apreciază că acestea trebuie soluționate de instanțele de drept comun, fiind incidente prevederile art.297 din O.U.G. nr.34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, a fost întocmit procesul-verbal de selecție nr.19199/15.07.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire întrucât nicio ofertă nu a fost admisibilă.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele care au stat la baza inițierii procedurii în cauză.

Având în vedere dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, pe care o va admite, pentru următoarele considerente:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... a inițiat o procedura de achiziție de servicii de organizare a Seminarului Extern al Comisiei COTER a Comitetului Regiunilor pe tema „Interconectarea regiunilor europene: perspectiva teritorială”, respectiv servicii de interpretariat și traduceri, sens în care a transmis scrisoarea de intenție nr.18460/09.07.2014, unui număr de 3 operatori economici, printre care și contestatorul.

Valoarea estimată a contractului este de 13.357,77 lei, fără TVA, reprezentând 3.042,63 euro, după cum rezultă din nota de fundamentare nr.18325/08.07.2014.

Față de înscrisurile care au stat la baza inițierii procedurii, Consiliul determină că, în cauză, nu este vorba despre o procedură de atribuire prin „cerere de oferte”, după cum susține contestatorul, ci despre o procedură de achiziție directă, astfel cum aceasta este reglementată de art.19 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și cum, de altfel, însăși autoritatea contractantă a precizat prin scrisoarea de intenție nr.18460/09.07.2014, transmisă operatorilor economici.

Potrivit art.19 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei de 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii (...). Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”*

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care **"Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri"**, dar și la cele ale art.18 alin.1 din același act normativ, conform cărora **"Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, sunt: a) licitația deschisă, (...); b) licitația restrânsă, (...); c) dialogul competitiv, (...), d) cererea de oferte, (...)."**

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestația, nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres de art.18 alin.1 din ordonanța de urgență, de unde rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența ordonanței modalitatea de achiziție publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art.266 alin.1 din ordonanța de urgență prevede competența Consiliului de a se pronunța doar asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reglementate de ordonanță, iar art.255 alin.1 din același act normativ, acordă calitatea de persoană vătămată doar operatorului economic care are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire reglementată de ordonanța de urgență.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ juridictională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă, nu acte emise în cadrul unei proceduri care nu se supune prevederilor ordonanței de urgență.

Nu vor fi primite în soluționare susținerile contestatorului în sensul că C.N.S.C. are competență materială de a soluționa contestația, deoarece normele care stabilesc competența materială sunt de ordine publică, autoritatea contractantă sau participanții la procedură neputând extinde competența Consiliului în cazul unei proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptată de la prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar considera că în cauză este vorba despre o procedură de "cerere de oferte", față de valoarea estimată a contractului care se situează sub pragul prevăzut la art.57 alin.2 lit.a din ordonanța de urgență și încadrarea serviciilor ce vor fi achiziționate în anexa 2B a ordonanței, categoria 27 – "Alte servicii", C.N.S.C. nu ar fi, de asemenea, competent să soluționeze contestația, concluzie ce rezultă din lecturarea art.16 alin.1 din același act normativ, care prezintă conținutul **"În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în**

***anexa nr.2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin.2 și se limitează la prevederile art.35-38 și art.56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art.2 alin.2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin.2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX.”***

Așadar, C.N.S.C. ar fi competent să efectueze verificări în cazul atribuirii unui contract ce are ca obiect prestarea unor servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, doar în cazul în care valoarea acestora depășește pragul valoric de 130.000 de euro, ceea ce nu este cazul în speța de față, și doar sub aspectul respectării, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art.35-38, a art.56 și art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile art.10 din Legea nr.554/2004, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În soluționare a fost avută în vedere și practica constatată a instanțelor de judecată, în sensul că acele contestații formulate în cadrul unor proceduri de achiziție directă sunt de competența instanțelor de judecată, dar și că soluția pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenței iar nu a respingerii contestațiilor ca inadmisibile. Relevante sunt decizia nr.28/12.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2598/07.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ... către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...