



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18032/18.08.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră în ... județul ... cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de ...
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de către ... și ca și necâștigătoare a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de către ... în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18032/18.08.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră în ... județul ... cod CPV 45233140-2, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de ...

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de către ... și ca și necâștigătoare a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de către ... în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind oferta depusă de către

În opinia contestatorului, decizia comisiei de evaluare este nelegală și se impune a fi anulată, din următoarele considerente:

1. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute de fișa de date cu privire la:

• III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare potrivit căreia trebuie să facă dovada că dispune de utilajele minime solicitate în fișa de date;

- Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la personal, respectiv la echipa minimă de care ofertantul trebuie să dispună pentru îndeplinirea contractului.

• III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001, ISO 14001.

Potrivit contestatorului, neîndeplinirea cerințelor de calificare mai sus menționate, așa cum au fost ele solicitate în fișa de date, reprezintă elemente suficiente pentru declararea ca inacceptabilă a

ofertei depuse de către ... în temeiul art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006.

2. Prețul ofertat de către ... este un preț neobișnuit de scăzut reprezentând 71% din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare a prezentat o ofertă financiară de 429.922, 88 lei fără TVA, menționând că, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, după deschiderea ofertelor, comisia de evaluare avea obligația să verifice propunerile financiare prezentate de către ofertanți din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale referitoare la atribuirea contractelor de achiziții publice de lucrări, în concret cele referitoare la evaluarea ofertelor care au un preț neobișnuit de scăzut, conform celor expuse mai jos:

- prin anunțul de participare valoarea estimată a contractului a fost de 604.390 lei fără TVA. Raportând prețul ofertat de ... la aceasta valoare, se constată că acesta reprezintă 71% din valoarea estimată a contractului, fiind astfel incidente dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, ipoteză în care autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În același sens se exprimă și dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, precum și jurisprudența CNSC care a statuat ca aceasta activitate de verificare este una obligatorie și nu opțională.

- având în vedere ca data licitației a fost 04.08.2014, iar, în data de 11.08.2014, autoritatea contractantă a și comunicat rezultatul procedurii, este evident că autoritatea contractantă a omis să solicite justificarea prețului, caz în care, raportat la prevederile citate, desemnarea drept câștigătoare a acestei oferte este nelegală.

- autoritatea contractantă era obligată să sesizeze împreriurarea care califică oferta drept neobișnuit de scăzută și să solicite ofertantului să justifice caracterul realist al prețului ofertat, și doar după clarificarea acestor aspecte autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la aceasta ofertă, însă comisia de evaluare nu a solicitat aceste clarificări încălcând astfel dispozițiile legale aplicabile.

Date fiind cele expuse mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare necorespunzătoare a ofertei declarate câștigătoare, cu încălcarea prevederilor legale imperative.

3. Oferta tehnică depusă de către ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sens în care se impune

excluderea ofertei ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de cele anterior precizate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 18816/21.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 25650/22.08.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și tardivă din motivele expuse mai jos.

Pe fond, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în data de 04.08.2014, ora 11,00, s-a întrunit comisia de licitație și a procedat la deschiderea ofertelor depuse, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor fiind citite prețurile ofertelor și verificate documentele de calificare prezentate de către ofertanți, moment în care s-a întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17669/04.08.2014 și Anexa la Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 17670/04.08.2014.

- la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor, din partea ... SA a fost prezent dl. Pop Daniel, în calitate de împuternicit. Pe tot parcursul derulării ședinței de deschidere a ofertelor împuternicitul ofertantului contestator nu a ridicat nici o obiecțiune cu privire la desfășurarea activității comisiei, toți participanții au recunoscut integritatea plicurilor care conțin ofertele, fiind de acord cu documentele depuse de fiecare operator economic și care au fost citite în cadrul ședinței de deschidere și menționate în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 17669/04.08.2014. Mai mult, documentele de calificare au fost citite în integralitate în cadrul ședinței de deschidere, consemnate în Anexa la Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 17670/04.08.2014, fiecare reprezentant al ofertanților fiind de acord cu cele consemnate, după citirea, în detaliu și însușirea celor prezentate, iar, urmare acestui fapt, au semnat procesul verbal și anexa și au ridicat câte un exemplar al acestora.

1. Față de critica ofertantului contestator, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute prin fișa de date a achiziției cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentând certificatele ISO 9001 și ISO 14000, astfel cum au fost solicitate, fapt consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere, semnat fără obiecțiuni de reprezentantul contestatorului.

2. Referitor la faptul că membrii comisiei de evaluare nu ar fi efectuat corect activitatea de verificare a ofertelor, în sensul ca nu au solicitat clarificări potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților, inclusiv SC ... SA.

În acest sens, menționează că, în urma analizei ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Val. totală ofertată	% din val. estimată
1	...	429.922,88	72%
2	SC ... SA	468.682,34	78%
3	471.438,41	78%
4	SC ...SRL	478.002,56	79%

Astfel, conform prevederilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 36 al HG nr. 925/2006, privind ofertele care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă a solicitat documente din care să își formeze convingerea că prețul respectiv este real, sustenabil și legal ofertat, astfel:

- SC ... SA cu adresa nr. 17718/05.08.2014/Răspuns 17932/07.08.2014,

- ... cu adresa nr. 17719/05.08.2014/ Răspuns 17930/07.08.2014,

- cu adresa nr. 17720/05.08.2014/Raspuns 17918/07.08.2014,

- SC ...SRL cu adresa nr. 17721/05.08.2014/ Răspuns _.

3. Față de ultima critică a contestatorului, autoritatea contractantă susține că prin propunerile tehnice depuse, ofertanții au făcut dovada conformității lucrărilor care urmează a fi executate cu cerințele prevăzute în Proiectul tehnic afișat pe SEAP, respectiv toate ofertele au cuprins în propunerea tehnică o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, precum și graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni; descrierea planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelata cu graficul de execuție; programul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor; informații referitoare la respectarea obligațiilor privind condițiile de muncă și protecția muncii.

Prin urmare, autoritatea contractantă face precizarea că, în urma verificării propunerii tehnice depuse de ofertantul desemnat câștigător, comisia de evaluare a constatat că aceasta îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă mai arată că în urma evaluării și analizării documentelor depuse de către ofertanți prin documentele de calificare, propunerile financiare și propunerile tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a întocmit Raportul procedurii de atribuire nr. 18030/08.08.2014, care a fost semnat de membrii comisiei de evaluare a ofertelor și aprobat de conducătorul autorității contractante, comunicarea rezultatului procedurii și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare făcându-se în data de 11.08.2014, conform termenelor prevăzute de legislația în vigoare.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea

depunerii contestației, arătând în acest sens că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 18032/08.08.2014 cu confirmare de primire în data de 11.08.2014, ora 09:25, având termen de depunere al contestației 16.08.2014, potrivit prevederilor art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006. Așadar, având în vedere că prezenta contestație a fost comunicatăîn data de ... ora 15,25 prin Fan Courier Expres, autoritatea contractantă apreciază că aceasta a fost depusă tardiv, în afara termenelor prevăzute de legiuitor.

Ulterior, prin adresa nr. 18919/25.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25829/25.08.2014, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului său de vedere, precizând că motivele din cuprinsul contestației sunt neîntemeiate deoarece comisia de evaluare a verificat capacitatea tehnică și/sau profesională a ..., aceasta făcând dovada deținerii utilajelor necesare și a personalului minim pentru realizarea lucrărilor și a prezentat certificatele ISO 9001 și ISO 14000, astfel cum au fost solicitate, fapt menționat succint și în anexa la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, semnat, fără obiecțiuni de reprezentantul contestatorului.

De asemenea, arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat documente din care să își formeze convingerea că prețul ofertat este real, sustenabil și legal.

Mai mult, în urma verificării propunerilor tehnice, s-a constatat că oferta tehnică depusă de ... îndeplinește cerințele din fișa de date, proiectul tehnic și caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a procedat la o evaluare corespunzătoare a tuturor ofertelor depuse, înainte de a stabili oferta câștigătoare, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată în vederea începerii lucrărilor de execuție conform contractului încheiat cu ofertantul desemnat câștigător.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 14818/..... din data de 20.08.2014 a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 4114/R/25.08.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 25810/25.08.2014, precizând următoarele:

- referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul arată că prețul ofertat de ... este un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 71% din valoarea estimată a contractului. În ipoteza în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 36¹ din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că se impune o analizare a modului în care comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca clarificări ca fiind concludent, având în vedere că prețul ofertat este suficient de scăzut pentru a fi calificat ca nejustificabil.

- nu au fost realizate anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru studierea dosarului achiziției

- în urma studierii dosarului la CNSC vor fi detaliate motivele invocate cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, solicitând astfel comunicarea perioadei și intervalului orar în care să se prezinte pentru studierea dosarului și implicit termenul acordat pentru depunerea concluziilor scrise.

În probațiune, contestatorul depune la dosarul cauzei dovada comunicării contestației sale și autorității contractante, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ca răspuns la adresa contestatorului nr. 4114/R/25.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 18967/25.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25914/26.08.2014, precizând următoarele:

1. referitor la faptul că oferta desemnată câștigătoare a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că a solicitat documente din care să își formeze convingerea că, prețul respectiv este real, sustenabil și legal ofertat, ofertantul în cauză transmițând răspunsul său prin adresa nr. 4270/07.08.2014 înregistrată la sediul primăriei sub nr. 17930/07.08.2014 prin care a clarificat:

- Justificarea prețului la MATERIALE (analize de preț pentru mixtură asfaltică BA 16, oferte de preț și contracte pentru principalele materiale)

- Cu privire la prețul pentru betoane, s-a făcut precizarea că diferențele de preț din C6cp și oferta de preț de la furnizorul SC ACI ... SA reprezintă cheltuieli suplimentare privind manipulările necesare punerii în operă

- Justificarea prețului la MANOPERA (nivelul de salarizare al forței de muncă)

- Justificarea prețului la UTILAJE (Detalierea prețului pentru utilaje, detalierea prețurilor pentru utilaje cuprinse în analizele de preț - loco stație Pericei, factura fiscală pentru preț motorina,

recepție și bon fiscal preț benzina)

- Justificarea prețului la TRANSPORT (tabel cu justificarea prețului la transport, analiza de preț pentru tarif lei/km)

În cauză, autoritatea contractantă face precizarea că toate documentele menționate mai sus au fost transmise Consiliului, în copie conform cu originalul, și anexate la oferta depusă de ... Pericei. (pag. 1-31)

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că prezenta contestație i-a fost transmisă în data de ... ora 15,25 prin Fan Courier Expres și înregistrată sub nr. 18542/..., ora la care era întocmit și semnat contractul de achiziție de lucrări cu

Mai arată că în comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 18031/08.08.2014, firma câștigătoare a fost invitată la semnarea contractului în data de ..., ora 10,00.

De asemenea, face precizarea că prin comunicarea rezultatului procedurii către contestator a făcut cunoscut termenul legal de depunere a contestației (5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii - în cazul ... SA 11.08.2014) conform prevederilor art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește accesul la dosarul cauzei, autoritatea contractantă învederează faptul că de la data deschiderii ofertelor, pe parcursul derulării procedurii de evaluare și selecție a ofertelor depuse și nici după comunicarea rezultatului procedurii nu a primit nicio solicitare de documente, informații sau acces la dosarul achiziției din partea contestatorului. În aceste condiții, susține că ofertantul contestator „inventează” motive pentru care oferta câștigătoare să fie considerată inacceptabilă și neconformă, se pronunță și face referire la lipsa unor documente, la faptul că nu au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului, deși aceasta solicitare a fost făcută, inclusiv, către ... SA. Mai mult, arată că toate documentele la care face referire SC ... SA, că nu ar fi fost prezentate de către ofertantul ..., au fost menționate succint în procesul verbal al ședinței de deschidere și acceptate de împuternicitul contestatoarei prin semnarea procesului verbal și a Anexei la acesta, fără a avea nici o obiecțiune.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a procedat la o evaluare transparentă, corespunzătoare și corectă, conform legislației în vigoare, a tuturor ofertelor depuse înainte de a stabili și declara oferta câștigătoare, conform art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea integrală a ca nefondată, neîntemeiată și depusă tardiv.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis adresa nr. 4160/R/28.08.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 26120/29.08.2014, prin care precizează că oferta desemnată

câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă deoarece prețul oferit de aceasta este un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 71% din valoarea estimată a contractului. Potrivit contestatorului, analiza de preț prezentată în răspunsul la clarificări nr. 17930/07.08.2014 a fost superficial verificată de către comisia de evaluare, având în vedere că aceasta a considerat că răspunsul prezentat a fost concludent, cu toate că prețul pentru balast (oferta depusă de la furnizorul SC ...- 8,4 lei/mc loco balastieră loc. ...jud. ...sau depozit loc. ..., jud. ...) este nejustificat de mic (prețul pe piață în jud. ... este de aprox. 20 lei/mc loco balastieră). În condițiile în care perimetrul de exploatare al SC ...SRL județul ...este la o distanță de aprox. 130 km de localitatea ... - loc unde acesta pretinde că ar avea depozit, contestatorul susține că numai transportul balastului de la exploatare și până în localitatea ... este de minim 50 lei/mc (calculat conform tarifului utilizat de către ... ÎN Formularul F9 din oferta depusă). Mai mult, precizează că din informațiile telefonice primite de la Primăria comunei ..., SC ...SRL nu are punct de lucru pe raza comunei, nefiind înregistrată fiscal la această unitate administrativ-teritorială.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, contestatorul o apreciază ca nefondată deoarece contestația a fost depusă în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, respectiv a fost expediată prin curier în data de 18.08.2014- dată limită de depunere conform art. 3 lit. z) din ordonanță.

Față de cele precizate, contestatorul consideră că a prezentat suficiente informații în susținerea afirmațiilor referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei câștigătoare, solicitând admiterea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Modernizare infrastructură rutieră în ... județul ...* cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 04.08.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17669, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și oferta financiară a acestora.

Prin raportul procedurii nr. 18030/08.08.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare a procedurii

Împotriva adresei nr. 18032/08.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii ... a depus contestația ce

formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației deduse judecății, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 18032/08.08.2014, pe care a primit-o în data de 11.08.2014, contestația fiind înaintată către CNSC, în original, prin serviciul de curierat rapid Fan Courier Expres, în data de 18.08.2014, astfel cum rezultă din AWB-ul nr. 2230472360003, aflat pe plicul în care s-a transmis contestația, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...

De asemenea, Consiliul reține că operatorul economic contestator a comunicat contestația sa și către ... în original, tot prin serviciul de curierat rapid Fan Courier Expres, în data de 18.08.2014, astfel cum rezultă din AWB-ul nr. 2230472360004, depus la dosarul cauzei, în probațiune, de către ambele părți, inclusiv de către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Luând în considerare dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, Consiliul constată că ... trebuia să înainteze contestația sa nr. ... în termen de 5 zile de la data primirii actului atacat (11.08.2014), respectiv până la data de 18.08.2014.

Cât privește susținerile autorității contractante, respectiv faptul că, în cauză, operează tardivitatea contestației deoarece a primit contestația în data de ..., Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, reținând în cauză incidența dispozițiilor Art. 183 din Noul Cod de procedură civilă, conform cărora *„alin. (1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) alin. (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și*

(2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, procedând la soluționarea fondului acesteia.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că în contestația depusă ... invocă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de ..., pe considerentul că aceasta nu îndeplinește cerințele minime prevăzute de fișa de date cu privire la utilajele și personalul de specialitate solicitate, standardele ISO 9001, ISO 14001, prețul ofertat nu asigură îndeplinirea contractului iar oferta tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin „Concluziile scrise” transmise în urma studierii dosarului cauzei (adresa nr. 4160/R/28.08.2014), contestatorul practic renunță la criticile referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de ..., menținând afirmația referitoare la prețul ofertat de aceasta, pe considerentul că „analiza de preț prezentată în răspunsul la clarificări nr. 17930/07.08.2014 a fost superficial verificată de către comisia de evaluare, având în vedere că aceasta a considerat că răspunsul prezentat a fost concludent, cu toate că prețul pentru balast (oferta depusă de la furnizorul SC ...- 8,4 lei/mc loco balastieră loc. ...jud. ...sau depozit loc. ..., jud. ...) este nejustificat de mic”

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că prețul de 8,4 lei/mc a balastului ofertat de furnizorul SC ...SRL „este nejustificat de mic” având în vedere următoarele considerente:

- prin adresa nr. 17719/05.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prin adresa nr. 4270/07.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17930/07.08.2014, ... a transmis „justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”, prezentând, printre altele și oferta de preț a furnizorului SC ...SRL;

- oferta de preț nr. 345/30.07.2014 emisă de furnizor, pe lângă prețul de 8,40 lei/mc a balastului, precizează că „prețurile nu conțin

TVA și sunt valabile pentru depozitul din ...(...) și depozitul din localitatea ..., jud. ... cât și faptul că „la cerere execută și transport de materiale pe șantier”;

Faptul că ... achiziționează balastul la un preț de 20,00 lei/mc, în opinia Consiliului, nu poate fi considerat ca fiind „dovada” faptului că acest preț este „prețul pe piață în jud. ... așa cum afirmă contestatorul, având în vedere faptul că oferta furnizorului este angajată de către societatea respectivă, iar valoarea acesteia nu poate fi analizată decât în ansamblul ofertei totale a SC ...SRL (nb. nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-4,0 mm la prețul de 22,00 lei/mc și nisip sortat nespălat 0-8 mm la prețul de 20,00 lei/mc). De asemenea, Consiliul apreciază că prețul balastului poate avea fluctuații însemnate, în funcție de locația balastierei respective (albie majoră sau minoră), respectiv în funcție modalitatea de exploatare și, mai ales existența sau inexistența obligativității aplicării redevenței plătite către Administrația Națională Apele Române.

Totodată, Consiliul constată faptul că prețul balastului de 20,00 lei/mc ofertat de ... a fost aplicat la cantitatea de **numai 393,666 mc** (nb. în condițiile în care proiectantul a prevăzut o cantitate de **990,879 mc** de balast), valoarea totală fiind de **7.873,32** lei, fără TVA, iar ofertantul ... a ofertat 990,88 mc de balast la prețul de 8,40 lei/mc, valoarea totală fiind de **8.323,39** lei, fără TVA.

Mai mult, Consiliul constată faptul că, chiar în condițiile în care ... ar fi ofertat balast la „prețul pe piață în jud. ... respectiv 20,00 lei/mc (așa cum susține contestatorul), clasamentul final al procedurii în cauză nu suferea nicio modificare, deoarece modificarea prețului de balast ar genera o diferență de 11.494,21 lei iar diferența de preț între propunerea financiară a acestuia față de cea a contestatorului este în valoare de 36.913,77 lei, iar prin aplicarea cantității corecte de 990,879 mc de balast, oferta financiară a contestatorului s-ar majora cu valoarea de 11.944,26 lei, fără TVA.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, răspunsul ofertantului ... la solicitarea privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost în mod corect considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...