



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI RO ... împotriva achiziției directe, organizată de Orașul ... (... cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ... având drept obiect *lucrări de demolare bloc B22*, s-a solicitat revizuirea documentației depuse de petentă, a ofertelor participanților în procedură, precum și a faptului că oferta sa este cea mai bună.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ... în favoarea Tribunalului ... – Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând respingerea ofertei sale ca neconformă, întrucât achizițoarea, prin comunicare rezultatului procedurii, i-a precizat numai faptul că oferta sa nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fără să-i precizeze care anume cerințe nu corespund celor solicitate.

Prin adresele nr. și .../.../... Consiliul a pus în discuție părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. ... alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. În acest sens, a fost solicitat achizițoarei transmiterea de documente justificative din care să rezulte aplicarea, în cauză, a ordonanței, precum și a punctului de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul ... – Secția Civilă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. .../16.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../15.09.2014, menționând faptul că, în speță, competența de soluționare nu revine Consiliului, conform prevederilor art. 1, art. 18 alin. (1) și ... alin. (1) din ordonanță, din cuprinsul cărora citează.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .../16.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../16.09.2014, prezentând, succint, modul de derulare al procedurii și apreciind că soluționarea contestației intră în sfera de competență a Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *demolare bloc B22*, cod CPV 45111100-9 – *Lucrări de demolare*, Orașul ... (... a procedat la achiziționarea directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, potrivit notei justificative aflată la dosarul cauzei.

Urmare luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. ...02.09.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții;”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță,

respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că Orașul ... (... a achiziționat direct lucrările având ca obiect *demolare bloc B22*, cod CPV 45111100-9 – *Lucrări de demolare*, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și de art. ... din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... către Tribunalul ... - Secția Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET, ...