



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adresei nr. 11522/12.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru cu maxim 3 agenți economici, având ca obiect „Servicii de transport rutier tehnologic de mărfuri și persoane cu vehicule specializate”, cu anunț de participare nr. ... s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, precum și continuarea procedurii pentru loturile 4, 5 și 6.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional prin cabinet individual de avocatură Măgerușan Dragoș, cu sediul în ... str. Tușnad nr. 2, ap. 7, județul ... în calitate de ofertant pentru loturile 1, 2 și 3, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interesul contestatoarei, solicitând admiterea contestației formulate de ... anularea măsurii

de anulare a procedurii de atribuire și dispunerea continuării acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii referitor la loturile 4, 5 și 6, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Dispune continuarea procedurii, pentru loturile 4, 5 și 6, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin finalizarea evaluării ofertei depuse de către ... pentru loturile 4, 5 și 6, ca urmare a derulării etapei finale de licitație electronică, conform motivării ce urmează.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție aparținând ...

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 11522/12.08.2014, reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... în procedura amintită, considerându-l nelegal.

În motivarea cererii sale, autoarea contestației precizează că, prin adresa anterior menționată, a fost informată că procedura a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în motivarea anulării procedurii de atribuire, ca fiind neexplicită cerința nr. 3 secțiunea III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră că aceasta respectă cerințele legale, fiind completă, corectă și explicită, adică ofertantul trebuie să aibă disponibile mijloacele de transport necesare fiecărui lot, chiar și în mod simultan, în cazul în care prezintă oferta pentru mai multe loturi.

De asemenea, cerința în cauză respectă întru totul prevederile art. 188 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 și, totodată, este în concordanță cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. Mai mult de atât,

ANRMAP a evaluat conformitatea documentației de atribuire și a dat acceptul său privind publicarea ei în SEAP.

Contestatoarea mai arată că, în ceea ce privește cerința de calificare nr. 3, capacitatea tehnică privind dotările și disponibilitatea acestora pentru îndeplinirea contractului la cele 3 loturi pentru care societatea sa a prezentat ofertă, respectiv, 4, 5 și 6, a fost realizată în totalitate și pe înțelesul tuturor ofertanților.

Mai mult de atât, din cele 4 răspunsuri la solicitările de clarificări ce au fost postate pe SEAP nu s-a făcut referire la neînțelegerea cerinței nr. 3.

De asemenea, contestatoarea amintește că, în susținerea motivului anulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face referire în mod greșit la corelarea cerinței cu nota justificativă privind criteriile de selecție, conform prevederilor art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât nota justificativă prevăzută de lege este un document solicitat în susținerea documentației de atribuire, nefăcând parte din aceasta.

Întrucât anularea procedurii de atribuire s-a făcut după încheierea etapei de licitație electronică, contestatoarea arată că sunt suspiciuni cu privire la favorizarea unui operator economic în detrimetrul posibilului câștigător, autoritatea contractantă dovedind rea credință, constatând așa zisa și imposibilitatea de a adopta măsuri corective după încheierea etapei finale de licitație electronică.

Contestatoarea mai amintește că autoritatea contractantă a mai anulat, proceduri, cu același obiect, la care a participat și ea.

Deoarece, contestatoarea consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, comunicată cu adresa nr. 11522/12.08.2014, privind anularea procedurii de atribuire, solicită anularea ei.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interesul contestatoarei, solicitând admiterea contestației formulate de ... anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire și dispunerea continuării acesteia.

În susținerea cererii sale, intervenienta arată că, urmare a ședinței de deschidere a ofertelor și a analizării acestora, oferta sa și cea a contestatoarei au fost „calificate” pentru etapa finală de licitație electronică, însă în cadrul procesului-verbal au fost consemnate obiecțiuni de către ... cu privire la oferta intervenientei. Ca urmare a celor sesizate de ..., autoritatea contractantă a hotărât anularea

procedurii de atribuire, motivat de faptul că au fost constatate presupuse erori sau omisiuni în ceea ce privește modul de formulare a cerințelor privind capacitatea tehnică a ofertanților.

Referitor la acest aspect, ... subliniază faptul că formulările din cerințele tehnice sunt explicite, complete și corecte cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 și ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011. Totodată, aceasta consideră că întemeierea deciziei de anulare a procedurii pe o presupusă necorelare a cerințelor cu nota justificativă ce a stat la baza demarării acestei proceduri, contravine dispozițiilor art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât nota justificativă nu face parte din dosarul achiziției, pe de o parte, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu se poate raporta decât la condițiile și cerințele enunțate în caietul de sarcini, nu la alte cerințe străine de acesta.

De asemenea, nu se pot formula obiecțiuni cu privire la cerințele din caietul de sarcini, în măsura în care un ofertant consideră, la deschiderea ofertelor, că o ofertă nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, acesta avea posibilitatea de a formula contestație împotriva calificării participantului în cauză.

Mai mult, autoritatea contractantă avea obligația conform art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să evalueze și să ia măsura anulării anterior etapei de licitație electronică, această măsură constituind un derapaj de la principiile statuate de legislația în domeniu, dezavantajând o parte din ofertanți.

În opinia intervenientei, se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 12263/28.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26090/28.08.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației formulate de ... și menținerea comunicării nr. 11522/12.08.2014, ca fiind legală și temeinică.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, ulterior publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ... și desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la data de 26.02.2014 ora 10:00, s-a întocmit procesul-verbal nr. 2998/26.02.2014, în care s-a consemnat depunerea unui număr de 6 oferte. Ulterior emiterii raportului intermediar al procedurii, operatorul economic SC ROMARIS SRL a formulat anumite obiecțiuni cu privire la oferta pentru lotul 1 depusă de ...

De asemenea, în data de 07.08.2014, s-a primit din partea altui ofertant, pentru loturile 2 și 5, ..., o solicitare de lămuriri privind numărul de autovehicule ofertate de ... în prezenta licitație și care sunt folosite și în baza Acordului-cadru nr. 391 din 03.04.2014. Ca

urmare a celor sesizate, în data de 12.08.2014 autoritatea contractantă a emis raportul privind anularea procedurii de atribuire.

În susținerea deciziei de anulare, autoritatea contractantă a avut în vedere că, urmare celor sesizate de ofertantul ... a constatat că ofertantul ... utilizează, în baza altui contract, o parte din mijloacele de transport cu care a participat la prezenta licitație pentru lotul 1, arătând că acestea nu ar fi disponibile pentru îndeplinirea contractului derivat din procedura în cauză. Astfel că, interpretarea ofertantului ... a cerinței de calificare, privind dotările, sugerează că acesta înțelege că mijloacele de transport trebuie să fie disponibile. Ofertantul ... a depus oferta pentru loturile 2 și 5 și, deși nu are calitatea de participant la procedura pentru lotul 1, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11313/07.08.2014 să i se comunice câte din mijloacele auto pe care ofertantul ... le-a depus pentru lotul 1, le folosește în cadrul în derulare.

Această solicitare o conexează cu solicitarea de clarificări nr. 4.951/03.04.2014, prin care i-a solicitat ofertantului, printre altele, defalcarea pe loturi a ofertei tehnice. Operatorul economic, prin răspunsul la clarificări nr. 5.132/07.02.2014, a adus la cunoștință autorității contractante că un număr de 5 mijloace de transport sunt folosite în derulare atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 5. Pentru clarificarea situației, și cu respectarea tratamentului egal, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... SRL (astfel cum i s-a solicitat și ofertantului ...) să clarifice cum înțelege să folosească aceleași mijloace de transport pe ambele loturi, având în vedere că sunt zone de dispecerizare diferite și că serviciile vor fi derulate în baza unor contracte diferite.

Prin urmare, autoritatea contractantă concluzionează că interpretarea ofertantului ... a cerinței de calificare privind dotările sugerează că acesta înțelege că mijloacele de transport nu trebuie să fie disponibile, cerința fiind îndeplinită în situația în care face dovada dotării cu mijloacele de transport solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, interpretarea ... a cerinței de calificare privind dotările sugerează că acesta înțelege că mijloacele de transport nu trebuie să fie disponibile cerința fiind îndeplinită în situația în care face dovada dotării cu mijloacele de transport solicitate prin documentația de atribuire.

Prin fișa de date a achiziției cap. III 2.3 "Capacitatea tehnică" cerința privind criteriul de calificare și selecție referitoare la dotări, similară pentru toate loturile, a avut următoarea formulare: *"Informații privind dotările specifice, utilajele, și alte mijloace fixe de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea*

*contractului. Operatorul va face dovada ca are în dotare (...) un număr minim de mijloace de transport (raportat la cel mai mare contract subsecvent), astfel:*

*- L 1 - Transport persoane zona ... - nr. min. - Microbuz 15-19 locuri 3 buc., Autobuz 37-55 locuri 2 buc;*

*- L 2 - Transport tehnologic zona ... - nr. min. - Autocamion cu platforma 12-16 to cu ADR - 2 buc., Autotractor cu remorcă pt transport lungimi 22-24 to - 2 buc., Autovidanță 10.000 litri - 4 buc., Autocisternă carburanți 22.000 L - 1 buc., Autoremorcher 40-60 to - 2 buc., Automacara 12,5-18 to - 3 buc., Automacara 18,1-35 to - 2 buc;*

*- L 3 - Transport reparații drumuri zona ... - nr. min. Autobasculantă 16-24 to - 3 buc., Buldoexcavator cu braț telescopic și cupă fracțională și picon 74kw - 2 buc;*

*- L 4 - Transport mixt marfă și persoane zona ... - nr. min. - Autoutilitare până la 5 to - 11 buc., Microbuz 15-19 locuri buc., Autobuz 37-55 locuri 2 buc;*

*- L 5 - Transport tehnologic zona ... - nr. min. - Autocamion cu platformă 12-16 to - 3 buc., Autotractor cu remorcă pt. transport lungimi 22-24 to - 3 buc., Autovidanța 10.000 litri - 3 buc., Autoremorcher 40-60 to - 2 buc., Automacara 12,5-18 to - 2 buc., Automacara 18,1-35 to - 2 buc;*

*- L 6 - Transport reparații drumuri zona ... - nr. min. - Autobasculantă 16-24 to - 2 buc., Buldoexcavator cu braț telescopic și cupă fracțională și picon 74kw - 1 buc."*

Din formularea dată cerinței de calificare, rezultă, din primul aliniat, că ofertantul va oferi informații cu privire la dotările specifice de care dispune pentru îndeplinirea contractului. În aliniatul următor, cerința se referă la faptul că operatorul va face dovada că are în dotare un număr minim de mijloace de transport, pentru fiecare lot și tip, fiind prevăzut numărul minim solicitat.

Din cerința astfel formulată, nu rezultă explicit faptul că ofertantul trebuie să facă dovada disponibilității acestor mijloace de transport sau dacă aceasta se limitează la dovada că ofertantul are în dotare mijloacele de transport solicitate, eroare care a generat interpretări diferite din partea ofertanților, astfel cum rezultă și din ofertele depuse, pentru loturile la care au depus ofertă mai mulți operatori economici.

De asemenea, contrar prevederilor art. 179 alin. (3) din OUG 34/2006 actualizată, autoritatea contractantă precizează că această cerință nu a fost corelată cu nota justificativă privind criteriile de selecție, conform căreia "*cerința privind numărul minim de autovehicule/lot a fost solicitată pentru verificarea capacității tehnice a operatorilor economici cu privire la capabilitatea susținerii*

*contractului având în vedere că zona de dispecerizare ... acoperă zona geografică a județelor ... Cluj, Bistrița-Năsăud, Prahova, Dâmbovita, Gorj, Ialomița, Buzău iar zona de dispecerizare ... acoperă zona geografică a județelor ... Alba, Brașov, Harghita, Neamț, Suceava, Bacău și există posibilitatea ca în cadrul unui lot să se solicite în aceeași zi toate tipurile de autovehicule prezentate în caietul de sarcini. Numărul minim al autovehiculelor este calculat ținându-se seama de nevoile de transport ale autorității contractante la nivelul anului 2012 și de frecvența închirierilor pe fiecare tip de utilaj pe lot."*

Această notă justificativă privind criteriile de selecție este transmisă odată cu documentația de atribuire, în SEAP, în schimb nu este vizibilă operatorilor economici.

Autoritatea contractantă consideră că au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și prin urmare are obligația de a anula procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), din ordonanță, coroborat cu prevederile alin. (4) lit. b) al aceluiași articol.

De asemenea, autoritatea contractantă amintește că prin adresele depuse de către o parte dintre ofertanți, este atenționată cu privire la respectarea, în perioada de evaluare, a principiilor enunțate de către OUG nr. 34/2006, situație generată de caracterul neexplicit al cerinței de calificare privind dotările, o parte dintre ofertanți înțelegând că mijloacele auto din dotare trebuie să fie disponibile, alții înțelegând faptul că cerința se limitează la dovada faptului ca le au în dotare.

... a înțeles că mijloacele auto trebuie să fie disponibile (pagina 2 din contestație), pe când ofertantul ..., care a depus ofertă și pentru lotul 5 a înțeles că trebuie să facă dovada dotării cu mijloacele de transport enumerate în documentația de atribuire, situație confirmată de faptul că a înțeles să folosească un număr de 5 mijloace de transport atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 5.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că s-ar favoriza unul/unii operatori economici, autoritatea contractantă le consideră nefondate, întrucât s-a hotărât anularea procedurii tocmai pentru că se afla în imposibilitatea de a dispune măsuri de remediere întrucât, pe de o parte, cerințele din documentația de atribuire nu pot fi modificate ulterior depunerii ofertelor, iar pe de altă parte, orice clarificare și interpretare a acestora ar putea determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat cu încălcarea tratamentului egal al operatorilor economici care au depus ofertă în cadrul procedurii. Astfel, încheierea acordului - cadru într-o astfel de situație ar avea ca efect încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind

principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, care impun în sarcina autorității contractante dezvoltarea și menținerea pe parcursul derulării unei proceduri competitive de atribuire a unui echilibru de tratament între ofertanți, astfel încât deciziile adoptate să nu ridice suspiciuni cu privire la favorizarea unui operator economic în detrimentul altora.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a creat niciun prejudiciu contestatoarei, deoarece prezenta procedură se poate finaliza prin încheierea unui acord - cadru cu mai mulți operatori economici și nu a unui contract ferm, precum și faptul că la două loturi din trei, pentru care ... a depus contestație, este unic operator economic care a depus ofertă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, și menținerea comunicării nr. 11522/12.08.2014, cu valabilitatea hotărârii de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. 15348/... .. Consiliul a solicitat ... ca, în termen de 24 de ore, *„să ne precizați (inițial prin fax) interesul promovării cererii de intervenție la contestația ... având în vedere faptul că aceasta se referă la loturile 4,5 și 6, loturi la care societatea dvs. nu a participat cu ofertă”*.

Răspunzând, cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax, și înregistrată la Consiliu sub nr. 26968 din 11.09.2014, ... arată că, a formulat cererea de intervenție la contestația formulată de ... deoarece *„raportat la motivele care au stat la baza anulării procedurii de atribuire, contestația se poate introduce doar cu privire la întreaga procedură, nu doar cu privire la anumite loturi. Din acest punct de vedere apreciem că această contestație ne profită și nouă”*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de transport rutier tehnologic de mărfuri și persoane cu vehicule specializate”*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, cu anunț de participare nr. .../20.12.2013. Urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la data de 26.02.2014, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2998, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul nr. 11521/12.08.2014.

Nemulțumită de măsura comunicată prin adresa nr. 11522/12.08.2014, reprezentând comunicarea hotărârii de anulare a procedurii, ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea



acesteia pentru loturile 4, 5 și 6 și continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferant în cadrul procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 3) a formulat o „cerere de intervenție” în interesul contestatoarei, ... (oferant pentru loturile 4, 5 și 6), demers ce a fost încunoștiințat și autorității contractante.

În acest sens, Consiliul consideră că ... nu a făcut dovada existenței vreunui interes în susținerea contestației, respectiv, în finalizarea procedurii de atribuire, pentru loturile 4, 5 și 6, pentru care a fost depusă prezenta contestație de către ... astfel încât, această cerere va fi respinsă ca inadmisibilă, conform cu prevederile art. 61 alin. (1) și (3) și art. 64 din Cod procedură civilă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei ... referitoare la anularea eronată a procedurii de atribuire pentru loturile 4, 5 și 6 (la care a depus ofertă), Consiliul consideră că sunt întemeiate.

Astfel, din conținutul cap. III 2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", cerința nr. 3, este de reținut că aceasta a avut formularea: *"Informații privind dotările specifice, utilajele, și alte mijloace fixe de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului. Operatorul va face dovada ca are în dotare (...) un număr minim de mijloace de transport (raportat la cel mai mare contract subsecvent), astfel: ...*

- L 4 - Transport mixt marfă și persoane zona ... - nr. min. - Autoutilitare până la 5 to - 11 buc., Microbuz 15-19 locuri buc., Autobuz 37-55 locuri 2 buc;

- L 5 - Transport tehnologic zona ... - nr. min. - Autocamion cu platformă 12-16 to - 3 buc., Autotractor cu remorcă pt. transport lungimi 22-24 to - 3 buc., Autovidanja 10.000 litri - 3 buc., Autoremorcher 40-60 to - 2 buc., Automacara 12,5-18 to - 2 buc., Automacara 18,1-35 to - 2 buc;

- L 6 - Transport reparații drumuri zona ... - nr. min. - Autobasculantă 16-24 to - 2 buc., Buldoexcavator cu braț telescopic și cupă fracțională și picon 74kw - 1 buc.".

Analizând cerința în discuție, Consiliul constată că, pentru loturile 4, 5 și 6, nu există nicio posibilitate de confuzie, referitor la solicitările autorității contractante, având în vedere că mijloacele de transport solicitate, se regăsesc doar într-un singur lot din cele trei, neexistând posibilitatea ofertei concomitent a aceluiași mijloc de transport pentru mai multe loturi.

Este de asemenea de reținut că, în cadrul ofertelor depuse pentru loturile 4, 5 și 6 ... a nominalizat, individual, mijloacele de transport ce vor fi utilizate pentru fiecare lot în parte, fiecare dintre acestea

încadrându-se în cerințele documentației de atribuire. De altfel, văzând tipul înțelegerii contractuale ce urmează a fi încheiată (acord-cadru cu contracte subsecvente), este impropriu să se aprecieze că implicarea într-un lot ar fi compromisă prin implicarea în altul, câtă vreme autoritatea contractantă încă nu a trecut la încheierea contractelor subsecvente.

În sensul celor de mai sus reținute, ofertele depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire, pentru loturile 4, 5 și 6, apar ca fiind singurele admisibile, așa cum, de altfel, a considerat și autoritatea contractantă, atunci când a invitat acest ofertant să participe la faza finală de licitație electronică.

Astfel, în mod incorect a decis autoritatea contractantă anularea procedurii de atribuire, deoarece pentru loturile în discuție, prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nu apar ca fiind aplicabile, neexistând abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire sau să facă imposibilă încheierea contractului.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... în partea ce privește anularea deciziei contestate, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin finalizarea evaluării ofertei depuse de către ... pentru loturile 4, 5 și 6, ca urmare a derulării etapei finale de licitație electronică. Totodată, Consiliul anulează raportul procedurii nr. 11521/12.08.2014, respectiv referirile la loturile 4, 5 și 6.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...