



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată convențional de S.C.A. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în Municipiul, ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../22.08.2014, emisă de către cu sediul în Județul ... Municipiul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Asigurări de clădiri”, cod CPV 66513200-1, având sursa de finanțare: alte fonduri, s-au solicitat următoarele: „anularea, în tot, a deciziei autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție, comunicată prin adresa nr. .../22.08.2014; reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa în cursul soluționării prezentei”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu astfel:

- admite solicitarea contestatorului privind „reluarea procedurii de atribuire în cauză” și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../ 22.08.2014 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../22.08.2014 și reluarea procedurii de atribuire în cauză prin raportare, în mod exclusiv, la dispozițiile definitive ale Decizia CNSC nr. ...

- respinge ca nefondată solicitarea de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa în cursul soluționării prezentei”.

Dispune aplicarea măsurilor anterior enunțate în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../22.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Asigurări de clădiri”, cod CPV 66513200-1, având sursa de finanțare: alte fonduri, s-au solicitat următoarele: „anularea, în tot, a deciziei autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție, comunicată prin adresa nr. .../22.08.2014; reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa în cursul soluționării prezentei”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 22.08.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul căreia s-a precizat că procedura de achiziție publică în cauză a fost anulată, deoarece, astfel cum afirmă autoritatea contractantă, în urma deciziei emise de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (decizia nr. ... este în imposibilitate de a încheia contractul aferent cu vreun ofertant;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că actul respectiv, emis de către autoritatea contractantă, este nelegal, deoarece anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o măsură extremă, care intervine în

numai în situațiile prevăzute expres de lege, și anume: când se constată încălcări iremediabile ale normelor legale, ce lezează principiile instituite prin O.U.G. nr. 34/2006 sau când C.N.S.C., sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire; în acest sens, menționează contestatorul, potrivit H.G. nr. 925/2006, în cazurile arătate de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare elaborează propunerea de anulare a procedurii de atribuire, ce va fi consemnată în raportul procedurii, care ulterior se înaintează conducătorului autorității contractante;

- de asemenea, precizează contestatorul, în comunicarea de anulare, transmisă participanților, autoritatea contractantă trebuie să indice motivul concret care a determinat decizia de anulare; în speță, prin adresa nr. .../22.08.2014, se precizează că „procedura a fost anulată ca urmare a evaluării ofertelor”, autoritatea contractantă apreciind că, în urma deciziei C.N.S.C., este în imposibilitate de a încheia un contract cu vreun ofertant;

- în opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală pentru că nu face referire la niciunul din motivele prevăzute de lege care ar fi putut îndritui autoritatea contractantă să dispună anularea procedurii;

- referitor la decizia C.N.S.C., cu nr. ... contestatorul susține că, în esență, aceasta a arătat că decizia autorității contractante, de a declara inacceptabilă oferta ..., s-a bazat exclusiv pe informațiile preluate de pe site-ul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, ori de la Autoritatea de Supraveghere Financiară, și din media; fără ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză nicio clarificare cu privire la cele constatate;

- prin urmare, susține contestatorul, din niciun document întocmit de comisia de evaluare nu rezultă fără echivoc, îndeplinirea condițiilor cumulative ale art. 181 lit. c)¹ și e) din O.U.G. nr. 34/2006; deci, nu s-a demonstrat neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuasă a obligațiilor contractuale de către ... în ultimi doi ani, în opinia contestatorului, măsura excluderii putând fi luată de autoritatea contractantă numai pe baza unor dovezi clare, certe, din care să rezulte fără dubiu că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile legale;

- în acest sens, contestatorul menționează că, după cum se poate observa, nici decizia C.N.S.C. nu face referire la necesitatea anulării procedurii de atribuire, ba dimpotrivă, se dispune continuarea acesteia în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei; rezultă că decizia C.N.S.C. nu poate constitui un motiv temeinic care să susțină măsura autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. .../01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../01.09.2014, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ... depus un ordin de plată aferent garanției de bună conduită, dar contestația depusă nu vizează D.S. ... care are CIF RO ... și nu RO ... și are alt număr de telefon, în opinia autorității contractante contestația depusă vizează eventual o altă societate și, poate dintr-o eroare imputabilă contestatorului, s-a trecut numele D.S. ...
- autoritatea contractantă menționează că dacă, în cazul de față este vorba de D.S. ... procedura de atribuire în cauză a fost anulată în baza prevederilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”;
- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că, deși, petițiile clienților ...u fost considerate întemeiate de către CSA (ulterior, aceasta răspunde că nu se poate pronunța deși este autoritate națională de supraveghere a asigurărilor), principiul responsabilității autorității contractante nu-i permite să încheie un acord-cadru pe 4 ani cu o societate care îi poate lua banii și apoi nu-și respectă clauzele contractuale (a se vedea Raportul CSA);
- autoritatea contractantă susține că ... nu a contestat încadrarea în prevederile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, (cu referire la ascunderea contractelor cuprinse în Raportul CSA, a antedatărilor de polițe PDA, a neînregistrării în sistem a polițelor de asigurare, etc.);
- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a atacat Decizia C.N.S.C., din perspectiva respectului (nefondat de această dată) pentru o autoritate națională, sens în care susține că a acordat credit prevederilor din Decizia nr. ... cum că nu există o hotărâre definitivă privind fraudele comise de ...; în această situație, menționează autoritatea contractantă, ar fi trebuit să suspende procedura pe timp nedeterminat, până la pronunțarea unei hotărâri a instanțelor competente, însă nu-și poate permite acest lucru și ca atare a decis anularea procedurii privind acordul-cadru pe 4 ani, conform art. 209, alin. 1 lit. c) și promovarea unei noi proceduri de achiziție a serviciilor de asigurare a clădirilor D.S. ... printr-un contract pe o perioadă redusă (maximum 1 an); prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu i se poate impune de nimeni încheierea unui contract cu riscuri incalculabile și solicită respingerea contestației formulată de ...

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../01.09.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

Potrivit dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Referitor la contestația formulată de către ... Consiliul, a făcut aplicarea, în mod coroborat, a dispozițiilor anterior invocate precum și a celor ale art. 271¹ alin. (3), respectiv art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../... - ... să comunice dacă contestatorul în cauză și-a îndeplinit obligația legală, instituită de prevederile art. 271¹ din ordonanța de urgență, referitoare la garanția de bună conduită.

Prin adresa nr. .../01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../02.09.2014, autoritatea contractantă menționează următoarele: „(...) contestatorul ... a depus un ordin de plată aferent garanției de bună conduită, dar contestația depusă nu vizează DS ... care are CIF Ro ... și nu Ro ..., are tel. ... și nu Ca atare contestația depusă nu ne vizează pe noi ci eventual o altă societate și, poate dintr-o eroare imputabilă contestatorului, s-a trecut numele DS ...

În ceea ce privește garanția de bună conduită, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că aceasta a fost constituită în favoarea „... - ... astfel cum este consemnat în cadrul ordinului de plată emis, în data de ... de către BRD -

Conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data ramânerii definitive a deciziei Consiliului/hotarârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

Ori, în condițiile în care garanția de bună conduită se constituie, în mod exclusiv, în favoarea autorității contractante, iar, aceasta din urmă, confirmă, în mod neechivoc, că „(...) ... a depus un ordin de plată aferent garanției de bună conduită (..)”, astfel cum este precizat în cadrul punctului de vedere nr. .../01.09.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../02.09.2014, emis de către ... Consiliul apreciază că nu există niciun dubiu cu privire la identitatea autorității contractante.

De altfel, în cadrul adresei emise de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../15.09.2014, ... precizează că „(...) dintr-o eroare materială am menționat că Direcția Silvică ... ar avea CUI RO ..., în realitate numărul corect al codului unic de identificare este RO De asemenea, am menționat în mod eronat că nr. de telefon al

Direcției Silvice ... ar fi ..., în realitate nr. corect este Drept urmare, vă solicităm să luați act de faptul că respectiva contestație a fost formulată în contradictoriu cu (...)"

Potrivit art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În acest sens, prin analogie cu norma juridică de mai sus, Consiliul apreciază că erorile susmenționate se încadrează în categoria viciilor de formă; acestea neîmpiedicând autoritatea contractantă să formuleze punctul de vedere nr. .../01.09.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../02.09.2014, în cadrul căruia afirmă că „(...) dacă totuși C.N.S.C. consideră că este vorba de DS ... vă facem cunoscut că am anulat procedura (...)"

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în cauza dedusă soluționării, potrivit diligențelor anterior enunțate, autoritatea contractantă a fost identificată ca fiind conform invitației de participare nr. ... motiv pentru care va proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Analizând, pe fond, susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Asigurări de clădiri”, cod CPV 66513200-1, tip de finanțare: alte fonduri, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată este de 120.000 lei, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul aceleiași invitații de participare s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform celor menționate în cadrul Deciziei nr. „prin raportul procedurii de atribuire nr. .../ 14.07.2014, oferta SC ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece, *în ultimii doi ani, nu au îndeplinit sau au îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt ce a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia*”.

În urma luării la cunoștință a deciziei autorității contractante, „prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. .../17.07.2014, înaintată de SC ... SA, cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ...

reprezentată legal prin ... - Președinte Directorat și convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor în ... bd. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5660/14.07.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Asigurări de clădiri”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în 12.05.2014, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații”.

Procedând la soluționarea contestației de mai sus, prin Decizia nr. ..., CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR „a respins excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ... ca nefondată; a admis contestația formulată de SC ... SA, a anulat documentul intitulat „Ședință evaluare oferte”, având nr. .../11.07.2014, raportul procedurii de atribuire nr. .../14.07.2014, respectiv referirile la oferta sa și adresa nr. ... din 14.07.2014; a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SA, conform motivării ce urmează; a respins cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Ulterior, prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei nr. ..., emisă de către Consiliu, în măsura în care „decizia C.N.S.C. nu poate constitui un motiv temeinic care să susțină măsura autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel,

secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care consideră că **dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat** și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația formulată de către ... Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. .../22.08.2014, a transmis contestatorului următoarele: „prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (...) procedura de achiziție a fost anulată. În urma deciziei CNSC (mai precis a motivației) suntem în imposibilitatea de a încheia un contract cu vreun ofertant”.

Potrivit dispozițiilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucratoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

La alin. (4) al aceluiași articol, menționându-se că „în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați; b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f); c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege; regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru (...)”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ, situațiile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză, motiv pentru care nu pot fi luate în considerare alegațiile autorității contractante potrivit căroră „(...) în urma deciziei C.N.S.C. (mai precis a motivației) suntem în imposibilitatea de a încheia un contract cu vreun ofertant”, în măsura în care prin documentul în cauză autoritatea contractantă nu este obligată la aplicarea măsurii respective.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu pot fi reținute nici alegațiile consemnate în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. .../21.08.2014, în cadrul căruia s-au menționat următoarele: „(...) având în vedere faptul că C.N.S.C. nu a analizat și încadrarea contestatorului în prevederile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 precum și faptul că obiecțiile comisiei de analiză a ofertelor sunt în curs de cercetare, comisia decide că nu se poate pronunța asupra rezultatului procedurii și ca atare propune anularea procedurii de achiziție. Motivul este imposibilitatea încheierii contractului, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006”, deoarece autoritatea contractantă, în exercitarea propriei voințe, nu a atacat cu plângere decizia respectivă; și, ca atare, la acest moment, aceasta este definitivă; pe cale de consecință, produce efecte juridice definitive în virtutea autorității de lucru judecat.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Decizia civilă nr. .../ 27.01.2014), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, **părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată**”.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să respecte întocmai dispozițiile Deciziei CNSC nr. potrivit căroră „se obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, conform motivării”.

Ori, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei anterior invocate, deoarece în cadrul raportului procedurii nr. .../ 22.08.2014 se precizează următoarele: „(...) comisia de evaluare având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii, precum și prevederile Deciziei CNSC nr. propune anularea prezentei proceduri, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 (imposibilitatea semnării contractului)”.

Nu în ultimul rând, în contextul existenței autorității de lucru judecat, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit căroră „(...) a acordat credit prevederilor din Decizia CNSC nr. ... cum că nu ar exista o hotărâre definitivă privind fraudele comise de SC ... SA Ca atare ar fi trebuit să suspendăm procedura pe timp nedeterminat, până la pronunțarea unei hotărâri a instanțelor competente. Nu ne putem permite acest lucru și ca atare am decis anularea procedurii privind acordul cadru pe 4 ani, conform art.

209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și promovarea unei noi proceduri de achiziție a serviciilor de asigurare a clădirilor DS ... printr-un contract pe o perioadă redusă (maximum 1 an)".

În acest context, Consiliul apreciază că prin anularea proceduri de atribuire în cauză, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, Decizia CNSC nr. fapt ce conduce și la nerespectarea prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență, aceasta nu a respectat nici principiile transparenței și eficienței utilizării fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din cadrul aceluiași act normativ.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. 8) din O.U.G. nr. 34/2006, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”; subsecvent, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea ... de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa în cursul soluționării prezentei”, deoarece petentul respectiv nu a prezentat nicio dovadă în baza căreia să se probeze cuantumul aferent.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu astfel:

- admite solicitarea contestatorului privind „reluarea procedurii de atribuire în cauză” și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../ 22.08.2014 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../22.08.2014 și reluarea procedurii de atribuire în cauză prin raportare, în mod exclusiv, la dispozițiile definitive ale Decizia CNSC nr. ...

- respinge ca nefondată solicitarea de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa în cursul soluționării prezentei”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.