



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 25487/20.08.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO4..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1298/13.08.2014, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și bransamente), realizată în Comuna ... (... ... Vechi și Finari), județul ... cod CPV 45232150-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în comuna ... str. Principală, județul ... s-a solicitat Consiliului,

- punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă;
- anularea adresei nr. 1782 din 13.08.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru SC ... SRL;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru SC ... SRL;
- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta SC ... SRL;
- anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor SC ... SRL;

- reanalizarea ofertei SC ... SRL ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia CNSC nr. rămasă definitivă și Decizia ce va fi pronunțată de Consiliu;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu ... cu sediul în comuna ... str. Principală, județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 25487/20.08.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 1298/13.08.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și bransamente), realizată în Comuna ... (... .. Vechi și Finari), județul ... cod CPV 45232150-8 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. rămasă definitivă;

- anularea adresei nr. 1782 din 13.08.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru SC ... SRL;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru SC ... SRL;
- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta SC ... SRL;
- anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor SC ... SRL;
- reanalizarea ofertei SC ... SRL ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia CNSC nr. rămasă definitivă și Decizia ce va fi pronunțată de Consiliu;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice.

Contestatorul menționează că data de 13.08.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 1298/13.08.2014, rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 2.421.578,62 lei, fără TVA.

În opinia sa, declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL este abuzivă și nelegală, fiind posibilă numai cu nepunerea în aplicare a dispozițiilor și a motivărilor din Decizia CNSC nr. și cu încălcarea legislației în materie de achiziții publice, susținând că oferta S.C. ... S.R.L., nu putea fi declarată câștigătoare a procedurii în cauză, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare iar din punct de vedere tehnic nu poate susține redactarea unei oferte conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini, având în vedere faptul că nu are experiența necesară realizării unor lucrări de complexitatea celor care fac obiectul contractului și a prezentat un preț aparent deosebit de scăzut în raport cu natura lucrărilor ce urmează a fi executate.

Contestatorul susține că, S.C. ... S.R.L. nu a probat și nici nu poate proba îndeplinirea cerințelor minime de calificare din fișa de date privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar, care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20,00 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă, acesta prezentând un număr de cinci contracte și nu unul, astfel încât, apreciază că oferta este inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și „nu poate fi declarată câștigătoare decât cu

încălcarea prevederilor art. 81 din același act normativ”. În acest context, contestatorul susține că autoritatea contractantă a calificat ofertantul fără a cere clarificări cu privire la experiența similară, contrar celor precizate expres în Decizia nr. și apreciază că în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal și încalcă dispozițiile din motivarea Deciziei nr.

S.C. ... S.R.L. susține că propunerea tehnică pe care a prezentat-o SC ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini și nici cerințele din fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel, oferta acesteia este neconformă, cu încadrarea în dispozițiile art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006. În această ordine de idei, contestatorul susține că SC ... SRL nu a demonstrat:

a) că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul),

b) că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție,

c) nu a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente,

d) nu a prezentat în mod explicit în Formular nr. 13 Metodologia pentru realizarea lucrării,

e) nu descrie în Formular nr. 14 în mod explicit abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor – Program.

f) nu prezintă un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor, care să cuprindă, în special, următoarele: 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer; 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor; 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora; 6. Etape esențiale; 7. Grafic Gantt cu Resurse (personal și instalații/echipamente).

g) nu a ilustrat organizarea de proiect pe care o propune, așa cum s-a solicitat, prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, și care va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Concluzionând, contestatoarea susține că, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, evaluarea propunerii tehnice realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care consideră că se impune clarificarea aspectelor criticate cu ofertantul desemnat câștigător, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a propunerii tehnice în urma căreia va rezulta că propunerea tehnică este neconformă întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține de asemenea că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu natura lucrărilor ce urmează a fi executate și nu-l poate justifica, cu respectarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera c), art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, acest aspect fiind criticat și în contestația sa precedentă, care a fost admisă prin Decizia Consiliului nr., în care Consiliul reține faptul că „legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut”. Contestatoarea mai arată că deși Consiliul dispune că „În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectului în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectului criticat”, totuși, comisia de evaluare înțelege

să califice și să atribuie procedura fără a pune în aplicare dispozițiile Consiliului din Decizia nr.

În această ordine de idei, contestatoarea reiterează aspectele criticate și în precedenta contestație, privind prețul neobișnuit de scăzut. Astfel, contestatoarea susține că prin adresa nr. 723 din 28.04.2014, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut prin care solicita SC ... SRL, în vederea evaluării ofertei în cadrul procedurii de atribuire, prezentarea documentelor care să ateste: situația stocurilor de materiale, prețurile la furnizori, aranjamentele cu furnizorii, modul de organizare, metode și tehnologii utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare (extras REVISAL) pentru persoanele implicate în execuție, tehnologiile inovatoare folosite în execuție, în care a precizat și faptul că „Întrucât oferta dumneavoastră are un preț neobișnuit de scăzut va fi respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36, alin. (1) lit. f) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, numai dacă: nu prezentați informațiile solicitate, informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 737 din 30.04.2014, SC ... SRL a comunicat Comisiei de evaluare a ofertelor răspunsul la solicitarea de clarificare privitoare la preț, însă nu a răspuns în întregime solicitărilor Comisiei de evaluare, astfel încât, oferta SC ... SRL trebuia declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea prezintă aspectele pe care le consideră ca fiind elocvente în susținerea criticilor sale.

Astfel, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a răspuns și nu a prezentat dovezi concrete (Extras REVISAL) privind nivelul de salarizare menționând că acesta este confidențial. Contestatoarea consideră că prezentarea unui extras privind nivelul de salarizare, pe categorii de personal nu aduce atingere principiului confidențialității salariului unui angajat și ar fi fost acceptabil pentru a se putea verifica conformitatea ofertei financiare cu datele reale din cadrul firmei. În această ordine de idei, contestatoarea susține că „Dacă ofertantul ar fi considerat abuzivă și/sau nelegală solicitarea autorității contractante ar fi putut contesta în termen legal solicitarea, ori ofertantul adjudecatar nu a contestat solicitarea, dar nici nu a răspuns la ea”.

De asemenea, contestatoarea susține că, în opinia sa, răspunsul privind „prețurile la furnizori”, furnizat de SC ... SRL, nu este concludent, având în vedere următoarele:

- Oferta ...- prețurile sunt menționate în euro iar conversia acestei monede este făcută la un curs de schimb nerealist și anume 4,6 lei, în condițiile în care la data ofertării cursul era de 4,3986 lei pentru un euro, din această diferență de curs valutar, de 0,2014 lei pentru un euro, rezultând, pentru 22560,36 euro, un plus de 4.543,04 lei, la acest moment. De asemenea, contestatoarea susține că din documentele prezentate, rezultă că prețurile ofertate de SC ... SRL nu sunt prețuri ferme în lei, (moneda în care a fost făcută oferta) deoarece cursul de schimb poate înregistra variații semnificative, în plus sau în minus, față de oferta prezentată raportat la data facturării lucrărilor ce se vor executa.

- Oferta SC ... SRL privind betoanele puse în operă este cel puțin straniu interpretată de către Comisia de evaluare dacă nu chiar ilegal, în opinia contestatoarei, având în vedere că oferta care este făcută de furnizor este pentru un preț iar în lateralul acesteia este modificată, scris de mână fără ștampila și semnătura celui care a operat modificarea, o sumă mult mai mică, aceasta fiind menționată în Formularul C6, oferta prezentată făcând parte din contractul 357 din 20.08.2013. Contestatoarea apreciază că, Comisia de evaluare a dat dovada de superficialitate și a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește analiza răspunsului la clarificări. În opinia contestatoarei, răspunsul furnizat de SC ... SRL se încadrează în prevederile art. 36¹, alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar Comisia de evaluare a îndeplinit doar prima obligație și anume de a solicita clarificări fără însă a-și îndeplini obligația secundă prevăzută expres de art. 36¹ alin (3) din HG nr. 925/2006, de a analiza cu temeinicie răspunsul și documentele prezentate în susținerea acestuia.

- Oferta ... SA nu are menționată data emiterii și nici perioada de valabilitate a ofertei.

- Oferta ... SA nu este valabilă, deoarece, pe lângă faptul că prețurile sunt în euro iar plata se va face la cursul de 4,6 lei/euro, termenul de valabilitate al ofertei este expirat deoarece este de doar 15 zile de la data ofertei, oferta fiind emisă, probabil, înainte de data limita de depunere a ofertelor.

- Oferta ... este prezentată în lei la un curs euro de la o dată nespecificată, nu este fermă pe toată durata contractului și nu are data de emiterie;

- Contractul încheiat cu ... este un contract de vânzare cumpărare agregate, dar nici unde nu este menționat prețul acestora pentru a putea stabili conformitatea cu propunerea

financiară, practic nu este o ofertă de preț ci un contract de furnizare fără prețuri, care nu susține scopul pentru care aceasta a fost prezentată, respectiv justificarea prețului.

Contestatoarea susține, de asemenea, că nici contractele încheiate cu ... SRL, cu SC ... SRL sau cu SC ... SA, nu susțin scopul pentru care acestea au fost prezentate, respectiv justificarea prețului.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare, respectiv „Prețurile la furnizori”, răspunsul formulat nu este de natură să susțină prețul aparent neobișnuit de scăzut ba din contră, creează premisele unui preț neresonabil (a se vedea adnotările scrise de mână pe marginea ofertelor furnizorilor), încadrându-se în prevederile art. 36¹ alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin (4) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de SC ... SRL se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar declararea ofertei depusă de SC ... SRL câștigătoare a procedurii a fost făcută de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea citează cele reținute de Consiliu în Decizia nr. și susține că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, aplicând parțial dispozițiile acestei decizii, fiind încălcate astfel și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) precum și ale art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și a exclus de la procedură ofertantul SC ... SRL, pentru motive ce nu fac obiectul prezentei contestații, comunicând rezultatul cu adresa nr. 445/19.06.2014, rezultat contestat de ofertantul SC ... SRL. Contestația formulată de SC ... SRL a fost soluționată/ admisă prin Decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-a dispus reanalizarea ofertei sale.

Contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de SC ... SRL luând în considerare doar Decizia nr. ... din ... nu și Decizia nr.

Pentru motivele prezentate în contestație și în completările pe care le va depune în urma studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea solicită punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. rămasă definitivă, anularea adresei nr. 1782/ 13.08.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru SC ... SRL, anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru SC ... SRL, anularea raportului procedurii, în ceea

ce privește oferta SC ... SRL, anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor SC ... SRL, reanalizarea ofertei SC ... SRL ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia CNSC nr. rămasă definitivă și Decizia ce va fi pronunțată de Consiliu, obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14973/.../... comunicată prin fax și recepționată de contestatoare în aceeași zi, Consiliul a invitat-o pe aceasta, în data de 27.08.2014 pentru a studia dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 26110/29.08.2014, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, în urma studierii dosarului la sediul CNSC, în care dezvoltă criticile cuprinse în cererea introductivă și prezintă noi elemente de neconformitate în susținerea considerațiilor sale privind faptul că ofertantul SC ... SRL nu poate fi declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, decât cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din HG nr.925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a probat și nici nu poate proba îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, precizate la cap. III.2.3.a) din fișa de date, respectiv nu a demonstrat că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar, care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20,00 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă. Contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței, așa cum rezultă din răspunsul nr. 468/11.08.2014, formulat la solicitarea autorității contractante nr. 1282/06.08.2014, SC ... SRL a prezentat un număr de cinci contracte, din analiza cărora rezultă că niciunul nu are ca obiect executarea în ultimii 5 ani a minim 20,00 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă. În continuare, contestatoarea indică cele 5 contracte prezentate și motivele pentru care fiecare dintre ele, nu satisfac cerința fișei de date. În această ordine de idei, contestatoarea susține că răspunsul formulat de SC ... SRL nu poate fi considerat decât a fi unul neconcludent și consideră că oferta acestui ofertant este inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține de asemenea că SC ... SRL a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cerințele caietului de sarcini și nici cerințele din fișa de date - cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, oferta sa fiind neconformă, cu încadrarea în

dispozițiile art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr.925/2006. Contestatoarea reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației cu privire la faptul că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Contestatoarea susține că SC ... SRL, „nu prezintă în mod explicit în Formular nr. 13 Metodologia pentru realizarea lucrării” și că din analiza acestuia rezultă că este o copie a caietelor de sarcini și nicidecum „(...) o descriere detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor”, așa cum a fost solicitat. Mai mult, contestatoarea susține că nicăieri nu este propusă o metodologie de execuție și o descriere detaliată pentru Gospodăria de apă care este o componentă majoră a lucrărilor. Contestatoarea apreciază că astfel critica sa, așa cum a fost ea formulată inițial este întemeiată, considerând că, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a sesizat lipsa acestei componente importante din cadrul execuției lucrărilor trecând peste această neconformitate cu foarte mare ușurință.

Contestatoarea reiterează de asemenea susținerile sale privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu natura lucrărilor ce urmează a fi executate, prezentat de ofertantul declarat câștigător, și faptul că SC ... SRL nu-l poate justifica, cu respectarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera c), art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006 și a deciziei Consiliului nr. Astfel, contestatoarea subliniază faptul că în răspunsul formulat de către SC ... SRL, la solicitarea de clarificări nr. 1282/06.08.2014 a autorității contractante, ofertantul a specificat, printre altele, că „nu poate pune la dispoziție o anexă cu prețuri”, „prețurile sunt stabilite în euro (oferta nu este fermă în lei) prețurile putând suferi modificări în funcție de discount-ul acordat raportat la necesarul de materiale”.

Concluzionând, contestatoarea consideră că, o ofertă cu prețuri ofertate fără a fi susținute de furnizori, fără ca ofertantul să ceară oferte de preț de la furnizori, furnizori care au prețurile în Euro, prețuri ce pot suferi modificări în funcție de discount-ul acordat raportat la necesarul de materiale, a putut fi declarată câștigătoare, doar cu încălcarea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității contractante exprimat prin adresa nr. ... este lipsit de consistență și

adevăr și susține că autoritatea contractantă a pus în aplicare doar parțial cele două decizii ale CNSC, a solicitat clarificări, dar niciunde din documentația studiată la sediul CNSC nu a regăsit un document din care să rezulte că răspunsurile primite de la ofertant au fost și analizate. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, „o simplă lecturare a raportului procedurii arată fără dubii că nici acesta nu respectă prevederile ORDINULUI nr. 302 din 1 iunie 2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire”.

Prin adresa nr. 1343/21.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25778/25.08.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și în original, Punctul de vedere nr. 1342/21.08.2014, față de contestația formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia. Autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind lipsită de fundament și susține că „stabilirea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare de către comisia de evaluare este întemeiată și legală, respectând anunțul de participare și fișa de date a achiziției”.

Autoritatea contractantă susține că decizia membrilor comisiei de evaluare a ofertelor privind atribuirea contractului a fost luată în baza prevederilor legislației în vigoare și în conformitate cu deciziile Consiliului nr. și nr. ... din data de ... invocate de contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că, prin Dispoziția nr. 5/30.01.2014 a Primarului COMUNEI ... a fost numită comisia de evaluare care a procedat la reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic SC ... SRL, conform Deciziei CNSC nr. ... din data de Autoritatea contractantă susține de asemenea că, în vederea reevaluării corecte a ofertei au fost solicitate clarificări prin adresa nr.1282 din data de 06.08.2014 iar ofertantul SC ... SRL a comunicat răspunsul prin adresa nr.468/11.08.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr.1289/11.08.2014, comisia de evaluare stabilind că ofertantul îndeplinește criteriile de calificare și a prezentat oferta corespunzător cu cerințele fișei de date și a documentației de atribuire, fapt consemnat în fișa centralizatoare anexă la Raportul Procedurii nr. 1295/13.08.2014, stabilind astfel oferta ca fiind câștigătoare.

Având în vedere că în cuprinsul adresei nr. ... reprezentând „Concluzii scrise” formulate de către contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, aceasta dezvoltă criticile cuprinse în cererea introductivă, pentru respectarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, prin adresa nr.

15246/... ... Consiliul a transmis acest document autorității contractante, solicitându-i, ca până la data de 04.09.2014, ora 16, să transmită susținerile sale față de conținutul acestuia.

Prin adresa nr. 1414/04.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26558/04.09.2014, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că își menține Punctul de vedere nr. 1342/21.08.2014, comunicat Consiliului prin adresa nr. 1343721.08.2014.

Prin adresele nr. 15371/... ... și nr. 15372/... ..., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere că oferta contestatoarei se află pe poziția 3 în clasamentul final, iar criticile formulate vizează exclusiv oferta situată pe primul loc în clasament, solicitând acestora, ca până la data de 09.09.2014, ora 16, să transmită susținerile lor față de excepția invocată.

Prin adresa nr. 1442/09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26837/09.09.2014, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, susținând lipsa de interes a contestatoarei, dat fiind faptul că oferta acesteia se situează pe locul 3 în clasament.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1978/09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26803/09.09.2014, în care arată că excepția invocată în situația prezentată, este nefondată și lipsită de temei legal și nu poate fi luată în considerare.

Astfel, contestatoarea susține că la data formulării contestației a fost în posesia singurelor informații comunicate de către autoritatea contractanta prin adresa nr. 1298/13.08.2014, respectiv că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare și că oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, neavând cunoștință câte oferte cu prețul mai mic ca oferta sa de preț sunt și mai ales ale căror ofertanți au fost declarate admisibile și conforme.

Contestatoarea susține de asemenea că despre conținutul raportului procedurii a luat cunoștință la data la care a studiat dosarul achiziției și că din adresa privind contestația depusă de SC ... SRL cu adresa nr.464/24.06.2014 la CNSC a înțeles că oferta a fost exclusă întrucât „nu a făcut dovada executării unui contract similar în perioada de referință respectiv 17.04.2009 -17.04.2014” și nu a avut cunoștință ce decizie a luat comisia de evaluare în urma reanalizării ofertei depuse de SC ... SRL conform Deciziei CNSC nr.

Concluzionând, contestatoarea susține că din cele prezentate, rezultă fără putință de tăgadă că la data promovării contestației nu

aveam cunoștință despre calificarea și/sau respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, astfel că nici nu avea de ce să facă vorbire în contestația depusă, iar ulterior, după studierea dosarului, nu a putut completa contestația cu aspecte ce privesc oferta SC ... SRL.

În ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, clasat pe locul 2, pe de o parte, contestatoarea susține că acesta a primit rezultatul procedurii, a fost informat că SC ... SRL a fost declarat câștigătorul procedurii și prin lipsa promovării unei contestații, a admis practic că nu este câștigătorul procedurii, iar pe de altă parte, consideră că acest ofertant „nu mai poate fi declarat adjudecatar al procedurii întrucât, nu mai este operator implicat în procedură cu respectarea dispozițiilor art.206 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 iar în ipoteza în care SC ... SRL ar mai fi implicat în procedură și oferta sa ar fi declarată câștigătoare, s-ar încălca dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006 pentru motive ce le va prezenta Consiliului într-o altă contestație ce va viza o eventuală atribuire a procedurii către SC ... SRL. În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că oferta SC ... SRL nu îndeplinește mai multe cerințe din fișa de date cu privire la cerințele de calificare și cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice conform cerințelor caietului de sarcini, fără a face vorbire și de o analiză a prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut, apreciind că asupra acestor aspecte, Consiliul ar trebui să se autosesizeze.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că respingerea contestației sale pentru excepția invocată i-ar aduce prejudicii financiare pentru că ar pierde garanția de bună conduită și s-ar păstra o decizie a comisiei de evaluare, prin care un contract de achiziție publică a fost atribuit unui ofertant, ce nu îndeplinea condițiile de calificare solicitate în fișa de date, și cu o ofertă tehnică ce nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, cu încălcarea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, pentru motivele invocate în contestație și totodată s-ar păstra o decizie a comisiei de evaluare, prin care un contract a fost atribuit unui ofertant, contrar „dispozițiilor din Decizia CNSC nr. 10520/... rămasa definitivă”.

În încheiere, contestatoarea consideră că o astfel de abordare a lipsei interesului unui ofertant în a promova o contestație duce la restricționarea ofertanților de a formula contestații contrar dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006 și menționează faptul că din comunicările rezultatului procedurii, niciodată un ofertant cu o ofertă admisibilă și conformă dar necâștigătoare nu va ști câți

oferanți au depus oferte admisibile și conforme, câți au un preț mai mic ca al lui și cu atât mai puțin identitatea acestora.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și branșamente) realizată în comuna ... (... .. Vechi și Finari), județul ... cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 3.950.584 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” iar data deschiderii ofertelor la data de 17.04.2014.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 1078/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15217/14.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ... județul ... împotriva adresei nr. 788/09.05.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din data de ..., prin care s-au dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu*

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractanta să reevalueze oferta depusă S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”;

- contestația nr. 464 din 24.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20742 din 25.06.2014, formulată de S.C. ... S.R.L. și contestația nr. 378 din 24.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20783 din 25.06.2014, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, soluționate prin decizia Consiliului nr. ... 2559 din data de ... prin care s-au dispus următoarele:

„(...) admite contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. Anulează raportul procedurii nr. 1010 din data de 19.06.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. (...) obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii. (...) încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. și (...) respinge ca nefondata cererea de intervenție privind contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. (...) dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior”.

După emiterea deciziei Consiliului nr. ... 2559 din data de ... membrii Comisiei de evaluare au procedat în perioada 02.08.2014 – 13.08.2014 la reevaluarea ofertelor operatorilor economici SC ... SRL și SC ... SRL prin solicitarea de clarificări conform adreselor nr. 1282/06.08.2014 și respectiv nr. 1281/06.08.2014.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 1295/13.08.2014, au fost declarate admisibile trei oferte, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, membrii Comisiei de evaluare stabilind ca ofertant câștigător pe SC ... SRL cu o valoare a propunerii financiare de 2.421.578,62 lei fără TVA. Pe locurile doi și trei, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-au poziționat în următoarea ordine SC ... SRL și SC ... SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând critici exclusiv cu privire la ofertantul desemnat câștigător și susținând că SC ... SRL „a fost calificat cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr.”.

După studierea dosarului cauzei, la data de 27.08.2014, ocazie cu care a luat la cunoștință de faptul că în clasamentul final oferta sa s-a poziționat pe locul 3, SC ... SRL nu a înțeles să formuleze o nouă contestație împotriva actelor autorității contractante de care a luat la cunoștință cu acea ocazie, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 1295/13.08.2014 prin care a fost desemnată admisibilă și oferta depusă de SC ... SRL, societate a cărei propunere financiară este mai mică decât cea a contestatoarei.

Având în vedere cele mai sus menționate și în raport de dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, conform

căroră în cadrul contestației, autoarea acesteia trebuie să-și dovedească interesul legitim, Consiliul a invocat din oficiu, excepția lipsei de interes, motivat de faptul că oferta acesteia se află pe poziția 3 în clasamentul final, iar criticile formulate vizează exclusiv oferta situată pe primul loc.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes invocată din oficiu, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 1295/13.08.2014, oferta contestatoarei se situează, în cadrul ofertelor admisibile, pe locul 3.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că SC ... SRL critică doar oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de SC ... SRL, neformulând nicio critică referitoare la oferta de pe locul II SC ... SRL.

De asemenea, nici în cadrul adresei nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 26110/29.08.2014, intitulată „Concluzii scrise” SC ... SRL nu formulează nicio critică cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2.

După studierea dosarului cauzei, la data de 27.08.2014, ocazie cu care a luat la cunoștință de faptul că în clasamentul final oferta sa s-a poziționat pe locul 3, SC ... SRL nu a înțeles să formuleze o nouă contestație împotriva actelor autorității contractante de care a luat la cunoștință cu acea ocazie, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 1295/ 13.08.2014 prin care a fost desemnată admisibilă și oferta depusă de SC ... SRL, societate a cărei propunere financiară este mai scăzută decât cea a contestatoarei. Cele două contestații s-ar fi conexas în temeiul dispozițiilor art. 273 din OUG nr. 34/2006, iar contestatoarea și-ar fi dovedit astfel interesul legitim.

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;
- poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 3, dar și criticile formulate ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al-doilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 3.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC ... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei exprimate în adresa nr. 1978/09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26803/09.09.2014 deoarece în realitate obligațiile asumate prin depunerea ofertei nu au încetat pentru niciun ofertant, întrucât legiuitorul prevede o astfel de ipoteză numai ca în cazul anulării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 171 din ordonanța mai sus amintită „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”, prin urmare, nu poate fi deci negat dreptul autorității contractante de a-și revoca propriile acte administrative referitoare la toți participanții la procedură. Orice altă interpretare ar conduce la obligarea autorității contractante de a se îndepărta de scopul ordonanței stipulat la art. 2 alin. (1) lit. d) și de a ignora principiul eficienței utilizării a fondurilor stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, de vreme ce oferta de pe locul 2 era admisibilă și avea un preț mai mic decât cel ofertat de contestatoare. Interpretarea dată de contestatoare se bazează pe o dispoziție legală (art. 206 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006) extrasă din ansamblul actului normativ și interpretată contrar scopului și principiilor stipulate de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ar trebui „să se autosesizeze și să constate că oferta SC ... SRL nu îndeplinește mai multe cerințe din fișa de date cu privire la cerințele de calificare și cu privire la modul de prezentare al

propunerii tehnice conform cerințelor caietului de sarcini, fără a face vorbire și de o analiză a prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut”, deoarece în cauză, conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Completul de soluționare trebuie să soluționeze contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității consacrat în art. 9 alin. (2) și art. 22 alin. (6) din Codul de procedură civilă, care prevăd că „Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților” iar „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel”.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată din oficiu și să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.