



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 03008....

Tel. +.... 021 310....6....1 Fax. +.... 021 310....6....2, +....02189007....5 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 3..../2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../...

Data:...

...Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... loc. Nádudvar, ... având C.U.I. ... reprezentată prin ... - director general, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ..., Bd. ..., Nr. ..., Județul ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală – licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare recipiente pentru colectarea deșeurilor în cadrul proiectului «Sistem integrat de management al deșeurilor în»”, coduri CPV 3....928....80-6, 3922....3....0-3, 3923....000-1, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de mediu – POS Mediu, s-a solicitat „anularea comunicatului nr. .../.../28.07.201.... și a actelor care au stat la baza emiterii comunicatului respectiv și reevaluarea ofertei contestatorului luând în considerare toate elementele acesteia”.

Prin adresa nr. .../12.08.201...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../12.08.201...., ..., cu sediul în ..., ..., având C.U.I. ... în calitate de ofertant declarat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus o „cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită respingerea contestației formulată de către ... ca fiind netemeinică și nefondată și menținerea în întregime a comunicării acceptării ofertei câștigătoare, transmisă de către autoritatea contractantă....În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../28.07.201...., și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr./28.07.201.... și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 3..../2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare recipiente pentru colectarea deșeurilor în cadrul proiectului «Sistem integrat de management al deșeurilor în»”, coduri CPV 3....928....80-6, 3922....3....0-3, 3923....000-1, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de mediu – POS Mediu, s-a solicitat „anularea comunicatului nr./..../28.07.201.... și a actelor care au stat la baza emiterii comunicatului respectiv și reevaluarea ofertei contestatorului luând în considerare toate elementele acesteia”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- potrivit comunicării rezultatului procedurii nr./..../28.07.201...., oferta sa a fost respinsă pentru următoarele motive: *„Oferta tehnică depusă de ofertanți trebuia să respecte cerințele din caietul de sarcini, iar modul de prezentare a ofertei tehnice trebuia să fie cel descris în Fișa de date a achiziției Cap IV1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice. Respectarea specificațiilor tehnice minime impuse prin Caietul de sarcini, reprezintă o condiție obligatorie. Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme. Oferta depusă de dumneavoastră nu a respectat modul de*

prezentare a propunerii tehnice, nu a atașat Fișele tehnice, catalog cu fotografii, desene tehnice din care să reiasă configurația solicitată în caietul de sarcini";

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, referitor la modul de prezentare al ofertei tehnice, conform fișei de date a achiziției Cap IV.....1) - „Modul de prezentare a ofertei tehnice”: „Propunerea tehnică va conține: O descriere detaliată a modului în care ofertanții înțeleg să asigure îndeplinirea contractului cu referiri punctuale, articol cu articol, la caietul de sarcini astfel încât să permită comisiei de evaluare stabilirea conformității ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini; Produsele vor fi livrate însoțite de documentele solicitate, conform caietului de sarcini; Fișa tehnică a produsului care să dovedească conformitatea cu caracteristicile tehnice solicitate. Fișa tehnică a produsului va conține toate caracteristicile tehnice ale producătorului referitor la produsele respective, stampilată și semnată „în conformitate cu originalul” de ofertant pentru fiecare produs în parte; graficul de livrare care să cuprindă: termenele pentru livrarea produselor (să nu depășească 90 de zile de la data semnării contractului); o declarație pe propria răspundere care să conțină durata de garanție a produselor și durata de intervenție în cazul apariției unor defecțiuni; Declarație de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii atașate la documentația de atribuire. Respectarea specificațiilor tehnice minime impuse prin Caietul de sarcini, reprezintă o condiție obligatorie. Ofertele care nu îndeplinesc în TOTALITATE cerințele minime din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme”;

- de asemenea, menționează contestatorul, oferta sa tehnică conține următoarele documente: declarație privind modul de îndeplinire a contractului; declarații de conformitate - echivalentul fișelor tehnice, care respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini; grafic de livrare; declarație de garanție - declarație de acceptare a condițiilor contractuale;

- prin urmare, în opinia contestatorului, oferta sa tehnică conține toate elementele solicitate în fișa de date a achiziției Cap IV.....1) - „Modul de prezentare a ofertei tehnice”; în acest sens, susține că deși autoritatea contractantă afirmă că „(...) nu a atașat Fișele tehnice, catalog cu fotografii, desenele tehnice din care să reiasă configurația solicitată în caietul de sarcini”, declarațiile de conformitate prezentate în oferta tehnică conțin toate informațiile unei fișe tehnice, chiar dacă acestea poartă denumirea „Caracteristici tehnice - declarații de conformitate”; totodată, precizează contestatorul, cataloagele cu fotografii și desenele tehnice se regăsesc în volumul documente de calificare – pag. 129, 1....1 și 1....9;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în baza art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 3.../2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, avea dreptul de a solicita clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate; în urma acestora și a studiului conținutului cataloagelor din volumul documente de calificare – pag. 129, 1....1 și 1....9, respectiv a declarațiilor de conformitate – pag. 5, 7 și 9 din oferta tehnică, ar fi rezultat că produsele ofertate satisfac în totalitate cerințele achizitorului, descrise în cele 2 volume ale caietului de sarcini;

- în drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 3..... alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, modificată.

Prin adresa nr. .../12.08.201...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../12.08.201....,, în calitate de ofertant declarat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus o „cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită respingerea contestației formulată de către ... ca fiind netemeinică și nefondată și menținerea în întregime a comunicării acceptării ofertei câștigătoare, transmisă de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, precizează următoarele:

- în urma desfășurării procedurii de atribuire .../28.02.201...., organizată în data de 02.06.201...., de către autoritatea contractantă Consiliul Județean Timiș, oferta sa a fost declarată conformă și câștigătoare, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr./28.07.201....;

- susține că înțelege să-și apere interesul legitim de a încheia contractul de furnizare cu autoritatea contractantă în urma declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, prin solicitarea, ca cererea contestatorului de „anulare a comunicatului nr./..../28.07.201.... și a actelor care au stat la baza emiterii comunicatului respectiv și reevaluarea ofertei luând în considerare toate elementele acesteia”, să fie respinsă;

- în opinia sa, este nefondată afirmația că acesta ar fi depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, fapt care este aproape imposibil, datorită consistenței minime (observată cu ocazia deschiderii ofertelor) și totodată prin modul de prezentare (care din experiențele anterioare) s-a dovedit mereu neconformă cu cerințele minime impuse în fișa de date a achiziției;

- în același sens, intervenientul susține că este inacceptabil și de neînțeles modul în care contestația înțelege să includă documente tehnice ale produselor ofertate în documentația de calificare;

- intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției, conform art. 27.... alin. (...) din O.U.G. nr. 3..../2006, în scopul studierii acesteia; în drept, invocă dispozițiile O.U.G. nr. 3..../2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../201...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./19.08.201...., ... a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, în care precizează următoarele:

- nu a contestat oferta intervenientului, ci comunicarea rezultatului procedurii nr./..../ 28.07.201...., emisă de către autoritatea contractantă;

- referitor la „consistența” ofertei sale tehnice, susține că important este conținutul acesteia și nu volumul, arătând că a furnizat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă;

- de asemenea, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției, în scopul studierii acesteia.

Prin adresa nr. .../19.08.201...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../19.08.201...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată pentru următoarele aspecte:

- a demarat procedura de licitație publică deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea achiziționării de recipiente pentru colectarea deșeurilor în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în”;

- în cadrul acestei proceduri au fost depuse un număr de (patru) oferte, care au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare și de către membrii externi cooptați, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare;

- în urma acestei evaluări s-a constatat că oferta tehnică depusă de către ... este neconformă; neconformitatea ofertei tehnice s-a datorat faptului că aceasta nu a fost depusă în conformitate cu cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini;

- astfel, susține autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a achiziției - cap IV1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au precizat următoarele cerințe: „Propunerea tehnică va conține: O descriere detaliată a modului în care ofertanta înțelege să asigure îndeplinirea contractului cu referiri punctuale, articol cu articol, la caietul de sarcini astfel încât să permită comisiei de evaluare stabilirea conformității ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini; Produsele vor fi livrate, însoțite de documentele solicitate conform caietului de sarcini; Fișa tehnică a produsului care să dovedească conformitatea cu caracteristicile tehnice solicitate. Fișa tehnică a produsului va conține toate caracteristicile tehnice ale producătorului referitor la produsele respective, șampilată și semnată „în conformitate

cu originalul” de ofertant pentru fiecare produs în parte; O declarație pe propria răspundere care să conțină durata de garanție a produselor și durata de intervenție în cazul apariției unor defecțiuni; Declarație de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii atașate la documentația de atribuire. Respectarea specificațiilor tehnice minime impuse prin Caietul de sarcini, reprezintă o condiție obligatorie. Ofertele care nu îndeplinesc în TOTALITATE cerințele minime din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme. Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că oferta tehnică depusă de către ofertantul ... conține un număr de 25 (douăzecișicinci) pagini din care 9 (nouă) sunt pagini albe, 7 (șapte) pagini reprezintă draftul de contract de furnizare, redactat de către autoritatea contractantă, o pagină opisul, și doar 8 (opt) pagini reprezintă, în fapt oferta tehnică, constând în declarații ale operatorului pe proprie răspundere; de asemenea, acestea conțin și graficul de livrare, conform căruia se vor livra un număr greșit de recipiente, împreună cu defalcarea livrării produselor pe mai multe săptămâni, deși acestea trebuiau livrate într-o singură tranșă;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, detaliile tehnice ale produselor nu s-au regăsit în oferta tehnică, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care susține că afirmația contestatorului potrivit căreia acestea erau incluse în documentația prezentată, pag. 129, 1....1 și 1....9 este neîntemeiată;

- într-adevăr, afirmă autoritatea contractantă, la paginile menționate mai sus, în documentația de calificare se regăsesc caracteristici tehnice ale unor produse, acestea fiind însă atașate la capitolul experiența similară (fișa de experiență similară), fiind deci considerate ca făcând parte din experiența similară, respectiv caracteristici tehnice ale unor produse livrate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară;

- autoritatea contractantă afirmă că, prin comparație, oferta depusă de către ofertantul desemnat câștigător, conține un număr de 82 (optzecișidouă) pagini, fără pagini albe, care corespund cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, pe lângă declarațiile pe proprie răspundere fiind depuse și certificate de conformitate și de calitate a fiecărei categorii de produs, catalog cu fotografiile ale produselor cuprinzând caracteristicile tehnice ale acestora, precum și un grafic de livrare conform cerințelor, ș.a.;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, având în vedere faptul că oferta tehnică a contestatorului nu conținea

documentele solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu avea documente la care să se raporteze în solicitarea de clarificări; caz în care, în opinia autorității contractante, o solicitare de clarificări ar fi reprezentat de fapt o solicitare de completare a ofertei, ceea ce ar fi încălcat prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 3.../2006;

- în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., autoritatea contractantă consideră că aceasta este întemeiată și solicită admiterea acesteia, având în vedere interesul legitim justificat de intervenient, în calitatea sa de ofertant desemnat câștigător.

Prin adresa nr. .../201..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../02.09.201..., în urma studierii dosarului cauzei, ... a transmis următoarele concluzii:

- autoritatea contractantă a solicitat de mai multe ori precizări de la ofertanții procedurii, în timp ce contestatorul a primit numai o singură solicitare în acest sens, respectiv: explicarea bilanțului depus, depunerea unei recomandări, despre care la dosar era o declarație și comunicarea cursurilor de referință folosite; prin urmare, susține contestatorul, nu a primit solicitări de clarificări privind documentația tehnică, fapt care nu este valabil și asupra celorlalți ofertanți, care au primit mai multe solicitări de clarificare a documentației tehnice, la care au răspuns în mai multe rânduri;

- prin urmare, contestatorul susține că nu a avut această posibilitate, fapt care contravine principiului tratamentului egal, reglementat în art. 2 alin. (2) pct. 3 din O.U.G. nr. 3.../2006, motiv pentru care consideră că a fost lezat în acest drept constituțional, asigurat și de Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene (TFUE);

- de asemenea, susține contestatorul, din vol. 2. transmis de către autoritatea contractantă lipsește pag. nr. 66;

- de asemenea, contestatorul menționează că deși prin adresa nr. .../...-... C.N.S.C. a solicitat autorității contractante să-i comunice dacă societatea contestatoare a îndeplinit obligația constituirii garanției de bună conduită, urmând ca răspunsul să fie transmis și contestatorului, ... nu i-a comunicat nimic în acest sens, motiv pentru care contestatorul susține că „de mai multe ori ... a omis să-i comunice acte esențiale”.

Prin adresa nr. .../05.09.201..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.09.201..., în urma studierii dosarului cauzei, ... a transmis următoarele:

- își menține afirmația cu privire la „consistența minimală” a ofertei contestatorului și susține că acesta nu îndeplinește cerințele minime din fișa de date și din caietul de sarcini cu privire la cerința: „Respectarea specificațiilor tehnice minime impuse prin Caietul de sarcini, reprezintă

o condiție obligatorie. Ofertele care nu îndeplinesc în TOTALITATE cerințele minime din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme”;

- față de cele de mai sus, intervenientul menționează că se referă la cerințele de la cap. IV.....1 din fișa de date a achiziției prin care se solicită următoarele: „Fișa tehnică a produsului care să dovedească conformitatea cu caracteristicile tehnice solicitate. Fișa tehnică a produsului va conține toate caracteristicile tehnice (...)”;
- de asemenea, afirmă intervenientul, oferta ... este foarte sumară în ceea ce privește fișele tehnice din care să rezulte caracteristicile produselor și este lipsită în totalitate de schițe tehnice din care să rezulte caracteristici dimensionale și operaționale ale produselor oferite;
- în acest sens, intervenientul precizează că referitor la modul de respectarea cerinței: „1.) Cerințe tehnice minime: a.) La recipientii de colectare a deșeurilor cu capacitate de 120 litri, a fost solicitat de către Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, la capitolul Cerințe tehnice, punctul 21, ca pubele să fie echipate cu mânere pentru deschidere” - din descrierea produsului oferit de către ... nu rezultă faptul că pubelele ar fi echipate cu mânere, din imaginile prezentate se poate observa o fantă utilizată pentru deschiderea capacului, iar în text se menționează: „dispune de mâner pentru deschidere”; în josul pag. 129 sunt inserate două imagini reprezentând două tipuri complet diferite de capace, iar din minimala schiță tehnică aflată pe aceeași pagină nu reiese faptul că echiparea solicitată ar fi prezentă;
- intervenientul menționează că la cap. „E. Cerințe suplimentare” (pag. 8 din caietul de sarcini) ale aceluiași produs, autoritatea contractantă solicită următoarele: „fiecare container va fi marcat prin termoinprimare cu următoarele informații: Numele producătorului, Anul fabricației, Norma de fabricație, Număr de serie, Sarcina utilă în kg”, solicitare ce nu este îndeplinită de către ofertantul ...;
- referitor la produsul „Recipient de colectare a deșeurilor din sticlă tip igloo cu capacitatea de 1,1 mc”, din oferta contestatorului nu se poate decât „imagina” faptul că produsul oferit este echipat cu un mecanism de deschidere al trapelor de golire (care nu sunt nici ele evidențiate), deoarece nu se regăsește sistemul de ridicare/golire; din punct de vedere tehnic, nu se poate vizualiza pe desenul atașat descrierii, caracteristicile dimensionale și operaționale ale recipientului oferit; la fel ca și în cazul pubelei de 120 litri, nici la acest produs nu se regăsește conformarea la solicitarea autorității contractante privind marcarea, respectiv: „fiecare container va fi marcat prin termoinprimare cu următoarele informații: Numele producătorului,

Anul fabricației, Norma de fabricație, Număr de serie. Sarcina utilă în kg”;

- cu privire la produsul „recipiente de compostare individuală cu capacitatea de 280L”, intervenientul susține că oferta contestatorului nu conține niciun desen tehnic din care să rezulte caracteristicile dimensionale ale produsului ofertat, despre ușa de evacuare a compostului rezultat nu se face nici o referire;

- în același sens, intervenientul afirmă că următoarele documente, solicitate de către autoritatea contractantă, nu se regăsesc în oferta contestatorului pentru niciunul din produsele oferite: a.) Materiale Periculoase - autoritatea contractantă solicită, pentru toate produsele, următoarele: „Ofertantul va furniza o listă cu toate materialele periculoase utilizate în fabricarea recipientelor, incluzând următoarele informații: denumirea substanței, furnizorul, componenta în care sunt incluse, natura riscurilor pe care le aduce această substanță și cantitatea utilizată”; b.) Declarație de garanție - se solicită, pentru toate produsele: „Ofertantul trebuie să prezinte, ca parte a propunerii tehnice, o declarație de garanție completă. Declarația de garanție trebuie să includă condiții și excluderi legate de garanția furnizată”; c.) Declarație de origine a bunurilor - se solicită, pentru toate produsele: „Informații privind originea bunurilor oferite. Prezentarea certificatelor de origine CE sau a unei declarații privind originea CE pentru fiecare din produsele oferite (...)”; d.) Certificat de calitate - se solicită, pentru toate produsele: „Furnizorul va prezenta un certificat sau document echivalent, care confirmă respectarea standardelor”; e.) Contracte și recomandări: se solicită informații minime care să confirme experiența similară a ofertantului: „Fișa prezentată ca experiență similară trebuie însoțită de documente suport în sensul prevederilor art. 188 alin. 1 lit. A din O.U.G. nr. 3.../2006. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul beneficiar” - la această cerință contestatorul s-a conformat doar în urma primirii unei solicitări de clarificări emisă de către autoritatea contractantă;

- prin urma, afirmă intervenientul, evaluarea, de către autoritatea contractantă, a ofertelor depuse a fost făcută în concordanță cu reglementările în vigoare, iar completarea ofertei contestatorului ar fi încălcat prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 3.../2006, în măsura în care aceasta nu îndeplinește cerințele minime din fișa de date și caietul de sarcini, motiv pentru care trebuie respinsă ca neconformă, iar contestația ... ca nefondată.

Prin adresa nr. .../03.09.201..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea pag. 66 din vol. 2; prin adresa nr. .../

08.09.201...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../08.09.201...., autoritatea contractantă a răspuns că a transmis două volume cu documentele solicitate, iar dintr-o eroare materială, pag. 66 nu există deoarece s-a greșit numerotarea; documentul în cauză a fost transmis și contestatorului.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../201...., emisă de către contestator și înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.09.201.....

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 3..../2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- potrivit raportului procedurii nr. .../28.07.201...., filele 152 – 217, oferta aparținând S.C. a fost „declarată câștigătoare”, cu „o propunere financiară de 7.500.000 lei, fără T.V.A.”; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin

declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție”, formulată de către, prin adresa nr. .../12.08.201...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../13.08.201.....

Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții ale O.U.G. nr./2006:

- art. 269 - „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”;

- art. 27.... alin. (....) - „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul a acordat acces la dosarul cauzei atât ... cât și; ulterior, fiind transmise concluziile scrise, astfel: ... - adresa nr. .../201...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../02.09.201....; - adresa nr. .../05.09.201...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.09.201.....

Analizând, pe fond, susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de „licitație electronică”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare recipiente pentru colectarea deșeurilor în cadrul proiectului «Sistem integrat de management al deșeurilor în»”, coduri CPV 3....928....80-6, 3922....3....0-3, 3923....000-1, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de mediu – POS Mediu.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../28.02.201...., conform căruia – pct.II.2.1) - valoarea estimată este de 7,567,99.... lei, fără T.V.A.; de asemenea, la pct. IV.2.1) din cadrul aceluiași anunț de participare, s-a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. .../02.06.201...., filele 2....6 – 251, denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, precum și prețul, în lei, fără T.V.A.), aferent ofertelor depuse, după cum urmează: S.C. ... (... – 7.567.707,165 lei; S.C. ... (...) – 7.555.757,715 lei; S.C. ... S.R.L. – 7.552.922 lei; S.C. ... S.R.L. – 7.567.533,80 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. .../28.07.201...., filele 152 – 217, oferta aparținând S.C. ... (...) a fost „declarată câștigătoare”, cu „o propunere financiară de 7.500.000 lei, fără T.V.A.”; oferta aparținând

... (... a fost „declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...) „oferta este considerată neconformă, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și respinsă în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... prin adresa nr./28.07.201...., fila 220; în urma luării la cunoștință a conținutului respectiv, ofertantul anterior menționat a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, „cu luarea în considerare a tuturor elementelor acesteia”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 3..../2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația anterior menționată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 3..../2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr./..../28.07.201...., autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta aparținând contestatorului „a fost respinsă din următoarele motive: Oferta tehnică depusă de ofertanți trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini, iar modul de prezentare a ofertei tehnice trebuie să fie cel descris în

fișa de date a achiziției cap. IV.....1 – Modul de prezentare a ofertei tehnice. Respectarea specificațiilor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, reprezintă o condiție obligatorie. Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme. Oferta depusă de dumneavoastră nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, nu a atașat fișele tehnice, catalog cu fotografii, desene tehnice din care să reiasă configurația solicitată în caietul de sarcini. Oferta tehnică a fost considerată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...)"

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.....) PREZENTAREA OFERTEI - IV.....1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, sunt enunțate următoarele cerințe: „Propunerea tehnică va conține: o descriere detaliată a modului în care ofertanții înțeleg să asigure îndeplinirea contractului cu referiri punctuale, articol cu articol, la caietul de sarcini astfel încât să permită comisiei de evaluare stabilirea conformității ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini; Produsele vor fi livrate însoțite de documentele solicitate, conform caietului de sarcini: Fișa tehnică a produsului care să dovedească conformitatea cu caracteristicile tehnice solicitate. Fișa tehnică a produsului va conține toate caracteristicile tehnice ale producătorului referitor la produsele respective, ștampilată și semnată "în conformitate cu originalul" de ofertant pentru fiecare produs în parte; graficul de livrare care să cuprindă: termenele pentru livrarea produselor (să nu depășească 90 de zile de la data semnării contractului); o declarație pe propria răspundere care să conțină durata de garanție a produselor și durata de intervenție în cazul apariției unor defecțiuni; Declarație de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii atașate la documentația de atribuire; Respectarea specificațiilor tehnice minime impuse prin Caietul de sarcini, reprezintă o condiție obligatorie. Ofertele care nu îndeplinesc în TOTALITATE cerințele minime din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme. Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. După caz, se vor indica formularele ce trebuie completate”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul cerințelor anterior redade, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 3.../2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²⁾ din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul acestora, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că la cap. 3. Specificații tehnice minimale solicitate de autoritatea contractantă pentru achiziționarea echipamentelor pentru colectarea deșeurilor din cadrul caietului de sarcini, a enumerat următoarele produse: „pubele de colectare a deșeurilor menajere reziduale cu capacitatea de 120 litri – nr. bucăți:1.....; recipienti de colectare a deșeurilor din sticlă tip clopot cu capacitatea de 1,1 mc – nr. bucăți: 278; recipienti pentru compostarea individuală cu capacitatea de 280 l – nr. bucăți: 35687”.

Procedând la analiza actelor prezentate de către ... (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară), filele1.... – 513, Consiliul constată că în cadrul formularului nr. 11 – anexă la formularul de ofertă, fila 512, aceasta a prezentat următoarele informații: „centralizator de prețuri cu detalierea prețului total oferat pe elemente componente: (...) recipient de colectare a deșeurilor cu capacitate de 120 litri –1..... buc; recipient de colectare a deșeurilor din sticlă tip igloo cu capacitate de 1.1 mc – 278 buc; recipient pentru compostare individuală cu capacitate de 380 litri – 35.687 buc.”.

În același sens, referitor la oferta tehnică, filele95 – 503, Consiliul va lua în considerare faptul că ... a prezentat următoarele documente: opis, declarație privind modul de îndeplinire a contractului, recipient de colectare a deșeurilor menajere reziduale cu capacitate de 120 de litri – caracteristici tehnice – declarație de conformitate; recipient de colectare a deșeurilor din sticlă tip clopot cu capacitate de 1,1 mc - caracteristici tehnice – declarație de conformitate; recipient pentru compostare individuală cu capacitatea de 380 litri - caracteristici tehnice – declarație de conformitate; grafic de livrare; declarație de garanție; declarație de acceptare a condițiilor contractuale”.

Corelativ, din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cadrul procesului – verbal nr. .../02.07.201...., filele 1 – 6...., referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „oferta SC a fost declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Nu se vor solicita clarificări”.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 3.../2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Cu alte cuvinte, prin adoptarea normei juridice de mai sus, legiuitorul a dorit să potențeze rolul activ al autorității contractante în evaluarea ofertelor astfel încât orice decizie privind admiterea/respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia.

Ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază că se ridică un semn de întrebare cu privire la refuzul categoric al autorității contractante, astfel cum reiese din documentele anterior menționate, de a solicita clarificări privind propunerea tehnică a contestatorului, în condițiile în care, din verificarea documentelor de calificare prezentate de către acesta, filele -, a rezultat că acesta a prezentat următoarele acte: recipient de colectare a deșeurilor cu capacitate de 120 litri - caracteristici produs; certificat de acordare a mărcii, certificat 33912 tomberon de gunoi AWB 120 litri, recipient de colectare selectivă a deșeurilor, certificat de conformitate, declarație de conformitate, recipient pentru compostarea individuală cu capacitate de 380 litri - caracteristici produs; condiții de garanție; lista cu piesele de schimb recomandate - pubele de colectare a deșeurilor menajere 120 litri; lista cu piesele de schimb recomandate - container de colectare a deșeurilor din sticle tip clopot RH - 1100; lista cu piesele de schimb recomandate - unitate de compostare individuală 380 litri.

De altfel, în cadrul punctului de vedere nr. .../19.08.201...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../19.08.201...., autoritatea contractantă recunoaște că „într-adevăr (...) la paginile menționate mai sus, în documentația de calificare se regăsesc caracteristici tehnice ale unor produse”.

În mod subsecvent, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora nu a evaluat propunerea tehnică a contestatorului deoarece „acestea (actele anterior enumerate) fiind însă atașate la capitolul experiența similară (fișa de experiență similară), au fost deci considerate ca făcând parte din experiența similară, respectiv caracteristici tehnice ale unor produse livrate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară”, deoarece documentele în cauză nu au nicio legătură cu experiența similară, astfel cum reiese din studiul acestora (numerotare, respectiv documentul anterior - declarație pe propria răspundere privind protecția muncii, sănătate/securitate în muncă și protecția mediului).

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante potrivit cărora „conform graficului de livrare se vor livra un număr greșit de recipiente”, deoarece, pe de-o parte, autoritatea contractantă

susține că nu a analizat propunerea tehnică a contestatorului în integralitatea acesteia, iar, pe de altă parte, motivul în cauză nu este consemnat nici în cadrul raportului procedurii, respectiv comunicării rezultatului procedurii, în condițiile în care, conform dispozițiilor art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 3.../2006, „raportul procedurii de atribuire (...) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că demersurile autorității contractante privind oferta tehnică aparținând ... astfel cum s-au consemnat acestea în cadrul raportului procedurii nr. .../28.07.201...., nu pot conduce la concluzia că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru

respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct.3)".

Potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. a) , b) și c) din H.G. nr. 925/2006, „atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant”.

Ori, în condițiile în care, din analiza raportului de evaluare nr. .../08.07.201...., filele 86 – 93, rezultă că experții cooptați s-au limitat numai la a preciza că „în urma evaluării ofertelor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind ofertele tehnice depuse, s-au constatat următoarele: SC nu a prezentat documente care să justifice și să susțină specificațiile tehnice depuse în cadrul ofertei. Oferta tehnică a fost declarată neconformă”, în condițiile în care ofertantului în cauză nu i s-au solicitat niciun fel de clarificări cu privire la propunerea tehnică, fapt recunoscut deopotrivă de autoritatea contractantă și intervenient, Consiliul apreciază că documentul în cauză nu este de natură „(...) să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”, astfel cum stipulează art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile intervenientului cu privire la „consistența minimală” a ofertei tehnice a contestatorului, deoarece caietul de sarcini conține specificații tehnice minimale și, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut" (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să-și continue demersurile de clarificare a modului în care a respectat cerințele aferente caietului de sarcini, prin solicitarea de clarificări și luarea în considerare a documentelor anterior precizate; în demersurile sale autoritatea contractantă putând opta inclusiv pentru a solicita asistența metodologică furnizată de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare

a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul PROGRAMULUI OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU.

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (...) și (6) din O.U.G. nr. 3.../2006, Consiliul va admite, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. .../28.07.201..., și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../28.07.201... și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.