



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3,, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria - -, prin liderul asocierii, cu sediul în ..., ... județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal prin CABINET DE ... „... cu sediul în ... adresă la care solicită și comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. de către JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., ... nr. 69, județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări „Construcție stație transfer, construcție stație transfer și sortare*” din cadrul proiectului *„Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...”*, coduri CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), 45252123-6 – Instalații de sortare (Rev.2), 71321000-4 – Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții (Rev.2) și 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „necâștigătoare”, a deciziei de stabilire a ofertantului câștigător, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

SC ... SA, cu sediul în ..., str., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție,

precum și respingerea contestației formulate de asocieria -
-, prin liderul asocierii

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., și anulează raportul procedurii nr., în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SC ... SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria - -, prin liderul asocierii, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de JUDEȚUL ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, în comunicarea rezultatului procedurii, nr., autoritatea contractantă a menționat că: „(...) oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al III-lea, având un punctaj de 84,13 puncte, o propunere financiară de 18.292.578,68 lei, fără TVA și un cost operațional de 645.593 lei/10.000 tone/an deșeu intrat, respectiv 64.55929541 lei/tonă (...).

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SA ... - OFERTĂ ALTERNATIVĂ, având un punctaj de 93,88 puncte(...).”

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 13851/30.05.2014, oferta sa a fost declarată „neconformă”, motiv pentru care a formulat contestație împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire alături de, ambele contestații fiind soluționate prin Decizia nr. criticile formulate fiind admise, CNSC dispunând măsurile necesare în vederea remedierii legalității acestei proceduri.

Răspunzând solicitării din adresa nr. 21434/05.08.2014, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție raportul procedurii de atribuire, înregistrat sub nr., în cuprinsul căruia a identificat, la filele 147 – 190, procesul-verbal de reevaluare, ca efect al punerii în executare a măsurilor dispuse de CNSC prin decizia sa.

Referitor la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SA și declararea ofertei alternative ca fiind câștigătoare, societatea contestatoare arată că, analizând conținutul raportului procedurii de atribuire nr., invocarea deciziei CNSC este doar formală, deoarece, în realitate, comisia de evaluare nu a aplicat sancțiunile care se impuneau, având în vedere considerentele reținute de CNSC cu ocazia verificării modului în care SC ... SA a elaborat atât oferta de bază, cât și oferta alternativă.

Cu privire la justificarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, analizând înscrisurile depuse de ofertantul SC ... SA pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, contestatoarea precizează că CNSC a reținut la pagina 41, ultimele două paragrafe din decizia nr. că sunt întemeiate criticile formulate.

Cunoscând modul în care CNSC a analizat înscrisurile prin care SC ... SA a justificat deținerea experienței similare, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr., filele 149-151, demersul de clarificare a îndeplinirii cerinței de calificare:

„Urmare a reevaluării ofertei conform Deciziei nr. ... din ... (...) s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 19909/21.07.2014. Termen de răspuns 24.07.2014, ora 14:00.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 5451/24.07.2014 (...). Aspectele supuse clarificării sunt detaliate sub tabel.”

Pagina 150 paragraful 2 din Raportul procedurii

„(...) Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- din Raportul de gestiune publicat în Monitorul Oficial al Germaniei, în copie conf. cu originalul însoțită de traducere autorizată, rezultă că* deține 100% cotă parte la capitalul celor două societăți;
- din Declarația anuală AR 01 a Oficiului Registrului Comerțului pentru Arhiva din UK pentru, în copie conf. cu originalul însoțită de*

traducere autorizată rezultă căeste unic acționar, deținând 1000 de acțiuni din total 1000;

- din Declarația notarială din 12.04.2012, în copie însoțită de traducere autorizată dată de mandatară Alejandra de la Varga Nas a rezultă că este asociat unic al acesteia."

În opinia contestatoarei, prin validarea răspunsului transmis de SC ... SA și declararea cerinței ca fiind îndeplinită, comisia de evaluare a încălcat atât considerentele din motivarea deciziei CNSC, cât și cerințele stabilite în documentația de atribuire, declararea ofertei ca fiind admisibilă demonstrând încălcarea gravă a principiului nediscriminării și al egalității de tratament.

Relevante în acest sens sunt și paginile 18-20 din Decizia CNSC, unde sunt detaliate deficiențele existente în modul în care ofertantul SC ... SA a justificat îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, dat fiind faptul că această cerință a fost justificată cu ajutorul unui terț susținător.

Concluzionând, comisia de evaluare avea obligația să constate că oferta SC ... SA trebuie respinsă ca „inacceptabilă”, în temeiul art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la justificarea de către SC ... SA a costurilor operaționale oferite, ... solicită Consiliului observarea că acest motiv de critică a făcut obiectul analizei și verificării în cadrul primului ciclu procesual, CNSC reținând ca fiind întemeiate criticile celor două contestatoare, în raport de cerințele din documentația de atribuire.

În opinia sa, contestatoarea menționează că deficiențele majore sesizate de CNSC, cu ocazia verificării propunerii SC ... SA, obligau autoritatea contractantă la respingerea acestei oferte ca „neconforme”, și, cu toate acestea, a desemnat câștigătoare oferta alternativă depusă de SC ... SA, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fiind evidențiat atât clasamentul, cât și detalierea punctajului acordat ofertei câștigătoare, după cum urmează:

„SC ... SA ...	1. Prețul ofertei		2. Costurile operaționale		3. Punctaj	
	Punctaj	Pondere	Punctaj	Pondere	Anuale maxime garantat	final
Oferta alternativa	19.822.316 lei	89,80	420.358 lei	100		93,88

Așadar a fost desemnată câștigătoare o ofertă cu privire la care CNSC a identificat cel puțin două elemente de care SC ... SA s-a folosit, încălcând specificațiile autorității contractante, și care au avut impact major asupra reducerii costurilor operaționale, acesta constituind factor de evaluare punctat cu 40 de puncte în stabilirea ofertei câștigătoare, factor care a situat oferta alternativă pe locul I în clasament.

În raportul procedurii nr., cu ocazia reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a consemnat la filele 164 -169, clarificările transmise către SC ... SA și răspunsurile acesteia.

Din răspunsurile transmise de SC ... SA referitor la numărul de posturi ofertate și numărul de ore/an de funcționare pentru zona de sortare - pentru Stația de sortare (fila 167 din raportul procedurii), contestatoarea reține următoarele:

„Prin adresa nr. 5451/24.07.2014 (...) ofertantul a clarificat numărul posturilor de lucru indicat în cadrul propunerii tehnice din oferta de bază (pag. 15), respectiv 12 posturi de sortare și 8 operatori.

Așadar, ofertantul a prevăzut o bandă de sortare cu 12 posturi, din care 8 posturi pentru colectarea fracțiilor principale adică hârtie/carton, plastic și metale, iar pentru celelalte 4 posturi nu s-a specificat inițial destinația. Prin răspunsul său, ofertantul a clarificat fracțiile ce vor fi sortate (folie, carton, PET, hârtie, compozite). Posturile nespecificate inițial vor fi folosite pentru materialele compozite și în cazul în care apar alte tipuri de deșuri (sticlă, lemn, hârtie nescrisă, o anumită culoare de PET etc.).”

Cu privire la clarificările transmise ofertantului SC ... SA referitor la numărul de ore/an de funcționare pentru zona de sortare - pentru Stația de sortare (proiectare și execuție), contestatoarea apreciază, prin raportarea la cele menționate în raportul procedurii de atribuire la pag. 168 și 169, că și de această dată comisia de evaluare a menținut ofertele depuse de SC ... SA în procedură cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, a principiilor nediscriminării și al egalității de tratament, dar și a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin care legiuitorul a interzis imperativ ca, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă să creeze un avantaj evident unui anumit ofertant.

Concluzionând, ... solicită, în temeiul art 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să fie admisă contestația astfel cum a fost formulată și motivată.

În temeiul art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în original la autoritatea contractantă și în copie la CNSC.

În data de transmite adresa prin care solicită studierea dosarului și depunerea de concluzii scrise.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. /... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de liderul asocierii - -

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..., împreună cu documentele solicitate.

JUDEȚUL ..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că obiectivul general al contractului de achiziție publică îl reprezintă proiectare și execuție lucrări „Construcție stație transferi, construcție stație transfer și sortare” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...”:

- Obiect 2.1 Stație de Transferi - execuție lucrări (FIDIC ROȘU);
- Obiect 2.2 Stație de Transfer și Sortare - stație de transfer - execuție lucrări (FIDIC ROȘU), iar în urma analizei și evaluării ofertelor depuse și a răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat câștigător ofertantul SC ... SA ... - oferta alternativă, fapt consemnat în raportul de atribuire nr. 13843/30.05.2014.

Rezultatul procedurii a fost contestat de asocieria -, Maia, Portugalia și, contestații care au fost soluționate prin decizia CNSC nr. decizie prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări, legislația în vigoare și a considerentelor din motivarea deciziei.

În respectarea acestei decizii, comisia de evaluare a reanalizat și reevaluat ofertele depuse, elaborând raportul de atribuire nr., potrivit căruia oferta asocierii reprezentată de contestatoare a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al III - lea având un punctaj de 84,13 puncte, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Referitor la motivele invocate în contestația depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Cu privire la critica contestatoarei referitoare la justificarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară a ofertantului declarat câștigător, SC ... SA, comisia de evaluare a reanalizat în mod riguros documentele prezentate de către acest ofertant.

În conformitate cu dispozițiile deciziei CNSC, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. ..., în sensul dovedirii prin înscrisuri emise de organisme abilitate a relației existente între terțul susținător,, și societățile comerciale care au executat contractele depuse ca experiență similară, iar ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat, că:

- din Raportul de gestiune publicat în Monitorul Oficial al Germaniei, în copie conform cu originalul însoțită de traducere autorizată, rezultă că deține 100% cotă parte la capitalul celor două societăți;
- din Declarația anuală AR 01 a Oficiului Registrului Comerțului pentru Arhivă din UK pentru, în copie conform cu originalul însoțită de traducere autorizată, rezultă că este unic acționar, deținând 1000 de acțiuni din total 1000;
- din Declarația notarială din 12.04.2012, în copie însoțită de traducere autorizată dată de mandatară Alejandra de la Varga Mas a rezultă că este asociat unic al acesteia.

Având în vedere documentele menționate anterior, precum și documentele depuse inițial în ofertă, respectiv înscrisul eliberat de Registrul Comerțului din Barcelona nr. 507/31120056 pentru, din care rezultă că este unic asociat al, societate unipersonală, constituită pe perioadă nedeterminată ca societate anonimă, comisia de evaluare a hotărât că între terțul susținător,, pe de o parte, și și pe de altă parte, există raporturi de subordonare dovedite prin documente emise de organisme abilitate, din care rezultă că este asociat unic în ambele firme și exercită controlul asupra acestora. Mai mult, investițiile contractate de și se execută de către, în calitate de antreprenor general, așa cum rezultă din Certificatul de bună execuție din 15.01.2014.

Având în vedere documentele depuse inițial în ofertă și ulterior prin clarificările înregistrate cu nr. 5961/25.03.2014 și 20315/24.07.2014, comisia de evaluare a hotărât că ofertantul SC ... SA a îndeplinit cerința minimă privind experiența similară prin:

1. Contract de reabilitare din 03.05.2013, în copie conform cu originalul însoțită de traducere autorizată, încheiat întreLtd și

- Ofertă- Extindere uzină MBT, în copie conform cu originalul însoțită de traducere autorizată

- Beneficiar:Ltd

- Durata: 03.05.2013-19.12.2013 (conf. Form. 8)

- Certificat de bună execuție din 15.01.2014, în copie conform cu originalul însoțită de traducere autorizată, eliberată deLtd. pentru

- Anul instalării: 2013

- Capacitatea: 3 linii de 600.000 t/an.

2. Contract de furnizare, fabricare și montare a stației de sortare a deșeurilor din 08.02.2012, în copie conform cu originalul însoțită de traducere autorizată, încheiat între UTE Aldesa - Glesa, șiU:

- Beneficiar: RESUR

- Obiectul contractului: proiectarea, construirea, furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor și instalațiilor asociate

Stației de recuperare a deșeurilor solide urbane din Loma de Manzanares, Alhendin (.....)

- Certificat de descriere a execuției din 05.02.2014, în copie conform cu originalul însoțită de traducere autorizată

- Certificat de bună execuție din 26.04.2013, eliberat de RESUR- Consorțiul regional pentru Deșeuri Solide, în copie conf cu originalul însoțită de traducere autorizată

- Capacitatea stației: 4 linii de 520.000 tone/an de deșeuri solide urbane.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au verificat îndeplinirea cerinței de calificare experiența similară depusă de SC ... SA în mod riguros, conform dispozițiilor Deciziei CNSC solicitând clarificări în acest sens.

Mai mult, comisia de evaluare a declarat oferta SC ... SA acceptabilă, constatând îndeplinirea cerințelor minime de calificare stabilite în documentația de atribuire, nu în baza unor înscrisuri sub semnătură privată, cum în mod greșit a reținut contestatoarea, ci în baza unor înscrisuri emise de organisme abilitate.

II. Cu privire la critica contestatoarei în ceea ce privește justificarea de către SC ... SA a costurilor operaționale oferite, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

A. Referitor la clarificările transmise cu privire la numărul de posturi de sortare - pentru Stația de sortare (proiectare și execuție), comisia de evaluare a reținut o serie de documente din care rezultă că a făcut distincția între posturi și sortatori, numărul de posturi de sortare și numărul de sortatori.

Asfel, s-a solicitat în mod expres un număr de 6 posturi de lucru așezate câte două, față în față, după cum urmează:

- Sortator PET
- Sortator hârtie
- Sortator carton
- Sortator sticlă
- Sortator material plastic
- Sortator lemn și /sau ambalaje composite.

În ceea ce privește numărul de personal (incluzând personal sortare), comisia constată că, prin clarificări, a permis ca numărul de personal să fie propus de Antreprenor, funcție de soluția aleasă (clarificarea nr. 31).

Mai mult, prin indicarea modului de completare a fișierului OPEX, autoritatea contractantă nu a impus un minim obligatoriu pentru personal sortare, având în vedere că numărul de persoane trebuia introdus în celula evidențiantă cu galben, acesta putând fi modificat de ofertant.

Față de cele menționate, comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului SC ... SA cu privire la numărul de posturi de sortare.

Prin adresa nr. 5451/24.07.2014, ofertantul a clarificat numărul posturilor de lucru indicat în cadrul propunerii tehnice din oferta de bază (pag. 15), respectiv 12 posturi de sortare și 8 operatori.

Așadar, ofertantul a prevăzut o bandă de sortare cu 12 posturi, din care 8 posturi pentru colectarea fracțiilor principale adică hârtie/carton, plastic și metale, iar pentru celelalte 4 posturi nu s-a specificat, inițial, destinația. Prin răspunsul său, ofertantul a clarificat fracțiile ce vor fi sortate' (folie, carton, PET, hârtie, compozite), posturile nespecificate inițial urmând a fi folosite pentru materiale compozite și în cazul în care apar alte tipuri de deșeuri (sticlă, lemn, hârtie nescrisă, o anumită culoare de PET etc.).

Referitor la numărul de persoane propus pentru sortare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin clarificările formulate, a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea numărului de personal, funcție de soluția propusă, SC ... SA a oferit un număr de 8 operatori (sortatori), considerat suficient pentru funcționarea optimă a stației de sortare, iar comisia de evaluare, în mod corect, a declarat răspunsul ofertantului cu privire la numărul de posturi de sortare și numărul sortatorilor - pentru Stația de sortare (proiectare și execuție) concludent.

B. Referitor la clarificările transmise ofertantului SC ... SA cu privire la numărul de ore/an de funcționare pentru zona de sortare - pentru Stația de sortare (proiectare și execuție), comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Lista garanțiilor.

Analizând cerința privind Lista garanțiilor, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea acesteia de către ofertant.

De asemenea, prin adresa nr. 19909/21.07.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind consumul energetic declarat în Formularul Garanții generale pentru fiecare obiect și Formularul OPEX lista Consumabile - Energie electrică.

Prin adresa nr. 5451/24.07.2014, ofertantul a transmis următorul răspuns:

„Total energie electrică: 48.095 kW/an, conform fișierului OPEX și a bilanțului energetic depus prin adresa de clarificări nr. 3287/08.05.2014.

Valoarea de 50.375 kW/an de la pag. 1044 din vol. propunere tehnică a fost tehnoredactată în mod eronat, valoarea corectă fiind de 48.095 kW/an, pentru cele 10.000 tone deșeuri intrate în stația de sortare.

Corecția acestei valori la pag. 1044 a vol. propunere tehnică nu implică modificarea costurilor de operare declarate la ofertă, pe care le reconfirmăm prin prezenta ".

Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare a declarat răspunsul ofertantului, cu privire la lista garanțiilor, concludent.

C. Referitor la clarificările transmise ofertantului SC ... SA cu privire la formularul OPEX - lista Consumabile - Energie electrică „timp de funcționare (h/an)”, comisia de evaluare a analizat răspunsului ofertantului SC ... SA cu privire la timpul de funcționare (h/an) a echipamentelor din formularul OPEX.

Prin adresa nr. 20017/22.07.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu termen de răspuns 24.07.2014, ora 14:00, la care ofertantul a răspuns în termen, după cum urmează:

„Instalația a fost dimensionată la capacitate de 6,5 tone/oră pentru a se putea acoperi vârfurile de sarcini și de a asigura necesarul de timp de 1 oră din cele 8 ore pentru curățarea echipamentului conform specificațiilor și recomandărilor producătorilor de echipamente, conform cerinței din caietul de sarcini, pag. 25 - Principalele date de proiectare.

„S-a considerat regim de lucru de 260 zile pe an, 1 schimb pe zi, ținând cont de sărbători, perioadele necesare pentru reparații sau întreținere și întreruperile de lucru din motive de vreme defavorabilă pentru transportul deșeurilor.”

Din această cerință rezultă clar că trebuie ținut cont de timpul necesar pentru întreținere, precum și asigurarea unei rezerve de timp pentru a se putea prelua deșeurile ce nu pot fi transportate la stație (caz în care apar vârfuri de sarcină ce pot fi preluate numai dacă capacitatea de preluare a liniei de sortare este mai mare).

Rezervele de timp sunt necesare pentru:

- rezerva pentru mentenanța uzuală*
- rezerva pentru vârfurile de sarcină*
- rezerva pentru sărbători legale (cca. 7-8 zile pe an ce sunt în timpul săptămânii respectiv 56 - 64 ore pe an)*

Calculul numărului necesar de ore este: 1560 ore x 6,5 tone/oră = 10.140 tone/an.”

Ofertantul a justificat numărul de ore de funcționare a echipamentelor din OPEX, funcție de soluția propusă, astfel încât cerința privind capacitatea stației de sortare este îndeplinită.

De asemenea, ofertantul a justificat neinclusiunea consumatorului *Perforator PET* în formularul OPEX *listă Consumabile - Energie electrică*, acesta fiind înglobat în buncărul preseii de balotat, consumul de energie electrică a acestuia fiind inclus în valoarea consumului de energie electrică al preseii de balotat, sens în care a atașat Declarație de la producător.

Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare a declarat răspunsul ofertantului cu privire la timpul de funcționare (h/an) a echipamentelor din formularul OPEX, concludent.

Cu privire la critica conform căreia SC ... SA și-a redus costurile operaționale, legat de posturile de sortare și numărul de ore de funcționare a echipamentelor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: punctaj tehnic - 40%; punctaj financiar - 60%.
- autoritatea contractantă a publicat în SEAP, prin fișa de date a achiziției, criteriile de atribuire; costul operațional este factor de evaluare declarat de la început, astfel că, toți eventualii participanți la procedură, aveau cunoștință de faptul că oferta va trebui întocmită astfel încât costul operațional să fie cât mai mic, acesta fiind un criteriu de atribuire; prin urmare, autoritatea contractantă a respectat întru totul principiul tratamentului egal, acest fapt fiind adus la cunoștință tuturor ofertanților prin documentația publicată în SEAP, fiecare ofertant alegând singur modul în care proiectează lucrarea respectivă și stabilind în funcție de proiectul propus, costurile de operare, cu respectarea caietului de sarcini;
- prin documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, pentru factorul *Costuri operaționale declarate*, s-au solicitat ofertanților garanții pentru costurile de operare declarate; comisia de evaluare a luat în considerare acest factor, în această fază (de ofertare), astfel cum a fost declarat de fiecare ofertant, deoarece nu s-au solicitat scenarii de funcționare ale stațiilor, în diverse ipoteze de lucru, ci s-au solicitat costuri de operare garantate;
- toate ofertele au fost considerate acceptabile, dacă au transmis costuri de operare garantate în condițiile impuse de caietul de sarcini, în baza principiului tratamentului egal;
- interesul autorității contractante, ținând cont că va opera pe lucrările efectuate în baza acestui contract de proiectare și execuție, este acela de a opera cu costuri cât mai mici acele servicii, respectiv de a alege oferta care prin propunerea sa tehnică asigură costurile de operare garantate cele mai mici.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că, prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare „a creat un avantaj evident unui anumit ofertant”, susține că analiza ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție s-a făcut în mod unitar, prin aplicarea cu prioritate a principiului tratamentului egal, astfel cum este evidențiat și în raportul procedurii de atribuire nr. 21308/04.08.2014.

Aceleași solicitări de clarificări au fost formulate tuturor participanților la procedură, inclusiv contestatoarei, menționează autoritatea contractantă, ale cărei răspunsuri au fost considerate concludente.

Având în vedere cele menționate, rezultă că, autoritatea contractantă a făcut distincția între posturi și sortatori, numărul de posturi de sortare și numărul de sortatori.

Față de cele menționate, se poate observa că analiza ofertelor depuse s-a realizat cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, opinează autoritatea contractantă.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta alternativă depusă de SC ... SA, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini;
- include, suplimentar față de echipamentele minime solicitate (conform Voi. 2 , Obiect 2.2 Stație de transfer și sortare, cap. 11.1 Principalele echipamente ale stației de sortare), un echipament nou, respectiv „un ciur de separare în mai multe fracții dimensionale” care eficientizează procesul de sortare a stației, de aici rezultând avantajele ofertei;
- soluția propusă include „un ciur de separare în mai multe fracții dimensionale astfel încât în prima zonă să fie eliminate din flux deșeurile biodegradabile și cele ce cotoaminează, iar fluxul astfel curățat să fie împărțit dimensional în 2 fracții.... se elimină din flux deșeurile mai mici de 60 mm, iar ce rămâne după eliminare sunt sortate în deșeuri valorificabile energetic și valorificabile prin reciclare.” (atașând pag. 10 - 16 din varianta alternativă - Vol. I);
- prin adresa nr. 10739/06.05.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la posturile de sortare, ofertantul răspunzând în mod concludent, prin adresa înregistrată la JUDEȚUL ... cu nr. 11147/08.05.2014, ora 09:40 (atașată prezentei);

Având în vedere cele enunțate, oferta alternativă depusă de SC ... SA nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006, aceasta îndeplinind toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, propunerea tehnică fiind conformă, iar prețul ofertat nedepășind valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, prin urmare, nu există niciun fundament legal pentru care să poată fi respinsă.

Astfel, apreciază că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au declarat admisibilă oferta alternativă a ofertantului SC ... SA, și au aplicat criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă concluzionează că, în reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica contestatoarei fiind neîntemeiată.

Drept urmare, consideră nefondate criticile contestatoarei potrivit cărora oferta alternativă a SC ... SA nu este admisibilă.

Prin adresa nr. 184/22.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 25967/27.08.2014, SC ... SA transmite cerere de intervenție în interesul autorității contractante față de contestația depusă de asocieria - -, prin liderul său ..., solicitând admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației.

În privința admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulate, interveniența precizează că oferta sa alternativă a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 93,88 puncte așa cum rezultă din raportul procedurii de achiziție publică.

Totodată, interveniența invocă excepția de tardivitate a formulării contestației, potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, apreciind că formularea contestației trebuia să fie formulată în termen de 10 zile, respectiv ... de la primirea comunicării din partea autorității contractante, 04.08.2014.

Interveniența susține că aprecierile contestatoarei referitoare la experiența similară prin intermediul terțului susținător, sunt nedovedite, precizând că, prin decizia ... din ... pronunțată de CNSC, s-a statuat ca autoritatea contractantă trebuie să analizeze înscrisuri emise de organisme abilitate din care să rezulte dacă între, pe de o parte, și societățile ..., și ... există raporturi de subordonare sau de coordonare sau dimpotrivă au existat „simple raporturi comerciale între persoane juridice de sine stătătoare”.

Față de aceste considerente ale deciziei CNSC, interveniența arată că a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. ... prin adresa nr. ... la care a atașat documente relevante cu privire la raporturile dintre cele 4 societăți comerciale străine în discuție:

1. Cu privire la societatea a depus declarația anuală AR01, eliberată de ..., care este un organism public ce se ocupă cu evidența societăților comerciale, echivalentul Oficiului Registrului Comerțului din România. Din acest document rezultă faptul că toate cele 1000 de acțiuni ale firmei sunt deținute de care este astfel unic asociat al acestei societăți.

În aceste condiții devine evident faptul că între și există o relație de subordonare totală.

Drept urmare, în materia dovedirii experienței similare se impune a se avea în vedere Certificatul de bună execuție eliberat dedin Cambridge, Marea Britanie prin care se arată faptul că „... a fost responsabilă cu proiectarea, programarea, producția și ansamblarea echipamentului instalat la stația de sortare a deșeurilor solide municipale în ... executând montarea, testarea și punerea în funcțiune a stației cu succes în 2013 după finalizarea satisfăcătoare a listei de imperfecțiuni convenită. [...] Cantitatea: 3 linii de 600.000 de tone pe an”.

2. Pentru societatea ..., interveniența susține că a depus adevărul eliberată de Agenția Republicii ... pentru Evidențe de Drept Public și

Legislativ și Servicii, organism public echivalent al Oficiului Registrului Comerțului din România, din care rezultă faptul că societatea cu răspundere limitată ... are ca fondator societatea din A mai deus de asemenea un extras istoric din registrul judecătoresc/comercial eliberat de aceeași agenție a Republicii .. pentru evidențe de drept public și legislativ și servicii din care rezultă faptul că unicul acționar este care deține 100% din capitalul social și care a dobândit această calitate la data de 05.08.2008 prin ieșirea din societate a fostului asociat ...

Astfel, ... este unicul acționar/asociat al așa cum rezultă din certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului German și din declarația dată de doamna Alejandra de la Vargas Mas în calitatea sa de ... unic al

Drept urmare, în materia dovedirii experienței similare se impune a se avea în vedere Certificatul de bună execuție eliberat pe data de 20.03.2014 la Krsko de către ..., în care se arată faptul că „..... a livrat o stație de sortare a deșeurilor solide municipale spre satisfacția totală a companiei sale. a fost responsabil pentru planificarea proiectului producției și instalare. [...] Cantitatea 22.000 de tone/an. Material: deșeuri solide municipale”.

3. Cu privire la societateaSELECCIONA SL, prin înscrisului eliberat de Registrul Comerțului din Barcelona nr. 507/31120056, înscris deus inițial în ofertă, este eliberat de un organism abilitat al statului spaniol și din care rezultă faptul ca este unic asociat/acționar al ... Astfel, SC ... SA solicită constatarea faptului că între și exista un raport de subordonare directă.

Totodată, intervenienta menționează că a deus o dată cu adresa sa nr. 5451/24.07.2014, declarația dată de Alejandra de la Vargas Mas, în calitatea de ... unic al companiei Adminex Spain SL, declarație autenticată de către notarul public Rafael Castello Alberti din Catalonia, din care rezultă de asemenea faptul că este unic asociat/acționar al

În plus a deus și bilanțul contabil pentru anul 2012 al societății întocmit de către cenzori externi, respectiv Societatea de expertiză contabilă ... și publicat în Monitorul Oficial al Germaniei din care rezultă faptul ca deține 100% din capitalul social al societății

Drept urmare, în materia dovedirii experienței similare, intervenienta susține că se impune a se avea în vedere Certificatul de bună execuție eliberat de Consorțiul Provincial pentru deșeuri solide municipale din în care se arată faptul că „societatea ... a fost responsabilă cu asamblarea și producția echipamentului principal instalat în centrul de prelucrare a deșeurilordin executând asamblarea și punerea în funcțiune a stației cu succes în anul 2012,

capacitatea: 4 linii de 30 T/H, 520.000 T/A de deșuri solide municipale".

4. În concluzie, intervenienta solicită constatarea faptului că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a dovedit întru totul cele solicitate de CNSC, respectiv raportul de subordonare și inexistența unor raporturi de sine stătătoare între terțul susținător și societățile ce au executat lucrările din

În ceea ce privește criticile aduse ofertei sale prin contestație cu privire la costurile operaționale oferite în legătură cu numărul de persoane ce urmează a lucra în calitate de operatori la banda de sortare a deșeurilor, intervenienta precizează următoarele:

1. Ca o chestiune prealabilă se impune a se avea în vedere faptul că în speța de față să realizează atât proiectarea, cât și execuția unei stații de sortare a deșeurilor. Autoritatea contractantă a clarificat faptul că nu impune unilateral numărul de personal și că ofertantul va propune acest număr de personal în funcție de soluția aleasă, în acest sens fiind relevantă clarificarea 42, nr. 19701/15.01.2014.

2. În consecință, dat fiind primul principiu expus mai sus potrivit căruia documentația de atribuire este de strictă interpretare în ceea ce privește limitările aduse dreptului antreprenorului de a proiecta și concepe stația, intervenienta arată că prin documentația de atribuire s-a impus ca la banda de sortare să existe 12 posturi de sortare și nu s-a impus ca numărul de operatori ce vor lucra la banda de sortare să fie de 12.

SC ... SA menționează că banda proiectată de societatea sa cuprinde 12 posturi de sortator în sensul de 12 locuri destinate sortatorilor, 12 locuri la care se poate executa activitatea de sortare, iar acestor 12 posturi li s-au alocat 6 buncăre în care se depozitează deșeurile sortate. Conform proiectului său buncarele sunt destinate pentru folie, carton, pet, hârtie, materiale compozite, iar unul este buncăr de rezervă.

Soluția propusă de societatea sa a fost una care nu necesită însă 12 persoane care să ocupe concomitent toate cele 12 locuri de lucru de la banda de sortare, deoarece soluția presupune o sortare prealabilă a sticlei și a lemnului.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă, prin clarificarea 31, dar și prin clarificarea 42, a arătat în mod expres faptul că face distincție între posturi și operatori și faptul că posturile aferente fracțiilor ocazionale/accidentale de lemn și ambalaje compozite sunt solicitate doar pentru proiectare. Drept urmare, devine evident faptul că, în fișierul OPEX la rubrica personal, SC ... SA putea să prevadă sau nu operatori pentru aceste posturi în funcție de soluția tehnică pe care o adopta după proiectare.

De asemenea, intervenienta solicită repingerea și a celui de al treilea motiv din contestație referitor la pretinsa includere greșită în

OPEX-ul de calcul a costurilor de operare a unui număr de 1560 de ore pentru consumul de energie electrică pentru funcționarea echipamentelor.

În primul rând, intervenienta precizează că în documentația de atribuire s-a impus proiectarea și execuția unei stații care să prelucereze 10.000 de tone de deșeuri reciclabile pe an, fără sticlă.

Societatea sa a conceput o instalație cu o capacitate de prelucrarea a deșeurilor de 6,5 tone deșeu pe oră ceea ce înseamnă ca aceasta este o instalație care dacă ar funcționa toate cele 2080 de ore (ce reprezintă 260 zile lucrătoare x 8 ore pe zi) ar asigura o capacitate de prelucrare a deșeurilor cu mult mai mare și anume $2080 \text{ ore/an} * 6,5 \text{ tone/ora} = 13.520 \text{ tone pe an}$.

Practic cele 1560 de ore incluse în calcul asigură într-un an atingerea capacității totale anticipate de 10.000 tone prelucrate anual, având în vedere capacitatea orară de 6,5 tone/oră.

Pe de alta parte, intervenienta menționează că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un număr expres de 2080 de ore în care instalația să funcționeze efectiv/continuu.

Astfel coroborând cele 4 reguli, respectiv:

- capacitatea mai mare a instalației care ar permite funcționarea acesteia un număr mai mic de ore pentru prelucrarea cantității de 10.000 de tone de deșeuri pe an;
- faptul că instalația propusă de SC ... SA are nevoie de un interval de curățare zilnic de aproximativ 1 oră;
- faptul că autoritatea contractantă nu a impus un număr standard de ore pentru funcționarea instalației, ci doar un număr total de ore pentru desfășurarea activității în stația de sortare;
- faptul că au fost luate în calcul cerința din caiet „S-a considerat un regim de lucru de 260 de zile pe an, 1 schimb pe zi, ținând cont de sărbători, perioadele necesare pentru reparații sau întreținere și întreruperile de lucru din motive de vreme defavorabilă pentru transportul deșeurilor”,

intervenienta solicită constatarea de către Consiliu a modului corect de introducere a unui număr de 1560 de ore în modul de calcul al fișierului OPEX.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26309/02.09.2014, contestatoarea a transmis „concluzii scrise”, reiterând cele solicitate în cuprinsul contestației.

Prin intermediul acestora, referitor la modul în care SC ... SA a justificat costurile operaționale în raport cu cerințele documentației de atribuire, contestatoarea supune atenției aspecte de natură să evidențieze încălcarea tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care a constatat că autoritatea contractantă înțelege să modifice regulile de interpretare a cerințelor impuse astfel încât să

poată menține în poziția de ofertant câștigător operatorul economic SC ... SA.

Referitor la cele susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, contestatoarea consideră că aceasta a avut o nouă abordare, față de momentul anterior deciziei CNSC, în care a apreciat că se impun clarificări, în sensul că a făcut distincție între posturi și sortatori, numărul de posturi de sortare și numărul de sortatori.

În opinia contestatoarei, acest argument nu poate fi validat din punct de vedere legal și în raport cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, exprimată în punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, potrivit căreia prin indicarea modului de completare a fișierului OPEX nu a impus un număr minim obligatoriu pentru personal de sortare, având în vedere că numărul de persoane trebuia introdus în celula evidențiată cu galben, aceasta putând fi modificată de ofertant, contestatoarea arată că, în realitate, așa cum rezultă din adresele nr. 11142/08.05.2014, 11147/08.05.2014, ofertantul SC ... SA și autoritatea contractantă nu au pus la îndoială faptul că s-a solicitat un număr de 12 posturi de lucru.

Contestatoarea supune atenției faptul că acest aspect a făcut obiectul criticilor de legalitate asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ...

În continuare, contestatoarea redă o parte din apărările părților și din considerentele reținute de Consiliu în motivarea deciziei de admiterea a contestațiilor.

Referitor la numărul de ore/an de funcționare pentru zona de sortare – pentru Stația de sortare (proiectare și execuție), față de motivele detaliate în contestație, urmare a studierii răspunsului oferit de SC ... SA în etapa de reevaluare, autoarea contestației arată că în logica ofertantului, pentru a determina numărul de ore necesar, se constată că rezultatul final evidențiază capacitatea de tone/an, iar în anexa la adresa de răspuns nr. 11147/08.05.2014, se regăsește un alt calcul prin care se încearcă justificarea numărului de ore, ajungându-se la un alt rezultat final.

În acest sens, consideră că trebuie avute în vedere cele reținute de Consiliu în decizia anterioară.

Prin adresa nr. 193/03.09.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. 26682/08.09.2014, SC ... SA transmite Note de ședință urmare a cererii de intervenție în interesul alăturat autorității contractante formulate anterior, precizând că a comunicat cererea de intervenție atât autorității contractante, cât și contestatoarei și depune dovezi în acest sens.

Totodată, în analiza celor susținute în cererea de intervenție referitor la cele 1560 ore de funcționare a echipamentelor incluse în fișierul OPEX, intervenienta solicită Consiliului să aibe în vedere și că: *„nici asocierea contestatoare nu a inclus în fișierul opex un număr de 2080 de ore de funcționare și nici măcar un număr de 1976 de ore de funcționare care ar fi reprezentat 95% din cele 2080 de ore.*

Și asocierea contestatoare a formulat oferta tehnică și respectiv fișierul OPEX într-o manieră similară cu subscrisa, incluzând în fișierul opex un număr de ore de funcționare mai mic, urmare a faptului că soluția tehnică propusă permite exploatarea la un regim de lucru de 8 ore pe zi a mai mult de 10.000 tone de deșeuri pe an.”

SC ... SA consideră că includerea unui număr de 1560 de ore cu titlu de durată a consumului de energie electrică este sintetic argumentată prin următoarele aspecte:

- pe de o parte capacitatea mai mare a instalației care permite funcționarea acesteia un număr mai mic de ore pentru prelucrarea cantității de 10.000 de tone de deșeuri pe an;
- faptul că instalația propusă de societatea sa are nevoie de un interval de curățare zilnic de aproximativ 1 oră;
- faptul că autoritatea contractantă nu a impus un număr standard de ore pentru funcționarea instalației, ci doar un număr total de ore pentru desfășurarea activității în stația de sortare;
- faptul că a fost luată în calcul cerința din caiet „S-a considerat un regim de lucru de 260 de zile pe an, 1 schimb pe zi, ținând cont de sărbători, perioadele necesare pentru raparații sau întreținere și întreruperile de lucru din motive de vreme defavorabilă pentru transportul deșeurilor”;
- faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini la cap. 9.5 Principalele date de proiectare „9.5.1. aliniatul 1: ... o încărcare zilnică de aproximativ 38,5 to/zi” și nu o capacitate orară de procesare a deșeurilor (to/oră), astfel încât nu s-a impus funcționarea continuă a liniei de sortare, respectiv un consum de energie timp de 2080 ore/an.

Astfel, intervenienta susține că autoritatea contractantă a avut „o atitudine echitabilă” față de ea și față de asocierea contestatoare, calificând ambele oferte drept conforme.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări „Construcție stație transfer, construcție stație transfer și sortare” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...”,* coduri CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), 45252123-6 – Instalații de sortare (Rev.2), 71321000-4 – Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții (Rev.2) și 71322000-1 –

Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 23.929.528,41 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data 06.03.2014, ora 09:00.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr., consemnând rezultatul procedurii de atribuire în raportul procedurii nr. ..., oferta SC ... SA fiind declarată câștigătoare.

Urmare a contestării acestui rezultat de către asocieria -, Maia, Portugalia și, Consiliul a emis decizia nr. prin care cele două contestații au fost admise, fiind dispusă anularea raportului procedurii de atribuire și comunicările aferente, respectiv reevaluarea ofertelor prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, a răspunsului la solicitările de clarificări și la legislația în vigoare, pe baza considerentelor din motivare.

Ulterior, ca urmare a reevaluării ofertelor a fost întocmit un nou raport al procedurii de atribuire având nr., fiind menținută câștigătoare oferta SC ... SA.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale și declarare câștigătoare a ofertei SC ... SA (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), asocieria - -, prin liderul asocierii ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „necâștigătoare”, a deciziei de stabilire a ofertantului câștigător, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, în cauză, a formulat *Cerere de intervenție în interes alăturat autorității contractante* SC ... SA, ofertantul declarat câștigător al procedurii, solicitând respingerea contestației. Întrucât oferta SC ... SA a fost declarată câștigătoare și aceasta urmărește să își prezerve dreptul câștigat în fața Consiliului, cererea de intervenție este admisă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește presupusa tardivitate a contestației invocată de către intervenientă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia,

excepția tardivității fiind invocată de aceasta nu ca o constatare, ci ca o presupunere, invocarea ei fiind condiționată de o eventuală depunere a contestației la CNSC ulterior datei de ... Cum contestația a fost înregistrată la Consiliul la data de ... fiind astfel depusă cu respectarea termenului de 10 zile stabilit de legiuitor, invocarea acestei excepții este lipsită de temei.

Pe fondul contestației, Consiliul constată temenicia, în parte, a criticilor contestatoarei legate de declararea câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei alternative a SC ... SA.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că prin decizia sa nr. a reținut următoarele:

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv cel puțin 1 (un) contract prin care să confirme că a executat o stație de transfer cu o capacitate minimă de 17.000 tone/an și cel puțin 1 (un) contract prin care să confirme că a proiectat și executat o stație de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 10.000 tone/an. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor și lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor contract de servicii și lucrări similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Analizând documentele de calificare prezentate de SC ... SA, Consiliul constată că acesta a depus următoarele înscrișuri:

- o Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – formularul nr. 8;*
- o Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului dat de*
- o Declarație terț susținător experiență similară – formularul 8B*
- o Certificat de bună execuție eliberat de Kostak pentru pentru livrarea unei stații de sortare pentru MSW*
- o Declarație privind confirmarea livrării și instalării instalației de tratare mecanică a deșeurilor mixte comunitate și ambalajelor dat de Kostak pentru*

- Extras din contractul încheiat la data de 26.03.2012 între Kostak d.d. și Willyd.o.o. având ca obiect proiectarea, montarea și punerea în funcțiune a instalației MSW – 15T/H conform ofertei;
- Înscris emis de Primăria Altshausen
- Certificat de bună execuție eliberat de Amey pentru pentru proiectarea, programarea, producția și asamblarea echipamentului instalat la stația de sortare a deșeurilor solide municipale;
- Contractul de reabilitare încheiat la data de 03.05.2013 între ... Limited și
- Oferta depusă de ... pentru extinderea uzinei MBT
- Certificat de bună execuție eliberat de Consorțiul de resurse solide urbane RESUR pentru ... pentru realizarea asamblării și fabricării principalului echipament instalat în cadrul Centrului de tratare a deșeurilor din, realizând montajul și punerea în funcțiune cu succes a stației;
- Contractul de furnizare, fabricare și montare a stației de sortare a deșeurilor încheiat la data de 08.02.2012 între ... – Glesa și având ca obiect proiectarea, construirea, furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor și instalațiilor asociate stației de recuperare a deșeurilor solide urbane;
- Certificat de descrierea a execuției emis de
- Înscris eliberat de Registrul Comerțului din Barcelona nr. 507/31120056 pentru din care rezultă că este ... unic al, societate unipersonală, constituită pe perioadă nedeterminată ca societate anonimă.
- Certificat de bună execuție eliberat de Wesotech pentru pentru livrarea unei stații de sortare pentru deșeuri industriale;
- Contractul încheiat la data de 26.11.2013 între Consorțiul RSU și

Analizând aceste înscrisuri, autoritatea contractantă solicită SC ... SA clarificări prin adresa nr. 5296/19.03.2014 în sensul „având în vedere documentele prezentate de către terțul susținător, respectiv pentru contractul încheiat cu Kostak Utilities Management and Civil Engineering, certificatul de bună execuție unde este specificată capacitatea:15t/h; pentru contractul încheiatLtd, certificatul de bună execuție unde este specificată cantitatea: 3 linii de 23,5 15tph; pentru contractul încheiat cu UTE, certificatul de bună execuție unde este specificată capacitatea: 4 linii de 30t/h vă rugăm că transmiteți documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind capacitatea stațiilor exprimată în t/an pentru contractele enunțate anterior”.

Prin adresa nr. 2082/25.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5961/25.03.2014, SC ... SA depune următoarele înscrisuri:

- Certificat de bună execuție eliberat de Kostak pentru pentru livrarea unei stații de sortare pentru MSW;
- Certificat de bună execuție eliberat de Amey pentru pentru proiectarea, programarea, producția și asamblarea echipamentului instalat la stația de sortare a deșeurilor solide municipale;
- Certificat de bună execuție eliberat de Consorțiul de resurse solide urbane RESUR pentru pentru realizarea asamblării și fabricării principalului echipament instalat în cadrul Centrului de tratare a deșeurilor din Loma de Manzanares, realizând montajul și punerea în funcțiune cu succes a stației.

Analizând documentele depuse de terțul susținător, Consiliul reține faptul că aceasta a depus în dovedirea experienței similare 3 contracte, contracte care au fost executate de înregistrată sub nr. 119298000 cod fiscal 18387934, de cu număr de companie 6388781 cu sediul în Londra și de având codul fiscal B25553223, societate unipersonală, constituită pe perioadă nedeterminată ca societate anonimă, societăți comerciale cu personalități juridice diferite față de terțul susținător

Din înscrisurile depuse la dosar nu rezultă că între terțul susținător și ..., și există raporturi de subordonare sau coordonare, sau că aceste ultime trei societăți constituite în state diferite sunt dezmembrăminte ale societății

Consiliul nu poate lua în considerare declarația depusă la dosar de către intervenienta SC ... SA, anexă la adresa nr. 150/03.07.2014 dată de în care se menționează că „societatea (...) are mai multe filiale comerciale în mai multe țări. Toate aceste societăți formeazăGrup și reprezintă grupul în relația cu clienții locali. (...) conform contractului nostru de constituire, toate documentele semnate de filialele noastreGrup aparțin (Germania)” având în vedere faptul că nici în cadrul dosarului conținând documentele de calificare depus de SC ... SA și nici ulterior urmare a contestațiilor formulate nu au fost depuse înscrisuri din care rezultă că Willyd.o.o., și au fost înființate/înregistrate ca filiale/dezmembrăminte ale unei societăți comerciale (persoane juridice) sau ca societăți de sine stătătoare având ca acționar unic sau majoritar o altă persoană juridică.

Simplul fapt că în cadrul denumirii unor persoane juridice se regăsește sintagma „Stadler” nu implică în mod automat că aceste societăți sunt dezmembrămintele ale altei societăți care conține aceeași sintagmă în denumire.

La fel cum simpla declarație dată de reprezentatul, care reprezintă un înscris sub semnătură privată, nu poate fi luat în considerare peste înscrisurile emise de organisme abilitate, din care rezultă modalitatea și scopul pentru care au fost înființate societățile

comerciale Willyd.o.o., și, înscrisuri care dacă ar fi fost solicitate și implicit analizate de către autoritatea contractantă ar fi demonstrat dacă, există sau nu raporturi de subordonare sau coordonare între aceste patru societăți sau sunt simple raporturi comerciale între persoane juridice de sine stătătoare.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței de calificare – experiența similară depusă de SC ... SA în mod riguros.

În lipsa unor justificări concludente asupra relației existente între terțul susținător și societățile comerciale care au executat contractele depuse ca și experiență similară, respectiv ..., și, oferta SC ... SA nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că, ulterior, autoritatea contractantă, cu privire la acest aspect, a solicitat SC ... SA, prin adresa nr. 19909/21.07.2014, printre altele, dovedirea prin înscrisuri emise de organisme abilitate a relației existente între terțul susținător și societățile comerciale care au executat contractele depuse ca experiență similară (... , și ..).

Drept răspuns la această solicitare SC ... SA a comunicat autorității contractante, prin adresa nr. ... a prezentat în volumul *Calificare*, certificările pentru bună execuție ale, semnate de beneficiari prin care se confirmă executarea lucrărilor direct de către, și nu de către executanți locali, contractele atașate completând aceste informații, alături de următoarele documente:

- organigrama Stadler, cu mențiunea că și ... companii surori în cadrul grupului .. pentru că ambele companii sunt companii producătoare de echipamente, cu unic proprietar .., care este holdingul(fără activități de business), având unic proprietar în persoana lui Williși că, în general, toate celelalte companii străine din grup sunt companii de vânzări motiv pentru care sunt proprietateaAnlagenbau; se precizează că fiind o țară mică fără potențial ridicat de vânzări este utilizată compania de producție, cu proprietar direct WilliGmbH, Willifiind unic proprietar;

- Raportul Anual al grupului Stadler, publicat în Monitorul Oficial din Germania, care confirmă legăturile din organigramă, însoțit de Certificatul de înregistrare la registrul Comerțului aDoo, act de înființare aSpania (act notarial), Declarația anuală de venituri aAnlagenbau și directoriiUK (Jurgen Berger, Claus Maier și Willi ...).

Analizând aceste documente, Consiliul constată că societățile Willid.o.o., șiSelecciona SLU sunt societăți comerciale cu personalități juridice diferite de cea a Faptul că aceste companii au același acționar în persoana lui ..., respectiv, nu poate conduce la concluzia că acționatul poate să execute contracte încheiate de alte societăți la care este acționar 100%.

Contractele care au fost depuse în susținere pentru dovedirea experienței similare sunt încheiate cu societăți comerciale distincte, altele decât terțul susținător, care are doar calitatea de acționar, nu și de executant în cadrul acestor contracte.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, pe lângă determinarea măsurii în care există anumite raporturi între cele 3 societăți (Willid.o.o., șiSelecciona SLU) și, autoritatea contractantă avea obligația de a determina și care anume dintre societăți au executat efectiv contractele depuse pentru dovedirea experienței similare.

Astfel, se constată că, potrivit contractului încheiat întreSelecciona SLU și Ute Aldesa – Glesa din 2012 (pentru proiectarea, construirea, furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor și instalațiilor asociate Stației de recuperare a deșeurilor solide urbane din Loma de Manzanares, Alhedín,), executant esteSelecciona SLU denumit pentru viitor în cadrul acestuia ... iar certificatul de bună execuție prezentat atestă căa fost responsabilă cu realizarea asamblării și fabricării echipamentului instalat în cadrul Centrului de Tratare a Deșeurilor din Loma de Manzanares, în Alhedín (.....). Aceste documente nu atestă, în niciun fel, experiența similară a, în lipsa altor informații neputându-se determina din contractul și certificatul amintit contribuția sa.

În schimb, cele două contracte încheiate de Willid.o.o., respectiv cu .. d.d., respectiv WM (East) Limited sunt însoțite de Certificat de bună execuție și o confirmare a livrării și instalării instalației de tratare mecanică a deșeurilor emise de KOSTAK d.d., respectiv de Certificat de bună execuție emis de WM Ltd, care atestă faptul că executantul ar fi fost

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă are obligația de a se edifica asupra executantului contractelor aflate în discuție, prin solicitarea de documente suplimentare (gen facturi, procese-verbale etc), documentele depuse la dosar atestând informații contradictorii, în contract este specificat un executant iar certificatele de bună execuție apar ca fiind emise către o altă societate distinctă. Faptul că societatea comercială pe numele căreia s-au emis certificatele de bună execuție este acționarul aceleia care este precizată în contract ca executant este lipsit de relevanță pentru dovedirea unei experiențe similare.

Într-adevăr, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3, s-a solicitat ca ofertantul să depună pentru dovedirea experienței similare a unor certificări de bună execuție, dar, în condițiile în care au fost prezentate de către ofertant și copiile contractelor încheiate cu alte societăți decât, autoritatea contractantă trebuia să clarifice neconcordanțele sesizate și să determine cu certitudine cine anume le-a executat.

Cât privește susținerea contestatoarei că pentru aceste motive legate de modul de îndeplinire a experienței similare oferta SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia la acest moment, o astfel de măsură neputând fi luată decât după clarificarea tuturor elementelor acelei oferte pentru ca autoritatea contractantă să stabilească în mod clar măsura în care au fost îndeplinite sau nu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește justificarea făcută de SC ... SA legat de costurile operaționale ofertate, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin decizia sa anterioară, cu privire la acest aspect, s-au reținut următoarele:

În cadrul caietului de sarcini și al răspunsului la solicitările de clarificări nr. 94/10.01.2014 postat pe SEAP la data de 10.01.2014 orele 13:15 sub codul „[CN147552/114] Clarificarea 31.doc.p7s” la întrebarea „I. Volum 2.1. Cerințele Beneficiarului

Solicitare 1

9.5.1 STAȚIA DE SORTARE

Având în vedere capacitatea stației de sortare de 10.000 tone/an pentru anul de calcul 2014 (fără fracția sticlă – 1.600 tone),10. DESCRIEREA PROCESULUI TEHNOLOGIC

10.1 INTRODUCERE ȘI CONCEPT

Pg. 25. Frațiile recuperate vor fi cele de tip hârtie/carton, plastic, metale feroase, lemn și sticlă.

*Pg. 26. **Se realizează manual sortarea fracțiilor de hârtie, carton, PET, Plastic, lemn.***

10.2 BILANȚ MASIC

Secțiunea 9.2. ilustrează cantitatea generată de deșuri menajere și asimilabile în anul 2013.

În urma procesului tehnologic trebuie să rezulte următoarele fracții recuperate:

- Hârtie/carton*
- Plastic*
- Metale feroase.*

Sticla va fi stocată direct în containere și nu va fi procesată pe linia de sortare.

10.4. PROCEDURA DE TRATARE

- Se realizează manual sortarea fracțiilor de hârtie, carton, PET, plastic.

10.5. PARAMETRI TEHNICI DE PROIECTARE

Nici intrările și nici ieșirile nu includ fracțiile sticlă și respectiv lemn.

11.1. PRINCIPALELE ECHIPAMENTE ALE STAȚIEI DE SORTARE

Banda va fi prevăzută cu următoarele posturi de lucru, așezate câte două, față în față:

- **Sortator PET***
- **Sortator hârtie***

- **Sortator carton**
- **Sortator sticlă**
- **Sortator material plastic**
- **Sortator lemn și /sau ambalaje composite.**

Solicitare clarificare 1

Ce fracțiuni se solicită a fi sortate? Specificați clar și corelați datele din Cerințele Beneficiarului. Dacă se menține cerința pentru sortarea fracțiunilor sticlă și lemn, solicităm să precizați cerințele de sortare pentru aceste fracțiuni, corelat cu datele de la cap.10.5. Parametri tehnici de proiectare” autoritatea contractantă a răspuns în mod clar și detaliat faptul că „**Fracțiile principale ce se vor sorta în cadrul stației de sortare** sunt cele prezentate în capitolul 10.2 Bilanț masic – adică **hârtie/carton, plastic și metale. Banda de sortare va fi prevăzută și cu posturi de sortator de sticlă și lemn/ambalaje composite, deoarece aceste fracții pot ajunge accidental pe banda de sortare. Nu sunt impuse cerințe privind aceste fracții decât pentru cele prezentate în capitolul 10.5 Parametrii de proiectare**”.

În cadrul propunerii tehnice principale depuse de SC ... SA, acesta a ales prin propria sa voință să menționeze la fila 000014 la cap. Necesar de personal, subpct. Personal sortate – „8 posturi de lucru – are sarcina de a prelua de pe bandă deșeurile reciclabile și a le trimite către buncăr. Capacitatea de sortare a acestora este de cca 600-800 kg/oră” iar în cadrul schiței desenate a stației de sortare și transfer aflată la fila 000015 în cadrul oferte tehnice principale sunt evidențiate doar posturile pentru sortarea deșeurilor de folie plastic, carton, PET și hârtie.

Iar în cadrul propunerii tehnice alternative depuse de SC ... SA acesta a ales prin propria sa voință să menționeze la fila 000016 la cap. Necesar de personal, subpct. Personal sortate – „6 posturi de lucru – are sarcina de a prelua de pe bandă deșeurile reciclabile și a le trimite către buncăr. Capacitatea de sortare a acestora este de cca 600-800 kg/oră”.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr. 10485/30.04.2014 autoritatea contractantă solicită SC ... SA clarifice faptul că a prevăzut în cadrul ofertei tehnice - Formularul 12 cap. 2 Bilanțuri masice – necesarul de personal – 8 posturi în raport de cerințele din cadrul documentației tehnice – vol 2, obiectul 2.2 Stație transfer și sortare cap. 11.1 – Principalele echipamente ale stației de sortare

Prin adresa nr. 3287/08.05.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11142/08.05.2014 SC ... SA precizează că „la pagina 28 din caietul de sarcini este specificat (...) sticla (tone/an) – nu intră la sortare (...) Din aceasta rezultă că sticla nu intră la sortare deci în cabina de sortare nu sunt necesari operatori pentru sortarea

pozitivă a sticlei de pe bandă. (...) Ținând cont de tipul contractului este contract tip fidic galben soluția tehnică aleasă de noi a fost ca eventualele deșeuri de sticlă ce pot apare datorită colectării selective defectuoase nu intră pe linia de sortare ci sunt eliminate de către personalul de manevră înainte ca acestea să ajungă pe linie. Din această rezultă că în cadrul personalului de sortare din cabina de sortare nu apare postul „sortator sticlă”. Din aceleași motive nu apare nici postul de „sortator lemn” eventualele deșeuri de lemn nu ajung în cabină și sunt extrase înainte de a ajunge pe linie. (...) Frațiile care vor fi extrase din flux sunt conform cerințelor sunt: pet, hârtie, carton, material plastic, ambalaje compozite”, prezentând și shema de așezare a personalului pe linie.

Analizând răspunsul formulat de SC ... SA în raport de cerințele caietului de sarcini și de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 94/10.01.2014 postat pe SEAP la data de 10.01.2014 orele 13:15 sub codul „[CN147552/114] Clarificarea 31.doc.p7s”, rezultă fără putință de tăgadă faptul că acest operator economic nu a respectat cerințele autorității contractante expres menționate „id est” **„banda va fi prevăzută cu următoarele posturi de lucru, așezate câte două, față în față: sortator PET, sortator hârtie, sortator carton, sortator sticlă, sortator material plastic, sortator lemn și/sau ambalaje composite”** și **„banda de sortare va fi prevăzută și cu posturi de sortator de sticlă și lemn/ambalaje composite, deoarece aceste fracții pot ajunge accidental pe banda de sortare”**, aspect care a condus în mod evident la reducerea costurilor operaționale maxim garantate, element care a constituit unul din factorii de evaluare aferent criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă, factor punctat cu 40 de puncte.

Mai mult, analizând schema de așezare a personalului pe linie depusă urmare a solicitărilor de clarificări în raport de schița desenată a stației de sortare și transfer aflată la fila 000015, rezultă că acest operator economic inițial avea indicate posturi doar pentru sortarea deșeurilor de folie plastic, carton, PET și hârtie iar ulterior urmare a răspunsului la clarificări a introdus pe linia de sortare și postul pentru sortator compozite; iar postul de lucru „sortator folie” nu este indicat în schema de așezare a personalului pe linie depusă urmare a solicitării de clarificări la fel cum nu este indicat nici postul de lucru „buncăr” din fața postului de lucru „sortator compozite”, încălcând astfel specificația tehnică a autorității contractante din cadrul caietului de sarcini „id est” „banda va fi prevăzută cu următoarele posturi de lucru, așezate câte două, față în față (...)”.

Consiliul nu poate reține susținerea intervenientului că «ținând cont de tipul contractului este contract tip fidic galben soluția tehnică aleasă de noi a fost ca eventualele deșeuri de sticlă ce pot apare datorită colectării selective defectuoase nu intră pe linia de sortare ci

sunt eliminate de către personalul de manevră înainte ca acestea să ajungă pe linie. Din această rezultă că în cadrul personalului de sortare din cabina de sortare nu apare postul „sortator sticlă”» având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției „oferantul va oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini sustinute de documentele solicitate”;
- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă însăși a menționat faptul că „Sticla va fi stocată direct în containere și nu va fi procesată pe linia de sortare”; cu toate acestea prin răspunsul la solicitările de clarificări a precizat în mod expres și imperativ faptul că „banda de sortare va fi prevăzută și cu posturi de sortator de sticlă și lemn/ambalaje composite” motivat de faptul că „aceste fracții pot ajunge accidental pe banda de sortare”;
- potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 „oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”

.....
Față de aceste aspecte, Consiliul reține atitudinea autorității contractante evidentă de a avantaja acest ofertant.

Astfel în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambigui formulate, operatorii economici interesați puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normative;

Prin depunerea ofertei, SC ... SA și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și răspunsurile la solicitările de clarificări postate pe SEAP de către autoritatea contractantă, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și de aceste răspunsuri.

Legat de acest aspect, prin adresa nr. 19909/21.07.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SA clarificarea diferenței existente între numărul de posturi de sortare (12 posturi) și personalul de sortare (8 persoane).

Drept răspuns, SC ... SA, prin adresa nr. 5451/ 24.07.2014, a menționat următoarele: *La pagina 28 din caietul de sarcini este specificat ... Sticla (tone/an) – nu intră la sortare*

Din aceasta rezultă că sticla nu intră la sortare ... deci în cabina de sortare nu sunt necesari operatori pentru sortarea pozitivă a sticlei

de pe bandă. În afară de aceasta, alte motive pentru care sticla nu se sortează în cabina de sortare sunt:

1. Sticla colectată selectiv este descărcată direct pe platformă și de acolo cu vola sau alt echipament mobil este transferată în tocătorul de sticlă unde este tocată
2. În cazul în care datorită colectării defectuoase apar în masa de deșuri sticle acestea vor fi eliminate din masa de deșuri de către „persoanul de manevră descărcare” care mai are rolul de a extrage cu diferite unelte ... din masa de deșuri, înainte ca acestea să ajungă pe linia de sortare a deșurilor voluminoase (sticlă, deșuri, lemn, materiale din construcții și demolări) materiale care pot duce atât la blocarea liniei cât și la defectarea acesteia ...;
3. Ținând cont și de normele de tehnica securității muncii, sticla nu poate fi sortată manual pentru a se evita eventualele accidente ce pot apărea (tăieturi);
4. În cazul în care apar asemenea deșuri pe bandă, cantitatea lor este foarte mică și ea poate fi ridicată de pe bandă de orice operator cu condiția de respectare a normelor SSM și depuse separat;
5. Nu se justifică necesitatea unui operator pentru a se remedia aceste tipuri de accidente.

... soluția tehnică aleasă de noi a fost ca eventualele deșuri de sticlă ce pot apărea datorită colectării selective defectuoase nu intră pe linia de sortare ci sunt eliminate de către personalul de manevră înainte ca acestea să ajungă pe linie. Din acestea rezultă că în cadrul personalului de sortare din cabina de sortare nu apar OPERATORUL „sortator sticlă”.

Din aceleași motive nu apare nici OPERATORUL „sortator lemn”.

.....
„Ținând cont că media cantității ce poate fi preluată pe bandă și aruncată în buncăr de către operatori este de 600 kg – 800 kg/oră și ținând cont de eventualele variații cantitative pe timp scurt, rezultă un necesar de 8 persoane ...

Fracțiunile care vor fi extrase din flux conform cerințelor sunt:

- Pet;
- Hârtie;
- Carton;
- Material plastic;
- Ambalaje composite.

... soluția noastră tehnică implică ca fiecare operator să lucreze cu două tipuri de material reciclabil în cazul în care apar cantități mai mari dintr-un tip de material ... și nu pot fi ridicate în timp util de operatorul dedicat aceluia tip. Cerința din caiet a fost ca posturile să nu fie așezate față în față.

.....
Rezultă un necesar de 8 OPERATORI. Această schemă asigură și optimizarea timpului de lucru pentru operatori.

La pagina 15 din propunerea tehnică se observă că există două buncăre la care nu este indicat materialul care va fi sortat pozitiv de pe bandă.

.....
În cazul în care operatorul dorește să folosească acest buncăr va muta operatorul 8 pe cealaltă parte a benzii și acesta va sorta și materialul cu valoare ce va fi depozitat în buncărul de rezervă ...

.....
În caietul de sarcini autoritatea a solicitat un număr de posturi și nu un număr de operatori.

.....
Ca o concluzie a celor prezentate mai sus, reamintim că prin fișierul OPEX, s-a lăsat la latitudinea ofertanților dimensionarea numărului de persoane care deservește stația de sortare, coloana aferentă din formular având celulele colorate în galben.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, deși prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit *fără putință de tăgadă faptul că acest operator economic nu a respectat cerințele autorității contractante expres menționate*, legat de oferta SC ... SRL, autoritatea a solicitat acestui ofertant clarificări suplimentare, chiar dacă s-a dispus reevaluarea ofertelor prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări, fără a se dispune solicitarea de noi clarificări cu privire la aspecte care au fost deja analizate.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, decizia Consiliului este obligatorie, așadar, ținând cont de cele reținute în decizia anterioară a Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta SC ... SA nu respectă cerințele caietului de sarcini și să o respingă în consecință. Niciunde în cadrul deciziei, în referire la propunerea tehnică a ofertantei desemnate câștigătoare, în decizia anterioară, nu s-a stabilit că achizițtoarea trebuie să solicite, din nou, clarificări și, pe baza acestora, să stabilească admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei. Dimpotrivă, Consiliul a invocat în cuprinsul deciziei (pag. 46) dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență care obligă ofertantul să elaboreze oferta cu respectarea documentației de atribuire, în contextul în care, în pagina anterioară (pag. 45), se reținea că operatorul economic respectiv nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Cu toate că nu existau dubii în privința modului de reevaluare a ofertei SC ... SA sub aspectul existenței unui număr mai mic de

posturi de sortare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei noi clarificări.

Consiliul constată că, deși a fost analizată schema de așezare a personalului pe linie, raportat la informațiile existente în schița Instalației de sortare deșeuri colectate selectiv de la pag. 15 din propunerea tehnică, stabilindu-se că, prin clarificările aduse, s-a realizat o modificare a acesteia fiind introdus pe linia de sortare și postul pentru sortator compozite, inexistent inițial, respectiv lipsa unor posturi de lucru (*sortator folie* și post de lucru *buncăr* din fața postului de lucru *sortator compozite*), autoritatea contractantă a acceptat „noul” răspuns al contestatoarei, care nu este altceva decât o reiterare a răspunsului dat prin adresa de nr. 10486/30.04.2014, completat, printre altele, cu schema de așezare suplimentară în care va fi folosită rezerva, fiind indicate și buncărele de rezervă și modificată poziția postului de lucru nr. 8 pentru a rezulta 12 posturi de lucru și 8 operatori) și a considerat concludent răspunsul primit, contrar celor stabilite de Consiliu. Conform prevederii exprese din documentația de atribuire posturile de lucru trebuie să fie așezate câte două față în față (posturile de lucru trebuie să fie față în față, dar posturile ce deserveșc aceeași fracție nu trebuie să fie amplasate față în față), chiar dacă SC ... SA susține că în caietul de sarcini este precizat ca aceste posturi nu trebuie să fie față în față.

Cât privește diferența existentă între numărul de posturi și numărul de operatori care deserveșc aceste posturi, Consiliul constată că nicăieri în documentația de atribuire și clarificările aduse acestea nu se face vreo diferențiere între acestea, în sensul că numărul de operatori de sortare poate fi mai mic decât numărul posturilor de sortare. Contrar celor susținute atât de autoritatea contractantă, cât și de către SC ... SA, niciunul dintre răspunsurile de clarificări nu a permis o astfel de diferențiere. La acest moment nu mai pot fi puse în discuție prevederile documentației de atribuire (inclusiv clarificările aduse acesteia), acestea fiind opozabile în aceeași măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților. Astfel, este constatat faptul că, din documentația de atribuire rezultă că banda de sortare va fi prevăzută și cu posturi de sortator de sticlă și lemn/ambalaje compozite, deoarece aceste fracții pot ajunge accidental pe banda de sortare (clarificarea nr. 31/10.01.2014, răspuns 1). Totodată, legat de modul de completare al OPEX-ului (VOL 04 -IV.B FIDIC Galben_4.2 OPEX - vol. 4 - anexa 1 - CL2), autoritatea contractantă a prevăzut că doar celulele evidențiate cu galben pot fi modificate de ofertanți. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă această posibilitate nu denotă faptul că numărul de persoane care deserveșc linia de sortare putea fi diferit de numărul de posturi. Legat de modificarea numărului de personal, prin clarificarea nr. 42/15.01.2014, s-a conferit ofertanților posibilitatea dimensionării lui

prin răspunsul nr. 11 lit. d) și e), lăsând la latitudinea operatorilor economici dimensionarea personalului funcție de soluția aleasă.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși avea obligația expresă de a prevedea posturi de sortator sticlă și lemn/ambalaje composite, ofertantul declarat câștigător prin oferta sa nu a făcut acest lucru, iar prin clarificări a introdus posturi de lucru pentru sortarea materialelor compozite și a prevăzut, în plus, în schema de așezare față de clarificarea precedentă buncăr de rezervă cu 2 posturi de lucru pe care autoritatea contractantă să le poată utiliza cum dorește. De asemenea, Consiliul reține că, însăși autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, reține că acest ofertant a prevăzut o bandă de sortare cu 12 posturi, din care pentru 4 posturi inițial nu a fost precizată destinația lor, prin clarificări considerându-se remediat acest aspect în sensul că aceste posturi vor fi folosite pentru materialele compozite și în cazul în care apar alte tipuri de deșeuri de sticlă. Ori, reținând acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă omite să ia în considerare faptul că, prin clarificările din 24.07.2014, acest ofertant invocă experiența sa cu privire la necesitatea existenței unui buncăr în care, funcție de decizia operatorului, se pot sorta și alte tipuri de materiale, situație în care se va re poziționa operatorul 8 din schema prezentată, precum și faptul că acest operator susține, prin clarificări, că soluția sa implică în sarcina fiecărui operator lucrul cu două tipuri de materiale reciclabile în cazul în care apar cantități mai mari și care nu pot fi ridicate de operatorul dedicat. De asemenea, acesta declară că nu se justifică necesitatea unui operator pentru a se selecta deșeurile de sticlă și lemn, oricare dintre operatorii existenți putând să elimine astfel de deșeuri datorită faptului că apariția unor astfel de deșeuri pe bandă este puțin probabilă fiind considerată un accident.

Analizând toate aceste susțineri, raportat la cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată inexistența unor posturi de lucru solicitate expres prin documentația de atribuire, respectiv posturi de lucru pentru sortator de sticlă și lemn/ambalaje, în cadrul ofertei SC ... SRL. De altfel, Consiliul a reținut expres în decizia sa anterioară, legat de ofertele SC ... SA, că: ... *în cadrul personalului de sortare din cabina de sortare nu apare postul „sortator sticlă” având în vedere următoarele aspecte:*

- *potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției „ofertantul va oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate”;*
- *în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă însăși a menționat faptul că „Sticla va fi stocată direct în containere și nu va fi procesată pe linia de sortare”; cu toate acestea prin răspunsul la solicitările de clarificări a precizat în mod expres și*

imperativ faptul că „banda de sortare va fi prevăzută și cu posturi de sortator de sticlă și lemn/ambalaje composite” motivat de faptul că „aceste fracții pot ajunge accidental pe banda de sortare”;

- *potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.*

Această constatare privea ambele oferte ale SC ... SA, atât cea de bază, cât și cea alternativă.

Mai mult, prin clarificările cu privire la oferta de bază, se specifică existența unor buncăre de rezervă cu posturi de lucru aferente, a căror destinație poate fi stabilită ulterior de operator, dar în concepția acestui operator economic nu au destinația solicitată motivat de faptul că eventualele deșeuri din sticlă și lemn vor fi ridicate de oricare din operatorii dedicați pentru altă categorie de deșeuri, fără vreo precizare cu privire la depozitarea acestor deșeuri de către sortatorul care le-a ridicat de pe bandă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns concludent, considerând oferta de bază a acestui ofertat conformă cerințelor caietului de sarcini.

Analizând raportul procedurii nr., precum și celelalte documente aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat oferta alternativă conformă, fără ca să rețină că soluția ofertată, conform propriilor susțineri ale SC ... SA, nu ia în calcul existența pe banda de sortare a unor deșeuri de sticlă sau lemn, chiar dacă prin documentația de atribuire și clarificările la aceasta, a stabilit expres necesitatea existenței unor posturi de lucru cu această destinație și, așa cum s-a stabilit anterior, eventuala ridicare a unor astfel de deșeuri nici nu a fost luată în considerare de acest ofertant, în sensul că nu se regăsesc precizări cu privire la depozitarea acestora ci doar se precizează generic că orice operator le poate ridica.

Este de reținut, de asemenea, aspectul că, deși în cauză este vorba despre un contract în cadrul căruia se realizează inclusiv proiectarea, acest lucru nu înseamnă că ofertanții nu aveau obligația de a respecta întocmai acele cerințe indicate în documentația de atribuire care erau obligatorii și de la care aceștia nu se puteau abate. Obligația prevederii celor două posturi de sortare pentru sticlă și lemn era una explicită, neputându-se accepta nerespectarea acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat conforme oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire și una dintre acestea chiar câștigătoare a procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, și în ceea ce privește calculul orelor de funcționare/an ofertate de SC ... SA, în decizia anterioară s-a reținut nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, în decizia sa anterioară, cu privire la acest aspect, Consiliul a reținut următoarele:

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că pentru zona de sortare SC ... SA nu a calculat bilanțul energetic în raport de cele 2.080 ore de funcționare pe an ci în raport de 1.560 ore de funcționare pe an, ceea ce a condus în mod implicit și la o reducere a costurilor operaționale, care așa cum am menționat mai sus constituie factor de evaluare punctat cu 40 de puncte în stabilirea ofertei câștigătoare.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile intervenientului „în ceea ce privește cele 1560 de ore pe an incluse ca ore de funcționare în fișierul OPEX acest număr de 1560 de ore rezultă, așa cum arătam și prin intervenția inițială, din specificitatea ofertei tehnice și respectiv din calculul capacității de prelucrare a echipamentelor propuse de noi prin soluția tehnică concepută” având în vedere următoarele aspecte:

- *în cadrul caietului de sarcini cap. 16.3. Garanțiile generale pentru fiecare articol, autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că „utilajele și echipamentele aferente stației de sortare (...) trebuie să asigure funcționarea în condiții normale respectând următoarele cerințe (...) numărul de zile lucrătoare din timpul anului: 260 zile”;*
- *la cap. 9.5.1 din caietul de sarcini - Stația de sortare, autoritatea contractantă a menționat „s-a considerat un regim de lucru de 260 de zile pe an 1 schimb pe zi”*
- *autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 15 prin clarificarea nr. 42 postată pe SEAP faptul că Cerința din secțiunea 3 Lista garanțiilor din cadrul listei de cantități din vol. 4 privind „cel puțin 95% la 8.760 ore/an pentru zona de sortare” se va înlocui cu „cel puțin 95 % la **2.080 ore/ an pentru zona de sortare** (...)”;*

Efectuând un simplu calcul matematic, rezultă că stația de sortare ofertată de SC ... SA funcționează fie 1560 ore/an : 260 zile = 6 ore per zi și nu 8 ore atât cât reprezintă durata normală a timpului de muncă potrivit art. 112 alin. (1) Codul Muncii fie 1560 ore/an : 8 ore/zi = 195 zile.

Prin urmare, oferta trebuia respinsă ca neconformă și nu declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Așadar, față de cele de mai sus, deși s-a reținut că, în privința experienței similare, este necesară clarificarea ofertei SC ... SA, întrucât din analiza propunerii tehnice a rezultat existența unor neconformități ale ofertei, se constată a fi lipsită de relevanță o nouă

clarificare a aspectelor legate de experiența similară a acestui operator economic, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., și anulează raportul procedurii nr. în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SA.

PREȘEDINTE COMPLET
Grațierea Magdalena TUDOSE

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 37 pagini.