



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 90/22.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ... cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 90/22.08.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, constatarea admisibilității ofertei ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 87/21.08.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei și a documentelor de calificare depuse de ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, în conformitate cu elementele reținute în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 90/22.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ... cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 90/22.08.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, constatarea admisibilității ofertei ...

În preambulul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, autoritatea contractantă, trecând peste caracterul obligatoriu al deciziei CNSC, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, a emis la data de 22.08.2014, actul administrativ nr. 90, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care a declarat, în mod netemeinic și nelegal, oferta sa drept inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, apreciind, în mod eronat, fără nici o justificare reală că: "nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare, ca urmare a nedepunerii certificatelor de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul secundar situat în ... și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, consemnând că, din verificarea recapitulațiilor la listele de cantități prevăzute în propunerea financiară rezultă că, în recapitulația de deviz, s-a folosit coeficientul pentru accidente de muncă și boli profesionale procent de 0,24% în loc de 0,270%, potrivit HG nr. 144/2008, raportat la codul CAEN 4120- activitatea principală a ...

Totodată, contestatorul arată că, în același document, autoritatea contractantă fundamentează, total eronat și injust, decizia de respingere a ofertei sale, rezultat al „reevaluării”.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că reevaluarea presupune acțiunea de a reevalua, de a evalua din nou și rezultatul acțiunii, menționând că, în condițiile în care prin decizia CNSC nr. ... se reține, în mod clar, evaluarea incompletă a autorității contractante, atât în ceea ce privește criteriile de calificare sub aspectul certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul secundar, cât și sub aspectul coeficientului pentru accidente de muncă și boli profesionale utilizat în cadrul propunerii financiare și obligativitatea reevaluării ofertei sale sub elementele consemnate și, ținând cont de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) și g) din HG nr. 925/2006, raportat la dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și apreciind ca netemeinică și nelegală decizia autorității contractante din adresa nr. 90/22.08.2014.

În acest sens, precizează că autoritatea contractantă este obligată să se conformeze întocmai deciziei CNSC, orice decizie, de respingere sau admitere a ofertei sale, neputând fi luată decât în urma solicitărilor de clarificări în limitele stabilite prin Decizia CNSC nr. ... din ...

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a procedat la o nouă evaluare a ofertei sale, așa cum a dispus CNSC, ci a preluat, ad literam, alegațiile contestatorului

Contestatorul evidențiază că evaluarea ofertei trebuie să reprezinte rezultatul propriei acțiuni a autorității contractante, în îndeplinirea exactă și corectă a atribuțiilor conferite de art. 76 și următoarele din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cota contribuțiilor de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale - tariful de risc utilizat în devizele ofertă de 0,242%, contestatorul afirmă că acesta reprezintă o eroare aritmetică, un viciu de formă fiind incidente dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006.

Totodată, subliniază că aplicarea coeficientului de 0,270% din baza de calcul nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, clasamentul ofertelor depuse în cadrul prezentei procedurii, prin aplicarea coeficientului de 0,270% nemodificându-se.

Contestatorul arată că, dacă, conform Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - pag. 3 din cadrul propunerii financiare, prin aplicarea cotei de 0,242 % din baza de calcul, rezultă:

- suma de 5.912.607,80 lei aferenta C+M;
- suma de 147.815,20 lei aferentă organizării de șantier

- suma de 591.260,78 lei aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute,

Prin aplicarea cotei de 0,270 % din baza de calcul rezultă:

- suma de 5.912.679,68 lei aferentă C+M;

- suma de 147.816,99 lei aferentă organizării de șantier

- suma de 591.267,97 lei aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

... afirmă că, este evident că, în ceea ce privește categoria de lucrări C+M, diferența prin aplicarea celor două cote de tarif de risc este de 71.88 lei, iar în ceea ce privește oferta totală, diferența prin aplicarea celor două cote de tarif de risc, este de 80,86 lei.

Pentru elucidarea acestor aspecte, pentru comparație, contestatorul a atașat prezentei contestații devizele ofertă ce au la bază contribuția de 0,270 % din baza de calcul și Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr.15315/.../... prezentându-se, în data de 10.09.2014, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2411/11.09.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 27036/11.09.2014, ... a formulat concluzii scrise, prezentând, pe de o parte, argumente în sprijinul celor menționate în contestație și, pe de altă parte, arătând că, deși la prima analiză, comisia de evaluare constată îndeplinită cerința fișei de date referitoare la certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, deși, face demersuri către ANAF în vederea verificării îndeplinirii obligațiilor scadente, dând curs dispozițiilor art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la data de 21.08.2014, în așa zisă etapă a reevaluării și reanalizării ofertei sale, cu încălcarea atribuțiilor conferite de actele în vigoare în materia achizițiilor publice, constată, fără o justificare reală, inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ...

Totodată, contestatorul apreciază că susținerea autorității contractante, cum că, adresa emisă de către Direcția de Taxe și Impozite Locale - Primăria Municipiului ... nu ține loc de certificate de atestare fiscală este contrară dispozițiilor art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului să constate netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante potrivit căreia cerința nr. 4 prevăzută la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului este neîndeplinită.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15074/.../... 28.08.2014, să transmită documentele ce completează dosarul

achiziției, emise de la ultima decizie a CNSC nr. .../ ... precum și punctul de vedere referitor la contestație (acesta din urmă va fi comunicat și contestatorului).

Prin adresele nr. 92/... și nr. 93/01.09.2014, înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv nr. 26424/03.09.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... cerând Consiliului respingerea acesteia ca netemeinică.

De asemenea, în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că s-a conformat Deciziei CNSC nr. ... din ... și a procedat la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare prin întocmirea procesului verbal nr. 82/20.08.2014, cu ocazia anulării rezultatului procedurii privitor la oferta câștigătoare consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 50/25.04.2014 și a adresei nr. 73/08.07.2014, emitând notele de informare către ofertanți nr. 83, nr. 84 și nr. 85 din 20.08.2014 .

Totodată, afirmă că nu a mai solicitat alte documente necesare privind reevaluarea ofertei câștigătoare deoarece cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., ... a depus cerere de intervenție la sediul autorității contractante însoțită de documentele privind certificatul de atestare fiscală referitoare la plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul secundar situat în ... (...) prin adresa nr. 66002/22.07.2014, eliberată de

Procedând la evaluarea documentelor de calificare, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal nr. 86/21.08.2014 prin care a declarat oferta depusă de ... ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006, ca urmare a nedepunerii certificatelor de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul secundar situat în ... (...), având în vedere că adresa nr. 66002/22.07.2014, eliberată de ... nu ține loc de certificat de atestare fiscală și nu a fost prezentată înainte de stabilirea rezultatului procedurii, astfel că nu s-au îndeplinit cerințele minime de calificare deoarece adresa nr. 66002/22.07.2014, a fost înaintată de ofertant cu ocazia depunerii cererii de intervenție nr. 2020/22.07.2014, la contestația formulată de ... și soluționată de CNSC .

În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare pentru ofertantul ... autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Certificatul constatator nr. 6843/13.03.2014, depus în ofertă, ofertantul desemnat câștigător are declarată ca activitate principală, conform codificării este cod CAEN - 4120 - Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale. Prin anexa 4 la Normele metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobate prin HG nr. 144/2008, pentru

codul CAEN 4120 (poziția 303) este precizat coeficientul pentru accidente de muncă și boli profesionale în procent de 0,270%. Din verificarea documentelor prezentate de ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii financiare rezultă că la recapitulația de deviz s-a folosit coeficientul de 0,24%.

Autoritatea contractantă evidențiază că, în urma deciziei CNSC nr. ... din ... a reevaluat acest aspect în condițiile în care acest coeficient este impus de legislația în domeniu în funcție de domeniul de activitate, nefiind lăsat la libera alegere a operatorilor economici, din acest motiv consideră că oferta financiară depusă de ofertantul ... este neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că a întocmit raportul procedurii nr. 87/21.08.2014, prin care a desemnat câștigător ofertantul ... și a emis adresa nr. 88/22.08.2014, reprezentând Comunicare acceptare ofertă câștigătoare și adresele nr. 89 și nr. 90/22.08.2014, reprezentând Comunicare rezultat procedură de achiziție publică.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ... nu are motive temeinice pentru a formula contestație întrucât nu a depus înainte de deschiderea ofertelor certificate de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul secundar situat în ... (...), având în vedere că adresa nr. 66002/22.07.2014, eliberată de ... nu ține loc de certificat de atestare fiscală și nu a fost prezentată înainte de stabilirea rezultatului procedurii, astfel că nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ... cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 7.218.619 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul: „În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația ... nr. 243/03.05.2014, în contradictoriu cu ..., prin primăria sa, și anulează

adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52/28.04.2014. Obligă autoritatea contractantă la recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ..., cu respectarea cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța de urgență evocată, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din același act normativ respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația Totodată, respinge ca fiind tardivă contestația ... nr. 14428/08.05.2014.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 1227/13.05.2014, depusă de ... și o admite în parte, baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată, respectiv în ceea ce privește respingerea contestației ... ca tardivă și respingerea capetelor de cerere din contestația ..., cu excepția celui de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52/28.04.2014”.

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul: „Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând ...

Respinge toate excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenientă în contradictoriu cu

Admite contestația, anulează rezultatul procedurii (privitor la oferta câștigătoare, aparținând intervenientei) consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 50/25.04.2014 și în adresa nr. 73/08.07.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei ... conform motivării ce urmează.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 87/21.08.2014, au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a depus certificatele de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul secundar situat în ..., având în vedere că adresa nr. 66002/22.07.2014 eliberată de primăria ... nu ține loc de certificat de atestare fiscală și nu a fost prezentat înainte de stabilirea rezultatului procedurii și, ca neconformă, deoarece a utilizat în propunerea financiară un coeficient pentru accident de muncă și boli profesionale de 0,242 %, în loc de 0,270 %, valoare prevăzută prin HG nr. 144/2008.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, referitoare la plata impozitelor locale pentru sediul secundar situat în ..., precum și faptul că utilizarea unei valori eronate pentru coeficientul pentru accident de muncă și boli profesionale reprezintă o eroare aritmetică în sensul prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

care este ne semnificativă din punct de vedere valoric și nu modifică clasamentul ofertelor, acceptarea ei nefiind un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul reține că, în cadrul Deciziei CNSC nr. .../ ... s-au precizat următoarele:

”Cât privește absența datoriilor la bugetul local, aferente sediului secundar al ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare în cauză, așa cum confirmă chiar acest ofertant (prin cererea de intervenție).

Deși intervenienta a înaintat Consiliului documente care ar proba lipsa datoriilor scadente pentru sediul său secundar, acestea nu au parcurs etapa de evaluare a lor de către autoritatea contractantă (ca beneficiar al informațiilor solicitate prin documentația de atribuire), nefiind prezentate acesteia înainte de stabilirea rezultatului procedurii. În consecință, sub acest aspect, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a verificat îndeplinirea în tot a cerinței de calificare privind lipsa datoriilor scadente de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv nu a solicitat informații de confirmare a declarației sale, legate de situația fiscală la sediul secundar.

Prin urmare, acceptarea acestei oferte, fără o analiză completă asupra admisibilității ei, a condus la încălcarea de către autoritatea contractantă (prin omisiune) a propriilor reguli de evaluare, stabilite prin documentația de atribuire.

În mod similar, văzând sesizarea contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu a utilizat tariful de risc corect (rezultând din HG nr. 144/2008) în determinarea prețului ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a propunerii financiare, contrar dispozițiilor de la art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe de o parte, ofertantul desemnat câștigător (intervenienta) confirmă utilizarea unui coeficient mai redus, dar susține întemeiat că eventuala corectare a acestui viciu formal al ofertei nu ar fi decât o aplicare a dispozițiilor de la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Consiliul are în vedere că valoarea evocată de intervenientă este ne semnificativă, în raport cu valoarea întregii oferte, iar acceptarea ei nu ar putea influența clasamentul ofertelor admisibile. Mai mult, destinația sumelor în cauză (calculate conform Metodologiei stabilite prin HG nr. 144/2008) este Fondul pentru riscuri de accidente și boli profesionale, administrat de stat. Prin urmare, sumele decontate de achizitor, cu această destinație, nu ar putea constitui un venit al ofertantului.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere aceste aspecte, considerând că ele exced obiectului procedurii de achiziție publică (conform susținerilor din punctul său de vedere).

Ori, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile pentru atribuirea și, mai ales, cele privitoare la derularea unui contract de achiziție publică, este evident că întocmirea propunerii financiare a ofertei acceptate trebuie să se bazeze pe o justificare reală (mai ales, cea rezultând din obligații legale) a cheltuielilor ce vor fi decontate ulterior din fonduri publice.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că solicitarea de informații de clarificare a aspectului în cauză nu poate fi considerat *a priori* drept încălcare a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informațiile respective, respectiv informații de confirmare a valorilor/corectare a erorii din propunerea financiară și de a evalua corectitudinea lor.

Pentru cele ce preced, constatând că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, privitor la existența/inexistența datoriilor către bugetul local pentru sediul secundar, precum și asupra cotei privind asigurarea de risc profesional inclusă în propunerea financiară, Consiliul admite contestația (...)"

Consiliul reține că, prin decizia menționată, s-a stabilit în sarcina autorității contractante, obligația de a verifica dacă ... a avut sau nu a avut datorii către bugetul local pentru sediul secundar, respectiv să analizeze adresa nr. 66002/22.07.2014, eliberată de primăria ..., din acest punct de vedere.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, dând dovadă de un formalism excesiv, nu a luat în considerare acest document, deși, pe de o parte, este emis de primăria ..., instituție abilitată să emită și certificatele fiscale privind impozitele locale și confirmă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză, iar, pe de altă parte, susținerea că nu a fost prezentat inițial, nu poate fi reținută, în condițiile în care, cerința de calificare nu s-a referit la toate sediile secundare, ci la cele care sunt implicate în derularea contractului, element neanalizat de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă, în mod excesiv, a apreciat că oferta financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece cuprinde un coeficient pentru accident de muncă și boli profesionale de 0,242 %, în loc de 0,270 %, valoare prevăzută prin HG nr. 144/2008, în condițiile în care, din punct de vedere valoric, corectarea acestui coeficient ar fi condus la modificarea propunerii

financiare cu o valoare sub 0,1 % și nu ar fi modificat clasamentul ofertelor, situație asupra căreia, prin Decizia CNSC nr. .../ ... s-a precizat faptul că susținerile contestatorului, privind încadrarea acestei erori ca eroare aritmetică, sunt întemeiate.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin neluarea în considerare a adresei nr. 66002/22.07.2014, eliberată de primăria Tg-Jiu și prin modul de apreciere a erorii din propunerea financiară depusă de ... a încălcat principiul proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 87/21.08.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei și a documentelor de calificare depuse de ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, în conformitate cu elementele reținute în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.