



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20554/05.08.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Spital Orășenesc ...”, coduri CPV 45215140-0 - Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), 32235000-9 - Sistem de supraveghere cu circuit închis (Rev.2), 32551100-1 - Conexiuni telefonice (Rev.2), 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), 35121700-5 - Sisteme de alarmă (Rev.2), se solicită următoarele:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20554/05.08.2014;
2. anularea raportului procedurii de atribuire;
3. constatarea faptului ca oferta depusă de ... este conformă și admisibilă, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.
4. reevaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice.
5. În subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire din cauza erorilor grave care afectează aplicarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie în interes propriu, formulată de ... cu sediul în ... jud. ... și adresa de corespondență

în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... se solicită respingerea contestației depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității, inadmisibilității contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită și a lipsei de interes în formularea contestației depusă de către ... cu sediul în ... .. excepții invocate de autoritatea contractantă ... și de către intervenientul ...

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., jud. ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 20397/04.08.2014, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... și de către ... în asociere, inclusiv comunicările nr. 20554/05.08.2014 și nr. 20563/05.08.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să-i transmită ofertantului ... în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o solicitare de clarificări în ceea ce privește modalitatea de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să reevalueze oferta depusă de către ofertantul ... în asociere, precum și răspunsul dat de ... prin adresa nr. 629/18.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 8052/19.03.2014 și să stabilească incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... și adresa de corespondență în ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20554/05.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Spital Orășenesc ...”, solicitând următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20554/05.08.2014;

2. Anularea raportului procedurii de atribuire;

3. Constatarea faptului ca oferta depusă de ... este conformă și admisibilă, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

4. Reevaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice;

5. În subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire din cauza erorilor grave care afectează aplicarea procedurii de atribuire.

De asemenea, solicită acces la documentele dosarului Consiliului, potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat a fost încunoștiințat că în urma reevaluării ofertelor, dispusă prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că „oferta financiară prezentată a fost elaborată în altă formă decât cea solicitată în documentația de atribuire și anume: Cheltuielile diverse și neprevăzute sunt calculate eronat, aplicându-se procentul de 7,6% la capitolele de cheltuieli: (C+M)+Organizare de șantier, nerespectându-se astfel cerința din fișa de date a achiziției și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18796/26.08.2013, în care se specifică aplicarea acestui procent exclusiv la capitolul C+M”, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - .... - ... cu o propunere financiară de 26.152.087,83 lei și un total de 100 puncte.

Contestatorul susține că oferta sa a fost declarată neconformă în mod abuziv și eronat, invocându-se neconformitatea acesteia, în

baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deși însăși autoritatea contractantă recunoaște că nu au fost îndeplinite cerințele fișei de date a achiziției și nu cerințele caietului de sarcini. În opinia contestatorului, sunt neadevărate afirmațiile autorității contractante, conform cărora „forma” în care a fost elaborată oferta financiară este alta decât cea prevăzută în documentația de atribuire.

... susține că oferta sa este conformă, îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire, iar oferta depusă de Asocieria ... - .... - ... este neconformă și inacceptabilă.

În acest sens, în contestație se prezintă argumente privind conformitatea și admisibilitatea ofertei depusă de ...

În acest sens, contestatorul menționează că după primirea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 20554/05.08.2014, a solicitat, în data de 05.08.2014, acces la documentele cu caracter public din prezenta procedură, iar în urma studierii acestor documente, a înaintat notificarea nr. ... cu același conținut ca și această contestație, față de care a solicitat autorității contractante, ca până la data de 14.08.2014, să dispună măsuri de remediere.

Contestatorul învederează că în raportul procedurii nr. 20397/04.08.2014 s-a consemnat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere cele menționate la rubrica „Formular F1 - Centralizator cheltuieli pe obiectiv” - „cerința neîndeplinită”.

Invocând prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și faptul că valoarea estimată a contractului și aplicarea cotei de diverse și neprevăzute au fost prevăzute exclusiv la cap. II. 1.2 din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că încadrarea ofertei sale ca neconformă este eronată, deoarece oferta îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, iar situația de neconformitate prezentată de autoritatea contractantă nu se regăsește în prevederile legale invocate de comisia de evaluare.

De asemenea, în contestație se susține că și „forma” în care a fost elaborată propunerea financiară respectă integral cerințele de la Cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a ofertei financiare”.

Contestatorul menționează că și la rubrica „Formular F1” din raportul procedurii se specifică faptul că cerințele respective au fost prevăzute în fișa de date a achiziției și nu în caietul de sarcini.

... subliniază faptul că a îndeplinit integral toate cerințele documentației de atribuire și precizează că la cap. II.1.2 din fișa de date a achiziției, devizul general întocmit de proiectant și nota justificativă a valorii estimate s-a menționat aceeași formulă de

calcul ca cea aplicată în ofertă, respectiv: "cheltuielile diverse și neprevăzute, cu o valoare de 2.393.361,10 lei (fără TVA) - reprezentând aprox. 7,6 % (din valoarea estimată a contractului).

$31.496.862,03 \text{ lei} + 2.393.361,10 = 33.890.223,13 \text{ lei}$  (total valoare contract cu div și neprev)".

În contestație se subliniază că la punctul 18 din solicitarea de clarificare nr. 18796/26.08.2013, respectiv "vă rugăm să precizați dacă cheltuielile diverse și neprevăzute se vor cota de către ofertanți, procentual 7.6% din valoarea estimată a ofertei", autoritatea contractantă a răspuns: "da, se vor cota procentual 7,6 % x [C.M.]" și nu așa cum aceasta susține în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv "aplicarea acestui procent exclusiv la capitolul « C+M ».

... arată că exprimarea "[C.M.]" nu se regăsește în niciun act normativ și nici în Hotărârea nr. 28 din 9 ianuarie 2008 - Metodologie din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" unde nu există decât exprimarea „C+M”, respectiv "construcții și (+) montaj".

În acest sens, contestatorul invocă Notificarea ANRM MAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia procentul de diverse și neprevăzute se aplică „ponderii (%) din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (fără diverse și neprevăzute)", deci la valoarea totală a contractului de achiziție publică.

Menționând că cerința din fișa de date a achiziției nu a fost modificată printr-o erată, contestatorul opinează că modalitatea de constituire a valorii ofertei este cea postată în SEAP la momentul inițierii procedurii.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul susține că oferta sa este conformă și admisibilă, respectând toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv clarificarea la care autoritatea contractantă a răspuns afirmativ.

În contestație se învederează că și în situația prezentată în „raportul de reevaluare”, oferta asigură procentul de diverse și neprevăzute prevăzut în documentația de atribuire, acesta fiind aplicat la valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute, fiind mai mare, acoperind deci minimul impus prin fișa de date a achiziției, fără niciun risc din partea autorității contractante, riscul fiind asumat doar de ofertant, prin creșterea prețului ofertei, și situarea pe un loc mai slab în clasamentul ofertelor.

În opinia contestatorului, prin faptul că se aplică un anumit procent aplicat la o valoare mai mare a acestor cheltuieli, se aduce un beneficiu autorității contractante, rămânând la latitudinea

acesteia decontarea eventualelor variații de cantități pe parcursul derulării contractului, mai ales că în fișa de date a achiziției nu s-a impus un procent exact ci s-a specificat „aproximativ....7,6%”.

Contestatorul menționează că toate aceste argumente au fost comunicate și autorității contractante, care avea obligația de a pune în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din ... din ... prin care a fost admisă contestația depusă de ...

Față de cele de mai sus, se solicită admiterea capătului de cerere cu privire la declararea ofertei depusă de ... ca fiind conformă și admisibilă, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ci respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

În contestație se prezintă argumente cu privire la neconformitățile ofertei depusă de Asocieria ... - .... - ... sens în care susține că din raportul de reevaluare, prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii o ofertă neconformă și inacceptabilă, reiese încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, a cărei ofertă este inacceptabilă, precum și a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, privind tratamentul egal al ofertanților.

Contestatorul arată că, prin notificarea transmisă autorității contractante în data de 05.08.2014, a solicitat anularea acestui raport, declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii declarată câștigătoare, în temeiul prevederilor art. 36 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, la care autoritatea contractantă a răspuns verbal că nu există temei legal conform căruia autoritatea contractantă poate dispune măsuri de remediere în urma respectivei notificări, ignorând prevederile art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, aspect comunicat autorității contractante prin nota nr. ...

Contestatorul prezintă următoarele argumente referitoare la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

#### 1. Argumente cu privire la documentele de calificare:

1.1. În ceea ce privește experiența similară, contestatorul invocă codurile CPV ale procedurii, prezentate în partea introductivă a deciziei, și prevederile cap III.2.3 – “Experiența similară” din fișa de date a achiziției”, respectiv: “[...] a executat cel puțin un contract sau cel mult 5 contracte similare în valoare cumulată de 31.496.800 lei fără TVA[...]. Executarea de lucrări similare de natura și complexitatea celui ce se dorește a fi contractat în prezenta procedură[...], arătând că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nici măcar un singur contract prin care demonstrează că are experiență similară pentru “lucrări de construcții de unități spitalicești”, ci a prezentat contracte pentru centru afaceri, centru

pregătire Schengen, mall Auchan, locuințe ANL, îndeplinind această cerință doar în ceea ce privește valoarea și nu și în ceea ce privește experiența similară, respectiv de lucrări de natura și complexitatea prezentului contract.

1.2. În ceea ce privește personalul cheie - manager de proiect, contestatorul arată că pentru d-na ... s-a prezentat certificat de absolvire pentru curs de manager de proiect, eliberat în data de 20.10.2011, astfel că nu este cerința privind experiența specifică, de minimum 3 ani la data limita de depunere a ofertei, prevăzută în fișa de date a achiziției.

1.3. Referitor la cerința din fișa de date a achiziției de prezentare a diplomei de studiu, în copie conformă cu originalul, pentru personalul cheie - sudor autorizat ISCIR, contestatorul învederează că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit această cerință, nedepunând la ofertă documentul „diplomă de studii”, iar prin acceptarea completării ofertei cu documentele transmise în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă intră sub incidența prevederilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, a cărei ofertă este inacceptabilă, precum și a prevederilor art. 2 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, privind tratamentul egal aplicat ofertanților.

1.4. Neîndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3 – “Personal cheie – Modalitate de îndeplinire”, respectiv “Formular 10.2 - în original”, contestatorul precizând că ofertantul declarat câștigător a depus documente doar pentru 5 persoane din cele 10 persoane propuse pentru îndeplinirea acestei cerințe.

2. Argumentele contestatorului privind declararea neconformă a ofertei declarată câștigătoare pe baza ofertei financiare sunt următoarele:

2.1. Nu au fost depuse Formularele F3 pentru următoarele: instalații electrice mansardă, instalații electrice exterioare, instalații prize de pământ și paratrăsnet, instalații curenți slabi (toate componentele), instalații electrice BMS, instalații gaze medicale, instalații gaze naturale.

2.2. Nu au fost depuse Formularele F4 pentru Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice pentru nicio categorie de lucrări.

2.3. Nu au fost depuse ofertele de preț și fișele tehnice de la furnizor pentru echipamentele și utilajele aferente categoriei de lucrări “instalații electrice BMS”.

În contestație se subliniază că în raportul procedurii s-a specificat faptul că ofertantul declarat câștigător a precizat că, din eroare, nu a depus documentele respective, însă, autoritatea

contractantă a acceptat completarea ofertei, în temeiul prevederilor art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, cu zeci de pagini obligatorii din oferta financiară, cu prețuri unitare pe fiecare categorie de lucrări, ceea ce reprezintă, în parte, exact oferta propriu-zisă, iar centralizatorul confirmă aceste valori și nu invers, așa cum a motivat autoritatea contractantă.

Se subliniază că deși oferta financiară a câștigătorului procedurii este incompletă, neprezentând prețuri unitare la multe categorii de lucrări, autoritatea contractantă a solicitat completarea acestora, considerând că informațiile noi sunt de confirmare a ceva ce nu există.

Contestatorul menționează că, printr-o contestație anterioară, s-a solicitat eliminarea cerinței de depunere la ofertă a fișelor tehnice și ofertelor de preț de la furnizori. În opinia contestatorului, cerința respectivă a rămas obligatorie, întrucât contestația a fost respinsă, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Se învederează că, prin decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... s-a dispus, ca în cazul în care ofertantul declarat câștigător nu a depus Formularele F3, F4, ofertele, fișele tehnice, autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconformă această ofertă.

Contestatorul subliniază că, așa cum reiese din raportul procedurii, oferta depusă de Asocieria ... – ... a fost respinsă pe motiv că nu a depus în ofertă fișele tehnice de la furnizor și oferta pentru echipamente și utilaje aferente - instalații curenți slabi și instalații electrice BMS, respectiv motivele pentru care oferta asocierii câștigătoare a fost declarată conformă după completarea informațiilor respective.

În subsidiar, contestatorul susține că prin clarificarea referitoare la stabilirea cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute și prin modificarea modalității de abordare a acestora, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât clarificarea respectivă a avut impact asupra valorii estimate din anunțului de participare, ceea ce atrage după sine anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255, art. 256, art. 256 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale actelor normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie în interes propriu, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... solicită respingerea contestației depusă în cadrul acestei proceduri.

În fapt, intervenientul arată că în data de 25.08.2014 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă în cadrul acestei proceduri, fără a dezvălui identitatea contestatorului.



Intervenientul apreciază că această contestație este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul invocă următoarele excepții:

1. Excepția tardivității formulării contestației, raportat la faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. 1), art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și cu data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv 05.08.2014, termenul limită de depunere a contestației era data de ... iar contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21757 în data de 19.04.2014.

2. Excepția inadmisibilității contestației, având în vedere inexistența constituirii garanției de bună conduită, prevăzută la art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, constituită în quantumul prevăzut la art. 271<sup>1</sup> alin. 4 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, intervenientul arată că din cuprinsul contestației și din înscrisurile anexate acesteia nu rezultă constituirea garanției de bună conduită, dovedită prin înscrisuri depuse în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu odată cu depunerea contestației, în termenul legal de depunere a contestației, respectiv la data de ... motiv pentru care, în opinia intervenientului, se impune respingerea contestației, ca inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Pe fond, intervenientul susține că respectiva contestație este neîntemeiată, întrucât, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că oferta sa financiară a fost elaborată în altă formă decât cea prevăzută în documentația de atribuire.

... învederează că, în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele raportat la cerințele documentației de atribuire inclusiv a clarificărilor la documentația de atribuire.

Intervenientul subliniază că riscul întocmirii ofertelor, respectiv prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire cade în sarcina ofertantului, care, pe de o parte nu poate invoca propria-i culpă ca motiv al întocmirii unei oferte neconforme, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a specificat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, modul de elaborare a ofertei.

... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... susține că are un interes în formularea acestei cereri de intervenție, întrucât asocierea sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii, și astfel, are un interes legitim de a se menține această decizie a autorității contractante.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție în interes propriu, admiterea excepțiilor invocate și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca tardivă și inadmisibilă, iar pe fond, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu adresa 22537/29.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26178/29.08.2014, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația formulată de către ...

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul 22.402.148,52 lei fără TVA, o durată de execuție de 18 luni și o perioadă de garanție de 96 de luni, totalizând 100 de puncte.

Autoritatea contractantă subliniază că procedura a făcut obiectul verificării Compartimentului de Verificare a Achizițiilor Publice ... din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ..., în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 30/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a fi făcute observații față de deciziile comisiei de evaluare a ofertelor.

În punctul de vedere se menționează că rezultatul procedurii a fost contestat de mai mulți ofertanți, asupra contestațiilor respective Consiliul pronunțându-se prin decizia nr. .../... din ... prin care a fost respinsă contestația formulată de ....., au fost admise contestațiile formulate de către ... și ... autoritatea contractantă fiind obligată la anularea raportului procedurii nr. 10634/16.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente, și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 200 alin. (1) și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând extrase din motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. .../... din ... autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului, reținând că, așa cum s-a pronunțat și Consiliul, propunerea financiară a contestatorului a fost elaborată în altă formă decât cea prevăzută în fișa de date a achiziției, în sensul că procentul aferent cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute a fost raportat la valoarea estimată a contractului și nu la (C.M.), motiv pentru care această ofertă a fost respinsă, ca neconformă.

Autoritatea contractantă învederează că această contestație a fost înregistrată la ... în data de 19.08.2014, astfel că, față de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 05.08.2014, și raportat la termenul imperativ de 10 zile prevăzut la art 256<sup>2</sup> lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se solicită să se verifice în ce măsură contestația a fost depusă, în termen, la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, iar în caz contrar, se solicită respingerea acesteia, ca tardiv formulată, în conformitate prevederile art 271 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 278 alin. (5) din actul normativ incident.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ... nu a respectat dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și a depus dovada constituirii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă abia în data de 21.08.2014, când a fost înregistrată cu nr. 21893.

De asemenea, se susține că Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. G051744/827 din 20.08.2014 emisă de Banca Comercială Română S.A., a fost constituită în altă formă decât a statuat legiuitorul imperativ, fiind menționat următorul aspect:

„) vă facem cunoscut că noi, Banca Comercială Română S.A., ), ne angajăm în mod irevocabil și necondiționat, prin prezenta, să plătim până la concurența sumei de .), după cum urmează:

a) contestația/cererea/plângerea este respinsă ca inadmisibilă;"

În acest sens, autoritatea contractantă susține că va fi în imposibilitatea de a reține garanția de bună conduită în cazul în care contestația va fi respinsă în alt mod decât ca inadmisibilă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să pună în vedere contestatorului să prezinte o scrisoare de garanție de bună conduită conținând elementele prevăzute la art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în caz contrar să procedeze la respingerea contestației pentru lipsa unei astfel de garanții constituite conform legislației în domeniul achizițiilor publice.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului referitoare la respingerea ofertei acestuia.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, întrucât oferta financiară a fost prezentată în altă formă decât cea prevăzută în fișa de date a achiziției și în răspunsul la clarificări nr. 18796/26.08.2013, iar la luarea deciziei s-a ținut seama și de decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Menționând că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul unor eventuale clarificări/contestații, formulate în termen, autoritatea contractantă subliniază că, astfel, potențialii ofertanți au acceptat și însușit prevederile acesteia, astfel încât, la formularea ofertelor urma să se conformeze prevederilor acesteia.

Invocând prevederile notei de la pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției, respectiv: „Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 31.496.862,03 lei (fără cheltuieli diverse și neprevăzute). Valoarea totală estimată este de 33.890.223,13 lei (cu cheltuieli diverse și neprevăzute incluse). În cadrul proiectului la cap. 5.3 este prevăzută poziția « Cheltuieli diverse și neprevăzute » cu o valoare de 2.393,361,10 lei (fără TVA) - reprezentând aprox. 7.6% (din valoarea estimată a contractului).”, precum și răspunsul la clarificări nr. 18796/26.08.2013, respectiv: „Solicitare 18 - Vă rugăm sa precizați dacă cheltuielile diverse și neprevăzute se vor cota de către ofertanți procentual 7,6% din valoarea estimată a ofertei. Răspuns Solicitare 18 - Da se vor cota procentual 7,6% x [C.M.]”, precum și conținutul deciziei C.N.S.C. nr. .../...1545, 1595 din ... rămasă definitivă, ofertanții trebuiau să calculeze cuantumul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, astfel: „procentual 7,6% X (C.M.)” și nu „procentual 7,6% (din valoarea estimată a contractului)”.

În susținere, autoritatea contractantă invocă și prevederile pct. 5.3 „Cheltuieli diverse și neprevăzute” din Anexa 4 – „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, conform cărora estimarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2., 1.3., 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor, respectiv din valoarea cheltuielilor aferente amenajării terenului, amenajărilor pentru protecția mediului și aducere la starea inițială, a cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, a cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică și a cheltuielilor pentru investiția de bază, fără a avea în vedere valoarea estimată a contractului.

În acest sens se invocă și Notificarea emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările și ulterioare, despre care autoritatea contractantă susține că a fost interpretată în mod eronat de către contestator, care a făcut referire la „valoarea totală a contractului de achiziție publică”.

... precizează că pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a reținut că ofertantul contestator a propus pentru cheltuieli diverse și neprevăzute o modalitate de calcul diferită față de cea prevăzută în documentația de atribuire și în legislația în vigoare în domeniu, motiv pentru care oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă.

Având în vedere faptul că modalitatea de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, în răspunsul la clarificări nr. 18796/26.08.2013, precum și în actele normative de profil, autoritatea contractantă opinează că nu pot fi primite afirmațiile contestatorului, conform cărora procentul acestor cheltuieli s-ar calcula la valoarea ofertei.

Se învederează că în situația în care contestatorul nu a înțeles semnificația „exprimării [C.M.]” avea posibilitatea de a formula o solicitare de clarificări. În ceea ce privește critica din contestație, potrivit căreia cerința fișei de date a achiziției nu a fost modificată printr-o erată de către autoritatea contractantă, autoritatea contractantă susține că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 50<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost modificate informațiile publicate inițial, ci a procedat, exclusiv, la informarea potențialilor ofertanți cu privire la cum trebuie interpretată respectiva cerință privitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, contestatorul invocă excepția lipsei de interes în formularea de critici față de oferta declarată câștigătoare. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 alin. (1) și (2), art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 și susține că un ofertant a cărui ofertă a fost respinsă nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual, deci să fie un interes legitim.

Autoritatea contractantă subliniază că în situația în care Consiliul va reține ca fiind legală respingerea ofertei contestatorului, acesta nu mai poate justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarată câștigătoare.

În susținere autoritatea contractantă invocă Decizia civilă nr. 6243 din 16.07.2012, emisă de Curtea de Apel Cluj.

... arată că interesul contestatorului îl constituie adjudecarea contractului, folos care, în conformitate cu dispozițiile art. 170, art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, este imposibil de realizat prin depunerea unei oferte neconforme, iar procedura de atribuire fiind delimitată strict în intervalul de la inițierea acesteia prin publicarea anunțului/invitației de participare și momentul finalizării acesteia, definit de art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu se poate reține un eventual interes al contestatorului într-o eventuală nouă procedură, care s-ar putea iniția ca urmare a unei decizii de anulare a acestei proceduri.

Învederând că interesul trebuie să fie personal și direct, ceea ce nu este cazul în această procedură, născut și actual, și nu eventual, care să se manifeste într-o altă procedură de atribuire viitoare, eventuală/incertă, autoritatea contractată solicită Consiliului să constate lipsa de interes a ... în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului vizând neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

1. Referitor la criticile vizând experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă invocă faptul că noțiunea de „experiență similară” nu este definită în legislația din domeniul achizițiilor publice, iar Dicționarul explicativ al limbii române definește „similar(-ă)” ca fiind „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog” și arată că la verificarea îndeplinirii acestei cerințe a avut în vedere natura lucrărilor prezentate ca experiență similară, și nu finalitatea lucrărilor.

În punctul de vedere se subliniază că anterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, ANRMAP a respins documentația de atribuire, redefinind experiența similară, în sensul că nu a fost acceptată sintagma „execuția de unități spitalicești”.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16557/25.07.2013, în care la întrebarea nr. 1 a specificat: „Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege executarea de lucrări de natura și complexitatea celei ce se dorește a fi contractată, respectiv construcții civile.”

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat contracte prin care a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, motiv pentru care solicită respingerea acestor critici, ca nefondate.

2. În ceea ce privește cerința referitoare la managerul de proiect, autoritatea contractantă susține că din raportul procedurii

reiese că Certificatul de absolvire curs Manager de proiect nr. G/00134489/39 a fost eliberat la 20.10.2010 și nu la 20.10.2011, așa cum afirmă contestatorul, astfel că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit această cerință, iar criticile contestatorului sunt nefondate.

3. Referitor la cerința vizând sudorul autorizat ISCIR, autoritatea contractantă precizează, pe de o parte, că simpla afirmație potrivit căreia completarea diplomei de studii determină apariția unui avantaj în favoarea acestui ofertant, fără a evidenția avantajul creat, nu poate duce la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, iar, în al doilea rând, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul declarat câștigător a depus, în cadrul documentelor de calificare privind sudorul autorizat ISCIR, toate documentele de calificare, mai puțin diploma de studii, astfel încât prezentarea acestui document, în urma solicitării de clarificări, a presupus, în mod exclusiv, o completare formală și de confirmare a informațiilor prezentate inițial, fără să se fi creat vreun avantaj ofertantului declarat câștigător. Se subliniază că și din CV -ul depus în cadrul documentelor de calificare rezultă faptul că sudorul autorizat ISCIR este absolvent al Liceului Teoretic Constantin Brâncoveanu.

4.În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia 5 persoane din cele 10 propuse ca personal cheie nu au avut actele depuse în original, autoritatea contractantă precizează că în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul declarat câștigător a depus, în original, Formularul 10.2 - CV-urile personalului cheie, pentru tot personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, motiv pentru care, similar situației de la punctul 3, se solicită respingerea afirmațiilor contestatorului, ca nefondate.

5. Față de criticile contestatorului, conform cărora lipsesc Formularele F3 pentru mai multe categorii de cheltuieli, Formularul F4, ofertele de preț și fișele tehnice de la furnizor pentru o anumită categorie de echipamente și utilaje, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării Formularelor F1 (Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) și F2 (Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări), comisia de evaluarea a reținut că acestea conțin toate categoriile de lucrări, conform documentației de atribuire, fără nicio omisiune, cu toate valorile pe fiecare categorie de lucrări, ce au condus la prețul final al ofertei, din cuprinsul celor două formulare rezultând, astfel, că au fost luate în calcul inclusiv categoriile de lucrări pentru care nu au fost depuse F3 și F4.

Autoritatea contractantă susține că, în această situație sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că lipsa Formularelor F3 pentru instalații electrice mansardă, instalații electrice exterioare, instalații prize de pământ și paratrăsnet, instalații curenți slabi (toate componentele), instalații electrice BMS, instalații gaze medicale și instalații gaze naturale reprezintă o omisiune a ofertantului, iar prin completarea ulterioară a ofertei financiare cu formularele în discuție s-a procedat, exclusiv, la confirmarea valorilor regăsite în Formularele F1 și F2, informațiile din cuprinsul documentelor depuse ulterior fiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Subliniind că prezentarea ulterioară a F4 nu a modificat prețul oferit, iar datele din F4 se regăsesc în Formularele F1, F2 și F5, care au fost depuse inițial, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor critici, ca nefondate.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18796/26.08.2006 nu au fost modificate informațiile publicate inițial, ci s-a procedat, în mod exclusiv, la informarea potențialilor ofertanți cu privire la modul de interpretare a cerințe privind cheltuielile diverse și neprevăzute, motiv pentru care se solicită Consiliului să constate că nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Susținând că decizia sa a fost emisă în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a actelor normative emise în aplicarea acestora.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. .../... din ...

Cu adresa nr. 2089/04.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26509/04.09.2014, ... a formulat punctul său de vedere nr. 2088/04.09.2014 la punctul de vedere al autorității contractante, în care critică reaua voință a autorității contractante față de aspectele contestate, manifestată prin „afirmații vădit mincinoase”, ca și în cazul notificării nr. ... față de care nu a răspuns, în scris, ci doar a comunicat verbal că nu există temei legal pentru transmiterea unui astfel de document, de care autoritatea contractantă nu va ține seama.



Contestatorul reiterează că prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... contestația sa a fost admisă, dispunându-se: „obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 10634/16.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia, [...] și reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertantului castigator [...]”, reținându-se în motivare: „Consiliul apreciază că pentru a avea relevanță justificările referitoare la prețul ofertei, autoritatea contractanta trebuia, mai întâi [...] să stabilească, în mod cert, dacă ofertanții [...] au respectat cerința respectivă[...]”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai decizia C.N.S.C., netransmițând solicitări de clarificare, ci a declarat neconformă oferta depusă de ... deși aceasta îndeplinește cerințele minime ale documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă și intervenientul au interpretat în mod eronat faptul că a rămas definitivă decizia C.N.S.C. și nu decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia oferta sa este conformă și îndeplinește cerințele documentației de atribuire și solicită respingerea criticilor autorității contractante și ale intervenientului.

1. Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, contestatorul arată că în data de 05.08.2014 a primit, prin intermediul poștei electronice, comunicarea rezultatului procedurii nr. 20554/05.08.2014, în urma căreia, făcând aplicarea prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a transmis autorității contractante notificarea nr. ... la care nu a primit un răspuns în scris, iar, în ultima zi a termenului prevăzut de art. 271 alin. 1 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv luni ... a transmis către autoritate contractantă, prin poștă cu recipisa nr. DIV00021719/... un exemplar al contestației împreună cu anexele, iar către C.N.S.C. a transmis contestația împreună cu anexele, precum și dovada transmiterii, prin poștă, a contestației către autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează că ultima zi a termenului fiind 15.08.2014, care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 202/2008, este zi nelucrătoare, iar următoarele două zile fiind tot zile nelucrătoare, ultima zi a termenului a devenit prima zi lucrătoare, respectiv ...

Susținând că a îndeplinit prevederile legale, ... solicită respingerea excepției tardivității, susținând că această contestație a fost înaintată în termenul legal.

2. În ceea ce privește excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, contestatorul menționează că a depus, în original - la autoritatea contractantă și în copie conformă cu originalul - la Consiliu, garanția de bună conduită nr. G051744/827 eliberată de B.C.R. S.A., respectând și solicitările C.N.S.C., ceea ce demonstrează că a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia garanția de bună conduită a fost constituită în altă formă decât cea prevăzută de lege, contestatorul învederează că aceasta a scos din context doar modalitatea de reținerea a acestei garanții de la punctul „a”, omițând modalitatea de la punctul „d”, respectiv „în cazul în care contestația este respinsă de către C.N.S.C. sau de către instanța de judecată, la momentul rămânerii definitive a deciziei C.N.S.C./hotărârii instanței de judecată”, astfel că, în oricare dintre situațiile în care contestația ar fi respinsă, „banca se angajează în mod irevocabil și necondiționat” să plătească suma stipulată în garanția de bună conduită.

Susținând că a respectat prevederile legale, contestatorul solicită respingerea excepției neconstituirii garanției de bună conduită, întrucât scopul pentru care s-a constituit această garanție a fost îndeplinit.

3. Referitor la excepția lipsei de interes în formularea de critici față de oferta câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, contestatorul reiterează faptul că prin decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... contestația sa a fost admisă și s-a dispus reevaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu prevederile legale.

Se învederează faptul că prin această decizie nu s-a stabilit oferta câștigătoare, întrucât C.N.S.C. nu are atribuții de a decide și indica oferta câștigătoare, ci de a indica și stabili căile legale de urmat și modalitatea acestora, de care autoritatea contractantă nu a ținut seama și nu a permis ... clarificarea unor nelămuriri, ci i-a respins dreptul la demonstrarea conformității ofertei.

Față de aceste aspecte, contestatorul susține că are tot dreptul și interesul legitim de a demonstra admisibilitatea ofertei sale și neconformitatea ofertei declarată în mod eronat câștigătoare, așa cum rezultă din probele administrate.

... solicită respingerea, ca nefondată, a excepția lipsei de interes în formularea de critici față de oferta câștigătoare.

Susținând că oferta sa este conformă, îndeplinind cerințele documentației de atribuire și respectând prevederile legale ce guvernează procedurile de achiziție publică, contestatorul solicită

respingerea criticilor autorității contractante și ale intervenientului, ca nefondate.

Cu adresa nr. 2104/05.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26602/05.09.2014, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 255, art. 256 și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) și art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, "concluzii scrise" în urma studierii dosarului cauzei aflat la C.N.S.C, în care subliniază că în punerea în executare a deciziei C.N.S.C. nr. .../... din ... autoritatea contractantă a dat dovadă de rea voință și de un comportament discriminatoriu și inegal, trimițând solicitări de clarificări numai ofertantului ..., în timp ce ... nu a primit o astfel de solicitare, care să-i permită să demonstreze admisibilitatea ofertei, iar argumentele din notificarea transmisă autorității contractante au fost ignorate de aceasta cu rea-credință.

Referitor la motivele de admisibilitate ale ofertei sale, contestatorul învederează că, prin decizia nr. .../... din ... Consiliul "obligă autoritatea contractanta la anularea raportului [...] și reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertantului câștigător...]", iar în motivarea acestei decizii s-a menționat: „autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai decizia C.N.S.C., în sensul că nu a transmis solicitări de clarificări cu privire la aspectele sesizate de comisia de evaluare și de Consiliu.

Contestatorul învederează că în urma procesului de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încadrat eronat motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, respectiv dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G.nr. 925/2006, deși în caietul de sarcini nu se face referire la cheltuielile diverse și neprevăzute, la care face referire autoritatea contractantă când aplică dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia a întocmit oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, așa cum prevede art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele din fișa de date a achiziției referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute.

Invocând prevederile H.G. nr. 28/2008, contestatorul arată că aceste cheltuielile diverse și neprevăzute acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul

derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă, sumele ofertate pentru aceste cheltuieli de diverse și neprevăzute rămânând la dispoziția autorității contractante și vor putea fi utilizate doar în măsura în care acest tip de cheltuieli va fi necesară pentru acoperirea lucrărilor suplimentare.

... subliniază că oferta sa oferă autorității contractante un procent mai mare de cheltuieli diverse și neprevăzute decât cel prevăzut în fișa de date a achiziției, fiind acoperitor și asigurator pentru autoritatea contractantă, acestea rămânând nedecontate dacă nu vor fi necesare, deci rămân mai mulți bani autorității contractante, mai ales că în fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut un procent exact, ci „aproximativ....7.6%”.

Contestatorul susține că a elaborat oferta în “forma” prevăzută la cap. IV.4.2 “Modul de prezentare a ofertei financiare” din fișa de date a achiziției. .

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită respingerea criticilor autorității contractante cu privire neconformitatea ofertei sale, ca nefondate.

2. Referitor la criticile autorității contractante vizând experiența similară a ... contestatorul arată că în fișa de date a achiziției au fost specificate codurile CPV ale obiectului contractului, între care se regăsește și codul CPV 45215140-0 - Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), iar la cap III.2.3 - “Experiența similar[” se specifică: “[...] a executat cel puțin un contract sau cel mult 5 contracte similare în valoare cumulată de 31.496.800 lei fără TVA|...|. Executarea de lucrări similare de natura și complexitatea celui ce se dorește a fi contractat în prezenta procedură[...].”

Contestatorul opinează că în situația în care autoritatea contractantă avea intenția de a iniția doar o procedură de “construcții civile” și să nu țină seama de faptul că va construi un spital, trebuia să prevadă codul CPV 45000000-7. Contestatorul arată că natura și complexitatea acestei lucrări nu este cea a unei simple construcții civile, ci urmează a se realiza o lucrare complexă, specifică domeniului medical, cu anumite categorii de lucrări specifice, pentru care se impune ca măcar unul dintre contractele prezentate ca experiență similară să fie de construcții de unități spitalicești, așa cum este prevăzut în codurile CPV din fișa de date a achiziției.

3. Referitor la îndeplinirea cerinței „experiența profesională specifică de minimum 3 ani” de către managerul de proiect nominalizat de asocierea ... - ... - ... contestatorul precizează că în urma reevaluării ofertelor, în raportul procedurii s-a consemnat că pentru această funcție a fost nominalizată d-na ..., având certificatul

de absolvire al cursului de Manager de proiect eliberat în data de 20.10.2010, care la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 16.10.2013, nu îndeplinea această cerință pentru doar 4 zile.

4. Referitor la nedepunerea diplomei de studii pentru poziția sudor autorizat, contestatorul învederează că în fișa de date a achiziției se specifică obligativitatea prezentării diplomei de studiu, în copie conformă cu originalul, iar conform raportului procedurii, în oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare nu se găsea această diplomă, deci această cerință minimă de calificare nefiind îndeplinită.

În opinia contestatorului, prin acceptarea completării ofertei cu documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare intră sub incidența prevederilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, care a depus o ofertă care nu îndeplinea cerința minimă de calificare, precum și a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din O.U.G.n nr. 34/2006, privind tratamentul egal al ofertanților.

Contestatorul subliniază că avantajul creat în favoarea asocierii declarată câștigătoare este de a permite completarea ofertei cu documentul solicitat și îndeplinirea în acest mod a cerinței minime de calificare.

... aduce astfel de critici și față de neprezentarea inițial în ofertă a CV-urilor, în original, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a permis prezentarea ulterioară a acestora.

4. În ceea ce privește lipsa formularelor F3, F4 și a ofertelor de preț, contestatorul capitolul invocă cap. "Listele cu cantitățile de lucrări" din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" aprobate prin Ordinul nr. 863 din 2 iulie 2008, conform căruia elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor sunt următoarele:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);

f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

Notă:

Formularele F1 - F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.”

În acest sens, contestatorul invocă și prevederile cap. IV.4.2 “Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției:

„Propunerea financiară va conține, documentele următoare, în original: 1. Formularul nr. 20 - Formular de ofertă și Formularul nr. 20.1.

1. Centralizator cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, dacă este cazul;

2. Formularul nr. 21 - Centralizatorul propunerii financiare;

3. Formularul F 1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

4. Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări;

5. Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări deviz ofertă;

6. Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice;

7. Formularul F5 - Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;

8. Extrase de resurse materiale, consumuri cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile.

Operatorii economici ofertanți vor prezenta:

a) oferte de preț de la furnizorii declarați în ofertă, pentru principalele materiale, pe baza cărora a fost întocmită oferta;

b) oferte de preț pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice, însoțite de fișe tehnice de la furnizorul de echipamente (traduse în limba română, de un traducător autorizat) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în documentația de atribuire. Ofertele și fișele tehnice de la furnizori vor fi semnate și ștampilate de către aceștia.

Elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei. Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, inclusiv probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală”.

Se subliniază că ofertantul câștigător nu a prezentat formularele F1, F2, F3, F4, F5, C6, ... .. C9, oferte de preț de la furnizorii declarați, acorduri tehnice etc., iar autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitării de clarificări, asocierea declarată câștigătoare a confirmat, prin prezentarea formularelor F3 și F4 ceea ce era depus prin formularele F1 și F2, deși aceste ultime două formulare nu reprezintă decât simple centralizatoare cu sume totale pe obiecte.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă era în imposibilitatea de a evalua oferta financiară pe categorii de lucrări (articole de deviz, unitate de măsură, cantitate și preț unitar) fără formularele F3, listele de cantități de lucrări confirmând centralizatorul categoriilor de lucrări.

Contestatorul susține că formularul F3 nu poate confirma formularul F2, întrucât primul reprezintă înșiruirea tuturor categoriilor de lucrări cu prețuri unitare, iar al doilea reprezintă totalul valoric al acestora.

... subliniază că aceste documente, depuse după depunerea ofertei, nu confirmă legalitatea declarării câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 201 alin. (2) și art. 2 alin. (1) lit b) și alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită Consiliului să constate nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă și să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, concluziile scrise se întemeiază pe prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe celelalte prevederi legale invocate anterior.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2712/08.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26721/08.09.2014, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, "concluzii scrise", prin care solicită respingerea contestației formulate de ... ca inadmisibilă și lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

1. Referitor la excepția inadmisibilității pentru neconstituirea garanției de buna conduită, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul susține că Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. G051744/827, emisă de Banca Comercială Română S.A. încalcă prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fapt ce atrage sancțiunea respingerii contestației.

În acest sens, intervenientul arată că această scrisoare de garanție bancară de bună conduită este valabilă începând cu data de

20.08.2014, deci ulterior datei de ... când contestația a fost înregistrată la Consiliu, fiind încălcate prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, intervenientul critică faptul că această scrisoare de garanție bancară de bună conduită prevede plata condiționată a garanției de prezentarea unei declarații pe proprie răspundere din partea primarului, a cărui semnătură să fie certificată de către juriștii autorității contractante, în timp ce art. 271<sup>1</sup> alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare prevede că plata garanției trebuie executată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația este respinsă, fără prezentarea vreunui document suplimentar. Menționând că plata garanției de către banca emitentă este condiționată de asumarea de către autoritatea contractantă a unei responsabilități ce nu este reglementată de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de prezentarea unei declarații care să fie certificată de către juriștii autorității contractante, intervenientul susține că această condiție este ilegală. În acest sens, se invocă prevederile art. 63 alin. 4 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul concluzionează că această condiționare a plății de prezentare a declarației semnată de primar, a cărui semnătură să fie certificată de către juriștii autorității locale, este ilegală și imposibil de pus în aplicare, fapt care determină imposibilitatea executării scrisorii de garanție bancară de către autoritatea contractantă. Intervenientul susține că, în conformitate cu prevederile art. 1246 și art. 1247 din Codul civil, această scrisoare de garanție bancară este nulă absolut.

2. În ceea ce privește excepția lipsei de interes a ... în promovarea contestației, intervenientul arată că prin Decizia nr. ... din ... rămasă definitivă, C.N.S.C. a "îndrumat" autoritatea contractantă în sensul de a caracteriza oferta depusă de ... ca neconformă, pentru nerespectarea unei cerințe importante a documentației de atribuire. În acest sens se invocă paginile nr. 41-42 din această decizie.

Se învederează că pentru motivele de admitere a contestației depusă de ... a fost admisă și contestația depusă de ...

Intervenientul arată că punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a procedat la reevaluare ofertelor, declarând oferta contestatorului ca neconformă.

În opinia intervenientului, dacă nu ar fi fost de acord cu această motivare, contestatorul ar fi putut să formuleze plângere împotriva deciziei Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 461 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă, însă nepromovând această cale de atac, decizia Consiliului a rămas definitivă.



Intervenientul concluzionează că în cauză este incidentă autoritatea de lucru judecat, și, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu ar putea declara conformă oferta contestatorului și să-i atribuie acestuia contractul de achiziție publică.

Intervenientul învederează că în conformitate cu prevederile art. 270 alin. 1 lit. d<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 32 și art. 33 din Codul de Procedură Civilă, contestația nu poate fi admisă, în ipoteza în care contestatorul nu justifică un interes legitim, personal, născut și actual.

Intervenientul susține că interesul ... în promovarea acestei contestații nu este actual, de vreme ce propria ofertă este, în mod definitiv, calificată ca fiind contrară dispozițiilor legale în vigoare.

Pe fond, intervenientul susține că această contestație este nefondată.

3. În acest sens, intervenientul prezintă susțineri față de netemeinicia criticilor contestatorului privind documentele de calificare prezentate de asocieria ... - ... - ...

Intervenientul arată că a făcut dovada executării unor lucrări de construcții de natură și complexitatea celei ce face obiectul procedurii.

În acest sens, precizează că a prezentat un număr de 5 contracte de lucrări, în valoare de 42.852.993,68 lei.

Se menționează că în fișa de date a achiziției și prin răspunsul nr. 557/25.07.2013 la o solicitare de clarificări, respectiv: "Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege executarea de lucrări de natura și complexitatea celei ce se dorește a fi contractată, respectiv construcții civile."

Intervenientul subliniază faptul că restrângerea experienței similare doar la categoria lucrărilor de construire a unităților spitalicești ar fi constituit o condiție restrictivă, contrară dispozițiilor Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Se concluzionează că asocieria ... - ... - ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, prin depunerea de documente din care reiese executarea de lucrări de construcții civile de aceeași natură și complexitate cu cele care se doreau a fi contractate, motiv pentru care se solicită respingerea criticilor contestatorului, ca nefondate.

4. Referitor la criticile contestatorului privind documentele de calificare prezentate de asocieria ... - ... - ... pentru managerul de proiect, intervenientul arată că managerul de proiect, d-na ..., îndeplinește cerința experienței profesionale specifice, de minim 3 ani. În acest sens, se precizează că d-na ... a absolvit cursul de Manager de Proiect la data de 01.10.2010, dată la care, conform

C.V.-ului depus avea deja calitatea de manager de proiect în cadrul ...

Se subliniază că certificatul de absolvire seria G nr. 00134489 a fost eliberat ulterior, respectiv la data de 20.10.2010, în cuprinsul acestuia specificându-se faptul că d-na ... a promovat examenul de absolvire a cursului de Manager de Proiect în data de 01.10.2010.

5. În ceea ce privește documentele de calificare prezentate de asocieria ... - ... - ... pentru sudor autorizat, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a permis completarea documentelor de calificare. Se susține că prin aceasta nu s-a creat vreun avantaj în favoarea asocierii ... - ... - ...

Se menționează că pentru sudorul autorizat ISCIR, .., salariat ..., au fost depuse următoarele documente: declarație disponibilitate - formular nr. 10.3, CV – în care s-a specificat faptul că domnul ... a absolvit Liceul Teoretic Constantin Brâncoveanu, autorizație de sudor emisă de ISCIR nr. 551351/15.08.2011, certificat de calificare a operatorului, certificat de calificare profesională - sudor seria E nr. 0134943/2011 emis de ..., certificat de calificare profesională - instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze seria D nr. 0301023/2008, emis de ... pentru ..., iar prin răspunsul la clarificarea nr. 2997/29.01.2014, s-a transmis și diploma de bacalaureat a acestuia.

Subliniind că în fișa de date a achiziției, cerința pentru această poziție a fost: "Sudor calificat în sudură prin brăzdare, autorizat ISCIR în conformitate cu PT - CR9 și EN ISO 7396-1. Vor prezenta: - Autorizație ISCIR.", intervenientul opinează că este irelevant faptul că diploma de bacalaureat a fost depusă în urma solicitării autorității contractante.

6. În ceea ce privește criticile privind nedepunerea CV-urilor personalului cheie, în original, intervenientul susține că a depus toate CV-urile personalului semnate în original, însă, din eroare, pe CV-urile personalului asociatului ... s-a pus ștampila "conform cu originalul", deși erau semnate de persoanele respective, în original.

Intervenientul subliniază că în urma solicitării autorității contractante nr. 2997/29.01.2014, de prezentare a CV-urilor, în original, pe motiv că "la majoritatea persoanelor nominalizate" CV-urile au fost depuse, în copie conformă cu originalul, a retransmis, cu adresa nr. 220/31.01.2014, toate CV-urile personalului cheie, în original.

7. În ceea ce privește nedepunerea formularelor F3 și F4, intervenientul arată că, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 7694/13.03.2014, ... a arătat că, din eroare, la împachetarea ofertei, în pachetul marcat cu "original" a omis atașarea Formularului F3, pentru următoarele categorii de lucrări:

instalații electrice mansardă, instalații electrice exterioare, instalații prize de pământ și paratrăsnet, instalații curenți slabi, instalații electrice BMS, instalații gaze medicale, instalații gaze naturale, precum și Formularul F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, formularele respective, în original, fiind introduse în pachetul marcat cu "copie".

În opinia intervenientului această viciu de formă nu este de natură să-i creeze un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, având în vedere că valorile acestor devize se regăsesc în ofertă, respectiv în centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări - Formularul F2 și de faptul că prețurile aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului ce compun aceste devize se regăsesc și în extrasele pentru materiale, manoperă, utilaje și transport, depuse la ofertă.

Se menționează că valorile totale ale utilajelor și echipamentelor tehnologice se regăsesc în ofertă, respectiv în centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări - formularul F2.

... concluzionează că formularele F3 și F4 nu conțin informații financiare suplimentare celor din formularele F1, F2 și formularul de ofertă (F 20), iar depunerea acestora în mod eronat în pachetul de documente destinat copiilor, nu poate conduce la respingerea, ca neconformă, a ofertei sale și nici la anularea procedurii de atribuire.

Intervenientul precizează că atât exemplarul în original cât și exemplarul în copie din formularele F3 și F4 au fost introduse în mod eronat în pachetul de documente destinat copiilor, iar autoritatea contractantă a calificat această eroare drept un viciu de formă, care nu este de natură să producă vreun avantaj față de ceilalți participanți la procedură, conform art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

8. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, intervenientul subliniază că ... nu a motivat această cerere, nici în drept, nici în fapt, încălcând, astfel prevederile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenientul învederează că situația de față nu se înscrie în niciuna din ipotezele reglementate de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia acestuia, în cauză nu este prezentă niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 209 alin. 1 lit. c) și art. 79 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, în aplicării Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că a prezentat oferta financiară într-o altă formă decât cea prevăzută prin fișa de date a achiziției, încălcându-se, astfel, dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, iar în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, contestatorul a invocat un simplu viciu de formă și nicidecum o abatere de la prevederile în materia achizițiilor publice.

9. Referitor la solicitarea de declarare a ofertei depusă de ... ca fiind conformă și admisibilă, intervenientul invocă dispozițiile art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 72 alin. 2 lit. h) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că această solicitare excede competențelor C.N.S.C., doar comisia de evaluare a autorității contractante fiind îndreptățită să stabilească ofertele admisibile (acceptabile și conforme) și câștigătorul procedurii.

În probațiune a fost depusă dovada transmiterii acestui punct de vedere către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 2121/09.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26811/09.09.2014, ... a formulat punct de vedere față de concluziile scrise depuse de ... în care referitor scrisoarea de garanție de bună conduită arată că ANRMAP nu a prezentat, până în prezent, un model al acestei scrisori, fapt pentru care fiecare entitate bancară și-a creat un formular tip, care, însă, nu respectă în totalitate prevederile legale în vigoare.

Contestatorul învederează că în scrisoarea de bună conduită nr. G051744/827 se specifică: „în cazul în care ... [...] formulează o contestație în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, [...] vă facem cunoscut că noi, BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A. [...] renunțând la beneficiul discuțiunii și diviziunii, la orice contestații și obiecțiuni și fără a fi necesară vreo cerere de chemare în judecată sau sentință arbitrală, ne angajăm în mod irevocabil și necondiționat, prin prezenta, să vă plătim până la concurența sumei de 338.902,23 ron [...] la prima dvs. cerere de plată scrisă, primită în perioada de valabilitate a prezentei [...] și însoțită de declarația dvs. scrisă [...] care va menționa că suma cerută la plată este în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 [...]”.

Prin faptul că entitatea bancară s-a angajat, în mod irevocabil și necondiționat, să plătească suma respectivă, la orice contestații și obiecțiuni, către autoritatea contractanta la prima cerere scrisă a acesteia, contestatorul consideră că entitatea bancară a respectat întocmai prevederile legale, a folosit argumente și formulări clare și asigurătoare pentru autoritatea contractantă, adică a respectat principiile care au stat la baza constituirii acestei garanții, în sensul de a proteja și asigura autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului aceste critici și afirmații sunt vădit mincinoase și nefondate, motiv pentru care solicită respingerea acestora.

... prezintă și argumente pentru respingerea criticilor intervenientului referitoare la Formularele F3 și F4

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis intervenientului o solicitare de clarificări, cerându-i să menționeze paginile la care se găsesc formularele F3 și F4, la care ... a răspuns, că, dintr-o eroare a omis depunerea acestora, atașându-le cu acea ocazie, și precizând că valorile se regăsesc în F2.

Contestatorul învederează că în dosarul aflat la C.N.S.C. Formulare F3 și F4 și ofertele de preț de la furnizori nu se regăsesc.

Se subliniază că autoritatea contractantă nu face vorbire în raportul procedurii și în punctul de vedere despre argumentele asocierii câștigătoare din concluziile scrise, respectiv despre depunerea acestora în copie.

Susținând că argumentele asocierii declarată câștigătoare sunt total nefondate, cu atât mai mult cu cât aceasta recunoaște că a depus documentele respective, depunându-le în urma solicitărilor de clarificări, așa cum s-a specificat și în raportul procedurii, contestatorul solicită respingerea criticilor intervenientului, ca nefondate, și admiterea contestației.

A fost depusă, în copie, dovada transmiterii acestui înscris către autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Spital Orășenesc ...”, coduri CPV 45215140-0 - Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), 32235000-9 - Sistem de supraveghere cu circuit închis (Rev.2), 32551100-1 - Conexiuni telefonice (Rev.2), 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), 35121700-5 - Sisteme de alarmă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: „prețul ofertei” – 65%; „durata de execuție” – 15%, „perioada de garanție a lucrărilor executate” – 20%, iar valoarea estimată a contractului a fost de 33.890.223,13 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire au fost depuse mai multe contestații, în urma cărora au fost emise deciziile C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. ... din ...

Au fost depuse un număr de 11 oferte, a căror deschidere a avut loc în data de 16.10.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 22970.

Conform raportului procedurii nr. 10634/16.04.2014 oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având un preț de 22.402.148,52 lei fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 4.954.035,48 euro fără T.V.A.

Acest rezultat a fost contestat de către ..., ... și ... Consiliul pronunțându-se asupra acestora prin decizia nr.... / din ... prin care a respins, ca nefondată, contestația depusă de ... și a admis contestațiile depuse de ... și ... obligând autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 10634/16.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente, și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) și 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că în prezenta cauză a fost formulată o cerere de intervenție de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... văzând că această asocierie dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către asocierie fiind desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

De asemenea, constatând că atât autoritatea contractantă ..., prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 22537/29.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26376/02.09.2014, cât și ... prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25976/27.08.2014 și prin adresa nr. 2712/08.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26770/09.09.2014, intitulată „Concluzii scrise”, au invocat excepțiile tardivității contestației formulate de către ... a inadmisibilității acesteia pentru neconstituirea garanției de bună conduită, precum și a lipsei de interes a ... în promovarea contestației, Consiliul face aplicarea prevederilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” și se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și intervenient.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, Consiliul urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă*, aceasta se înaintează atât

Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.)”.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că la data de ... .. a depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. 1901/... care a fost înregistrată cu nr. .../... înaintând această contestație către autoritatea contractantă, prin poștă, în aceeași zi, ... așa cum rezultă din recipisa CNPRWB453 nr. 00038087 din ...

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (32.890.223,13 lei fără TVA, aproximativ 7.500.000 euro fără TVA) și tipul acestuia (de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a contesta rezultatul procedurii de atribuire era de 10 zile de la data primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii. (în speță, 05.08.2014).

Reținând că ... a luat la cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20554/05.08.2014 la data de 05.08.2014, fiind înregistrată la ... cu nr. 1678/05.08.2014, prin calcularea termenului de contestare, ca termen procedural, conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că ultima zi în care ofertantul contestator putea depune contestație împotriva rezultatului procedurii atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cât și la autoritatea contractantă era ... inclusiv, având în vedere că zilele 15-17.08.2014 au fost zile nelucrătoare.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 10 zile (care este un termen de decădere), raportată la actul administrativ atacat, Consiliul constată că depunerea contestației de către ... s-a făcut în termen atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cât și la autoritatea contractantă.

Sușținerile autorității contractante și intervenientului, conform cărora, în baza art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a), art. 271 alin. 1 și art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, contestația trebuia înregistrată, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, până la data de ... sunt neîntemeiate, în condițiile în care art. 183 alin. 1 din Noul Cod de procedură Civilă prevede: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, iar ... a depus contestația către autoritatea contractantă la poștă în data de ... așa cum rezultă din recipisa CNPRWB453 nr. 00038087 din ...

În consecință, pentru motivele reținute anterior, constatându-se îndeplinită obligația prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de autoritatea contractantă ... și de intervenientul ...

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită, excepție invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenient, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14794/..... în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat contestatorului să îi comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând adresa nr. 1956/21.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25603/21.08.2014, la care a anexat copia scrisorii de garanție de bună conduită nr. G051744/827, datată 20.08.2014, conform căreia constituie garanția de bună execuție în valoare de 338.902,23 lei.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația (art. 270 alin. (2) – „în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”).



De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței." Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă și de către intervenientul ... fiind nefondată, **practica la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor fiind unitară sub acest aspect, atât timp cât scopul constituirii acesteia este atins.** (a se vedea Deciziile C.N.S.C. nr. 2311/C9/01.08.2014, nr. 2199/C4/21.07.2014, precum și practica instanțelor de judecată, relevantă fiind soluția dată de către Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 613/42/2014).

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia aceasta nu va putea reține garanția de bună conduită decât în situația în care contestația va fi respinsă, ca inadmisibilă, Consiliul urmează o respinge, având în vedere că în scrisoarea privind garanția de bună conduită se specifică: „) vă facem cunoscut că noi, Banca Comercială Română S.A., ), ne angajăm în mod irevocabil și necondiționat, prin prezenta, să plătim până la concurența sumei de .), după cum urmează:

a) contestația/cererea/plângerea este respinsă ca inadmisibilă;  
)

d) în cazul în care contestația este respinsă de către C.N.S.C. sau de către instanța de judecată, la momentul rămânerii definitive a deciziei C.N.S.C./ hotărârii instanței de judecată.”

Consiliul constată că scrisoarea privind garanția de bună conduită cuprinde toate situațiile în care contestația este respinsă, fiind în concordanță cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (astfel cum aceasta a fost rectificată prin M.O. nr. 516/10.07.2014): „Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.”

În ceea ce privește criticile intervenientului referitoare la plata garanției de bună conduită de prezentare a unei declarații pe proprie răspundere din partea primarului, a cărui semnătură să fie certificată de către juriștii autorității contractante, Consiliul urmează a nu le reține, pe de-o parte, având în vedere că ... a formulat cererea de intervenție în nume propriu, iar aspectele criticate vizează o acțiune sau inacțiune a autorității contractante, în urma căreia ... nu va obține niciun beneficiu și nici nu va suferi vreo pierdere, deci nu are vreun interes în această acțiune.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că mențiunea în discuție nu poate fi asimilată unei condiții a cărei nerespectare conduce la imposibilitatea executării scrisorii de garanție de bună conduită de către autoritatea contractantă, fiind, în fapt, o simplă formalitate, impusă de societatea bancară, dar care este la îndemâna autorității contractante.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză, urmând a fi reținute în motivarea excepției, susținerile contestatorului ... conform cărora „ANRMAR (n.n. Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice) nu a prezentat, până în prezent, un model al acestei scrisori, fapt pentru care **fiecare entitate bancară și-a creat un formular tip**”, precum și cele conform cărora „în scrisoarea de bună conduită nr.

G051744/827 se specifică: „în cazul în care ... [...] formulează o contestație în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, [...] vă facem cunoscut că noi, BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A. [...] renunțând la beneficiul discuțiunii și diviziunii, la orice contestații și obiecțiuni și fără a fi necesară vreo cerere de chemare în judecată sau sentință arbitrală, ne angajăm în mod irevocabil și necondiționat, prin prezenta, să vă plătim până la concurența sumei de 338.902,23 ron [...] la prima dvs. cerere de plată scrisă, primită în perioada de valabilitate a prezentei [...] și însoțită de declarația dvs. scrisă [...] care va menționa că suma cerută la plată este în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 [...].

Prin faptul că entitatea bancară s-a angajat, în mod irevocabil și necondiționat, să plătească suma respectivă, la orice contestații și obiecțiuni, către autoritatea contractantă la prima cerere scrisă a acesteia, considerăm că entitatea bancară a respectat întocmai prevederile legale, a folosit argumente și formulări clare și asigurătoare pentru autoritatea contractantă, adică a respectat principiile care au stat la baza constituirii acestei garanții, în sensul de a proteja și asigura autoritatea contractantă.”

Mai mult, în soluționarea excepției Consiliul are în vedere și răspunsul exprimat de BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A. la cererea nr. 2946/20.08.2014 formulată de ... către banca emitentă a scrisorii de garanție de bună conduită nr. G051744/827, document transmis la dosarul cauzei de către contestator prin adresa de înaintare nr. 2183/16.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27278/16.09.2014, în care BCR arată că mențiunea de la punctul 3.b) din SGB (n.n. scrisoarea de garanție de bună conduită) „nu reprezintă o condiționare a plății în executarea scrisorii de garanție de o declarație pe propria răspundere din partea Primarului ci este o declarație de susținere a Autorității Contractante, a cererii de plată care indică, în fapt, în ce constă nerespectarea obligațiilor de către ordonator în cadrul scrisorii relației de bază, conform art. 15 din Publicației 758-URDG-Reguli uniforme privind Garanție la Cerere-ICC Paris. În concluzie, Banca Comercială Română a emis SGB, în conformitate cu uzanțele internaționale și a prevederilor legale în vigoare în materie de scrisori de garanție și în conformitate cu cerințele legislației românești în materie de achiziție publică și nu se poate vorbi de ilegalitatea solicitării de a prezenta declarația Autorității Contractante, în condițiile certificării semnăturilor de către juriștii instituției Autorității Contractante, astfel banca ar trebui să elibereze sumele de bani oricărei persoane care pretinde că reprezintă Autoritatea Contractantă.”

De altfel, cu privire la aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat critici, atunci când a invocat

prevederile pe care le-a considerat nelegale în ceea ce privește scrisoarea de bună conduită.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a intrat în posesia scrisorii de garanție de bună conduită nr. G051744/827, în sumă de 338.902,23, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită, excepție invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea de critici față de oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... în asociere, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din analiza criticilor formulate de către contestator Consiliul constată că acesta îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art.255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de operator economic, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu, prin decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, scopul pentru care acest ofertant a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, și anume atribuirea contractului de achiziție publică, nefiind atins.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim,

să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță.

Consiliul constată că ... are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și vădește un interes legitim în formularea acesteia, cu toate că autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 255 alin. (1) și (2), art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din O.U.G, nr. 34/2006, susține, în mod eronat, că un ofertant a cărui ofertă a fost respinsă nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual, deci să fie un interes legitim.

Or, tocmai datorită faptului că legislația în domeniul achizițiilor publice permite contestarea deciziei luate de o autoritate contractantă în ceea ce privește ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, Consiliul constată că se justifică interesul în formularea prezentei contestații, fiind așadar născut și actual, asupra caracterului fondat sau nefondat al criticilor aduse și a sustenabilității deciziei luate de autoritatea contractantă urmând a se pronunța Consiliul în continuare.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterioare, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, atât susținerile autorității contractante cât și cele ale intervenientului ... conform cărora, prin lipsa interesului ... în formularea contestației, în ceea ce privește criticarea deciziei de respingere a ofertei sale, acesta nu mai poate justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de către ... în asociere.

Consiliul are în vedere faptul că, pentru soluționarea excepției lipsei de interes, se impune unirea acesteia cu fondul cauzei, întrucât argumentele aduse de părți vizează fondul acesteia, și anume legalitatea sau nelegalitatea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ...

Astfel, se are în vedere faptul că, prin Decizia C.N.S.C. nr. .../ din data de ... Consiliul a admis contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ..., în contradictoriu cu ..., obligând autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 10634/16.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 10680/17.04.2014 și nr. 10677/17.04.2014 și **reevaluarea ofertelor**, conform motivării aferente, și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) și 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În luarea deciziei în ceea ce privește oferta depusă de către ... Consiliul a avut în vedere prevederile documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia (relevantă în cauză fiind adresa nr. 18796/26.08.2013), referitoare la cheltuielile diverse și

neprevăzute, constatând un anumit mod de calcul al acestora, motiv pentru care a cohis că „atât în ceea ce privește propunerea financiară aparținând ... cât și cea aparținând ... **autoritatea contractantă nu a stabilit în mod cert admisibilitatea acestora**”.

De asemenea, s-a mai menționat în decizie și faptul că „În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Se reține în motivare că în urma verificării efectuate de către Consiliu anterior, acesta a pus în vedere autorității contractante ... fără putere de tăgadă, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să stabilească în mod cert admisibilitatea acestora, o astfel de dispoziție dată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în sarcina autorității contractante presupunând solicitarea unor clarificări ofertanților vizați, respectiv ... și ... în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute și verificarea eventuală (în cazul în care acești ofertanți ar fi răspuns solicitărilor adresate de autoritatea contractantă) a justificărilor aduse de aceștia.

Or, se constată că autoritatea contractantă, deși a înțeles în mod clar dispozițiile Consiliului, date prin Decizia nr. .../ din data de ... nu a procedat întocmai, ci a pus în aplicare, într-o manieră proprie, dispozițiile date de către Consiliu, de stabilire în mod cert a admisibilității ofertelor, în ceea ce privește modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Astfel, din verificarea documentelor emise de autoritatea contractantă ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. .../ din data de ... aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că în data de 19.06.2014 s-a întocmit „Procesul-verbal de reevaluare nr. 1” (nr. 16124/19.06.2014-a se vedea fila 464 din D.A.P.), în care s-a menționat, printre altele, că „au fost reevaluate documentele de calificare prezentate de către ... cu privire la certificatul privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru din ... ) Prin urmare nu este necesară eliberarea Certificatului privind impozitele și taxele locale, **ofertantul fiind admis**”.

În ceea ce privește, însă, aspectul legat de cheltuielile diverse și neprevăzute, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a

rezumat doar să-i solicite expertului cooptat Vasile Sorinel Oprea, întocmirea unui raport cu privire, printre altele, la modalitatea de aplicare a procentului privind cheltuielile diverse și neprevăzute din cadrul propunerilor financiare aparținând asocierii din care face parte ... .. (îndrumare pe care, de altfel, însuși Consiliul a avut-o în vedere în decizia anterioară), însușindu-și în totalitate opinia acestuia, fapt ce reiese din „Procesul verbal de reevaluare nr. 2” (nr. 17238/03.07.2014-a se vedea fila 458 din D.A.P.), fără a efectua o analiză proprie a conformității ofertelor sub acest aspect și fără a clarifica cu ofertanții ... și ... admisibilitatea ofertelor lor, cum dispusesse Consiliu prin decizie.

În privința modalității de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute, prin decizia anterioară, într-adevăr, Consiliul a avut în vedere prevederile documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, verificând propunerile financiare ale ofertanților, însă decizia de respingere a unei oferte nu poate viza doar **aspectul formal** al acesteia, stabilirea caracterului conform al ofertelor fiind atributul autorității contractante, conform argumentelor legale aduse anterior în motivare, iar pentru luarea unei decizii în acest sens trebuie efectuată o analiză detaliată.

Astfel, se are în vedere că practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în ceea ce privește modalitatea de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute este în sensul obligării autorităților contractante de a accepta o ofertă atunci când se pune problema respectării procentului impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire dar acesta este aplicat într-un mod diferit celui prevăzut de autoritate, prin **propunerea unei sume mai mari** a acestor cheltuieli (așadar, respectându-se minimul impus de autoritatea contractantă), argumentul fiind acela că, în fapt, aceste cheltuieli diverse și neprevăzute reprezintă, conform prevederilor H.G. nr. 28/2008, sume ce acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă, sumele ofertate pentru aceste cheltuieli de diverse și neprevăzute rămânând la dispoziția autorității contractante, putând fi utilizate doar în măsura în care acest tip de cheltuieli va fi necesară pentru acoperirea lucrărilor suplimentare.

În acest sens, într-o speță similară (Decizia C.N.S.C. nr. 506/51C9/314/20.02.2014, în care o autoritate contractantă a considerat că societatea contestatoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini pentru că a introdus în cuprinsul ofertei o valoare mult mai ridicată a cheltuielilor diverse și neprevăzute

(contestatoarea menținându-și oferta), asumându-și riscul ca oferta sa să fie apreciată ca neconformă având în vedere nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul a stabilit că „având în vedere că societatea contestatoare a prevăzut în cadrul ofertei, în mod corect, procentul corespunzător cheltuielilor diverse și neprevăzute (3%), **pentru faptul de a nu se fi calculat corect valoarea corespunzătoare acestei categorii de cheltuieli**, Consiliul consideră că eroarea amintită poate fi asimilată erorilor aritmetice (art. 80 alin. 2 din HG nr. 925/2006), motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului acceptul în vederea corectării acesteia, inclusiv a propunerii financiare.

Prin urmare, Consiliul consideră excesivă și nejustificată respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei contestatoarei pentru acest motiv”.

Or, luând în considerare argumentele și justificările aduse de contestatorul ... din care reiese faptul că acest contestator se afla într-o situație similară celei redată anterior în motivare, și anume în situația respectării procentului impus de autoritatea contractantă pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, **propunându-se o sumă mai mare a acestora**, fiind acoperitoare și asigurătoare pentru autoritatea contractantă (acoperind deci minimul impus prin documentația de atribuire, fără niciun risc din partea autorității contractante), acestea rămânând nedecontate dacă nu vor fi necesare, deci rămân mai mulți bani autorității contractante, Consiliul constată că se impune solicitarea de clarificări sub acest aspect ofertantului ... în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor precizate anterior și cu obligarea autorității contractante de a verifica răspunsul dat de ofertant și a argumentelor prezentate de acesta (în măsura în care acesta va da curs solicitării de clarificări).

Mai mult, în măsura în care ... răspunde solicitărilor de clarificări, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să verifice argumentele și justificările aduse de acesta și să stabilească în ce măsură acceptarea ofertei acestuia i-ar crea vreun prejudiciu.

Sușinerile autorității contractante și ale intervenientului conform cărora Consiliul a stabilit neconformitatea ofertei depusă de către ... sunt nefondate, urmând a fi respinse în consecință, pe de-o parte, dat fiind conținutul motivării Deciziei nr. ...//... iar, pe de altă parte, față de dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd atribuțiile clare date de legiuitor în sarcina Consiliului, la alin. (9) de la articolul menționat anterior fiind prevăzut „Consiliul nu poate decide



atribuirea unui contract către un anumit operator economic”, precum și față de dispozițiile art. 200 din ordonanța de urgență care prevăd că „(1) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire” și cele ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd atribuția comisiei de evaluare de „j) stabilire ofertei/ofertelor câștigătoare.”.

De altfel, ambele părți au solicitat respingerea solicitării ... adresată Consiliului, de stabilire a conformității ofertei sale, invocând caracterul inadmisibil al cererii raportat la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice care stabilesc, în mod clar, competențele privind stabilirea conformității unei oferte depusă în cadrul unei proceduri de atribuire, acestea fiind atributul exclusiv ale autorității contractante.

În aceste condiții, constatând că, în reevaluarea dispusă, autoritatea contractantă s-a conformat **doar formal** dispozițiilor date prin Decizia C.N.S.C. nr. .../ din data de ... Consiliul obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să pună în aplicare Decizia C.N.S.C. cu nr. .../ din data de ... **prin înaintarea unei solicitări de clarificări ofertantului ... în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește modalitatea de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute,** constatându-se că o astfel de măsură nu-i profită și ofertantului ... întrucât acesta nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, conform art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se are în vedere că printr-un astfel de demers nu i se crează vreun avantaj evident ofertantului ... nefiind vorba despre aspecte ce ar ține de conformitatea ofertei, astfel încât nu sunt incidente prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Pe cale de consecință, pentru argumentele prezentate anterior în motivare, constatând că ... își justifică interesul în cauză, decizia de respingere fiind anulată, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenientul ... precum și susținerea intervenientului legată de autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește neconformitatea

ofertei depusă de către ... Consiliul urmând a se pronunța și cu privire la criticile legate de oferta depusă de către ... în asociere.

Susținerea contestatorului legată de faptul că, în urma procesului de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încadrat eronat motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, respectiv dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deși în caietul de sarcini nu se face referire la cheltuielile diverse și neprevăzute, la care face referire autoritatea contractantă când aplică dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, este întemeiată în condițiile în care temeiul legal invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere se referă la neconformitatea unei oferte pentru nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, acesta fiind un argument în plus în decizia de anulare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta ...

Legat de solicitarea ... de constatare a faptului că oferta depusă de societatea sa este conformă și admisibilă, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul o respinge, ca inadmisibilă, caracterul conform al unei oferte fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, depusă de către ... în asociere, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate, pe de-o parte, de neîndeplinirea unor criterii de calificare iar, pe de altă parte, de neconformitatea ofertei.

1. Referitor la neîndeplinirea unor criterii de calificare, Consiliul constată următoarele:

a.-În ceea ce privește documentele depuse de către ... în dovedirea cerinței de calificare privind „experiența similară” față de care contestatorul invocă codurile CPV ale procedurii, prezentate în partea introductivă a deciziei, și prevederile cap III.2.3 – “Experiența similară” din fișa de date a achiziției”, respectiv: “[...] a executat cel puțin un contract sau cel mult 5 contracte similare în valoare cumulată de 31.496.800 lei fără TVA[...]. Executarea de lucrări similare de natura și complexitatea celui ce se dorește a fi contractat în prezenta procedură[...]", arătând că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nici măcar un singur contract prin care demonstrează că are experiență similară pentru “lucrări de construcții de unități școlare”, ci a prezentat contracte pentru centru afaceri, centru pregătire Schengen, mall Auchan, locuințe

ANL, îndeplinind această cerință doar în ceea ce privește valoarea și nu și în ceea ce privește experiența similară, respectiv de lucrări de natura și complexitatea prezentului contract, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16557/25.07.2013, la întrebarea nr. 1 autoritatea contractantă a specificat: „Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege executarea de lucrări de natura și complexitatea celei ce se dorește a fi contractată, respectiv **construcții civile**”.

Din verificarea documentelor depuse de către ofertantul în discuție, Consiliul constată că acesta a îndeplinit cerința de calificare privind „experiența similară” atât în ceea ce privește valoarea cumulată a contractelor prezentate cât și în ceea ce privește obiectul acestora, relevante în soluționare fiind și susținerile autorității contractante conform cărora noțiunea de „experiență similară” nu este definită în legislația din domeniul achizițiilor publice, iar Dicționarul explicativ al limbii române definește „similar(-ă)” ca fiind „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog” arătând că la verificarea îndeplinirii acestei cerințe a avut în vedere natura lucrărilor prezentate ca experiență similară, și nu finalitatea lucrărilor.

De asemenea, se rețin în soluționare, ca fiind relevante, și susținerile intervenientului ... - ... - ... conform cărora, prin restrângerea experienței similare doar la categoria lucrărilor de construire a unităților spitalicești ar fi constituit o condiție restrictivă, contrară dispozițiilor Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, Consiliul critica adusă de ... sub acest aspect.

b.-În ceea ce privește personalul cheie - manager de proiect, față de care contestatorul arată că pentru d-na ... s-a prezentat certificat de absolvire pentru curs de manager de proiect, eliberat în data de 20.10.2011, astfel că nu este cerința privind experiența specifică, de minimum 3 ani la data limita de depunere a ofertei, prevăzută în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că susținerea acestuia este neîntemeiată, reținând că d-na ... a absolvit cursul de Manager de Proiect la data de 01.10.2010, dată la care, conform C.V.-ului depus avea deja calitatea de manager de proiect în cadrul ..., certificatul de absolvire seria G nr. 00134489 fiind eliberat ulterior, respectiv la data de 20.10.2010, în cuprinsul acestuia specificându-se faptul că d-na ... a promovat examenul de absolvire a cursului de Manager de Proiect în data de 01.10.2010.

c.-În ceea ce privește critica legată de neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, de prezentare a diplomei de studiu, în

copie conformă cu originalul, pentru personalul cheie - sudor autorizat ISCIR, contestatorul învederând că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit această cerință, nedepunând la ofertă documentul „diplomă de studii”, iar prin acceptarea completării ofertei cu documentele transmise în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă intră sub incidența prevederilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, a cărei ofertă este inacceptabilă, precum și a prevederilor art. 2 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, privind tratamentul egal aplicat ofertanților, verificând documentele de calificare depuse de ofertantul în discuție, Consiliul constată că ... a depus în cadrul documentelor de calificare privind sudorul autorizat ISCIR, toate documentele de calificare, mai puțin diploma de studii, astfel încât prezentarea acestui document, în urma solicitării de clarificări, a presupus o completare formală și de confirmare a informațiilor prezentate inițial, fără să i se fi creat vreun avantaj acestui ofertant.

d.-În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3 – “Personal cheie – Modalitate de îndeplinire”, respectiv “Formular 10.2 - în original”, față de care contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător a depus documente doar pentru 5 persoane din cele 10 persoane propuse pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul reține netemeinicia acestei critici, în condițiile în care se constată că în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul declarat câștigător a depus, în original, Formularul 10.2 - CV-urile personalului cheie, pentru tot personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, demersul autorității contractante fiind unul legal.

2. Referitor la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că aspectele criticate se referă la faptul că ... în asociere, nu a respectat cerințele din documentația de atribuire având în vedere următoarele:

-nu a depus Formularele F3 pentru instalații electrice mansardă, instalații electrice exterioare, instalații prize de pământ și paratrăsnet, instalații curenți slabi (toate componentele), instalații electrice BMS, instalații gaze medicale, instalații gaze naturale.

-nu a fost depus Formularele F4 pentru Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice pentru nicio categorie de lucrări.

-nu a depus ofertele de preț și fișele tehnice de la furnizor pentru echipamentele și utilajele aferente categoriei de lucrări “instalații electrice BMS”.

De asemenea, se reține în soluționare și argumentul contestatorului conform căruia, deși propunerea financiară depusă de către ... este incompletă, prin neprezentarea prețurilor unitare la

multe categorii de lucrări, autoritatea contractantă a solicitat completarea acestora, considerând că informațiile noi sunt de confirmare a ceva ce nu există.

Verificând aspectele criticate, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.2 -"Modul de prezentare a propunerii financiare", s-au prevăzut următoarele:

„Propunerea financiară va conține, documentele următoare, în original: 1. Formularul nr. 20 - Formular de ofertă și Formularul nr. 20.1.

1. Centralizator cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, dacă este cazul;

2. Formularul nr. 21 - Centralizatorul propunerii financiare;

3. Formularul F 1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

4. Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări;

5. **Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări deviz ofertă;**

6. **Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice;**

7. Formularul F5 - Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;

8. Extrase de resurse materiale, consumuri cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile.

Operatorii economici ofertanți vor prezenta:

a) oferte de preț de la furnizorii declarați în ofertă, pentru principalele materiale, pe baza cărora a fost întocmită oferta;

**b) oferte de preț pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice, însoțite de fișe tehnice de la furnizorul de echipamente** (traduse în limba română, de un traducător autorizat) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în documentația de atribuire. Ofertele și fișele tehnice de la furnizori vor fi semnate și ștampilate de către aceștia.

**Elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei.** Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, inclusiv probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală”.

Așadar, din conținutul cerințelor din documentația de atribuire redate anterior reiese că conținutul **obligatoriu** al propunerii financiare, precum și sancțiunea aplicabilă în caz de nerespectare de

către ofertanți a cerințelor respective, și anume respingerea ca neconformă a ofertei.

Verificând conținutul propunerii financiare depusă de către ... în asociere, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, împreună cu dosarul achiziției publice, Consiliul constată că acesta nu este conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă, din conținut lipsind Formularele F3 pentru instalații electrice mansardă, instalații electrice exterioare, instalații prize de pământ și paratrăsnet, instalații curenți slabi (toate componentele), instalații electrice BMS, instalații gaze medicale, instalații gaze naturale, Formularele F4 pentru Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice pentru nicio categorie de lucrări și ofertele de preț și fișele tehnice de la furnizor pentru echipamentele și utilajele aferente categoriei de lucrări "instalații electrice BMS".

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile intervenientului ... atunci când acesta se referă la oferta depusă de către ... și când afirmă că, în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele raportat la cerințele documentației de atribuire inclusiv a clarificărilor la documentația de atribuire și că nerespectarea **forme** de prezentare a ofertei ar atrage sancțiunea respingerii acesteia, constatând că ... se află într-o situație similară, de nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire, însuși intervenientul subliniind că riscul întocmirii ofertelor, respectiv prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire, cade în sarcina ofertantului, care, pe de o parte nu poate invoca propria-i culpă ca motiv al întocmirii unei oferte neconforme, iar, pe de altă parte, în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, modul de elaborare a ofertei.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7694/13.03.2014 (a se vedea fila 812 din D.A.P.-Volumul III), autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... clarificări, solicitându-i următoarele: „2.În conformitate cu cerințele privind modul de întocmire a Propunerii financiare s-a solicitat prezentarea și completarea Formularului F3 - Lista cu cantitățile de lucrări deviz ofertă, prin urmare, să se precizeze **la ce pagină se regăsește acest formular** pentru următoarele categorii de lucrări:

- instalații electrice mansardă,
- instalații electrice exterioare,
- instalații prize de pământ și paratrăsnet,
- instalații curenți slabi (toate componentele),
- instalații electrice BMS,
- instalații gaze medicale,

-instalatii gaze naturale.

3. În conformitate cu cerințele privind modul de întocmire a Propunerii financiare s-a solicitat prezentarea și completarea Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, aferente tuturor categoriilor de lucrări, prin urmare, **vă rugăm să precizați la ce pagină se regăsește acest formular.**

4. În conformitate cu cerințele privind modul de întocmire a Propunerii financiare s-a solicitat prezentarea ofertelor și fișele tehnice de la furnizor pentru echipamentele și utilajele oferite, prin urmare, **vă rugăm să precizați la ce pagină se regăsesc ofertele și fișele tehnice de la furnizori pentru echipamentele și utilajele aferente categorie de lucrări: instalații electrice BMS”.**

Din cele redate anterior se poate constata că solicitarea de clarificări viza doar precizarea paginilor la care ar fi trebuit, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă, să se regăsească formularele respective, solicitarea fiind extrem de clară și fără ambiguități, prin raportare la condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Or, se constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înaintat prin adresa nr. 629/18.03.2014, înregistrat la ... cu nr. 8052/19.03.2014 (a se vedea fila 814-816 din D.A.P.-Volumul III) ... nu a dat curs solicitării autorității contractante, neindicând paginile din propunerea financiară unde ar fi trebuit să se regăsească formularele respective, situație în care autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă erau incidente prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) ) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, cu atât mai mult cu cât precizase în mod expres în documentația de atribuire că „Elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei.”

Astfel, raportat la modul în care a procedat în evaluarea ofertei depusă de ... se constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, atunci când, **din punct de vedere formal**, pentru ofertantul ... nu a ținut cont de aspectul „formal” al propunerii financiare prezentate iar pentru ofertantul ... a ținut cont în ceea ce privește modul de prezentare a cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Într-o atare situație, se impune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de către ... și a răspunsului înaintat de acesta prin adresa nr. 629/18.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 8052/19.03.2014, la solicitarea de clarificări nr. 7694/13.03.2014, cu stabilirea incidenței dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare, cu atât mai mult cu cât în punctul de vedere nr. 22537/29.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26178/29.08.2014, autoritatea contractantă nu face vorbire despre răspunsul dat de ofertantul în discuție ci arată că acesta și-a completat propunerea financiară cu documentele menționate anterior.

Sub acest aspect, Consiliul constată, de asemenea, încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, constatând din raportul procedurii nr. 20397/04.08.2014 că, pentru o situație similară cu cea a ofertantului ... privitoare la neprezentarea propunerii financiare în forma solicitată, pentru o altă ofertă depusă în cadrul procedurii, respectiv cea depusă de către Asociera ... - ..., autoritatea contractantă nu a acceptat completarea acesteia cu documentele lipsă ci a procedat la respingerea ofertei pe motiv că nu a depus în ofertă fișele tehnice de la furnizor și oferta pentru echipamente și utilaje aferente - instalații curenți slabi și instalații electrice BMS, respectiv motivele pentru care oferta asocierii câștigătoare a fost declarată conformă, după completarea informațiilor respective.

Mai mult, susținerile intervenientului ... conform cărora, dintr-o eroare, la împachetarea ofertei sale în pachetul marcat cu original s-a omis atașarea Formularului F3 pentru categoriile de lucrări menționate anterior în motivare, a Formularului F4 și a ofertelor și fișelor tehnice de la furnizori pentru echipamentele și utilajele aferente categorie de lucrări "instalații electrice BMS", acestea fiind introduse în pachetul marcat cu copie (a se vedea mențiunea de la "Răspuns 2" din cadrul adresei nr. 629/18.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 8052/19.03.2014-fila 816 D.A.P-Volumul III), nu pot fi luate în considerare în condițiile în care, despre acest aspect, autoritatea contractantă nu face vorbire în punctul de vedere, iar în etapa de evaluare a ofertelor nu a fost efectuată nicio verificare a susținerilor ofertantului ...

Mai mult, acest aspect ar fi putut fi verificat numai după stabilirea incidenței prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce



privește oferta depusă de către ... în asociere, conform motivării anterioare.

De asemenea, se constată că documentele aflate la dosarul achiziției publice, în volumul 19 (filele 1-1137), ce conține „Propunerea financiară-Volumul I” a ... în asociere, din care lipsesc formularele și ofertele în discuție, nu sunt certificate de către autoritatea contractantă ... conform solicitării Consiliului.

În eventuala verificare a susținerilor ofertantului ... legate de introducerea în pachetul marcat cu copie a documentelor în discuție, autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă prin acceptarea acestora nu i-ar fi creat vreun avantaj ofertantului în cauză, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, pentru o situație similară, autoritatea contractantă nu a acceptat completarea ofertei Asocierii ... - ... ci a procedat la respingerea acesteia pe motiv că „Prin documentele depuse inițial în cadrul Propunerii financiare și prin cele transmise ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări, formulate în acest sens de comisie, prezintă răspunsuri neconcludente și nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și anume: În cadrul Propunerii financiare nu au fost prezentate Fișe tehnice de la furnizori care trebuiau să însoțească oferta pentru echipamente și utilaje aferente următoarelor categorii de lucrări: instalații curenți slabi și instalațiile electrice BMS”-a se vedea mențiunile din raportul procedurii nr. 20397/04.08.2014-fila 410 din D.A.P.) și să stabilească incidența dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

Or, se constată că autoritatea contractantă nu a verificat răspunsul dat de ofertantul ... nici în ceea ce privește neindicarea paginilor din ofertă unde se regăseau documentele (art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006), conform propriei solicitări, nici în ceea ce privește afirmațiile ofertantului ... conform cărora documentele respective s-ar afla în „pachetul marcat cu copie”, ci a efectuat evaluarea propunerii financiare a acestuia prin luarea în considerare a **documentelor transmise** de ... prin adresa nr. 629/18.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 8052/19.03.2014, așadar **documente noi**, depuse în completarea ofertei, situație în care trebuie stabilită incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările, care prevăd situația clară conform căreia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi

considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

Această analiză efectuată de comisia de evaluare este consemnată în procesul-verbal de evaluare nr. 8 (nr. 8443/24.03.2014-a se vedea fila 1033 din D.A.P.-Volumul III) unde Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă a menționat că a efectuat verificarea „Formularelor F3 **transmise**”, aceleași considerații fiind avute în vedere și cu privire la formularele F4 și ofertele și fișele tehnice de la furnizori pentru echipamentele și utilajele aferente categoriei de lucrări “instalații electrice BMS”, deși trebuia să se stabilească incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind documente noi avute în vedere în analiza ofertei și autoritatea contractantă se putea afla în situația completării ofertei, fapt ce atrăgea aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei, ca neconformă (art. 79 alin. 3 din norme, citat anterior).

Astfel, se constată că autoritatea contractantă s-a rezumat să preia susținerile ofertantului conform cărora s-ar afla în fața unui viciu de formă, astfel cum acesta este definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Asupra acestui argument, cum că ar fi vorba despre un viciu de formă, autoritatea contractantă ar fi putut să se afle doar după efectuarea verificărilor menționate anterior, în caz contrar neputând fi vorba despre un viciu de formă deoarece textul legal se referă la erori sau omisiuni din cadrul unui **document existent** (în speță, aceste „documente existente” ar fi trebuit să fie formularele impuse prin documentația de atribuire, ce trebuiau să se regăsească în propunerea financiară) a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (adică, așa cum susține atât autoritatea contractantă cât și intervenientul, informații ce se regăseau în F1 și F2) sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

**Mai mult, verificarea formularelor F3 și F4 de către autoritatea contractantă trebuia efectuată atât prin raportare la valorile din Formularele F1 și F2, cât și prin raportare la modul de respectare a rețetelor prevăzute în documentația de atribuire, aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului ce compun devizele, nefiind relevant doar că valorile din Formularele F3 și F4 se regăsesc în F1 și F2.**

Or, se constată că autoritatea contractantă nu și-a exercitat corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a efectuat

verificarea detaliată a răspunsului dat de ... prin adresa nr. 629/18.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 8052/19.03.2014, ci a preluat susținerile acestuia conform cărora s-ar afla în fața unui viciu de formă, astfel cum acesta este definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin maniera în care a procedat creându-i acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de către ... în asociere, pentru considerentele anterioare din motivare pe care autoritatea contractantă este obligată să le ia în considerare, precum și la reverificarea răspunsului dat de ... prin adresa nr. 629/18.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 8052/19.03.2014 și să stabilească incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că au fost dispuse măsuri de remediere în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul respinge solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire, nefiind incidente dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepțiile tardivității, inadmisibilității contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită și a lipsei de interes în formularea contestației depusă de către ... excepții invocate de autoritatea contractantă ... și de către intervenientul ...

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... .

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 20397/04.08.2014, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... și de către ... în asociere, inclusiv comunicările nr. 20554/05.08.2014 și nr. 20563/05.08.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să-i transmită ofertantului ... în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o solicitare de clarificări în ceea ce privește modalitatea de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să reevalueze oferta depusă de către ofertantul ... în asociere, precum și răspunsului dat de ... prin adresa nr. 629/18.03.2014, înregistrată

la ... cu nr. 8052/19.03.2014 și să stabilească incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Pe cale de consecință, ca urmare a soluției pronunțată pe fondul cauzei, de reluare a procedurii de atribuire, ținând seama și de faptul că se impune reevaluarea ofertei depusă de către ... în asociere, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... și adresa de corespondență în ... ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 56 (cincizecișase) pagini.