



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... și adresă de corespondență în ... reprezentată legal prin ... - Director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 21573/29.08.2014, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse de panificație pentru elevii și preșcolarii din ... în anul școlar 2014-2015”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 26.06.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și a celor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la refacerea lor prin adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**cu majoritate de voturi,**

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite contestația, anulează rezultatul procedurii, pentru Lotul II, privitor la oferta ... consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 24220/29.08.2014 și în adresa nr. 21573/29.08.2014, ca act subsecvent primului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin luarea în considerare a clarificărilor din adresa nr. 23965/28.08.2014, ca fiind concludente.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 2 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 21573/29.08.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa pentru Lotul 2, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și alin. (3) și art. 81 din HG nr. 925/2014, arătând în cuprinsul acestei comunicări faptul că ofertantul a modificat prin răspunsul său la solicitarea de clarificări propunerea financiară din licitația electronică, precum și faptul că răspunsul ofertantului este neconcludent.

În fapt, contestatoarea arată că, după finalizarea licitației electronice, printr-o formulare ambiguă (conținută de adresa nr. 23656/26.08.2014), ce nu respectă prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „(...) 1. *Propunerea financiară după licitația electronică:*  
- formularul de ofertă - Anexa 7.2.2.10 B - Formular de ofertă;  
- centralizatorul de prețuri - Formular centralizator de prețuri;  
- orice alte documente care au suferit modificări urmare desfășurării licitației electronice.

2. *Justificarea prețului (...)*”.

Drept răspuns, contestatoarea arată că a depus acte care să justifice prețul din oferta propusă la licitația electronică, respectiv prețul de 2.219.000 lei fără TVA.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că nu a înțeles (i) care sunt clarificările solicitate în raport cu propunerea financiară, respectiv în raport cu cele două formulare, arătând că propunerea financiară finală era, fără echivoc, cea din licitația electronică (2.219.000 lei) și (ii) nici la care „alte documente care au suferit modificări urmare a desfășurării licitației electronice” se referă autoritatea contractantă, față de care trebuia să prezinte clarificări. De altfel, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a concluzionat că, prin răspunsul dat, a justificat prețul ofertat în

licitația electronică, respectiv prețul de 2.219.000 lei fără TVA, aspect menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Mai mult, contestatoarea apreciază că formularele de ofertă au fost solicitate nejustificat și nu au niciun efect asupra rezultatului din licitația electronică, întrucât procesul de ofertare era încheiat.

În opinia contestatoarei, orice afirmație a autorității contractante potrivit căreia, ulterior ofertei din licitația electronică, prin prezentarea formularelor de ofertă (solicitate nejustificat), și-ar fi modificat oferta, nu este temeinică și legală. După închiderea etapei finale a licitației electronice și stabilirea clasamentului nu se mai pot face alte oferte financiare de preț și nici modifica prețul oferit, decât în cazul special al ofertelor egale, când departajarea se face prin reofertare în plic închis.

Plecând de la o solicitare ambiguă și fără temei legal, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a construit cu rea credință un raționament menit să-i elimine oferta și să determine un avantaj evident în favoarea celui alt candidat.

Înțelegând că s-a cerut completarea, din nou, a formularelor tip din documentația de atribuire cu prețul din licitația electronică, contestatoarea arată că a completat aceste formulare, însă, dintr-o regretabilă eroare de redactare, dată de completarea într-un tabel cu formule de calcul prestabilite, în care s-a completat prețul unitar cu numai 4 zecimale, completarea formularelor s-a făcut greșit, în sensul că, în loc să se înscrie prețul de 2.219.000 lei fără TVA, s-a înscris un preț mai mic, respectiv 2.218.263,80 lei fără TVA. Prețul înscris în formular era cu 7.362 lei mai mic decât cel oferit la licitația electronică.

Comisia de evaluare, analizând documentele transmise, a constatat că „ofertantul a modificat prin răspunsul său la solicitările de clarificări conținutul propunerii financiare, respectiv prețul total fără TVA oferit în licitația electronică”, constatare ce este făcută, în opinia contestatoarei, cu rea credință.

Pe de altă parte, completarea greșită a formularelor (aspect clarificat prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23965/28.08.2014), este în mod evident o situație ce se poate încadra în prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv situația unui viciu de formă. Însuși rezultatul licitației electronice, pe care autoritatea contractantă îl are, demonstrează că este vorba de o eroare din cadrul unui document, iar corectarea acestor formulare nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De altfel, precizează contestatoarea, dacă s-ar lua în considerare formularele completate greșit și ar rămâne valoarea din acestea,

doar autoritatea contractantă ar fi avantajată, chiar dacă avantajul este aproape nesemnificativ în raport cu valoarea contractului.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia răspunsul dat cu adresa nr. 6696/28.08.2014 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23965/28.08.2014) este neconcludent, contestatoarea reiterează faptul că nu a înțeles să facă o nouă ofertă sau să modifice oferta din licitația electronică și nici nu a înțeles să depună, cu această ultimă adresă, noi formulare de ofertă. Nefiind nici în situația prevăzută de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât formularele completate după licitația electronică nu pot fi considerate oferte financiare (nici noi și nici modificatoare), contestatoarea susține că nu a făcut corecții aritmetice în sensul arătat în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În opinia contestatoarei, din adresa nr. 6696/28.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23965/28.08.2014, reiese clar că diferența dintre oferta din licitația electronică și cea din formularele completate la cererea autorității contractante provine dintr-o greșeală de redactare și că, în mod corect, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere valoarea din licitația electronică, înscrisă atât în adresa aceasta cât și în formularele recomplete corect.

Pentru motivarea în drept a cererilor din contestație, respectiv anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la refacerea lor, prin adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, autoarea invocă dispozițiile art. 169 alin. (2) și ale art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 25410/11.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27080/12.09.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând, pe scurt, etapele desfășurării procedurii de atribuire în cauză și raportându-se la criticile aduse prin contestația depusă, autoritatea contractantă precizează că prețul total al ofertei inițiale aparținând contestatoarei a fost de 3.128.579,52 lei fără TVA, cu un preț unitar, înscris în centralizatorul de prețuri, de 0,31 lei (2 zecimale).

În faza finală a procedurii, etapa de licitație electronică, a fost licitat prețul total de 2.219.000 lei, fără TVA (conform documentației de atribuire, oferta financiară a fost solicitată pe total și nu pe preț unitar).

Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, contestatoarea a retransmis formularul de ofertă, în care a înscris prețul total, de

2.218.263,80 lei, fără TVA, iar în centralizatorul aferent a înscris prețul unitar de 0,2198 lei (4 zecimale).

După o nouă solicitare a comisiei de evaluare, contestatoarea a transmis un nou formular de ofertă, în care a înscris prețul total de 2.219.000 lei fără TVA (preț oferit în licitația electronică), iar în centralizatorul de prețuri prețul unitar, de 0,219872947324 (12 zecimale).

Este evident, susține autoritatea contractantă, că prin modificarea numărului de zecimale al prețului unitar, se obține un alt preț total, contestatoarea adăugând numărul de zecimale convenabil pentru a remedia modificarea atât a prețului unitar, cât și a prețului total din licitația electronică.

Astfel că, analizând propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că autoarea contestației a modificat prețul unitar, apreciind că răspunsul acesteia este neconcludent, motiv pentru care i-a respins oferta, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) și ale art. 81 din HG nr. 925/2006.

În referire la critica autoarei contestației privind modul de redactare a solicitărilor de clarificări, care nu ar respecta dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări transmisă prin adresa înregistrată cu nr. 23656/26.08.2014 îndeplinește integral condițiile legale, în sensul că este clară, precisă și detaliată. Consideră că, în fapt, contestatoarea face confuzie între caracterul clar, precis și detaliat al solicitării de clarificări și faptul că nu este de acord cu solicitarea comisiei de evaluare.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, în cazul în care elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv (în speță, prețul ofertei) se modifică, în cadrul fazei de licitație electronică, la stabilirea clasamentului final nu poate fi luată în considerare oferta depusă anterior desfășurării fazei de licitație electronică, introdusă în prealabil în SEAP de autoritatea contractantă.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea și-a modificat prețul ofertei în cadrul licitației electronice, clasamentul final nu putea fi elaborat prin luarea în considerare a propunerii financiare inițiale, fiind necesar un formular de ofertă în care să fie înscrisă oferta financiară modificată.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 95 din HG nr. 925/2006, ca anexe ale contractului de achiziție publică, ce devin parte integrantă a acestuia, se constituie cel puțin următoarele documente:

- a) caietul de sarcini;
- b) propunerea tehnică și propunerea financiară.

În aceste condiții, este necesar ca propunerea financiară care urmează a fi anexată contractului să fie cea obținută în urma desfășurării licitației electronice, nefiind suficient rezultatul generat de operatorul SEAP.

Drept urmare, comisia de evaluare a solicitat, în mod temeinic și legal, ca autoarea contestației să transmită propunerea financiară după licitația electronică: formularul de ofertă - Anexa 7.2.2.10 B - Formular de ofertă și Formular centralizator de prețuri sau orice alte documente care au suferit modificări, urmare a desfășurării licitației electronice.

Solicitarea de transmitere a propunerii financiare după licitația electronică nu poate avea semnificația solicitării unei noi oferte, alta decât cea care a rezultat în urma desfășurării acestei licitații electronice. Propunerea financiară după licitația electronică are rolul de a confirma formal prețul ofertat în licitația electronică și de a se constitui document al contractului care urmează a fi semnat.

Faptul că autoarea contestației a înscris, în formularul de ofertă transmis ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, după licitația electronică, un preț mai mic decât cel ofertat în cadrul acesteia, nu are nicio relevanță, motivat de faptul că procesul de ofertare era închis la momentul respectiv. Chiar dacă ar fi fost în avantajul autorității contractante înscrierea unui preț mai mic în formularul de ofertă, după licitația electronică, acest preț nu era rezultatul desfășurării unui proces competitiv.

Ulterior, la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 23823/27.08.2014, contestatoarea recunoaște faptul că valorile înscrise în formularul de ofertă transmis nu sunt cele rezultate în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică.

Comisia de evaluare nu a considerat incidente în acest caz prevederile art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, privind erorile aritmetice sau viciile de formă, hotărând, în unanimitate, că autoarea contestației nu a răspuns concludent.

Drept urmare, susține autoritatea contractantă, în mod legal, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ... fiind declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) și ale art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa 7263/17.09.2014, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 27383/17.09.2014, contestatoarea a comunicat Concluzii scrise, în replică la susținerile autorității contractante.

Prin acestea, reiterează solicitarea de admitere a contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse de panificație pentru elevii și preșcolarii din ... în anul școlar 2014-2015”, defalcată pe loturi, coduri CPV 15811300-9 *Cornuri (fuser) (Rev. 2)*, 15821200-1 *Biscuiți dulci (Rev. 2)*, 60000000-8 *Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 26.06.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa pentru Lotul 2 (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 21573/29.08.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 31.285,80 lei), solicitând anularea ei, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la refacerea lor prin adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare.

Din analiza documentelor și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în fapt, măsura de respingere a ofertei s-a bazat, exclusiv, pe aprecierea formală a autorității contractante că, prin răspunsul de clarificare nr. 23965/28.08.2014, contestatoarea și-ar fi modificat propunerea financiară, respectiv că ar fi fost neconcludent.

De altfel, Consiliul consideră lipsite de relevanță, la acest moment, disputa părților în legătură cu caracterul explicit sau nu al corespondenței de clarificare emise de autoritatea contractantă, câtă vreme, aceasta din urmă a primit informațiile solicitate.

Contrar susținerilor autorității, inclusiv a aprecierilor din raportul procedurii de atribuire („comisia nu a solicitat un nou formular de ofertă” și „comisia nu a solicitat corecții aritmetice la valorile cuprinse în formularul de ofertă”), Consiliul constată că autoarea criticilor a procedat în concordanță cu demersul de clarificare a aspectelor în discuție promovată chiar de comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul constată că se adeverește eroarea de înscriere a unei valori mai mici a ofertei totale a contestatoarei în cuprinsul formularului nou solicitat de autoritatea contractantă, după etapa de licitație electronică. Ori, este vădit faptul că ofertantul în cauză nu a făcut în mod deliberat o astfel de înscriere a prețului în acest formular, întrucât deja oferta sa era clasată pe locul I, după etapa de licitație electronică, aspect cunoscut (pentru valoarea de

2.219.000 lei) de toți cei implicați în procedură. În atare condiții, orice diminuare a acestui preț nu i-ar fi profitat cu nimic.

De asemenea, Consiliul constată că se adevărește calculul ce a stat la baza erorii contestatoarei, respectiv, prețul unitar al produselor, cu patru zecimale x cu cantitatea totală, conducea la un preț total al ofertei indicată în mod eronat 2.218.263,80 lei și nu la 2.219.000,0 lei, așa cum rezultase din licitația electronică.

Ori, tocmai acest calcul are concludența necesară justificării erorii, pe care a solicitat-o chiar autoritatea contractantă (comisia de evaluare a ofertelor).

Refuzul acesteia de a lua în considerare chiar aceste justificări, mai mult decât pertinente, este contrar chiar intenției sale de a clarifica situația, precum și dispozițiilor art. 78 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Faptul că în etapa de licitație electronică s-a îmbunătățit prețul total al ofertei, iar contestatoarea a încercat justificarea lui prin raportare la prețul unitar corect rezultând din acesta, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei pentru lipsa concludenței informațiilor.

Dimpotrivă, concordanța între valoarea unitară a prețului și valoarea totală a prețului (din etapa de licitație electronică și clarificări) trebuia să fie considerată de comisia de evaluare drept certitudine a faptului că oferta a fost făcută în mod realist, sustenabil, sub acest aspect.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor de la art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv să corecteze prețul total, prin raportare la prețul unitar al ofertei, demers permis, prin solicitarea acceptului ofertantului.

Luând o măsură contrară acestor demersuri, ce a condus la desemnarea câștigătoare a unei oferte cu preț mai mare decât al contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat și principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor, consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor, inspirată de practica instanțelor comunitare, s-a consacrat ideea clarificării ofertelor ambigui sau care au vicii ce aparent ar putea fi înlăturate cu ușurință, în dauna unei măsuri de respingere a acestora pe baza unor considerente formale.

Sunt relevante, spre exemplu, cele reținute de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57: „56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre



care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Ori, în cauza de față, deși comisia de evaluare a solicitat clarificările necesare, după primirea lor a adoptat o măsură disproporționată față de scopul real al solicitării lor, respectiv le-a ignorat, considerând că acceptarea lor ar conduce la avantajarea ofertantului clasat pe primul loc.

De altfel, pentru a lua măsura de respingere a ofertei, sub acest aspect, autoritatea contractantă nu ar mai fi avut nevoie de clarificările în cauză ale prețului eronat, conținutul formal al documentului inițial (formularul de ofertă de după licitația electronică) neputând fi modificat, conform opiniei acesteia.

Contrar acestei poziții adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că tocmai demersul de solicitare a clarificărilor o îndreptățește să evalueze situația de fapt în tot, prin verificarea conținutului formularului corectcompletat, nu să conducă la situația de invalidare a răspunsurilor, sub aspect formal, pe pretextul înlocuirii documentului ori al prețului.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite

contestația, anulează rezultatul procedurii, pentru Lotul II, privitor la oferta ... consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 24220/29.08.2014 și în adresa nr. 21573/29.08.2014, ca act subsecvent primului și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin luarea în considerare a clarificărilor din adresa nr. 23965/28.08.2014, ca fiind concludente. În acest sens, reevaluarea ofertei va avea loc în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, conform prevederilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

### **Opinie separată**

Contrar opiniei majoritare a membrilor completului, de admitere a contestației, consider că oferta contestatoarei în mod corect a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și (3) și a art. 81 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, am în vedere că ulterior organizării fazei de licitație electronică, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 23656/26.08.2014, următoarele clarificări: „1. propunerea financiară după licitația electronică: formularul de ofertă-anexa 7.2.2.10B-formular de ofertă; centralizatorul de prețuri-formular centralizator de prețuri; orice alte documente care au suferit modificări urmare desfășurării licitației electronice. 2. justificarea prețului ...”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23796/27.08.2014, contestatoarea a răspuns la solicitare astfel: „1. atașăm în original formularul de ofertă-anexa 7.2.2.10B completat conform prețului ofertat în licitația electronică lot II; 2. atașăm în original formularul centralizator de prețuri conform prețului ofertat în licitația electronică lot II; 3. pentru justificarea prețului ofertat pentru produsele corn și biscuiți la licitația electronică pentru lot II atașăm facturi de la utilități și materii prime”.

Analizând conținutul formularului de ofertă și al centralizatorului, depuse de contestatoare ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, mai sus menționate, constat că acestea conțin următoarele informații: „10.092.192 buc; 0,2198 lei/buc; preț total fără TVA 2.218.263,80 lei”, prețul total indicat în noul formular de ofertă și în centralizator fiind mai mic decât cel ofertat în cadrul licitației electronice, de 2.219.000 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 23823/27.08.2014, comisia de evaluarea a revenit cu noi solicitări de clarificări, respectiv: „propunerea financiară după licitația electronică: având în vedere prețul total fără TVA din formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri prezentate de dumneavoastră în urma licitației electronice, având în vedere prețul total fără TVA ofertat în etapa de licitație electronică, vă rugăm clarificați ...”. Prin urmare, constat că prin adresa mai sus menționată comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei să clarifice prețul ofertat, nu să modifice prețul unitar și total ofertat.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23965/28.08.2014, contestatoarea a răspuns la solicitarea mai sus menționată, astfel: „la formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri în urma licitației electronice prezentat în data de 27.08.2014, transmitem clarificările solicitate: deoarece licitația electronică s-a făcut pe valoare lot și nu pe unitate de produs, împărțind valoarea rezultată în urma licitației electronice de 2.219.000 lei la cantitatea de pe lotul II de 10.092.192 porții a rezultat un preț de 0,219872947324 lei/porție fără TVA. S-a folosit valoarea per unitate de produs numai cu patru zecimale ceea ce a dus la o diferență respectiv la o valoare mai mică decât valoarea din oferta din licitația electronică; în formularele solicitate de dvs efectuăm corecțiile conform valorii ofertate în licitația electronică utilizând valorile rezultate per unitatea de produs cu 12 zecimale. Facem precizarea că orice ajustare privind prețul per unitatea de produs în niciun caz nu se va face depășind valoarea de 2.219.000 lei, atașăm în original formularul de ofertă-anexa 7.2.2.10B completat conform prețului ofertat în licitația electronică lot II, atașăm în original formularul centralizator de prețuri conform prețului ofertat în licitația electronică lot II”.

Analizând conținutul formularului de ofertă și al centralizatorului, depuse de contestatoare ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, mai sus menționate, constat că acestea conțin următoarele informații: „10.092.192 buc; 0,219872947324 lei/buc; preț total fără TVA 2.219.000,00 lei”. Prin urmare, cu toate că nu i s-a solicitat un nou formular de ofertă, contestatoarea a modificat valoarea propunerii financiare

prezentând un nou formular de ofertă, diferit, atât ca valoare totală cât și ca preț unitar, de cel depus inițial.

Întrucât aspectele anterior evocate au fost corect reținute de autoritatea contractantă drept motive de fapt ale respingerii ofertei contestatoarei, consider lipsite de temei solicitările de reevaluare a acesteia, întrucât finalitatea unui astfel de demers, în cauză, nu ar putea fi alta decât cea prezentă (ofertă neconformă) decât prin acceptarea modificării elementelor ofertei, respectiv prin încălcarea dispozițiilor de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006 ori a principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate de același act normativ, la art. 2.

Totodată, am în vedere, în același timp, că societatea contestatoare, nu poate proba conformitatea ofertei sale, sub aspectul fermității prețului, fără a pune în pericol caracterul obligatoriu al ofertei, pe durata valabilității ei, conform art. 171 din OUG nr. 34/2006, care prevede: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

În acest sens, modificările mai sus menționate, fac însă proba lipsei de fermitate, ori de seriozitate a angajamentelor asumate, contrar dispozițiilor amintitului art. 171.

În consecință, mențin măsura respingerii ofertei contestatoarei, considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare completă a acesteia și că, motivele de respingere și temeiul de drept indicat, au fost corect reținute.

Având în vedere cele prezentate consider corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată.

## **MEMBRU COMPLET**

...

...