



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și transmisă ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24727/... ce formează obiectul Dosarului nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... Șos. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat actul administrativ „nr. 4345/06.08.2014”, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat, cu titlu prealabil, suspendarea etapei de licitație electronică cu începere în data de ... ora 14:00 și data de sfârșit 08.08.2014 ora 14:00, anularea deciziei autorității contractante de respingere nr. 4345/06.08.2014 a ofertei pentru Loturile 2 și 4, anularea raportului de evaluare inițială pentru Lotul 1 prin care ofertele depuse de către Asociera compusă din SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL și Asociera compusă din SC ... SRL - SC ... SRL au fost declarate admisibile și invitate la etapa de licitație electronică, anularea raportului de evaluare inițială pentru Lotul 3 prin care ofertele depuse de către SC ... SRL, Asociera compusă din SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL și Asociera compusă din SC ... SRL - SC ... SRL au fost declarate admisibile și invitate la etapa de licitație electronică, anularea invitațiilor de participare la licitația electronică pentru Lotul 1 și 3 a ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și a notificărilor de începere a licitației

electronice transmise la adresa de poștă electronică ca acte subsecvente capetelor de cerere 2 și 3, reevaluarea și reluarea procedurii de la momentul evaluării tehnice a ofertelor, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26226/01.09.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... Șos. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat actul administrativ nr. 4539/19.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1 și a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4539/19.08.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judecată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... Șos. ... județul ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... anulează în parte procesul verbal nr. 25765/04.08.2014, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL și de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia referitoare la lotul 1 și obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL pentru lotul 1, conform celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile 2 și 4.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea contestatoarei de anulare a invitațiilor de participare la licitația electronică aferentă lotului 1 transmise ofertanților SC ...SRL și Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL.

Respinge ca lipsite de interes capetele de cerere referitoare la anularea „raportului de evaluare inițială” pentru lotul 3 și anularea invitațiilor de participare la licitația electronică pentru lotul 3 emise pentru Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL – SC ... SRL și SC ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 992 lei reprezentând cheltuieli de judecată aferente soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... Șos. ... județul ... ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ....

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei formulată în cadrul contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și transmisă ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24727/... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ „nr. 4345/06.08.2014”, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”, s-a solicitat, cu titlu prealabil, suspendarea etapei de licitație electronică cu începere în data de ... ora 14:00 și data de sfârșit 08.08.2014 ora 14:00, anularea deciziei autorității contractante de respingere nr. 4345/06.08.2014 a ofertei pentru Loturile 2 și 4, anularea raportului de evaluare inițială pentru Lotul 1 prin care ofertele depuse de către Asocieria compusă din SC ... SRL - SC ...SRL, SC ...SRL și Asocieria compusă din SC ...SRL - SC ... SRL au fost declarate admisibile și invitate la etapa de licitație electronică, anularea raportului de evaluare inițială pentru Lotul 3 prin care ofertele depuse de către SC ...SRL, Asocieria compusă din SC ... SRL - SC ...SRL, SC ...SRL și Asocieria compusă din SC ...SRL - SC ... SRL au fost declarate admisibile și invitate la etapa de licitație electronică, anularea invitațiilor de participare la licitația electronică pentru Lotul 1 și 3 a ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și a notificărilor de începere a licitației electronice

transmise la adresa de poștă electronică ca acte subsecvente capetelor de cerere 2 și 3, reevaluarea și reluarea procedurii de la momentul evaluării tehnice a ofertelor, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26226/01.09.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 4539/19.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1 și 2 și a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4539/19.08.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judecată.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În prezentarea situației de fapt, din cadrul contestației ce formează obiectul Dosarului nr. ... contestatoarea arată că acordul-cadru urmează a fi împărțit pe 4 loturi, exemplificând astfel ce operatori economici au depus oferte pentru fiecare dintre aceste loturi.

În continuare, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 4845/06.08.2014, ofertele depuse de societatea sa, pentru Lotul 2 și Lotul 4, au fost respinse, întrucât propunerile de eliminare a deșeurilor contravin cerințelor impuse prin Caietul de Sarcini, arătând totodată că a fost invitată la faza de licitație electronică ce se desfășoară pentru Lotul 1 și pentru Lotul 3.

În acest sens, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante și argumentează următoarele:

Potrivit caietului de sarcini „Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică: Serviciile se prestează prin metodele prevăzute de OMS 1226/2012”, contestatoarea susținând că potrivit normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, existente în cadrul Anexei nr. 1 la OMS 1226/2012, se stabilește domeniul de reglementare al acestui act normativ, în sensul în care acesta se aplică tratării și eliminării deșeurilor medicale, respectiv în conținutul art. 2 alin. (1), art. 8, art. 7 lit. a), art. 45 alin. (1) din ordinul menționat, concluzionând astfel că, în mod greșit, a interpretat autoritatea contractantă, faptul că deșeurile medicale, ce corespund codului 18 01 04, nu se tratează termic, anterior depozitării la depozitul de deșeuri, în aceeași ordine de idei, deșeurile medicale, ce corespund codului 18 01 07, sunt supuse eliminării prin metoda incinerării și nu prin depozitarea la depozitul de deșeuri.

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor pentru Lotul 1 și 3 a fost efectuată în mod superficial.

Astfel, se arată că ofertele formulate de către Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, SC ...SRL, Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL și SC ...SRL trebuiau respinse prin intermediul raportului de evaluare inițială.

În ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL și ...SRL, contestatoarea critică nerespectarea ordinii de preferință la eliminare instituite de art. 45 din OMS 1226/2012, susținând că prin propunerea tehnică asocierea a optat pentru eliminarea deșeurilor medicale, prin metoda incinerării, la incineratorul deținut de către SC ...SRL, în comuna Brazi, județul Prahova.

Astfel, examinând dispozițiile art. 45 din OMS 1226/2012, contestatoarea observă că legiuitorul instituie o ordine de preferință, în ceea ce privește metodele de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, precizând că metoda incinerării poate fi utilizată numai pentru tipurile de deșeuri pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute sau pentru situația în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c), pune în evidență depășiri ale încălcării biologice. Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că ofertantul avea obligația și trebuia să prevadă eliminarea deșeurilor atât prin metoda decontaminării termice la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare, cât și prin incinerare, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, utilizarea sintagmei „prin una dintre metodele de eliminare”, trebuind interpretată prin intermediul metodelor prevăzute de către legiuitor ca fiind corespunzătoare fiecărei categorii de deșeuri, aspect precizat și de către autoritatea contractantă în cadrul Caietului de Sarcini.

În ceea ce privește nerespectarea principiului proximității, contestatoarea evidențiază cerințele caietului de sarcini, cap. A.3 și, făcând trimitere la prevederile art. 24 alin. (3) din Legea 211/2011 și cele ale art. 4 alin. (6) din HG 1061/2008, consideră că de aici rezultă obligativitatea unităților sanitare de a elimina deșeurile medicale periculoase, în cadrul instalațiilor de eliminare cele mai apropiate.

Mai mult decât atât, contestatoarea observă că respectarea principiului proximității se regăsește și în conținutul autorizației de mediu a SC ... SRL, ce prevede acest aspect cu titlu de obligație.

O altă critică vizează lipsa certificatelor ADR pentru tipurile de ambalaje utilizate.

Contestatoarea face precizarea că în cadrul Caietului de Sarcini, se solicită prestarea serviciilor de colectare, transport și

eliminarea deșeurilor spitalicești, inclusiv furnizarea ambalajelor de colectare pentru care se va face dovada că sunt omologate potrivit normelor ADR, invocându-se art. 28 alin. (1) și alin. (2) din OMS 1226/2012, art. 3 alin. (1) lit. a) din cadrul Normelor la Hotărârea 1175/2007 ADR și se susține că ofertantul nu face dovada certificării cu standardele ADR a ambalajelor utilizate. În acest context, contestatoarea invocă practica juridică a Curților de Apel.

Referitor la imposibilitatea transportării europubelelor solicitate prin caietul de sarcini, conform căruia autoritatea contractantă a estimat cantitățile de ambalaje necesare pe durata întregului acord-cadru pentru codurile 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03, 18 01 08, 18 01 09, urmând a fi necesare 30 de europubele în volum de 220 - 250 litri, contestatoarea învederează că prin răspunsul la clarificări nr. 20609/23.06.2014, s-au adus clarificări de către autoritatea contractantă cu privire la numărul de pubele necesare pentru eliminarea ritmică a deșeurilor. Colectarea ritmică presupune, ca fiecare ofertant să colecteze 15 europubele pline și să lase în posesia autorității contractante, pentru umplerea acestora cu deșeurile, 15 europubele goale. Astfel, contestatoarea susține că ofertantul face dovada transportării a maxim 14 europubele de 240 litri.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC ...SRL, contestatoarea consideră că aceasta trebuia declarată inadmisibilă.

Referitor la nerespectarea principiului proximității, contestatoarea aduce aceleași argumente ca și în cazul ofertei SC ... SRL - SC ...SRL.

Cu privire la lipsa certificatelor ADR pentru tipurile de ambalaje utilizate, contestatoarea cunoaște, din cadrul unor proceduri anterioare, faptul că ofertantul nu deține certificate ADR pentru ambalajele utilizate, iar documentele depuse în susținerea îndeplinirii acestei cerințe reprezentate de avize sanitare pentru ambalaje, nu mai sunt valabile din anul 2009. De asemenea, se arată că nu au fost prezentate certificate ADR, sub nicio formă, pentru ambalajele de tip saci 18-23 litri, pentru cutii de carton 8-12 litri, pentru recipiente de produse chimice de 5 litri sau 5 kg și pentru europubele de 220 - 250 litri.

În ceea ce privește autorizarea pentru efectuare colectare, transport deșeurilor periculoase la nivel național, contestatoarea depune solicitarea de informații nr. 344/08.04.2013 și răspunsul nr. 11876/29.04.2013 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, prin care se precizează că pentru a putea desfășura activitatea de transport rutier de mărfuri periculoase pe teritoriul mai multor județe, există obligația solicitării revizuirii autorizației de mediu și văzând că autorizația de mediu a ofertantului SC ...SRL nu autorizează acest ofertant să efectueze transporturi de deșeurilor periculoase la nivel național, consideră că acesta nu deține

autorizațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire.

Se mai critică faptul că referatele tehnice prezentate pentru autovehiculele cu care urmează să fie efectuată colectarea sunt nule, contestatoarea menționând că au fost prezentate de către ofertant, referate tehnice prezentând, ca titulari ale acestor referate tehnice, unele societăți comerciale, titlul cu care autovehiculele sunt utilizate de către ofertant fiind contracte de comodat, încheiate între ofertant și proprietarii mașinilor. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că referatele tehnice nu sunt transferabile de la o societate comercială la alta, acestea păstrându-și valabilitatea atâta vreme cât subsistă condițiile care au stat la baza emiterii acestuia iar orice modificare a documentației ce a stat la baza elaborării referatului tehnic atrage nulitatea acestuia.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieria ...- ..., contestatoarea consideră, de asemenea, că și aceasta trebuia declarată inadmisibilă.

Astfel, contestatoarea susține că aceasta nu a respectat ordinea de preferință la eliminare instituită de art. 45 din OMS 1226/2012, aspect dezvoltat mai sus, arătând că a precizat că eliminarea deșeurilor medicale se va face prin una dintre metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale, iar prin propunerea tehnică s-a optat pentru eliminarea deșeurilor medicale, prin metoda incinerării. Contestatoarea apreciază că ofertantul avea obligația și trebuia să prevadă eliminarea deșeurilor atât prin metoda decontaminării termice la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare cât și prin incinerare, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire. Utilizarea sintagmei „prin una dintre metodele de eliminare”, trebuie interpretată prin intermediul metodelor prevăzute de către legiuitor ca fiind corespunzătoare fiecărei categorii de deșeuri, aspect precizat și de către autoritatea contractantă în cadrul Caietului de Sarcini.

În ceea ce privește lipsa certificatelor ADR pentru tipurile de ambalaje utilizate, contestatoarea reiterează susținerile de mai sus.

Contestatoarea menționează și faptul că societatea de mai sus nu deține autorizații pentru autovehicule de la Direcția de Sănătate Publică, obligație ce trebuie îndeplinită în vederea prestării serviciilor de transport rutier a mărfurilor periculoase.

De asemenea, se arată că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 4155/... SC ...SRL nu a depus certificat de participare la licitație cu ofertă independentă atât pentru ofertant cât și pentru asociat, a unui document care să ateste prestarea unor servicii similare, Autorizația de mediu pentru asociat este incompletă, nu există Declarația pe propria răspundere prin

care se confirmă că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, atât pentru ofertant cât și pentru asociat. Mai mult decât atât, asociatul SC ..., nu are autorizație de mediu valabilă pentru partea din contract pe care o realizează, (colectare/transport și furnizare ambalaje).

Referitor la oferta depusă de ...SRL, contestatoarea susține că și aceasta trebuia declarată inadmisibilă, arătând că ofertantul nu poate face dovada eliminării deșeurilor chimice 18 01 06 prin metoda de eliminare prevăzută de lege, și anume, metoda incinerării, instalația deținută de către acest ofertant vizând doar metoda decontaminării termice. De asemenea, se susține că ofertantul nu a nominalizat subcontractanți sau asociați care să îndeplinească această activitate, iar metoda decontaminării termice nu este permisă de lege.

În ceea ce privește nerespectarea principiului proximității, contestatoarea aduce aceleași argumente mai sus menționate.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24706/... contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 24728/... contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice dar și depunerea de concluzii orale.

În susținerea contestației sale ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă nu a dat eficiență dispozițiilor imperative ale art. 202 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și a analizat, în mod superficial, justificarea de preț depusă de către ofertantul SC ...SRL, susținând că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele necesare care să susțină justificarea prețului.

Invocând dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea constată că legiuitorul a instituit o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, atât de necesare pentru încheierea unui contract de achiziție publică, rămânând în sarcina ofertantului de a o răsturna prin intermediul documentelor prevăzute de art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea face trimitere la Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, Curtea JUE, precum și jurisprudența Curților de Apel, concluzionând că oferta prezentată de către SC ...SRL, este o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că valoarea maximă estimată pentru Lotul 1 este de 2.474.472 lei pentru o cantitate maximă de deșeuri spitalicești de 321.360 kg, rezultând un preț/kg de 7,7 lei, iar prețul ofertat de către acest ofertant este 2,80 lei/kg.



În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei formulate de către SC ...SRL, în lipsa prezentării tuturor documentelor care să susțină costurile ce au stat la baza modului de fundamentare al prețului și nu să efectueze o verificare formală a justificării de preț, mulțumindu-se doar să ia act de depunerea unui document intitulat justificare de preț.

Un alt argument, în vederea respingerii ofertei depuse, de către SC ...SRL, este faptul că, susține contestatoarea, într-o practică generală, ofertantul întocmește memorii justificative de preț, pro causa, în funcție de prețul ofertat, procedând, la modificarea, în consecință, a costurilor ambalajelor, energiei electrice, combustibilului, depunând astfel memoriile justificative întocmite de către aceștia în cadrul procedurilor organizate de către Spitalul Județean Baia Mare, Spitalul Clinic județean Sibiu, dar și Bilanțul pe 2013 al acestui ofertant.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În final, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă, ... a transmis, prin mijloace electronice, adresa nr. 26714/... înregistrată la Consiliu sub nr. 24917/... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25006/12.08.2014, prin care a formulat punct de vedere cu privire la contestația S.C. ... S.R.L.

De asemenea, prin aceeași adresă mai sus menționată, autoritatea contractantă a remis și dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele depuse în cadrul procedurii în discuție.

Cu privire la capătul de cerere nr. 3, autoritatea contractantă exemplifică prevederile caietului de sarcini referitoare la Lot 2 - 18 01 04: deșeuri ale căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor - Nu se incinerează; Nu se tratează termic; Se elimină ca deșeuri nepericuloase /.../; Lot 4 - 18 01 07 chimicale, altele decât cele specificate la 18 01 06 - se elimină ca deșeuri nepericuloase /.../ și arată că întrucât au existat neconcordanțe, la nivelul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4245/31.07.2014, între metodele menționate pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale, autoritatea contractantă a solicitat specificarea, în mod clar, a metodelor folosite, iar prin răspunsul contestatoarei nr. 4304/04.08.2014 aceasta insistând asupra următoarelor metode de eliminare:

- Lot 2: „Eliminarea finală a deșeurilor clasificate potrivit cod 18 01 04 se va efectua astfel: depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de deșeuri), însă numai după realizarea de decontaminare termică la temperaturi scăzute, chiar dacă acestea sunt considerate a fi deșeuri nepericuloase”;

- Lot 4: „Eliminarea finală a deșeurilor clasificate potrivit cod 18 01 07 se va efectua astfel: Depozitarea direct în depozitul de deșeuri a deșeurilor nelichide, fiind eliminate ca nepericuloase. Menționam că nu se vor accepta spre eliminare finală prin această metodă deșeurile lichide; Deșeurile lichide vor fi eliminate final prin incinerare, întrucât acestea nu pot fi eliminate final direct la depozitul de deșeuri potrivit art. 26 și art. 45 lit. b) din OMS nr. 1226/2012) și potrivit art. 5 din 349/2005”.

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației a ales să ignore condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă face precizarea că metoda depozitării ca deșeuri nepericuloase a fost estimată ca având costuri semnificativ mai mici decât metoda incinerării/decontaminării. În cazul lotului 4 se observă că ofertantul a făcut o confuzie între lotul 4: 18 01 07 chimicale și Lotul 3: 18 01 06 (chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase - se incinerează sau se tratează chimic), autoritatea contractantă nefăcând nicio referire la lichide, procedura eliminării prin incinerare fiind menționată prin caietul de sarcini în cazul lotului 3.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că mare parte din aspectele invocate se referă la conținutul documentației de atribuire, astfel că S.C. ... SRL ar fi putut contesta documentația de atribuire în termenul legal.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României și la cele ale Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și observă modalitatea arbitrară a contestatoarei de interpretare a legii, scoaterea din context a articolelor la care face referire, interpretare ce lipsește de efecte OUG nr. 34/2006, prin punerea autorității contractante în imposibilitatea aplicării procedurilor de atribuire, nesocotind astfel scopul OUG nr. 34/2006, astfel că în concepția S.C. ... S.R.L., simpla amplasare în apropierea autorității contractante a instalațiilor de eliminare a deșeurilor, este suficientă pentru atribuirea contractului.

În concepția autorității contractante, principiul proximității, așa cum rezultă din prevederile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, privește obligația statelor Uniunii Europene pentru crearea unei rețele integrate adecvate de unități de eliminare a deșeurilor și de instalații de valorificare a deșeurilor, ținând seama de cele mai bune tehnici disponibile, care nu implică costuri excesive, cu respectarea cerințelor prevăzute în Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană, rețeaua fiind concepută astfel încât să permită Uniunii Europene să asigure, prin mijloace proprii, eliminarea deșeurilor, precum și valorificarea deșeurilor și pentru a

permite României să acționeze individual în acest scop, ținând cont de condițiile geografice sau de necesitatea de instalații specializate pentru anumite tipuri de deșeuri.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că obligația operatorilor economici este colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor, urmarea celor mai scurte trasee între sediul autorității contractante și locul de eliminare, obligație asumată de către toți operatorii economici ce au depus ofertă prin semnarea unor declarații pe proprie răspundere prin care au confirmat respectarea principiului proximității.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la lipsa certificatelor ADR, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a întocmit oferta în conformitate cu cerințele solicitate, făcând dovada că ambalajele sunt omologate conform normelor ADR, anexând propunerii tehnice certificatele de agreare eliberate de organismele competente desemnate.

Referitor la cerința ce se regăsește la nivelul caietului de sarcini privind estimări ale cantităților minime și maxime ale ambalajelor de colectare care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, pentru codurile 18 01 01; 18 01 02; 18 01 03; 18 01 08 și 18 01 09, autoritatea contractantă arată că, cantitățile minime și maxime pe care le stabilește inițial în documentația de atribuire, și ulterior în acordul-cadru, reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, și nu cantitățile exacte la care se obligă ofertantul sau care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale, sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea principiului proximității, examinând prevederile HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României (la stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității) și ale Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor (rețeaua prevăzută la alin. (1) și (2) trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică), autoritatea contractantă observă modalitatea arbitrară a contestatoarei de interpretare a legii, scoaterea din context a articolelor la care face referire, interpretare ce lipsește de efecte OUG nr. 34/2006.

Referitor la celelalte critici, autoritatea contractantă reiterează susținerile de mai sus.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei privind obligația S.C. ...SRL de revizuire a autorizației de mediu, autoritatea contractantă

învădereză că ofertantul deține autorizația de mediu în forma solicitată, valabilă până la data de 2.07.2022, susținerile S.C. ... SRL neputând fi reținute, întrucât nu fac referire la prevederi legale în vigoare, aspectele invocate reprezentând cerințe ce nu au fost impuse de către autoritatea contractantă, ca atare aceasta neputând ține seamă de ele în desemnarea câștigătorului. Astfel, din cuprinsul autorizației de mediu depusă de către S.C. ...SRL, autorizație solicitată prin caietul de sarcini, rezultă că ofertantul este autorizat pentru următoarele activități: colectare, transport, stocare temporară și sterilizarea deșeurilor medicale infecțioase în scopul eliminării potențialului microbiologic; colectare deșeurilor periculoase și nepericuloase, transport și stocare temporară a deșeurilor colectate la punctul de lucru; spălare și dezinfecție a autovehiculelor și containerelor care transportă deșeurile medicale, stocare temporară a deșeurilor anatomopatologice în camera frigorifică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a întocmit oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante, respectiv:

- Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică;

- Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și să dețină Certificat ADR pentru prestarea acestei activități, în acest sens depunând atât referatele tehnice de evaluare a autovehiculelor folosite la transportul deșeurilor, referate emise de către autoritățile competente, prin care se confirmă că acestea sunt special amenajate în vederea transportului deșeurilor periculoase, cât și certificatele de pregătire profesională pentru conducătorii auto emise de către ADR.

Referitor la cerința contestatoarei privind declararea, ca inadmisibilă, a ofertei depuse de către asocieria Medline Exim - Trans Cogen Company, autoritatea contractantă susține că acest capăt de cerere este lipsit de obiect, motivat de faptul că oferta menționată urmează a fi declarată ca neconformă, întrucât în SEAP a fost introdusă valoarea, nu prețul unitar, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, astfel că asocieria Medline Exim - Trans Cogen Company nu a participat la faza de licitație electronică.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a întocmit oferta în conformitate cu cerințele solicitate, respectiv:

- Lotul 3: 18 01 06 chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase - se incinerează sau se tratează chimic Acizi, baze, solvenți halogenați, alte tipuri de solvenți, produse chimice

organice și anorganice, inclusiv produse reziduale generate în cursul diagnosticului de laborator, soluții fixatoare sau de dezvoltare, produse concentrate utilizate în serviciile de dezinfectie și curățenie, soluții de formaldehidă etc.;

- Lotul 4: 18 01 07 chimicale, altele decât cele specificate la 18 01 06 - se elimină ca deșeuri nepericuloase: Produse chimice organice și anorganice nepericuloase (care nu necesită etichetare specifică), dezinfectanți (hipoclorit de sodiu slab concentrat, substanțe de curățare etc.), soluții antiseptice, deșeuri de la aparatele de diagnoză cu concentrație scăzută de substanțe chimice periculoase etc., care nu se încadrează la 18 01 06, cât și cu prevederile legale, respectiv, art. 24 din Ord. 1226/2012, respectiv: deșeurile periculoase chimice rezultate din unități sanitare se colectează separat și se elimină prin incinerare (după ce, în prealabil, a fost testată reactivitatea termică a acestor deșeuri), tratare chimică sau sunt returnate la furnizor, cu acordul expres al acestuia.

În ceea ce privește nerespectarea principiului proximității, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente, mai sus dezvoltate.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 14566/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 13.08.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare la de la data studierii/obținerii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/Concluzii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25354/18.08.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Față de motivele de fapt și de drept invocate în cadrul contestației introductive, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze cu prioritate chestiunile de fapt și de drept precizate în mod nelimitativ în cele ce urmează:

- Noțiunea de deșeu medical;
- Metodele de eliminare a deșeurilor medicale;
- Respectarea principiului proximității în cadrul colectării, transportului și eliminării deșeurilor medicale;
- Completarea cu documente a ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică. Sancțiuni;
- Neîndeplinirea cerințelor precizate în cadrul documentației de atribuire. Sancțiuni.

Un prim aspect este argumentat de contestatoare în ceea ce privește justificarea alegerii criteriilor de calificare și selecție și arată că în lipsa raportului de evaluare inițială, nu are cunoștință de motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat ofertele

depuse de către ceilalți ofertanți ca fiind admisibile, cu toate că în cadrul punctului de vedere face referire la calificarea unora dintre ofertanți pentru etapa licitației electronice.

Contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere sunt contrare legislației în materia eliminării deșeurilor medicale periculoase, susținând că această legislație nu prevede posibilitatea eliminării, prin depozitare directă, fără parcurgerea unei etape de tratare, la depozitul de deșeuri, a deșeurilor medicale. Metodele prevăzute de legiuitor, se regăsesc în cadrul art. 45 alin. (1) din OMS 1226/2012 și sunt decontaminarea termică, incinerarea numai pentru deșeurile pentru care este interzisă decontaminarea termică (deșeuri anatomo-patologice, deșeuri chimice etc.), depozitarea în depozitul de deșeuri numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute.

În cele ce urmează, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

În plus, contestatoarea susține că asocierea SC ... SRL nu a depus dovada certificării pentru cutia de carton de 8-12 litri, europubelele de 240 litri și recipientul de plastic de 5 litri (ce corespunde colectării 18 01 06). De asemenea, se arată că prin intermediul referatelor tehnice emise de ISP, dar și prin prevederile autorizației de mediu, ofertantul face dovada transportării a maxim 14 europubele de 240 litri și nu 15 europubele cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25651/22.08.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis dovada efectuării plății cheltuielilor de judecată în cuantum de 2976 lei, reprezentând contravaloarea facturii 12/12.08.2014.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 28701/01.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26270/01.09.2014, punct de vedere la contestația ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014.

Invocând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că la întocmirea atât a adresei nr. 4539/19.08.2014, cât și a raportului procedurii, au fost respectate cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că a solicitat justificarea acestuia, prin adresa nr. 4435/12.08.2014 cu referire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și serviciilor prestate, precum și a soluțiilor tehnice adoptate.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând justificarea prețului, verificând răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Având în vedere cererea contestatoarei aferentă Dosarului nr. .../2014, privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 15381/...+... ... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 04.09.2014 urmând ca în termen de o zi lucrătoare la de la data studierii/obținerii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/Concluzii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26637/05.09.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice din data de 04.09.2014.

Contestatoarea reiterează susținerile cu privire la jurisprudența Curților de Apel și susține că în urma verificării documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, în vederea justificării prețului, a fost regăsit un simplu calcul matematic, fără un suport probatoriu care să demonstreze potențialul efectiv al acestuia de a realiza contractul la prețul ofertat.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, invocate prin punctul de vedere, potrivit căreia verificările au fost întocmite, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, contestatoarea precizează faptul că acest principiu nu presupune și respectarea legalității, completul investit cu soluționarea prezentei contestații fiind investit cu verificarea legalității actelor autorității contractante.

Contestatoarea susține că ofertantul criticat, într-o practică generală, întocmește memorii justificative de preț pro causa, în funcție de prețul ofertat, arătând că din analiza documentelor depuse de ofertantul câștigător reiese că dacă în procedura organizată de Spitalul Clinic Județean Sibiu, costul pentru eliminare ofertat este de 0,50 lei/kg, în cadrul procedurii organizate de Spitalul Județean de Urgență ... costul pentru eliminare prezentat este de 2 ori mai mic, 0,20 lei/kg, costul energiei prezentate în cadrul procedurii organizate de ... este de 1,25Kwh/kg, în cadrul procedurii prezentate de Spitalul Județean de Urgență ... este de 0,50 kwh/kg. Contestatoarea consideră costurile prezentate ca fiind costuri ce prezintă o anumită notorietate, atât la nivel național cât și mondial, fiind practic imposibilă o fluctuație de asemenea natură în cadrul a doar câteva luni.

Un alt aspect, pentru care contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător a întocmit justificarea de preț, pro causa, este faptul că, cheltuielile de transport nu au fost efectuate în mod corect. Ofertantul declarat câștigător susține că va efectua un drum dus-întors, București-... zilnic, pentru efectuarea

transportului deșeurilor, iar potrivit solicitării autorității contractante, este necesară colectarea ritmică a unui număr de 30 pubele de 220-250 litri, acest lucru însemnând ca ofertantul declarat câștigător va aduce la fiecare transport 15 astfel de pubele goale, în schimbul cărora va lua de la autoritatea contractanta 15 pubele de 220-250 litri pline cu deșeuri. În acest sens, contestatoarea prezintă autovehiculele prezentate de către SC ...SRL în cadrul prezentei proceduri:

- IF 55 ECO autorizată să transporte maxim 12 pubele de 240 litri;

- B 09 AFW autorizată să transporte maxim 10 pubele de 99 litri;

- B 101 MHN autorizată să transporte maxim 4 pubele de 80 litri, de unde rezultă că ofertantul trebuie să se deplaseze fie de 2 ori cu prima mașină, fie cu 2 autovehicule, acest lucru însemnând dublarea costului de transport de la 0,53 lei per kg la 1,06 lei per kg. Adunând acest nou cost de transport la celelalte costuri prezentate de ofertantul SC ...SRL, se ajunge la concluzia că prețul oferit în cadrul acestui lot, și anume 2,8 lei per kg, este mai mic decât costul total pe care acest ofertant susține că îl va înregistra în cadrul acestei prestații de servicii, și anume de cel puțin 2,93 lei per kg, consecință de natură a determina ca ofertantul să nu poată justifica prețul oferit.

Prin adresa nr. 29731/09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26810/09.09.2014, autoritatea contractantă a comunicat susțineri referitoare la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației se află într-o eroare prin faptul că prin concluziile formulate face referire la întreaga cantitate de pubele solicitate de către autoritatea contractantă, cantitate necesară transportului celor 19015 kg de deșeuri, aferente celor 4 loturi și estimate a fi produse în decursul unei luni.

Astfel, aceasta arată că justificarea de preț formulată de către SC. ...SRL, prin adresa nr. 4435/12.08.2014, cu referire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și serviciilor prestate, precum și a soluțiilor tehnice adoptate, face referire la lotul 1, de altfel singurul lot atribuit către SC. ...SRL, prin urmare consideră ca lipsită de susținere afirmația privind necesitatea efectuării transportului cu 2 mașini, în situația în care cantitatea estimată zilnică pentru lotul 1 nu depășește 450 kg, SC. ...SRL făcând dovada că deține o autoutilitară cu capacitate de transport de 12 pubele de 240 de litri, putând astfel efectua un singur transport zilnic.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită a se avea în vedere că cerința ce se regăsește la nivelul caietului de sarcini privind estimări ale cantităților minime și maxime deșeuri, precum



și ale ambalajelor de colectare care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, pentru codurile : 18 01 01; 18 01 02; 18 01 03; 18 01 08 și 18 01 09, așa cum rezultă din dispozițiile art. 66 lit. e) din HG nr. 925/2006, cantitățile minime și maxime pe care autoritatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire și ulterior, în acordul-cadru, reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, și nu cantitățile exacte la care se obliga ofertantul sau care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale, sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante.

În susținerea celor afirmate anterior, autoritatea contractantă anexează formulare de expediție transport a deșeurilor, formulare semnate de către autoritatea contractantă și contestatoare (actualul prestator de servicii transport, colectare și eliminare deșuri), prin care se confirmă că pentru toate cele 4 loturi pe care le predă prestatorului, cantitățile zilnice variază între 300 - 400 kg.

Referitor la costurile cu energia, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nu face dovada imposibilității susținerii prețului de eliminare de 0,20 lei/kg, ca urmare a liberalizării pieței de energie, consumatorii putând negocia prețul cu furnizorii, neexistând astfel un preț impus, deci cunoscut autorităților contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând justificarea prețului, verificând răspunsurile care justifică prețul respectiv, de altfel singurele obligații legale ale autorității contractante cu privire la oferirea unui preț neobișnuit de scăzut.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26938/10.09.2014, contestatoarea a comunicat dovada efectuării plății cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației ce face obiectul dosarului .../2014.

Având în vedere faptul că la dosarul cauzei s-au regăsit documentele necesare soluționării cauzelor, solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale va fi respinsă, nefiind relevantă cauza.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” desfășurată prin mijloace electronice, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșuri spitalicești”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), contract divizat pe patru loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la ... criteriul de atribuire

„prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 127.995,50 și 3.071.892,00 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva răspunsului la clarificări din adresa nr. ... emisă de autoritatea contractantă, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care contestația a fost respinsă și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 4155/... în cadrul procedurii de atribuire, s-au depus oferte după cum urmează:

- Pentru lotul 1:
  - Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL;
  - SC ...SRL;
  - SC ...SRL;
  - Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.
- Pentru lotul 2:
  - Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL;
  - SC ...SRL;
  - SC ...SRL;
  - Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.
- Pentru lotul 3:
  - SC ...SA;
  - Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL;
  - SC ...SRL;
  - SC ...SRL;
  - Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.
- Pentru lotul 4:
  - SC ...SA;
  - Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL;
  - SC ...SRL;
  - SC ...SRL;
  - Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a analizat și evaluat propunerile tehnice depuse pentru cele 4 loturi și, așa cum rezultă din procesul verbal înregistrat sub nr. 25765/04.08.2014, a stabilit ca fiind conforme ofertele depuse de SC ...SRL, SC ... SRL-SC ...SRL, SC ...SRL – SC ... SRL și SC ...SRL, în timp ce propunerile tehnice ale contestatoarei pentru loturile 2 și 4 au fost considerate neconforme întrucât aceasta a inclus proceduri de eliminare a deșeurilor ce contravin caietului de sarcini.

Analizând cererea contestatoarei de anulare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru Loturile

2 și 4, comunicată prin adresa nr. 4345/06.08.2014, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este mai întâi de reținut incidența în cauză a dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire /.../”, aspect reiterat și de autoritatea contractantă în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Pe de altă parte, Consiliul reține că prin răspunsurile la cererile de clarificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât ofertanții aveau obligația de a întocmi ofertele conform respectivei documentații de atribuire, iar autoritatea contractantă, de a evalua ofertele primite exclusiv prin prisma aceleiași documentații.

Consiliul reține, de asemenea, că documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel încât referirile contestatoarei la faptul că autoritatea contractantă, prin conținutul caietului de sarcini, ar fi încălcat dispozițiile legale în materia colectării, transportului și eliminării deșeurilor spitalicești, nu pot fi reținute și nici analizate în această fază a procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Pentru lotul nr. 1 – Deșeuri periculoase incinerabile, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini, capitolul I - Obiectul contractului de servicii, în referire la toate codurile din acest lot, respectiv 18 01 01 - obiecte ascuțite, 18 01 02- fragmente și organe umane inclusiv recipiente de sânge și sânge, 18 01 03 – deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor, 18 01 08 – medicamente citotoxice și citostatice, 18 01 09 – medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08, că acestea „se incinerează”.

Astfel, critica contestatoarei referitoare la nerespectarea ordinii de preferință din prisma metodelor de eliminare a deșeurilor medicale nu poate fi reținută de Consiliu, atât timp cât, prevederile caietului de sarcini, necontestate de S.C. ... S.R.L. în termenul legal de contestare, fac referire doar la metoda de eliminare a deșeurilor prevăzute în cadrul lotului 1 „prin incinerare”, astfel că aceste prevederi și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă neputându-se raporta la alte prevederi decât cu încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, propunerea tehnică a contestatoarei, formulată conform propriilor opinii cu privire la aplicarea Normei tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobată prin OMS nr. 1226/2012-Anexa nr. 1, nu poate

fi considerată ca fiind conformă, astfel încât, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertelor depuse pentru loturile 1 și 3, Consiliul constată că acestea privesc ofertele depuse de „Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL – SC ... SRL și SC ...SRL”, despre care contestatoarea susține că ar fi trebuit respinse.

În analizarea acestor critici Consiliul are în vedere faptul că etapa finală de licitație electronică a avut loc în perioada ... și, după verificarea prețurilor ofertate, sub aspectul prevăzut de 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii pentru fiecare lot în parte, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 4485/18.08.2014, relevante în speță fiind rezultatele pentru lotul 1 și 3 criticate de contestatoare.

Întrucât, pentru lotul 3, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de contestatoare, criticile formulate de aceasta în referire la Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL – SC ... SRL și SC ...SRL, nu vor fi analizate de Consiliul acestea fiind lipsite de interes, în condițiile în care aceste oferte s-au situat în clasament pe locuri inferioare față de oferta contestatoarei, eventualele constatări ca fiind întemeiate a acestor critici nefiind de natură să-i producă niciun avantaj contestatoarei întrucât niciunul dintre operatorii economici menționați nu a formulat contestație cu privire la acest rezultat, acești ofertanți nemaifiind operatori economici implicați în procedură.

În ceea ce privește rezultatul procedurii aferent lotului 1 Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 4485/18.08.2014, următoarele: pe locul 1 s-a situat oferta depusă de SC ...SRL, pe locul 2 s-a situat oferta contestatoarei, iar pe locul 3 oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, în timp ce oferta Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Analizând criticile contestatoarei formulate în referire la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, ofertant implicat în procedură a cărui ofertă nu a fost respinsă ca inacceptabilă sau neconformă, ci a fost declarată necâștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă a precizat că eliminarea deșeurilor prevăzute în cadrul lotului 1 se face prin incinerare.

În aceste condiții, critica contestatoarei referitoare la nerespectarea de către asocierea criticată a ordinii de preferință din prisma metodelor de eliminare a deșeurilor medicale nu poate fi reținută de Consiliu, atât timp cât, prevederile caietului de sarcini,

necontestate de S.C. ... S.R.L. în termenul legal de contestare, fac referire doar la metoda de eliminare a deșeurilor prevăzute în cadrul lotului 1 „prin incinerare”, astfel că aceste prevederi și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, pentru respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația de a se raporta numai la prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că metoda de eliminare a deșeurilor periculoase prin incinerare poate fi utilizată numai pentru deșeurile pentru care este interzisă tratarea prin decontaminarea termică la temperaturi scăzute, nu pot fi reținute în această fază a procedurii, contestatoarea având cunoștință încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 11.06.2014, despre cerința caietului de sarcini prin care s-a solicitat doar metoda de eliminare prin incinerare, pe care nu a contestat-o în termenul legal.

Având în vedere cele reținute anterior, metoda de eliminare a deșeurilor folosită de Asociera SC ... SRL - SC ...SRL, respectiv prin incinerare, nu poate fi interpretată decât ca o respectare a caietului de sarcini, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către aceeași asocieră a principiului proximității, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că „toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalații conforme cele mai apropiate (art. 24 alin. (3) din Legea 211/2011, eliminarea deșeurilor cât aproape de locul lor de generare (art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008)”, cerință pentru îndeplinirea căreia, asociera în discuție a depus în cadrul propunerii tehnice, atât declarație pe proprie răspundere prin care asociera se angajează să „respecte principiul proximității conform prevederilor Legii 211/2011 și HG 161/2008” cât și autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011 pentru instalația de incinerare din Parcul Industrial Brazi deținută de asociatul SC ...SRL, emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești, ceea ce, coroborat cu mențiunea din propunerea tehnică a aceleiași asocieri, potrivit căreia eliminarea finală a deșeurilor colectate de această asocieră se va face la incineratorul ecologic din Parcul Industrial Brazi, face dovada respectării cerințelor privind respectarea principiului proximității.

În speță, este de reținut faptul că prevederile legale invocate în caietul de sarcini în referire la principiul proximității, respectiv art. 24 alin. (3) din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor și art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008, potrivit cărora „Rețeaua

prevăzută la alin. (1) și (2) trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică” și respectiv „La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare”, nu pot fi interpretate decât în sensul că deșeurile periculoase trebuie eliminate la cea mai apropiată instalație adecvată la care are acces ofertantul și nu așa cum interpretează contestatoarea că deșeurile periculoase trebuie eliminate la cea mai apropiată instalație existentă.

Analizând critica autoarei contestației, așa cum a fost aceasta completată prin concluziile scrise transmise după studiu dosarului achiziției, referitoare la lipsa din oferta depusă de Asocieria certificatelor SC ... SRL-SC ...SRL a certificatelor ADR pentru o serie de ambalaje solicitate, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, obiectul prezentei proceduri de atribuire cuprinde și furnizarea de ambalaje de colectare, pentru care, prin caietul de sarcini s-a prevăzut necesitatea prezentării dovezii că „sunt omologate conform normelor ADR”, lăsând astfel la latitudinea ofertanților modul de dovedire că aceste ambalaje sunt omologate conform normelor ADR, singura cerință din caietul de sarcini, referitoare la „deținerea certificatelor ADR” precizându-se în legătură cu conducătorul auto al vehiculului care transportă deșeurile periculoase.

De altfel, în sprijinul acestei concluzii este și faptul că, deși în cadrul cap. II al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus necesitatea respectării cerințelor tehnice privind activitatea de transport a deșeurilor periculoase cuprinse în „HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și ambalajelor acestora pe teritoriul României, Ordinul 610/2005 și HG 1175/2007 pentru fiecare tip de ambalaj solicitat la punctul I”, norma referitoare la omologarea ambalajelor destinate transportului rutier al substanțelor și preparatelor chimice periculoase, respectiv Ordinul nr. 610/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de omologare a ambalajelor destinate transportului rutier al substanțelor și preparatelor chimice periculoase, a fost abrogat fiind înlocuit cu Ordinul nr. 2737/2013 pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea organismelor care realizează emiterea certificatelor de agreare și a certificatelor de conformitate cu prototipul conform Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), precum și inspecția pentru certificarea în scopul menținerii

conformității în exploatare a suprastructurilor specializate montate pe vehiculele rutiere destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase și a ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase, care nu conține dispoziții exprese referitoare la procedura de omologare a ambalajelor și la un eventual rezultat final al acesteia.

Din conținutul propunerii tehnice depuse de asocieria SC ... SRL - SC ...SRL rezultă că aceasta a depus mai multe certificate de agreare eliberate de diverse organisme din România și din străinătate.

Astfel, analizând susținerile contestatoarei din concluziile scrise potrivit cărora asocieria în discuție nu ar fi depus certificate de agreare pentru cutia de carton de 8-12 litri, europubelele 240 litri și recipientul din plastic de 5 litri, prin raportare la documentele depuse de ofertant, Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea tehnică a ofertantului analizat, transmisă Consiliului de autoritatea contractantă, se regăsește certificatul de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0147-11 aferent recipiente din plastic de diferite capacități, printre care și capacitatea de 5,2 litri, cuprinsă în intervalul 5-10 litri solicitat de autoritatea contractantă, însă nu se regăsesc certificate de agreare aferente ambalajelor cutia de carton de 8-12 litri și europubelele 240 litri, sub acest aspect critica fiind în parte întemeiată, autoritatea contractantă având obligația de a clarifica acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica privind imposibilitatea transportării de către Asocieria SC ... SRL-SC ...SRL a europubelelor solicitate în caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Relevante în analiza acestei critici sunt următoarele mențiuni din documentația de atribuire:

- estimarea în caietul de sarcini a cantității minime și maxime ale europubelelor cu volum 220-250 litru, care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru pentru codurile aferente lotului 1, face referire la o cantitate minimă de 30 bucăți/lună și respectiv o cantitate maximă de 30 bucăți/24 de luni;

- precizarea în caietul de sarcini că ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua zilnic (inclusiv sâmbăta și duminica și sărbătorile legale);

- indicarea în documentația de atribuire pentru cantitatea de deșeuri spitalicești aferentă lotului 1, a unui minim de 13390 kg/lună și a unui maxim 321360 kg/24 luni, rezultând o cantitate medie zilnică de 446 kg.

Prin adresa nr. 20609/23.06.2014, la solicitarea unui ofertant, autoritatea contractantă a precizat că cele 30 europubele solicitate prin caietul de sarcini „reprezintă numărul containerelor puse la

dispoziție de ofertant pentru colectarea și eliminarea ritmică a deșeurilor”.

Având în vedere faptul că Asocieria SC ... SRL - SC ...SRL a depus în cadrul documentelor de calificare o Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune, în care a indicat 2 autoutilitare și pentru care a depus referate tehnice de evaluare și autorizații sanitare de funcționare emise de Ministerul Sănătății – Direcția de sănătate publică ... aferente celor două autoutilitare, documente care dovedesc o capacitate cumulată de transport a 14 europubelelor, iar susținerile contestatoarei privind această critică sunt unele speculative, nicăieri în documentația de atribuire neregăsindu-se mențiuni referitoare la faptul că la fiecare transport ofertantul ce urmează să presteze serviciul de eliminare a deșeurilor spitalicești trebuie să aducă 15 europubele goale ce vor înlocui 15 europubele pline cu deșeuri, cu atât mai mult cu cât cantitatea medie zilnică estimată de deșeuri spitalicești nu depășește 500 kg/zi (cantitatea maximă indicată de autoritatea contractantă este de 321360 kg/24 luni, rezultând deci o cantitate zilnică de aproximativ 446 kg/zi), Consiliul apreciază că fiind nefondată această critică.

Analizând criticile formulate de contestatoare în referire la modul de evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL, pentru lotul 1, sub aspectul conformității acesteia, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către SC ...SRL a principiului proximității, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că „toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalații conforme cele mai apropiate (art. 24 alin. (3) din Legea 211/2011), eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul lor de generare (art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008)” dar și că „prestatorul va asigura transportul ambalajelor conținând deșeuri medicale de la sediul spitalului la locul unde se situează instalația de tratare și eliminare utilizată de prestator, pe cât posibil la distanța cea mai apropiată de locul de generare”, cerință pentru îndeplinirea căreia, ofertantul în discuție a menționat în cadrul propunerii tehnice că va respecta „principiul proximității pentru alegerea traseului de transport al deșeurilor până la eliminarea finală” și a depus autorizațiile de mediu emise pentru stațiile deținute în comuna Glina și Bragadiru, valabile până la 02.07.2022, respectiv 24.10.2018, unde va elimina deșeurile colectate.

În speță, este de reținut faptul că prevederile legale invocate în caietul de sarcini în referire la principiul proximității, respectiv



art. 24 alin. (3) din Legea 211/2011 și art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008, potrivit căroră „Rețeaua prevăzută la alin. (1) și (2) trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică” și respectiv „La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare”, nu pot fi interpretate decât în sensul că deșeurile periculoase trebuie eliminate la cea mai apropiată instalație adecvată la care are acces ofertantul și nu așa cum interpretează contestatoarea că deșeurile periculoase trebuie eliminate la cea mai apropiată instalație existentă.

În aceste condiții, Consiliul constată că oferta depusă de SC ...SRL face dovada respectării prevederilor legale impuse prin caietul de sarcini, respectiv a cerințelor privind respectarea principiului proximității, deșeurile spitalicești fiind eliminate la stațiile pe care acest ofertant le deține în comunele Glina și Bragadiru, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind nedepunerea de către același ofertant a certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje utilizate, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, obiectul prezentei proceduri de atribuire cuprinde și furnizarea de ambalaje de colectare, pentru care, prin caietul de sarcini s-a prevăzut necesitatea prezentării dovezii că „sunt omologate conform normelor ADR” fără a solicita în mod expres prezentarea certificării ADR pentru ambalajele solicitate, lăsând astfel la latitudinea ofertanților modul de dovedire că aceste ambalaje sunt omologate conform normelor ADR. De altfel, singura cerință din caietul de sarcini, referitoare la „deținerea certificatelor ADR” s-a precizat în legătură cu conducătorul auto al vehiculului care transportă deșeurile periculoase.

De altfel, în sprijinul acestei concluzii este și faptul că, deși în cadrul cap. II al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus necesitatea respectării cerințelor tehnice privind activitatea de transport a deșeurilor periculoase cuprinse în „HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și ambalajelor acestora pe teritoriul României, Ordinul 610/2005 și HG 1175/2007 pentru fiecare tip de ambalaj solicitat la punctul I”, norma referitoare la omologarea ambalajelor destinate transportului rutier al substanțelor și preparatelor chimice periculoase, respectiv Ordinul nr. 610/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de omologare a ambalajelor destinate transportului rutier al substanțelor și preparatelor chimice

periculoase, a fost abrogat fiind înlocuit cu Ordinul nr. 2737/2013 pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea organismelor care realizează emiterea certificatelor de agreare și a certificatelor de conformitate cu prototipul conform Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), precum și inspecția pentru certificarea în scopul menținerii conformității în exploatare a suprastructurilor specializate montate pe vehiculele rutiere destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase și a ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase, care nu conține dispoziții exprese referitoare la procedura de omologare a ambalajelor și la un eventual rezultat final al acesteia.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul în discuție a depus mai multe certificate de agreare, printre aceste regăsindu-se, la paginile 1032-1033, 1026-1027, 1153, 920-921 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, certificatul de agreare aferent recipientelor din plastic având mai multe capacități, inclusiv capacitatea 5,2 litri, certificatul de inspecție tehnică ambalaj IT aferent europubelei cu capacitatea de 240 l, avizul sanitar nr. Cod IgD/nr. 62 pentru „cutia din carton ... cu capacitate 10,5 litri” și certificatul de agreare aferent sacilor de folie de material plastic cu capacitate de 20 l, deci în intervalul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 18-23 litri, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel neîntemeiate.

Referitor la critica ce vizează lipsa din oferta depusă de SC ...SRL a autorizării pentru efectuarea colectării și transportului deșeurilor periculoase, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare. În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la pct. III.2.1 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, necesitatea prezentării Autorizației de mediu în procedura completă emisă în baza HG nr. 128/2002 de autoritatea competentă sau după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului – Autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare deșeurilor medicale periculoase”. Din conținutul Autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013 revizuită la data de 30.04.2014, emisă de Ministerul Mediului și schimbărilor climatice – Agenția pentru Protecția Mediului ... rezultă autorizarea SC ...SRL pentru activitățile „colectare, transport, stocare temporară (...) a deșeurilor periculoase (...)”, document care face dovada îndeplinirii cerinței de calificare redată anterior.

Invocarea de către contestatoare, a adresei nr. 11876/29.04.2013 emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, în sprijinul susținerii referitoare la faptul că pentru efectuarea transportului de deșeurilor periculoase la nivel național ar fi necesară o autorizație specială, nu poate fi reținută de Consiliu

motivată de faptul că aceasta a fost emisă în referință strictă la un alt operator economic, respectiv la o autorizație aferentă acestuia, astfel că în lipsa invocării unor dispoziții legale referitoare la aspecte invocate de contestatoare, critica acesteia urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că referatele tehnice prezentate pentru autovehiculele cu care urmează să fie efectuată colectarea deșeurilor spitalicești, depuse de SC ...SRL, ar fi nule, motivat de faptul că, din conținutul acestora rezultă că o parte a autovehiculelor nu aparțin ofertantului ci altor operatori economici cu care ofertantul a încheiat contracte de comodat, respectiv SC ..., .... SRL și SC .... SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, ofertantul criticat a indicat în documentele de calificare pentru toate loturile, 5 autovehicule pentru transportul deșeurilor spitalicești, de care urmează să dispună, unul al ofertantului și 4 în comodat, sens în care a depus mai multe contracte de comodat încheiate cu operatorii economici nominalizați anterior și referatele tehnice aferente.

Din propunerea tehnică întocmită de ofertantul SC ...SRL, pentru toate loturile, rezultă că acesta nu a precizat care autovehicul/autovehicule este/sunt prevăzut/prevăzute pentru prestarea serviciilor aferente lotului 1, iar din documentele depuse în cadrul procedurii nu rezultă că ofertantul în discuție are asociați și/sau subcontractanți declarați în cadrul aceluiași lot.

Pe de altă parte, transportul deșeurilor spitalicești este supus unui regim special, pentru a cărui efectuare este necesară eliberarea de către Ministerul Sănătății a unui referat tehnic pentru fiecare autoutilitară în parte. Întrucât, o parte a referatelor tehnice depuse de ofertantul SC ...SRL, emise de Ministerul Sănătății – Institutul de Sănătate Publică, sunt eliberate pentru operatorii economici SC ..., ... SRL și SC ... SRL și conțin mențiuni referitoare la faptul că transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se efectuează de către operatorii economici nominalizați, Consiliul constată că se impune aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv solicitarea de clarificări operatorului economic SC ...SRL privind autovehiculul/autovehiculele prevăzute a se utiliza în cadrul lotului 1.

În ceea ce privește autovehiculele ce aparțin operatorilor economici SC ..., ... SRL și SC ... SRL, pentru care s-au depus referate tehnice pe numele acestor societăți, Consiliul apreciază că acestea nu pot fi luate în considerare la verificarea îndeplinirii cerințelor solicitate, deoarece ar presupune modificări ale documentelor care au stat la baza emiterii respectivelor referate, situație care ar presupune emiterea unor noi asemenea documente

având în vedere condițiile impuse de conținutul acestora, respectiv mențiunea din finalul referatelor cu privire la faptul că „Orice modificare care a stat la baza elaborării referatului tehnic anulează valabilitatea acestuia”.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Curților de Apel și la alte decizii emise de Consiliu nu pot fi reținute, având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În ceea ce privește critica formulată în referire la oferta depusă de Asociera SC ...SRL - SC ... SRL, ofertant neinvitat la etapa finală de licitație electronică, Consiliul constată că aceasta este lipsită de interes, întrucât, potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. 4485/18.08.2014, oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, rezultatul comunicat acesteia prin adresa nr. 4535/19.08.2014 nefiind contestat de aceasta până la data emiterii prezentei decizii, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, acest ofertant nefiind operator economic implicat în procedură.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. ... va anula în parte procesul verbal nr. 25765/04.08.2014, respectiv referirile la oferta depuse de SC ...SRL și de Asociera SC ... SRL - SC ...SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia referitoare la lotul 1 și va obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și de Asociera SC ... SRL - SC ...SRL pentru lotul 1, conform celor reținute în motivare.

Cererea contestatoarei de anulare a invitațiilor de participare la licitația electronică aferentă lotului 1 transmise ofertanților SC ...SRL și Asociera SC ... SRL - SC ...SRL apare ca rămasă fără obiect, având în vedere măsurile de remediere dispuse mai sus prin care au fost anulate toate actele subsecvente procesului verbal nr. 25765/04.08.2014, referitoare la lotul 1, prin urmare și invitațiile de participare la licitația electronică și va fi respinsă de Consiliu ca atare.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile 2 și 4, Consiliul îl va respinge ca nefondat.

Capetele de cerere referitoare la anularea „raportului de evaluare inițial” pentru lotul 3, anularea invitațiilor de participare la licitația electronică pentru lotul 3 transmise ofertanților Asociera

SC ... SRL-SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL – SC ... SRL și SC ...SRL, vor fi respinse ca lipsite de interes.

În aceste condiții, capătul de cerere formulat de contestatoarele în cadrul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. .../2014) referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2.976 lei va fi admis în parte prin raportare la capetele de cerere admise, având în vedere că doar două capete de cerere ale contestației din cele 6 formulate au fost admise și incidența în speță a prevederilor art. 453 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă care dispun că „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată” și „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”. Astfel, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte acest capăt de cerere și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarele a sumei de 992 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. .../2014, Consiliul constată că aceasta îndreptată împotriva raportului procedurii emis pentru lotul 1 precum și a comunicării acestuia înregistrată sub nr. 4539/19.08.2014, autoarea contestației solicitând anularea acestor documente.

Având în vedere măsurile de remediere dispuse cu ocazia analizării primei contestații care formează obiectul dosarului nr. 2494/2014, prin care au fost anulate și toate actele subsecvente procesului verbal nr. 25765/04.08.2014, prin urmare, invitațiile la licitația electronică pentru lotul 1, licitația electronică aferentă acestui lot, partea din raportul procedurii aferentă lotului 1, precum și toate actele emise de autoritatea contractantă în cadrul lotului 1 după încheierea procesului verbal nr. 25765/04.08.2014, Consiliul apreciază că cererile contestatoarei menționate în cadrul contestației nr. ... înregistrate la Consiliu sub nr. ..., apar ca fiind rămase fără obiect.

În aceste condiții, justificările de preț transmise de ofertantul SC ...SRL după etapa licitației electronice ca urmare a aplicării de autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, sunt lipsite de relevanță în condițiile în care și această etapă urmează a fi reluată cu participarea doar a ofertelor admisibile.

Luând în considerare cele menționate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... înregistrată la Consiliul sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L care a făcut obiectul dosarului nr. .../2014.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, formulată în cadrul contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... care a făcut obiectul dosarului nr. .../2014 va fi respinsă de Consiliu ca nedovedită, întrucât nu a fost depus documentul justificativ care să dovedească obiectul plății efectuate prin ordinul de plată nr. 2/10.09.2014.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 31 pagini.