



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... și adresă de corespondență în ... având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7692/11.08.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte privind atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dotări și echipamente loturile 1-2, în cadrul proiectului Reabilitarea secțiilor expoziționale la Muzeul județean ... și amenajări peisagistice, lucrări decorative pentru evidențierea clădirii și a exponatelor”, lotul 2 – echipamente de verificare a temperaturii și umidității, cod CPV 38931000-0, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7692/11.2014 și a actelor care au fost emise/dacă au fost emise acte ulterior
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... anularea raportului procedurii nr. 5941/23.06.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru lotul 2, precum și anularea comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2 prin stabilirea ofertei castigatoare, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, dintre ofertele admisibile potrivit motivarii prezentei decizii.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7692/11.08.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte privind atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dotări și echipamente loturile 1-2, în cadrul proiectului Reabilitarea secțiilor expoziționale la Muzeul județean ... și amenajări peisagistice, lucrări decorative pentru evidențierea clădirii și a exponatelor”, lotul 2 – echipamente de verificare a temperaturii și umidității, cod CPV 38931000-0, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7692/11.2014 și a actelor care au fost emise/dacă au fost emise acte ulterior

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul arată că, în accepțiunea autorității contractante, oferta societății sale este neconformă întrucât:

- nu și-a însușit în totalitate condițiile eliminatorii din caietul de sarcini referitoare la garanție;

- nu a respectat specificațiile solicitate prin caietul de sarcini pct. D3-asistență tehnică;

- nu a respectat specificațiile tehnice referitoare la greutate pentru termohigrometru;

- nu a respectat specificațiile tehnice referitoare la capacitatea dezumidicatorului.

În preambul, contestatorul precizează că societatea sa a participat la prezenta procedură și, întrucât a apreciat ca a fost descalificat pe nedrept, s-a adresat CNSC care, prin decizia nr. ... pronunțată la ... a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta societății sale, decizie rămasă definitivă. Mai arată că, ulterior, autoritatea contractantă i-a pus în vedere:

- să depună certificatul de atestare fiscală

- să prezinte clarificări față de aspectele tehnice insuficient tratate în oferta tehnică.

Totodată, arată că prin decizia nr. CNSC a reținut corect un aspect care, în opinia sa, a fost pierdut din vedere de către autoritatea contractantă atunci când a decis descalificarea ofertei sale ca neconformă.

În acest sens, contestatorul precizează că, în urma probelor administrate, CNSC a reținut:

A. - fila 9, alineat 1: "pentru faptul ca ofertantul nu a specificat greutatea pentru termohigrometru și capacitatea dezumidicatorului conform clarificării nr. 2786/20.03.2014, oferta acesteia nu trebuia respinsa ca neconformă"

B. - fila 9, alineat 4: "doar în cazul în care specificațiile tehnice prezentate de ofertant nu corespund celor impuse, oferta acestuia poate fi respinsă ca neconformă"

C. - la fila 9, alineat 7: "cât privește motivul de respingere referitor la faptul ca autoarea contestației nu și-a asumat condițiile eliminatorii cuprinse în caietul de sarcini, cap. D, Consiliul consideră că a fost eronat reținut de autoritatea contractantă"

D.- la fila 10, alineat 1: "totodată, s-a avut în vedere că societatea contestatoare, în cadrul propunerii tehnice, a precizat: «mărfurile comercializate pentru prezenta cerere de ofertă: respectă toate prevederile caietului de sarcini; societatea noastră își asumă respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termen de livrare și garanție; mărfurile sunt noi; sunt produse respectând condițiile CE și se pot comercializa pe teritoriul CE»"

E.- fila 11, alineat 1: "având în vedere cerințele eliminatorii impuse în caietul de sarcini privind condițiile generale și specifice de natură tehnică impuse produselor (D1), condițiile de garanție (D2), asistența tehnică (D3) și condițiile de livrare (D4), precum și cele prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, Consiliul consideră că respingerea ofertei pentru neasumarea condițiilor eliminatorii este o măsură excesivă.

În condițiile în care ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică prezentată respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termen de livrare și garanție, autoritatea contractantă, pentru informații suplimentare trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, pentru a le obține de la ofertant. "

F.- fila 11 alineat 4: "mai mult, dacă autoritatea contractantă nu cunoștea dacă ofertantul își asumă sau nu cerințele eliminatorii de la cap D. din caietul de sarcini, aceasta nu putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei, raportat la art. 3 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, se determină că respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de contestatoare, pentru neprecizarea unora dintre condițiile eliminatorii precizate la cap. D din caietul de sarcini este eronată, critica contestatoarei fiind considerată și din acest punct de vedere întemeiată”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, doar în mod formal, deoarece, deși societatea sa a confirmat îndeplinirea fiecărui aspect solicitat, aceasta a precizat că răspunsul său nu poate fi luat în considerare întrucât *"am prezentat elemente noi față de oferta tehnică depusă inițial, prin confirmarea îndeplinirii condiției eliminatorii referitoare la mentenanță"*.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că, la data de 04.08.2014, a primit adresa nr. 7432/04.08.2014, prin care i s-a solicitat:

1. - prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei;
2. - depunerea certificatului de atestare fiscală din care sa rezulte daca societatea sa avea sau nu avea datorii în luna anterioară lunii de depunere a ofertelor.
3. - asumarea condițiilor eliminatorii conform punctului D3-asistență tehnică
4. - justificări față de neprezentarea greutateii termohigrometrului
5. - justificări față de neprezentarea capacității dezumidicatorului
6. - justificări față de producătorii echipamentului dezumidicator.

La această solicitare, contestatorul precizează că a răspuns la toate cererile comisiei de evaluare, în timpul impus, prin adresa 2476/06.08.2014, prin care a adăugat:

1. - o nouă oferta financiară, completată cu noua perioadă de valabilitate a ofertei, nr. 2475/06.08.2014
2. - a depus certificatul de atestare fiscală din care rezultă că nu are datorii în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, nr. 2476/06.08.2014
3. - a confirmat întocmai asumarea condițiilor eliminatorii prevăzute de punctul D3 din caietul de sarcini
4. - a confirmat greutatea termohigrometrului de 75 grame, conform specificațiilor caietului de sarcini
5. - a confirmat îndeplinirea cerințelor legate de capacitatea dezumidicatorului, solicitate suplimentar printr-un răspuns la clarificări
6. - a comunicat detaliile solicitate față de producătorii echipamentului dezumidicator

În cauză, contestatorul subliniază faptul că, anterior, oferta sa fost descalificată pentru ca nu a prezentat anumite cerințe tehnice și i s-a pus în vedere autorității contractante să reevalueze oferta sa tehnică - lucru pe care aceasta l-a realizat însă formal, astfel că apreciază că oferta sa a fost respinsă din același motiv, de două ori, dar în alt

context, respectiv în prima situație pentru că au lipsit anumite specificații; iar în cea de-a 2 - deși a *reconfirmat* îndeplinirea lor, tot din lipsa de conformitate a ofertei sale tehnice.

Astfel, contestatorul arată că potrivit actului contestat, autoritatea contractantă a admis punctele 1, 2 și 6 legate de certificatul de atestare fiscală, prelungirea valabilității ofertei și comunicarea legată de producătorul dezumidicatorului, dar a interpretat că, *prin confirmarea îndeplinirii specificațiilor din caietul de sarcini, pentru punctele 3, 4 și 5, răspunsul societății sale nu poate fi avut în vedere și luat în considerare.*

I. Referitor la primul motiv de descalificare a ofertei sale, respectiv:

„nu v-ați însușit în totalitate condițiile eliminatorii din caietul de sarcini, pct. D2, - condiții de garanție, respectiv pentru produsul dezumidicator, perioada de garanție este de 12 luni și nu de 24 de luni așa cum s-a solicitat prin fișa tehnică nr. 4, anexa la caietul de sarcini”, contestatorul învederează următoarele:

a) Consiliul a reținut prin decizia anterior evocată, faptul că în propunerea tehnică, societatea sa precizat: «mărfurile comercializate pentru prezenta cerere de oferta respectă toate prevederile caietului de sarcini; societatea noastră își asumă respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termen de livrare și garanție; mărfurile sunt noi; sunt produse respectând condițiile CE și se pot comercializa pe teritoriul CE».

b) precizarea termenului de 12 luni garanție este un viciu de formă, așa cum se poate observa din anexa la propunerea tehnică, unde atât pe coloana Specificații Tehnice Solicitate, cât și pe coloana Specificații Tehnice Ofertate, la rândul 4, termenul de garanție este de 12 luni.

De asemenea, contestatorul recunoaște că în fișa tehnică, anexa la caietul de sarcini, termenul solicitat este de 24 luni, precizând că, la completarea tabelului, s-a preluat eronat termenul de garanție, în loc de 24 luni, de 12 luni, considerând că, așa cum autoritatea contractantă a observat eroarea pe coloana 3, specificații tehnice ofertate, ar fi putut constata că și coloana 2, specificații tehnice solicitate, este completată eronat și având în vedere că în propunerea tehnică și-a asumat toate cerințele din documentația de atribuire, să solicite o clarificare în acest sens, în urma căreia s-ar fi corectat eroarea de tehnoredactare și reconfirmat termenul de minim de 24 luni garanție.

c) având în vedere că în propunerea tehnică a fost specificat faptul că societatea sa își asumă toate cerințele, s-ar fi impus solicitarea unei clarificări.

d) în speță sunt îndeplinite condițiile legale ale unui viciu de formă, întrucât este susținută și de existența altor informații existente inițial, respectiv preluarea eronată a perioadei de garanție pe ambele coloane,

anexa la caietul de sarcini fiind depusă în cadrul ședinței de deschidere, cu restul documentelor.

Potrivit contestatorului, o descalificare corectă ar fi fost făcut în situația în care pe coloana 2 Specificații Tehnice Solicitate ar fi apărut termen de garanție solicitat: 24 luni; iar pe coloana 3 Specificații Tehnice Ofertate ar fi apărut o perioadă mai mică.

II. Referitor la cel de-al doilea motiv de descalificare a ofertei sale, respectiv:

„Nu ați respectat specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini pct. D3 – asistență tehnică”, contestatorul învederează următoarele:

a) CNSC s-a pronunțat cu privire la acest aspect și a reținut faptul că *«societatea noastră își asumă respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termen de livrare și garanție»,* iar decizia CNSC ar fi trebuit să fie luată în considerare de către autoritatea contractantă.

b) față de situația inițială, prin răspunsul la clarificări a reconfirmat ca își asumă cerințele față de acest punct și că îndeplinește condițiile de calificare, astfel că este neîntemeiată concluzia că *"recunoaștem implicit, că în cadrul propunerii noastre tehnice nu ne asumăm cerințele obligatorii referitoare la mentenanța produselor",* atât timp cât răspunsul societății sale la clarificarea primită a fost: *„Confirmăm asumarea condițiilor eliminatorii referitoare la mentenanța produselor oferite, conform punctului D3 Asistență tehnică din caietul de sarcini. Confirmăm faptul că mentenanța produselor va fi asigurată de către subscrisa societate.*

Ne asumăm obligația de a repara sau înlocui gratuit produsele după perioada de garanție, în situația în care acestea s-au defectat în urma unor vicii ascunse, confirmate prin expertiza tehnice efectuate de către un organism neutru, apărute în termen de 2 ani de la expirarea perioadei de garanție a produselor recepționate; iar în acest caz, toate cheltuielile vor fi suportate de către societatea noastră. La livrare, echipamentele vor fi însoțite de documentație tehnică, conform instrucțiunilor din specificațiile tehnice anexate.

Pregătirea va fi efectuată după livrarea bunurilor, la sediul utilizatorului final. Toate costurile aferente acestei acțiuni vor fi suportate de către subscrisa societate”.

c) susținerea faptului că neîncluderea acestor precizări în propunerea tehnică inițială nu poate fi considerată viciu de formă, este exagerată, din moment ce societatea sa a declarat deja că își asumă respectarea tuturor condițiilor solicitate, apreciind că un angajament succint și precis de asumare a criteriilor esențiale solicitate este de preferat în locul unei copieri identice a caietului de sarcini

III. Referitor la cel de-al treilea motiv de descalificare a ofertei sale, respectiv:

„nu ați respectat specificațiile tehnice referitoare la greutatea pentru echipamentul termohigrometru” contestatorul învederează următoarele:

a) Prin răspunsul la clarificările oferite, a confirmat că greutatea termohigrometrului ofertat, este de 75 grame, exact conform cerințelor din caietul de sarcini

b) CNSC s-a pronunțat cu privire la acest aspect și a reținut faptul că *«societatea noastră își asumă respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termen de livrare și garanție»*, iar decizia CNSC ar fi trebuit să fie luată în considerare de către autoritatea contractantă. Neprecizarea greutății în tabelul la care se face mențiune este un viciu de formă, întrucât greutatea echipamentului nu este pe niciuna dintre cele 2 coloane Specificații Tehnice Solicitate, nici pe coloana Specificații Tehnice Ofertate.

c) prin decizia anterioară, CNSC apreciază că descalificarea ofertei sale din acest motiv este o măsură exagerată, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 78, nu doar în sens formal, arătând că deși i-au fost solicitate clarificări, comisia nu a luat în considerare răspunsul său.

d) descalificarea ofertei societății sale s-ar fi impus doar dacă echipamentul avea altă greutate, și nu pentru că s-a confirmat că echipamentul este conform cerințelor din caietul de sarcini

e) pe lângă declarația de asumare a tuturor condițiilor de calificare, societatea sa a reconfirmat greutatea echipamentului prin răspunsul la clarificări.

IV. Referitor la cel de-al patrulea motiv de descalificare a ofertei sale, respectiv:

„nu ați respectat cerințele referitoare la capacitatea dezumidicatorului, conform clarificării nr. 2786/20.03.2014 postată în SEAP privind fișa tehnică nr. 4, atașată caietului de sarcini”, contestatorul învederează următoarele:

a) Prin răspunsul la clarificările oferite, a confirmat cerințele tehnice ale echipamentului ofertat, exact conform cerințelor din caietul de sarcini

b) CNSC s-a pronunțat cu privire la acest aspect și a reținut faptul că *«societatea noastră își asumă respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termen de livrare și garanție»*, iar decizia CNSC ar fi trebuit să fie luată în considerare de către autoritatea contractantă. Neprecizarea specificațiilor în tabelul la care se face mențiune este un viciu de formă, întrucât greutatea echipamentului nu este pe niciuna dintre cele 2 coloane Specificații Tehnice Solicitate, nici pe coloana Specificații Tehnice Ofertate.

c) prin decizia anterioară, CNSC apreciază că descalificarea ofertei sale din acest motiv este o măsură exagerată, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 78, nu doar în sens formal, arătând că deși i-au fost solicitate clarificări, comisia nu a luat în considerare răspunsul său.

d) descalificarea ofertei societății sale s-ar fi impus doar dacă echipamentul avea alte caracteristici tehnice, și nu pentru că s-a confirmat că echipamentul este conform cerințelor din caietul de sarcini

e) pe lângă declarația de asumare a tuturor condițiilor de calificare, societatea sa a reconfirmat specificațiile tehnice ale echipamentului prin răspunsul la clarificări, însă răspunsul său nu a fost luat în considerare.

V) Referitor la susținerea autorității contractante din cuprinsul actului atacat, respectiv că:

"prin acceptarea completărilor specificațiilor tehnice prezentate de dvs. prin răspunsul la clarificări nr. 7432/04.08.2014, comisia de evaluare constată că s-ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alineat 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca v-ar aduce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție", contestatorul învederează următoarele:

a) societatea sa nu a modificat soluțiile tehnice, nu a modificat valoarea echipamentelor propuse, nu a depus documente suplimentare; ci doar a confirmat îndeplinirea unor caracteristici tehnice netratate suficient prin propunerea tehnică depusă inițial.

b) legiuitorul a lăsat posibilitatea solicitării de clarificări tocmai pentru aceste situații: pentru protejarea atât a autorității contractante, cât și a operatorului economi implicat în procedurile de achiziție publică de eventuale complicații și neînțelegeri ulterioare.

c) solicitările de clarificări nu pot aduce avantaje incorecte operatorilor economici cărora li se adresează, acestea având scopul de a elimina eventualele neînțelegeri față de produsele/serviciile achiziționate/vândute.

d) deși prin propunerea tehnică depusă inițial societatea sa și-a asumat respectarea tuturor cerințelor și specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire, deși a reconfirmat prin răspunsul la clarificările primite conformitate produselor, autoritatea contractantă a apreciat ca oferta sa tehnică este neconformă.

e) deși Consiliul a reținut și a confirmat că societatea sa își asumă respectarea tuturor criteriilor, autoritatea contractantă, prin decizia de respingere a ofertei sale, a acționat contrar deciziei emisă de către CNSC.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8066/25.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 25858/26.08.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

1. În conformitate cu prevederile Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../... comisia de evaluare a hotărât anularea în parte a raportului procedurii nr. 5941/23.06.2014, pentru lotul 2, precum și comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 6116/26.06.2014 și nr. 6118/26.06.2014 și a dispus reevaluarea ofertei ... precum și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 2.

Conform celor dispuse de Consiliu, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr.7432/04.08.2014 prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat din care să rezulte plata datoriilor scadente la data de 31.03.2014.

La această solicitare, ofertantul a depus, cu adresa nr. 2474/07.08.2014 înregistrată la ... sub nr. 7550/07.08.2014, certificatul de atestare fiscală nr.5646/10.04.2014 emis de ANAF Municipiului ... din care rezultă lipsa datoriilor la data de 31.03.2014, drept pentru care comisia de evaluare a hotărât că ofertantul îndeplinește cerința din fișa de date achiziției cap.III.2.1- Situația personala a operatorilor economici, iar în urma finalizării procesului de reevaluare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, s-a hotărât că oferta depusă de ... îndeplinește cerințele minime de calificare.

2. Evaluarea propunerii tehnice a fost făcută de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 34 alin. (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor dispuse de CNSC prin decizia anterior amintită, prin adresa nr. 7432/04.08.2014 fiindu-i solicitate contestatorului clarificări asupra următoarelor aspecte:

„- să precizeze unde anume în oferta tehnică își asumă condițiile eliminatorii referitoare la mentenanța produsului ofertat, conform pct.D3 Asistență tehnică din caietul de sarcini;

- să justifice neprezentarea greutateii echipamentului termohigrometru în cadrul specificațiilor tehnice ofertate, conform cerințelor solicitate prin fișa tehnică nr. 1 - termohigrometru, anexă la caietul de sarcini.

- să justifice neprezentarea capacității echipamentului dezumidificator, în cadrul specificațiilor tehnice ofertate, conform clarificării nr.2786/20.03.2014 la documentația de atribuire, publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 20.03.2014.

- să justifice includerea în oferta tehnică la echipamentul dezumidificator, pe coloana producător - a 2 producători, și să clarifice sintagma "funcție de disponibilitatea pe stoc".

La această solicitare, ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 2474/07.08.2014 înregistrată la ... sub nr. 7550/07.08.2014, precizând:

„- confirmăm faptul că mentenanța produselor va fi asigurată de către subscrisa societate. Ne asumăm obligația de a repara sau înlocui

gratuit produsele după perioada de garanție, în situația în care s-au defectat în urma unor vicii ascunse, confirmate prin expertize tehnice efectuate de un organism neutru, apărute în termen de 2 ani de la expirarea perioadei de garanție a produselor recepționate, iar în acest caz toate cheltuielile vor fi suportate de către societatea noastră.

La livrare, echipamentele vor fi însoțite de documentație tehnică, conform instrucțiunilor din specificațiile tehnice anexate. Pregătirea va fi efectuată după livrarea bunurilor la sediul utilizatorului final: Toate costurile aferente acestei acțiuni vor fi suportate de subscrisa societate.

- dintr-o eroare de tehno-redactare, în cadrul specificațiilor tehnice oferite, s-a omis menționarea greutatei termohigrometrului. Confirmăm cu această ocazie, faptul că termohigrometrul oferit are greutatea de 75 grame.

- dintr-o eroare de tehno-redactare solicitările tehnice nu s-au actualizat, astfel s-a omis comunicarea specificațiilor tehnice referitoare la capacitatea dezumidificatorului, conform clarificării nr. 2786/20.03.2014 postată în SEAP. Confirmăm pe aceasta cale capacitatea dezumidificatorului de minim 29 litri/24 ore la temperatura de 20 de grade C și 60% umiditate relativă și de minim 71 litri/24 ore la temperatura de 30 grade C și 80% umiditate relativă.

- pe coloana producător, la reperul dezumidificator, s-au introdus două denumiri având în vedere valabilitatea mare a ofertei de 120 de zile. Prin sintagma funcție de disponibilitate pe stoc am dorit să asigurăm o livrare promptă, în funcție de stocul producătorilor menționați. Ambele variante propuse îndeplinesc condițiile minime ale caietului de sarcini."

În urma reanalizării ofertei tehnice depusă de ... comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume:

- ofertantul nu și-a însușit în totalitate condițiile eliminatorii din caietul de sarcini pct. D2 - Condiții de garanție, respectiv la produsul dezumidificator, perioada de garanție oferită este de 12 luni și nu de 24 de luni, așa cum s-a solicitat prin fișa tehnică nr.4, anexă la caietul de sarcini. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pct. D2- „Condiții de garanție: Perioada de garanție a fiecărui produs (inclusiv accesoriile și echipamentele din dotare) va fi stabilită în conformitate cu prevederile fișelor tehnice atașate. Neîndeplinirea în totalitate a condițiilor menționate la punctele D1. - D3., determină respingerea ofertei respective."

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că și prin contestație, operatorul economic recunoaște că într-

adevăr în fișa tehnică nr. 4 anexa la caietul de sarcini, termenul solicitat este de 24 de luni.

În același sens, arată că prin afirmația „o descalificare corectă ar fi fost în situația în care pe coloana 2-Specificatii tehnice solicitate ar fi apărut termen de garanție solicitat 24 de luni, iar pe coloana 3-Specificații tehnice oferite ar fi apărut o perioadă mai mică”, contestatorul nu face altceva decât să și exprime acordul cu privire la decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, deoarece nu a respectat perioada minimă de garanție stabilită prin fișa tehnică nr.4, anexa la caietul de sarcini.

Din cele de mai sus, potrivit autorității contractante, rezultă faptul că operatorul economic contestator nu a oferit perioada minimă de garanție solicitată prin fișa tehnică nr. 4, anexa la caietul de sarcini, respectiv 24 de luni, fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

- ofertantul nu respectă specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, pct. D3 - Asistență tehnică, din analiza răspunsului formulat la solicitarea de clarificări nr. 7432/04.08.2014, comisia de evaluare constatând faptul că ofertantul nu precizează, așa cum i s-a solicitat, unde se regăsește în propunerea tehnică asumarea condiției eliminatorii referitoare la mentenanță.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul formulat ofertantul recunoaște în mod implicit faptul că în cadrul ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii, nu și-a asumat cerințele obligatorii referitoare la mentenanța produselor așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pct. D3- Asistență tehnică, susținând că ofertantul a prezentat elemente noi față de oferta tehnică prezentată inițial, prin confirmarea îndeplinirii condiției eliminatorii referitoare la mentenanță. Din analiza documentelor prezentate în oferta tehnică inițială comisia a considerat că neincluderea cerinței obligatorii referitoare la mentenanță nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, deoarece nu este susținută și de conținutul altor informații existente inițial, așa cum reiese din dispozițiile art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește, contra-argumentele operatorului economic contestator referitoare „la prezentarea unui angajament succint și precis de asumare a criteriilor esențiale solicitate...”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Trimiterea operatorului economic contestator la „prezentarea unui angajament succint (...)”, nu poate conduce la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, referitoare la pct. D3-Asistență tehnică, deoarece, pe de o parte, cerințele documentației de atribuire, deci și cele referitoare la pct. D3, au fost cunoscute și însușite de către operatorul economic contestator, care, fără a contesta aceste prevederi, a depus oferta asumându-și implicit respingerea ofertei în cazul nerespectării acesteia,

iar, pe de altă parte, dacă membrii comisiei de evaluare ar fi considerat suficient ca ofertanții să depună un angajament prin care aceștia să-și asume cerințele cuprinse în documentația de atribuire, nu ar mai fi impus alte cerințe în cadrul caietului de sarcini, astfel că acceptarea contra-argumentului operatorului economic contestator ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

- ofertantul nu a respectat specificațiile tehnice referitoare la greutate pentru echipamentul termohigrometru, așa cum s-a solicitat prin fișa tehnică nr.1 atașată caietului de sarcini.

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă susține că din analiza răspunsului formulat la solicitarea de clarificări nr. 7432/04.08.2014 comisia de evaluare a considerat că ofertantul prezintă elemente noi față de oferta tehnică prezentată inițial, invocând omiterea includerii specificațiilor tehnice referitoare la greutatea produsului în oferta inițială ca "*eroare de tehnoredactare*". Cu privire la „*eroarea de tehnoredactare*”, comisia de evaluare a considerat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține ofertantului. În același sens arată că ofertantul, prin răspunsul formulat în urma solicitării de clarificări, recunoaște existența erorilor din ofertă, erori ce nu sunt erori aritmetice sau vicii de formă, iar, din analiza documentelor prezentate în oferta tehnică inițială comisia a considerat că această "*eroare de tehnoredactare*" nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă deoarece nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, așa cum reiese din dispozițiile art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

- ofertantul nu a respectat specificațiile tehnice referitoare la capacitatea dezumidicatorului, conform clarificării nr. 2786/20.03.2014 postată în SEAP privind fișa tehnică nr.4, atașată caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7432/04.08.2014 comisia de evaluare a considerat faptul că ofertantul prezintă elemente noi față de oferta tehnică prezentată inițial, invocând omiterea includerii specificațiilor tehnice referitoare la capacitatea produsului în oferta inițială ca "*o eroare de tehnoredactare solicitările tehnice nu s-au actualizat*".

Similar celor anterior expuse, comisia de evaluare a considerat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține ofertantului. În același sens arată că ofertantul, prin răspunsul formulat în urma solicitării de clarificări, recunoaște existența erorilor din ofertă, erori ce nu sunt erori aritmetice sau vicii de formă ci se datorează faptului că ofertantul nu și-a actualizat solicitările tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Din analiza documentelor prezentate în oferta tehnică inițială comisia a considerat că această "*eroare de tehnoredactare*" nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă deoarece nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, așa cum reiese din dispozițiile art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, precizează că, prin acceptarea completărilor specificațiilor tehnice prezentate de către ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7432/04.08.2014, comisia de evaluare a considerat că ar produce un avantaj ofertantului, incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire ceea ce ar conduce implicit la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Față de considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme al ofertei, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească. În consecință, membrii comisiei de evaluare nu au ignorat răspunsurile formulate la solicitarea de clarificări nr. 7432/04.08.2014, așa cum susține operatorul economic contestator, ci doar au constatat faptul că nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectând, totodată și legislația achizițiilor publice. Deoarece operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele din caietul de sarcini, solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de ... ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de aspectele susmenționate, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, iar susținerile operatorului economic contestator sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2804/30.08.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 26199/01.09.2014, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, apreciind că, prin acest document, autoritatea contractantă nu aduce elemente noi, ci încearcă doar susținerea deciziei de respingere a ofertei sale.

În cauză, contestatorul înțelege să sublinieze formularea utilizată de comisia de evaluare referitoare la solicitările de ordin tehnic primite,

respectiv: „unde anume ne asumăm condițiile eliminatorii”; „să justificăm neprezentarea greutății termohigrometrului”; „să justificăm neprezentarea capacității dezumidicatorului” precum și să „justificăm includerea a 2 producători pe coloana aferentă la produsul dezumidicator”. Mai arată că față de toate aceste aspecte, Consiliul-prin decizia precedentă, a luat notă și a reținut, printre altele, că societatea sa își asumă toate specificațiile documentației de atribuire și ale caietului de sarcini. În aceste condiții, contestatorul susține că și autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină același lucru și eventualele neconcordanțe/clarificări/detalii de ordin tehnic ar fi trebuit să fie clarificate printr-o eventuală solicitare de clarificări.

De asemenea, contestatorul precizează că, pe lângă faptul că a reconfirmat cele deja declarate prin propunerea tehnică inițială, a detaliat și explicat fiecare aspect neclar oferind o garanție suplimentară ca produsele sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini, însă, în urma acestor precizări, autoritatea contractantă a înțeles să ignore conformitatea propunerii sale tehnice și să o respingă ca neconformă.

Date fiind cele ce preced, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat doar formal cele decise de Consiliu, plecând de la premisa că oferta sa este neconformă.

Referitor la termenul de garanție acordat pentru produsul dezumidicator, contestatorul arată că, așa cum s-a reținut, societatea sa a specificat că își asumă toate cerințele caietului de sarcini, încă de la redactarea propunerii sale tehnice. Conform anexei la contestația depusă, respectiv pe pagina 4 a contestației, se poate observa foarte clar ca pe ambele coloane, atât pe coloana cu specificații solicitate, cât și pe coloana cu specificații produse oferite, se regăsește perioada de 12 luni - și nu de 24 luni cum era solicitat în caietul de sarcini. Prin urmare, contestatorul consideră că o oferta sa ar fi fost neconformă dacă pe coloana cu specificațiile solicitate ar fi apărut perioada de 24 luni, iar pe coloana cu parametrii tehnici produse oferite ar fi apărut o perioadă mai mică. În accepțiunea sa eroarea de tehnoredactare este evidentă, mai ales că toate tablele și înscrisurile acestora au fost inserate manual în documentul „word”, fișele tehnice postate pe SEAP fiind în format „pdf”. Așadar, apreciază că sunt îndeplinite condițiile legale ale unui viciu de formă, întrucât speța este susținută și de existența altor informații existente inițial, respectiv preluarea eronată a perioadei de garanție pe ambele coloane, anexa la caietul de sarcini fiind depusă în cadrul ședinței de deschidere, cu restul documentelor. Mai mult decât atât, legat de aceste informații, având în vedere că în propunerea tehnică a precizat că își asumă toate cerințele, contestatorul susține că la constatarea acestei neconcordanțe, s-ar fi impus solicitarea unei clarificări în urma căreia ar fi confirmat că garanția oferită este de 24 luni pentru respectivul produs. În opinia sa, ar fi fost illogic să participe la procedură dacă nu avea posibilitatea tehnică de acordare a

garanției solicitate. Totodată, contestatorul apreciază că acest argument este de ordin subiectiv, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că și pe coloana cu specificațiile solicitate este introdusă o valoare eronată față de cea din fișa tehnică și s-ar fi impus emiterea unei solicitări de clarificări, mai ales dacă aceasta ar fi reținut articolul prin care societatea sa declara că își asumă toate criteriile solicitate - așa cum a reținut și CNSC.

Contestatorul consideră că această discrepanță întrunește prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, impunându-se solicitarea de clarificări, și numai în situația în care societatea sa răspundea în sensul acordării unei perioade de garanție mai mică, oferta putea fi respinsă.

Contrar celor precizate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că prin contestație nu și-a exprimat acordul față de descalificarea ofertei, ci doar a admis că în cuprinsul acesteia s-a strecurat o eroare de tehnoredactare, un viciu de formă. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că prin răspunsul la clarificări nu a prezentat elemente noi, ci doar a clarificat anumite aspecte de ordin tehnic, față de declarația de asumare a tuturor criteriilor solicitate depusă inițial.

Față de cele anterior menționate, coroborat cu argumentele contestației precum și cu probațiunea administrată, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea deciziei de descalificare a ofertei sale și a documentelor ce o succed, precum și la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte privind atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *„Dotări și echipamente loturile 1-2, în cadrul proiectului Reabilitarea secțiilor expoziționale la Muzeul județean ... și amenajări peisagistice, lucrări decorative pentru evidențierea clădirii și a exponatelor”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 3474/08.04.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 5941/23.06.2014, oferta ... pentru lotul 2, fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. din data de ... prin care Consiliu *„admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru lotul 2, precum și comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea*

rezultatului procedurii pentru lotul amintit, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Ulterior, prin raportul procedurii nr. 7633/08.08.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, oferta depusă de ... pentru lotul 2, fiind respinsă ca neconformă, rezultat împotriva căruia acest operator economic a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Prin decizia nr. din data de ... decizie ramasa definitiva prin nedeplinirea unei plangeri impotriva acesteia, **Consiliul a admis contestația formulată de către ... împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 2.**

Consiliul a dispus (prin decizia nr. din data de ... reevaluarea ofertei depuse de ... **cu respectarea considerentelor din motivare**, dintre care, (asa cum, de altfel, au fost invocate de catre contestator) le amintim pe urmatoarele:

„A. - fila 9, alineat 1: "**pentru faptul ca ofertantul nu a specificat greutatea pentru termohigrometru și capacitatea dezumidicatorului conform clarificării nr. 2786/20.03.2014, oferta acesteia nu trebuia respinsa ca neconformă**"

B. - fila 9, alineat 4: "doar în cazul în care specificațiile tehnice prezentate de ofertant nu corespund celor impuse, oferta acestuia poate fi respinsă ca neconformă"

C. - la fila 9, alineat 7: "**cât privește motivul de respingere referitor la faptul ca autoarea contestației nu și-a asumat condițiile eliminatorii cuprinse în caietul de sarcini, cap. D, Consiliul consideră că a fost eronat reținut de autoritatea contractantă**"

D.- la fila 10, alineat 1: "totodată, s-a avut în vedere că societatea contestatoare, în cadrul propunerii tehnice, a precizat: «mărfurile comercializate pentru prezenta cerere de ofertă: respectă toate prevederile caietului de sarcini; societatea noastră își asumă respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termen de livrare și garanție; mărfurile sunt noi; sunt produse respectând condițiile CE și se pot comercializa pe teritoriul CE»"

E.- fila 11, alineat 1: "având în vedere cerințele eliminatorii impuse în caietul de sarcini privind condițiile generale și specifice de natură tehnică impuse produselor (D1), condițiile de garanție (D2), asistența tehnică (D3) și condițiile de livrare (D4), precum și cele prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, **Consiliul consideră că respingerea ofertei pentru neasumarea condițiilor eliminatorii este o măsură excesivă.**

În condițiile în care ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică prezentată respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termen de livrare și garanție, autoritatea contractantă, pentru informații suplimentare trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, pentru a le obține de la ofertant."

F.- fila 11 alineat 4: "mai mult, dacă autoritatea contractantă nu cunoștea dacă ofertantul își asumă sau nu cerințele eliminatorii de la cap D. din caietul de sarcini, aceasta nu putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei, raportat la art. 3 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, se determină că **respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de contestatoare, pentru neprecizarea unora dintre condițiile eliminatorii precizate la cap. D din caietul de sarcini este eronată**, critica contestatoarei fiind considerată și din acest punct de vedere întemeiată".

Având în vedere considerentele expuse cu claritate și subliniate din decizia Consiliului, în aplicarea dispozițiilor acesteia, autoritatea contractantă putea fie să consemneze acceptabilitatea și conformitatea ofertei depuse de către ... fie să mai solicite clarificări, foarte concret și strict asupra detaliilor tehnice asupra cărora nu se considera edificată.

Autoritatea contractantă i-a transmis, invocând decizia Consiliului, ofertantului ... adresa nr. 7432/04.08.2014, prin care i-a solicitat:

1. - *prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei;*
2. - *depunerea certificatului de atestare fiscală din care să rezulte dacă societatea să aveau sau nu aveau datorii în luna anterioară lunii de depunere a ofertelor.*
3. - *asumarea condițiilor eliminatorii conform punctului D3- asistență tehnică*
4. - *justificări față de neprezentarea greutateii termohigrometrului*
5. - *justificări față de neprezentarea capacității dezumidificatorului*
6. - *justificări față de producătorii echipamentului dezumidificator.*

În ceea ce privesc solicitările de la punctele 3, 4, 5 și 6, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat pe fond considerentele explicite din motivarea deciziei CNSC nr. ... referitoare la „asumarea condițiilor eliminatorii conform punctului D3- asistență tehnică”, precum și faptul că, în conformitate cu motivarea deciziei, ofertantului nu urmau să i se ceară „justificări față de neprezentarea greutateii termohigrometrului sau capacității dezumidificatorului” ci strict confirmarea valorilor a greutateii termohigrometrului și a capacității dezumidificatorului.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, răspunsul transmis de ofertantului ... prin adresa nr. 2476/06.08.2014 a conținut:

- a) prelungirea solicitată a perioadei de valabilitate a ofertei

b) certificatul de atestare fiscală nr. 5646/10.04.2014 din care rezulta ca societatea ... nu avea datorii în luna anterioară lunii de depunere a ofertelor.

c) confirmarea (in fapt reconfirmarea) detaliata a faptului ca ofertantul isi asuma conditiile referitoare la mentenanta produselor

d) mentionarea greutatii termohigrometrului - 75 g

e) mentionarea capacității dezumidicatorului - minim 29 litri/24 ore la temperatura de 20 de grade C si 60% umiditate relativă și de minim 71 litri/24 ore la temperatura de 30 grade C și 80% umiditate relativă.

f) explicatia asupra faptului ca pentru echipamentul dezumidicator poate livra produse care indeplinesc toate specificatiile tehnice, produse de doi producatori diferiti.

Revenind la motivele de respingere a ofertei ... invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7692/11.08.2014, Consiliul retine:

- motivul *„nu a respectat specificațiile solicitate prin caietul de sarcini pct. D3-asistență tehnică”* nu numai ca nu este real dar **a fost infirmat explicit** ca motiv de respingere a ofertei in motivarea deciziei CNSC nr. (*respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de contestatoare, pentru neprecizarea unora dintre condițiile eliminatorii precizate la cap. D din caietul de sarcini este eronată*)

- motivul *„nu a respectat specificațiile tehnice referitoare la greutate pentru termohigrometru”* este fals intrucat aceasta a fost precizata in raspunsul la clarificari ca fiind 75 g. Asa cum s-a precizat in motivarea deciziei CNSC nr. : *pentru faptul ca ofertantul nu a specificat greutatea pentru termohigrometru și capacitatea dezumidicatorului conform clarificării nr. 2786/20.03.2014, oferta acesteia nu trebuia respinsa ca neconformă; doar în cazul în care specificațiile tehnice prezentate de ofertant nu corespund celor impuse, oferta acestuia poate fi respinsă ca neconformă”*

- motivul *„nu a respectat specificațiile tehnice referitoare la capacitatea dezumidicatorului”* este, de asemenea, fals intrucat acestea au fost precizate in continutul adresei nr. 2476/06.08.2014: *minim 29 litri/24 ore la temperatura de "20 de grade C si 60% umiditate relativă și de minim 71 litri/24 ore la temperatura de 30 grade C și 80% umiditate relativă.*

- motivul *„nu și-a însușit în totalitate condițiile eliminatorii din caietul de sarcini privind condițiile de garantie pentru echipamentul dezumidicator”* nu poate fi acceptat ca motiv de respingere a ofertei intrucat eroarea de redactare cu mentionarea termenului de 12 luni (in loc de 24 de luni) ca garantie pentru dezumidicator, este un viciu de forma minor, a carui corectare se impune, acesta incadrându-se in descrierea din prevederile art. 80 alin (3) al HG nr. 925/2006:

*„(3) Viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta în mod neechivoc de sensul si de **continutul altor informatii existente initial în alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire.**”*

În concluzie, Consiliul constata ca autoritatea contractantă a ignorat considerentele consemnate in motivarea deciziei nr. din data de ... (decizie ramasa definitiva prin nedepunerea unei plangeri impotriva acesteia), a ignorat informatiile complete si concludente din adresa de raspuns la clarificari nr. 2476/06.08.2014 transmisa de ofertantul SC ... si a declarat in mod neintemeiat inadmisibila oferta depusă de către

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... anularea raportului procedurii nr. 5941/23.06.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru lotul 2, precum si anularea comunicărilor subsecvente.

Consiliul va dispune continuarea procedurii prin stabilirea ofertei castigatoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, dintre ofertele admisibile potrivit motivarii prezentei decizii.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

...