



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... atacă documentația de atribuire elaborată de COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție *Dezvoltarea infrastructurii în comuna ..., județul ... – Canalizare ape uzate în satele Boroșești și Verdea*”, cu invitație de participare nr. ... din 02.09.2014, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire și completarea caietului de sarcini, cu respectarea principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006, inclusiv „refacerea normelor de evaluare cu un punctaj pe criterii reale și legale”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestația formulată de ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă documentația de atribuire elaborată de COMUNA ... (PRIMĂRIA), în procedura amintită, considerând că se impune anularea procedurii de atribuire, întrucât caietul de sarcini nu respectă prevederile OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile sus amintite.

Prin adresa nr. 15438/... .. transmisă prin poștă conform AR09747349636 și recepționată de administratorul societății Popescu Victor la data de 12.09.2014, Consiliul a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu formulat niciun răspuns. Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție *Dezvoltarea infrastructurii în comuna ..., județul ... – Canalizare ape uzate în satele Boroșești și Verdea*”, cod CPV 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin postarea în SEAP a invitației de participare nr. .../02.09.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul caietului de sarcini, ... SA a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire și refacerea normelor de evaluare cu punctajul pe criterii reale și legale.

La analiza condițiilor de investire a sa, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana care sesizează Consiliul, cu o contestație/cerere, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, iar autoarea ei nu a înțeles să complinească această condiție de formă privind investirea în soluționarea cererilor sale, nici după ce i-a fost transmisă adresa nr. 15438 primită în data de 12.09.2014, Consiliul consideră că devin aplicabile în cauză dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanță, mai sus evocate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 51/2014, fără analiza niciunei alte excepții sau a cererilor pe fond, Consiliul respinge contestația, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...