



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional de S.C.P.A. „... din municipiul ... str..., județul ... a contestat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 04.09.2014, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele S.T. ... cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea actului atacat și „reluarea procedurii de achiziție publică etapă finală de licitație electronică, etapă în care să fie acceptată și oferta subscrisei ca fiind admisibilă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția Mixtă de Contencios Administrativ și Fiscal, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ...  
- SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE, cu sediul în municipiul ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 04.09.2014, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele S.T. ... s-a solicitat anularea actului atacat și „reluarea procedurii de achiziție publică etapă finală de licitație electronică, etapă în care să fie acceptată și oferta subscrisei ca fiind admisibilă”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă și nefonformă, prin urmare aceasta nu va fi introdusă în etapa finală a licitației electronice și consideră decizia luată de autoritatea contractantă ca fiind nelegală și nefondată.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în mod eronat a apreciat faptul că nu a achitat garanția de participare în cuantumul prevăzut de art. 3 din Legea nr. 346/2004, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că societatea sa face parte din categoria contribuabililor mijlocii, prin urmare trebuia achitată doar jumătate din cuantumul garanției de participare.

Cu privire la admisibilitatea contestației sale, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că aceasta este pe deplin admisibilă, fiind îndeplinite exigențele impuse prin prevederile art. 255 alin. (1), (3), (4) și (5) respectiv art. 270 alin. (1) și art. 272 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, între altele, în copie conformă cu originalul, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15576/..... transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii

originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă, prin fax, spre știință autorității contractante.

Contestatoarea, a transmis prin e-mail, adresa nr. 2854/12.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27151/15.09.2014, în care precizează faptul că transmite dovada constituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și „dovada comunicării contestației cu autoritatea contractantă”.

Autoritatea contractantă, a transmis prin e-mail, adresa nr. 6468/15.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27214/15.09.2014, prin care informează că S.C. ... S.R.L. a depus o garanție de participare de 5350 lei prin ordinul de plată nr. 3329/03.09.2014 și nu a depus până în prezent nici o dovadă a constituirii garanției de bună conduită. Anexat adresei, autoritatea contractantă a transmis procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 6208/04.09.2014, precum și Ordinul de Plată nr. 3329 din 03.09.2014.

Prin adresele nr. 15727/..... și 15728/....., transmise prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere părților, ca până la data de 17.09.2014, ora 12<sup>00</sup>, să transmită, prin fax, susținerile referitoare la excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, invocată din oficiu de Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din ordonanța evocată.

Autoritatea contractantă, a transmis prin fax, adresa nr. 6547/17.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27335/17.09.2014, prin care arată că lasă la aprecierea Consiliului admisibilitatea excepției lipsei competenței materiale.

S.C. ... S.R.L. a transmis prin e-mail, adresa fără număr și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27363/17.09.2014, prin care învederează faptul că este de acord cu declinarea soluționării în favoarea „instanțelor” de judecată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...., a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele S.T. ... cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 04.09.2014,

criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 535.288 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului, ori, în speță, autoritatea contractantă este din categoria prevăzută la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 535.288 lei, este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din același act normativ, respectiv echivalentul a 400.000 euro.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

În raport de cele reținute, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că prezentul litigiu trebuie dedus soluționării de către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul ... - Secția Mixtă de Contencios Administrativ și Fiscal, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, motiv pentru care va admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de acesta din oficiu.

Va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL,

CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE și va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.