



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul, județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere podețe pe drumul comunal ... la km 0+810,00 și km 1+020,00 și reabilitare pod peste pârăul ... în ..., județul ... cod CPV 45221111-3, s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii ca unică măsură de remediere posibilă, având în vedere considerentele expuse în cuprinsul contestației;
- în subsidiar, modificarea valorii estimate și precizarea valorii corecte, pentru ca toți operatorii economici să poată pregăti o ofertă corectă și completă în vederea participării la procedură;
- suspendarea procedurii în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestației formulată de ... în contradictoriu cu ... (...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere podețe pe drumul comunal ... la km 0+810,00 și km 1+020,00 și reabilitare pod peste pârăul ...i în ..., județul ... cod CPV 45221111-3, solicitând:

- în principal, anularea procedurii ca unică măsură de remediere posibilă, având în vedere considerentele expuse în cuprinsul contestației;

- în subsidiar, modificarea valorii estimate și precizarea valorii corecte, pentru ca toți operatorii economici să poată pregăti o ofertă corectă și completă în vederea participării la procedură;

- suspendarea procedurii în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei.

În fapt, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la pct. II.1.5 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 9,87% din capitolul 4.1 al bugetului indicativ, reprezentând suma de 129.752,00 lei, iar la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, valoarea investiției este de 1.491.990,00 lei, din care 144.515,00 lei reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute. Valoarea estimată fără TVA: 1.491.990,00 RON.

Prin răspunsul la clarificarea 4 postat în data de 05.09.2014, ora 17:34, s-a precizat că valoarea estimată fără TVA 1.491.990,00 RON este compusă din 1.314.610,00 – cap. 4 – cheltuieli pentru investiția de bază; 32.865,00 lei – Organizare de șantier; 144.515,00 lei – Cheltuieli diverse și neprevăzute. În ultimul paragraf însă autoritatea contractantă induce în eroare ofertanții (la fel ca și în fișa de date) și precizează că „*Toți ofertanții vor aplica procentul de 9,87% la suma de 1.314.610,00 din cap. 4 al bugetului indicativ – cheltuieli pentru investiția de bază, adică suma de 129.725,00 lei (1.314.610 x 9,87% ~ 129.752 lei)*”.

Contestatorul consideră că prin modificarea datelor prevăzute în fișa de date, respectiv diminuarea valorii estimate fără publicarea unei erate care ar fi făcut obiectul verificării de către ANRMAR, se

încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 50¹ alin. (1) și alin. (5) din același act normativ.

Prin adresa nr. 15581/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Deși prin adresa nr. 15581/...-... transmisă prin poștă și fax, la data de 12.09.2014, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării CNSC.

Prin adresa nr. 5123/74/12.09.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 27130/12.09.2014, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, învederează faptul că contestația depusă de ... nu este însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere podețe pe drumul comunal ... la km 0+810,00 și km 1+020,00 și reabilitare pod peste pârăul ... în ..., județul ... cod CPV 45221111-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 22.08.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014).

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera*

competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Potrivit prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună

conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anterior citate.

În consecință Consiliul constată că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, ... nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...).

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....