



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către..... cu sediul în municipiul..... .. județul ... și sediul procesual ales la punctul de lucru din municipiul ... str. ..., bl. ..., ..., înmatriculată la ORC sub nr..... având CIF..... împotriva adresei nr...../21.08.2014, reprezentând rezultatul...procedurii de atribuire, emis de către..... .. cu sediul în..... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin...„cerere de oferte”,...procedura offline,...cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de...lucrări având drept obiect „Executarea lucrărilor de modernizare și reabilitare privind căile de comunicații din cadrul proiectului «Modernizare drumuri forestiere comuna ... județul ... cod CPV...45233140-2, sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat:....„admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. .../21.08.2014 și a raportului procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, precum și cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua; obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.734 lei, reprezentând contravaloarea poliței de

asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către..... cu sediul în...localitatea ... str. ... județul ... ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:....„anularea adresei nr. .../21.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unei alte hotărâri, conformă cu legislația specifică în vigoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de către ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1379/2014 și nr. .../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu
....

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Admite solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.734 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare, și obligă la plata către SCSRL a sumei de 1.734 lei.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...Prin contestația nr..... înregistrată la Consiliu sub nr..... formulată de către..... împotriva adresei nr...../21.08.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin...„cerere de oferte”, procedura offline,...cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de...lucrări...având drept obiect...„Executarea lucrărilor de modernizare și reabilitare privind căile de comunicații din cadrul proiectului «Modernizare drumuri forestiere comuna ... județul ... cod...CPV...45233140-2, sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. .../21.08.2014 și a raportului procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, precum și cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua; obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.734 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006”.

În preambulul contestației, contestatorul înțelege să expună un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de atribuire, precizând că ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. ... din 21.08.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, invocând, „(...) oferta dumneavoastră (...) nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și anume la cerința privind nominalizarea RTE ați prezentat contractul de prestări servicii nr. .../09.02.2014, cu S.C. ... S.R.L., societate care nu este declarată ca asociat/subcontractant sau terț susținător în cadrul procedurii, cerința privind nominalizarea unui RTE nefiind îndeplinită (...)”

...Ulterior, contestatorul menționează că, în raport de criteriul de atribuire a contractului „Prețul cel mai scăzut” și motivul netemeinic, nelegal și abuziv de respingere a ofertei sale, prin adoptarea deciziei de atribuire a contractului unui ofertant care a prezentat o ofertă conținând o propunere financiară mai mare decât cea a ofertei sale, autoritatea contractantă, pe lângă faptul că produce vătămarea interesului său legitim de a deveni contractant și a obține astfel beneficiul derulării contractului, afectează și interesul public astfel cum acesta este statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G nr. 34/2006 normă care, printre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, îl statuează și pe cel al eficienței utilizării fondurilor.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la considerentele reținute de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, apreciind că acestea sunt nelegale și netemeinice, având în vedere următoarele aspecte:

...Astfel, contestatorul arată că, cerința de calificare referitoare la asigurarea responsabilului tehnic cu execuția (RTE) a fost impusă prin documentația de atribuire - pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, astfel: *„Resurse umane - Operatorii economici vor face dovada ca dispun de personal tehnic de specialitate necesar pt. îndeplinirea contr. de lucrări:*

-Șef de șantier/coordonator proiect cu studii superioare în construcții, un RTE conform H.G nr. 925/1995, un Resp. CQ; (...).”

Contestatorul mai arată că, prevederile art. 188 alin. (3) lit. b) - c) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate în documentația de atribuire, dispun astfel: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...);*

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”.

Totodată, contestatorul menționează că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus menționată, a fost nominalizat specialistul ing.

RTE Opreița Mariana, pentru care, în documentele de calificare a depus:

„ - declarația de disponibilitate, emisă de persoană fizică, cu conținutul: « Subsemnata ..., posesoare a actului de identitate C.I seria A.S nr. ..., emis de SPCLEP ... la data de 25.05.2010, cod numeric personal 2610302284378, având contract de muncă pe perioadă nedeterminată cu S.C.S.R.L., declar că sunt disponibilă pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de RTE în vederea executării contractului „MODERNIZARE DRUMURI FORESTIERE COMUNA ...”, în cazul în care acest contract va fi executat de către ...

- angajamentul de participare al persoanei fizice, în calitate de RTE, la derularea contractului de "Modernizare drumuri forestiere comuna ... jud. ... în situația în care acesta va fi atribuit societății noastre, cu precizarea că relația contractuală cu societatea noastră - ... - este cea statuată prin Contractul de prestări servicii nr. .../09.02.2012.;

- au fost depuse, de asemenea, toate celelalte documente de calificare ce vizau eligibilitatea RTE, respectiv: formulare specifice, CV, diploma de studii, certificat de atestare RTE, legitimația RTE în termen de valabilitate, toate ale persoanei fizice ing."

Contestatorul susține că, prin actele depuse și enumerate a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la specialistul RTE – ing. RTE ..., astfel cum acestea au fost impuse prin documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

...De asemenea, menționează că, contractul de prestări servicii nr. 413 din 09.02.2012, invocat de autoritatea contractantă, este un contract-cadru astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 1176 din Codul civil, încheiat între contestator și S.C. ... S.R.L., prin care s-a convenit, încă din anul 2012, că, la solicitarea subscrisei și în funcție de disponibilitatea prestatorului, acesta „să presteze asistență tehnică RTE în domeniul construcțiilor rutiere – drumuri”, pentru fiecare lucrare în parte, la care va fi solicitat.

...Contestatorul mai arată că, în raport de dispozițiile art. 1281 din Codul civil conform cărora „Contractul este opozabil terților, care nu pot aduce atingere drepturilor și obligațiilor născute din contract. Terții se pot prevala de efectele contractului, însă fără a avea dreptul de a cere executarea lui, cu excepția cazurilor prevăzute de lege”, în condițiile în care contractul-cadru de prestări de servicii nu conține nicio clauză care să facă referire la lucrarea ce urmează a se atribui de către autoritatea contractantă, acesta nu este opozabil

terțului, care astfel nu este în măsură a formula vreo obiecție sau observație privind respectivul contract, fiind prezentat în documentele subscrisei de calificare doar spre deplină clarificare a părții cerinței de calificare conform căreia „Se vor prezenta pentru membrii echipei documente încheiate conform prev. legale, din care rezultă modul de colaborare cu persoanele implicate în contract (părți relevante din contractul de muncă, colaborare, servicii, angaj obținute pt. participarea la procedură, conf. Art. 188, alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006”.

...Potrivit contestatorului, în procedura de atribuire privind asigurarea funcției de RTE, în relația cu autoritatea contractantă, persoana juridică S.C.S.R.L. nu are niciun fel de implicare, implicată fiind doar persoana fizică - specialistul RTE - ing. RTE Oprița Mariana, contractul - cadru fiind prezentat doar spre a ilustra „modul de colaborare cu pers. implicate în contract”.

...În opinia contestatorului, S.C.S.R.L. nu putea avea vreo calitate în procedură, cum ar fi asociat, subcontractant și/sau terț susținător, cum susține autoritatea contractantă, de vreme ce, rezultă din declarația de disponibilitate, angajamentul de participare la derularea contractului de "*Modernizare drumuri forestiere comuna ... jud. ...* și celelalte acte doveditoare ale competențelor profesionale, participarea în cadrul echipei subscrisei de proiect este cea a persoanei fizice *ing. RTE ...* persoană identificată ca atare prin datele sale personale, niciunul dintre documentele prezentate neimplicând persoana juridică S.C.S.R.L, contractul-cadru încheiat cu respectiva societate fiind opozabil doar părților contractante semnatare, iar scopul acestuia este doar de a statua ferm și legal, *în lumina și cu respectarea rigorilor Codului muncii*, rezolvarea problemelor de muncă ale persoanei fizice ..., care astfel își continuă vechimea în muncă la același angajator, nefiind necesar a fi detașată, delegată sau să fie nevoită la a recurge la suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu angajatorul său pe timpul cât aceasta derulează activitatea de RTE în folosul societății noastre.

...Contestatorul în acest sens, menționează că autoritatea contractantă a apreciat eronat implicarea în oferta sa a S.C.S.R.L., implicare care ar fi fost valabilă doar în situația în care declarația de disponibilitate, angajamentul de participare la derularea contractului de "*Modernizare drumuri forestiere comuna ... jud. ...* și alte documente relevante ar fi fost emise în numele și pentru persoana juridică S.C.S.R.L.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestatoarea invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G nr. 34/2006 și ale H.G nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatorul ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../01.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.09.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..... în care precizează următoarele:

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că, a considerat oferta depusă ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare stabilită prin fișa de date a achiziției privind nominalizarea RTE, ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare referitoare la îndeplinirea cerinței din fișa de date privitoare la RTE, contractul de prestări de servicii nr. .../09.02.2012 cu S.C.S.R.L, societatea menționată neavând calitate în procedură nefiind nominalizată ca asociat, subcontractant sau terț susținător. Astfel, conform prevederilor Anexei nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea cerințelor de calificare și selecție, cerința de calificare referitoare la RTE putea fi îndeplinită de către ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător. Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei niciun document prin care S.C.S.R.L. să fi fost menționat ca asociat, subcontractant sau terț susținător, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, neîndeplinind cerința referitoare la RTE.

...Autoritatea contractantă menționează că interesul ofertantului în promovarea contestației nu este întemeiat întrucât aceasta a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și mai ales cel al eficienței utilizării fondurilor prin realizarea etapei finale de licitație electronică și atribuirea contractului ofertantului câștigător la prețul de 4.740.000,00 lei, mai mic decât cel al ofertantului ... respectiv de 6.133.099,43 lei.

...Astfel, se mai precizează de către autoritatea contractantă că, ...afirmația contestatorului cu privire la respingerea ofertei sale este neîntemeiată, considerând că contestatorul nu a respectat cerința din fișa de date pe care el însuși a menționat în cadrul contestației " se vor prezenta pentru membrii echipei documente încheiate conform prevederilor legale, din care rezultă modul de colaborare cu persoanele implicate în contract (părți relevante din

contractul de muncă, colaborare, servicii, angaj obținute pt. Participarea la procedură, conf art. 188, alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006)”, întrucât a prezentat în cadrul ofertei sale contractul de prestări servicii nr. 413 din 09.02.2012 încheiat între ofertant și S.C.S.R.L și nu cu persoana implicată în contractul ce urmează a fi atribuit respectiv, d-na ing. RTE De asemenea, având în vedere că pentru S.C.S.R.L. nu au fost depuse documente din care să rezulte calitatea de participant la procedura ca asociat, subcontractant, terț susținător, conform prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, cerința privind RTE a fost considerată neîndeplinită.

...Pentru toate acestea, solicită respingerea contestației formulată de ...

...Prin adresa nr. .../02.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.09.2014,..... a transmis un punct de vedere cu privire la adresa autorității contractante nr...../01.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr...../02.09.2014, prin care...reiterează informațiile din contestația nr. ... cu privire la responsabilul tehnic cu execuția.

...Contestatorul precizează că,...atât în fișa de date a achiziției, cât și în legislația aplicabilă la care se face referire, este suficient a se prezenta un angajament de participare pentru a dovedi modul de colaborare dintre ofertant și persoana propusă pentru o poziție cheie în proiect.

...Astfel, spre îndeplinirea cerinței, pentru specialistul nominalizat pe funcția de RTE - ing. ... – s-a depus în documentele de calificare „declarația de disponibilitate; angajamentul de participare; documente de calificare ce vizau eligibilitatea RTE, respectiv: formularele solicitate, CV, diploma de studii, certificat de atestare RTE, legitimația RTE în termen de valabilitate”.

Contestatorul, menționează că sunt menționate datele persoanei fizice ing. Opreța Mariana și nu ale S.C.S.R.L.

...Referitor la justificarea interesului, contestatorul precizează că, în punctul de vedere al comisiei de evaluare se consideră în mod vădit eronat că a fost respectat principiul eficienței utilizării fondurilor în interesul public statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G nr. 34/2006, comparând valoarea ofertei sale cu valoarea ofertei declarate câștigătoare după etapa de licitație electronică. Astfel, acest lucru este neadevărat deoarece la licitația electronică, toate firmele participante scad ofertele financiare prezentate inițial, ceea ce contestatoarea nu a putut face, fiind eliminată din competiție.

... arată că în raport de criteriul de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut” și motivul netemeinic, nelegal și abuziv de

respingere a ofertei sale, prin adoptarea deciziei de atribuire a contractului unui ofertant care a prezentat o ofertă conținând o propunere financiară mai mare decât cea a ofertei sale, autoritatea contractantă, pe lângă faptul că produce vătămarea interesului legitim de a deveni contractant și a obține astfel beneficiul derulării contractului, afectează și norma care, printre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

...Față de aceste aspecte solicită anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr..... formulată de către..... ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: „anularea adresei nr. .../21.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unei alte hotărâri, conformă cu legislația specifică în vigoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de către ...

...În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, precizând că autoritatea contractantă prin adresa nr. 4062 din 21.08.2014 a precizat că oferta sa a fost respinsă întrucât „(...) *în justificarea prețului pentru manoperă ați prezentat suma de 5,101 lei/h. Manopera în valoare de 5,101 lei/h este sub nivelul salariul de bază minim brut pe țară 5,357 lei/h și nu poate fi acceptată. Fundamentarea prețului ofertat de dumneavoastră este neconcludentă*”.

Contestatorul precizează că, conform graficului de execuție depus în propunerea tehnică anexa nr. 9 durata de execuție a lucrărilor a fost propusă de ... pentru o perioadă de 6 luni.

...Se mai precizează că, la întocmirea ofertei s-a avut în vedere salariul brut pe lunile aprilie, mai, iunie 2014, respectiv 850 lei și 900 lei pentru lunile iulie, august, septembrie conform H.G nr. 871/2013 - „*pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013*”.

...Contestatorul menționează că, „...pentru realizarea lucrărilor de bază aferente contractului „Modernizare Drumuri Forestiere Comuna ...”, a utilizat salariul tarifar orar de 5,101 lei/h. Diferența dintre 5,208 lei/h și 5,101 lei/h, respectiv 0,107 lei/h, reprezintă cheltuieli cu întreținerea punctului de lucru, degajarea și curățarea carosabilului de vegetație în urma căderii acestora de pe versanți la

care participă ori de câte ori se impune tot personalul participant la executarea contractului. Cheltuielile cu aceste operațiuni sunt suportate din capitolul cheltuieli indirecte (formular F3, anexa nr.10).

...Se subliniază de către contestator, că analizând cele de mai sus a constatat că înmulțind 0,107 lei/h cu numărul total de ore conform formularului C7, anexa nr.II, respectiv 88.179,56 ore rezultă o diferență totală de 9.... lei, valoare care fără nici o problemă ar fi putut fi susținută din valoarea indirectelor în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat o nouă clarificare cu privire la acest aspect.

...Astfel, contestatorul menționează art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 teza I din H.G nr. 925/2006.

În acest sens contestatorul constată că evaluarea realizată de autoritate, a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reclarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, cum s-a evidențiat mai sus.

...Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor pe manoperă nespecificând clar normativul la care face referire în adresa nr. 3809/05.08.2014, dând astfel dovadă de rea credință.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestația invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G nr. 34/2006 și ale H.G nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestația ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../01.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.09.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care precizează următoarele:

...Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă menționează că, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă conform prevederilor art. 36 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă conform prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât în urma verificărilor efectuate privind prețul aparent

neobișnuit de scăzut ofertat în urma licitației electronice, s-a constatat că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a înaintat adresa nr. .../29.07.2014, înregistrată sub nr. .../29.07.2014, prin care retransmite oferta financiară detaliată în urma licitației electronice.

Având în vedere că valoarea ofertei ... de 4.531.294,65 lei în urma licitației electronice prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, reprezentând 73,18 % din valoarea estimată, au fost solicitate clarificări detaliate privind justificarea anumitor prețuri din cadrul ofertei financiare prin adresa nr. 3809/05.08.2014.

Urmare a răspunsului transmis de contestator prin adresa nr. .../07.08.2014, înregistrat sub nr. .../07.08.2014, autoritatea contractantă a constatat că în justificarea prețului privind manopera, ofertantul nu a ținut seama de prevederile H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013 deși acestea erau cunoscute la data desfășurării licitației electronice respectiv, 24.07.2014.

Autoritatea contractantă precizează că, prețul manoperei ofertat de 5,101 lei/h este sub salariul de bază minim brut pe țară respectiv de 5,357 lei/h motiv pentru care fundamentarea prețului a fost considerată incorectă.

Astfel, afirmația contestatorului potrivit căruia se impunea ca autoritatea contractantă să revină cu întrebări punctuale pentru ca ofertantul să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, nu este întemeiată întrucât autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 înainte de a lua decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ... S.RL solicitând prin adresa nr. 3809/05.08.2014 detalii și precizări cu privire la anumite elemente ale ofertei, iar răspunsul prezentat prin adresa nr. 1015/07.08.2014, înregistrată sub nr. 3898/ 07.08.2014, nu justifică prețul manoperei solicitat, aceasta neavând nici un motiv întemeiat pentru a solicita noi clarificări.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că dacă ar fi revenit cu o nouă solicitare de clarificări, ar fi creat un avantaj ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură atâta timp cât solicitarea inițială a respectat prevederile legale, fiind clară și precisă, iar răspunsul formulat de contestator nu a făcut dovada respectării prevederilor H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea

salariului de bază minim brut pe țară garantat publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013 și implicit nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă avea obligația de a solicita „*detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă*” înainte de a lua decizia de respingere a ofertantului care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și nu de a indica actele normative incidente asupra speței în cauză.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatorul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale iar, autoritatea contractantă a luat în mod corect și cu bună credință decizia de respingere a ofertei sale.

...Ultimul document, aferent dosarelor nr. ... și nr. .../2014, este adresa nr. .../12.09.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. .../17.09.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura...prin...„cerere de oferte”,...procedura offline,...cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de...lucrări având drept obiect „Executarea lucrărilor de modernizare și reabilitare privind căile de comunicații din cadrul proiectului «Modernizare drumuri forestiere comuna ... județul ... cod CPV 45233140-2, sursa de finanțare: „sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 07.02.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de...6.192.023 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... și a dispus rectificarea documentației de atribuire.

Potrivit procesului-verbal nr. .../01.04.2014 au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, ofertele depuse de ... și ... au fost respinse ca inacceptabile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare a

procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ... din 20.08.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către societățile contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat ofertele depuse de acestea.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă din următorul motiv:

*„oferta dv. este considerată inacceptabilă potrivit art 36 alin. 1 lit b din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și anume la cerința privind nominalizarea RTE, ați prezentat contractul de prestări de servicii nr. 413/09.02.2012 cu S.C.S.R.L., societate care nu este declarată ca asociat/subcontractant sau terț susținător în cadrul procedurii, cerința privind nominalizarea unui RTE nefiind îndeplinită”....*Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele:

*“Resurse umane - Operatorii economici vor face dovada ca dispun de personal tehnic de spec necesar pt. îndeplinirea contr. de lucrari:
-Sef de santier/coordonator proiect cu studii superioare in constructii*

- un RTE conform HG 925/1995

- un Resp.CQ;

Se va completa formularul 11 - Declaratie privind efectivul mediu anual al personalului angajat si al cadrelor de conducere pentru ultimii 3 ani

Se va completa formularul 12 - Lista personalului tehnic de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica.

Se va prezenta pentru membrii echipei CV - Formular 12a.

CV va fi insotit de copii dupa actele de studii doveditoare ale pregatirii diplome de studii, impreuna cu orice alte documente doveditoare autorizatii/certificate de atestare profesionala si legitimitatiile aflate în termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor-se va prezenta zona unde sunt vizele de valabilitate /viza anuala dupa caz, ale acestor legitimatii.

*Se vor prezenta pentru membrii echipei documente incheiate conform prev. legale, din care rezulta **modul de colaborare cu pers. implicate in contract** (parti relevante din contr de munca, colaborare, **servicii, angaj obtinute pt participarea la procedura**, conf art 188, alin 3 din OUG34/2006 .*

***Pentru RTE se solicita numai depunerea atestatului valabil la data limita de depunere a ofertelor.** Certificatele solicitate trebuie sa fie valabile la data limita de depunere a ofertelor"....Din documentul de calificare "Lista personalului de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului" (formularul nr. 12) rezultă că operatorul economic contestator a nominalizat pentru funcția RTE pe d-na Opriță Mariana. În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate operatorul economic contestator a atașat următoarele înscrisuri:*

- curriculum vitae din care reiese că d-na Opriță Mariana este angajata firmei SCSRL;
- contractul de prestări servicii nr. .../09.02.2012, încheiat între contestator și SCSRL, din care rezultă că firma SCSRL este reprezentată legal de d-na ...;
- diploma de inginer nr. .../05.03.1988, eliberată de Institutul de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, Drumuri și Căi Ferate, obținând titlul de inginer în profilul „Construcții”, specializarea „Căi Ferate, Drumuri și Poduri”;
- certificatul de atestare nr. .../03.11.1998, eliberat de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, din care reiese că d-na Opriță Mariana are calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul “construcții rutiere-drumuri (II1)”;
- legitimația nr. N04742/08.11.1999 din care reiese cele de mai sus;
- declarația de disponibilitate din care reiese că d-na Opriță Mariana are contract de muncă pe perioadă nedeterminată cu S.C.S.R.L. și declară că „sunt disponibilă pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de RTE în vederea executării contractului MODERNIZARE DRUMURI FORESTIERE COMUNA ... în cazul în care acest contract va fi executat de către ...”;

- angajament semnat de d-na Opriță Mariana, din data de 31.03.2014, în care precizează că "având următoarea relație contractuală cu ofertantul ... (contract de prestări de servicii nr. 413/09.02.2012),

Subsemnata mă angajez să particip, la executarea contractului „MODERNIZARE DRUMURI FORESTIERE COMUNA ...” în calitate de RTE, în cazul în care acest contract va fi executat de către ...

Declar că sunt capabila și dispusa să lucrez pentru perioada prevăzută pentru funcția pentru care am fost propusă în contract, în situația în care această ofertă este câștigătoare și nu am niciun alt angajament care să îngreuneze desfășurarea activității mele în acest contract.

De asemenea, mă angajez să respect obligațiile asumate de ... din prezenta ofertă, referitoare la atribuțiile funcției pentru care am fost propusă”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind pregătirea profesională, Consiliul constată că aceasta a impus pentru RTE numai depunerea atestatului, valabil la data limită de depunere a ofertelor, deci în etapa de evaluare trebuia să se țină seama de acest aspect.... Referitor la contractul de prestări servicii nr. 413/09.02.2012, ce a constituit motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată faptul că d-na Opriță Mariana este reprezentantul legal al firmei SCSRL, deci se poate spune că există o relație juridică directă, de colaborare, cu contestatorul, a persoanei nominalizată RTE, ceea ce exclude declararea firmei SCSRL ca subcontractant, asociat sau susținător, având în vedere că acest contract nu este încheiat pentru lucrarea în cauză.

Dacă autoritatea contractantă a avut îndoieli în privința contractului de prestări servicii nr. 413/09.02.2012, trebuia să solicite clarificări, contestatorului.

Față de documentele mai sus inventariate, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu putea fi respins pentru că nu îndeplinește cerința RTE din fișa de date, fără solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare trebuia să țină seama de faptul că echipa prezentată de contestator are în componență un responsabil tehnic cu execuția (RTE) care și-a luat un angajament în legătură cu realizarea contractului.

Este adevărat că, nefiind angajatul său, contestatorul trebuie să demonstreze relația de colaborare pe care o are cu acesta (cu RTE-ul), dar documentele prezentate de contestator pot fi completate cu informații care să susțină angajamentul d-nei Opriță

Mariana de a participa, la executarea contractului, în calitate de RTE, documente care, în final, angajează răspunderea părților. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă se poate asigura că operatorul economic contestator poate prezenta documente certe privind resursele umane care urmează a fi implicate în derularea contractului.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, făcând aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei contestatorului, solicitându-i acestuia să demonstreze că dispune de RTE-ul necesar realizării contractului.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind personalul de execuție.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii datelor declarate de ofertantul în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, nu au ținut cont de modul în care

a fost formulată cerința privind personalul de execuție (în ceea ce privește RTE-ul), solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul contestator poate să realizeze contractul de lucrări cu personalul de care dispune.

Din cele mai sus reținute, reiese că evaluarea ofertei depuse de ... nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte (personalul de execuție) trebuiesc clarificate de comisia de evaluare cu ofertantul contestator.

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului contestator, considerând neîndeplinite, de către contestator, cerințele din fișa de date referitoare la personalul de execuție.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este inacceptabilă, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate. Ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu ... este stabilirea cu certitudine a personalului de execuție (RTE-ul).

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

În calitate de participant la procedură ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f), deoarece prețul pentru manoperă nu a respectat prevederile H.G. nr. 871/2013.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 6.192.023 lei fără TVA.

După desfășurarea etapei de licitație electronică, prețul oferit de contestator a fost de 4.531.294,65 lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul oferit de contestator reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Pentru a respecta aceste prevederi legale comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3809 din data de 05.08.2014, să justifice prețul pentru manoperă la câteva articole de deviz.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 1015 din 07.08.2014, precizând o manoperă de 5,101 lei/h.

În soluționarea cauzei, Consiliul va lua în considerare prevederile HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care menționează:

Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră.

*(2) Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând **5,357 lei/oră**.*

Art. 3. - (1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.

Totodată, Consiliul reține că Legea nr. 130/1996, privind contractul colectiv de muncă, a fost abrogată de Legea nr. 62/2011, a dialogului social, drept urmare, nu se mai folosesc coeficienți minimi de ierarhizare, pentru categoriile de salariați (muncitori necalificați, calificați, personal cu studii superioare).

Conform art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii:

(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că tariful de 5,101 lei/oră a fost determinat eronat de către contestator, prin raportare la nivelul stabilit prin HG nr. 871/2013, potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de **5,357 lei/oră**.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

În speță, rezultă fără putință de tăgadă faptul că ... a ales să plătească personalul direct productiv cu 5,101 lei/oră, deci cu neaplicarea legislației mai sus reținute.

Având în vedere răspunsul contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut

verifica realitatea prețului ofertat, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, așa cum i s-a solicitat.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul a prezentat informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), respectiv: *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, din justificările aduse de către contestator ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții (calculeronate) ale contestatorului.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, ... nu a justificat prețul ofertat.

Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 a declarat oferta depusă de către ... inacceptabilă, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă. În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr.

925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor articole (art. 202 și art. 36¹), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator apare ca neîntemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatorului la cererea de clarificări nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de SC Drumuri și Poduri SA, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Vizavi de cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.734 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, SCSRL a constituit garanția de bună conduită în sumă de 61.920,23 lei, la dosarul cauzei fiind depuse: scrisoarea de garanție de bună conduită din partea SC Certasig – Societatea de Asigurare și Reasigurare SA, polița de asigurare a garanției nr. .../... în cuprinsul căreia este prevăzută plata cu OP a sumei de 1.734 lei, reprezentând prima de asigurare.

Având în vedere admiterea contestației și documentele depuse pentru dovedirea cheltuielilor cerute, în temeiul art. 278 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea contestatorului și va obliga la plata către SCSRL a sumei de 1.734 lei, reprezentând prima de asigurare.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, va respinge ca nefondată, contestația formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

...PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 pagini.