



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 146/04.09.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în comuna ... județul ... având CUI RO ... împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de Comuna ... (Primăria), cu sediul în comuna ..., județul ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *achiziție utilaje întreținere drum de către Primăria ..., județul ...* s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 121/29.08.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 805/10.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26958/11.09.2014, ... cu sediul în ... și sediul procesual ales la SCPA „... în ... str. ..., a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria), și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 146/04.09.2014, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorității contractante de a considera conformă oferta depusă de ... prin prisma faptului că oferta acestuia nu corespunde din punct de vedere al caracteristicilor tehnice ale utilajului ofertat cu cerințele caietului de sarcini.

Prin cererea de intervenție, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, invocând, totodată, și excepția lipsei de interes în formularea de critici față de oferta sa, în condițiile în care societatea contestatoare a înțeles să nu critice decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta prezentată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 15572/.../... și 15573/.../..., a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de ... în cuprinsul cererii de intervenție, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că au fost formulate critici numai cu privire la oferta desemnată câștigătoare, fără să fie criticate și motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Prin adresa nr. 206/15.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 27204/15.09.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, susținând respingerea excepției invocată de intervenientă și analizând fondul contestației să se dispună cele solicitate în cuprinsul contestației.

În argumentarea actualității interesului său legitim, contestatoarea invocă prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 110 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, susținând că, în aceste condiții, va avea posibilitatea fie de a participa cu ofertă la noua procedură ce urmează a fi lansată, fie de a participa la o negociere.

Prin adresa nr. 130/17.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 27458/18.09.2014, autoritatea contractantă a apreciat excepția invocată ca fiind admisibilă, în condițiile în care prin contestație nu se aduce „nicio critică asupra procedurii de atribuire a contractului”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *achiziție utilaje întreținere drum de către Primăria ..., județul ... Comuna ... (Primăria)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

În cadrul prezentei proceduri au mai fost emise deciziile nr. ... și ...

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 121/29.08.2014, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, însoțită de polița privind asigurarea de garanție de bună conduită, în valoare de 6.614 lei.

Cercetând cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientă, (pusă în discuția părților prin adresele nr. 15572/.../... și 15573/.../...) întrucât au fost formulate critici numai cu privire la oferta desemnată câștigătoare, fără să fie criticate și motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Astfel, Consiliul reține că, atâta vreme cât societatea contestatoare nu formulează critici cu privire la modul în care a fost analizată și evaluată oferta sa, rezultă că aceasta a acceptat respingerea ofertei ca neconformă ca fiind o măsură corect dispusă de către autoritatea contractantă. Neaducând critici acestei măsuri, criticile sale față de legalitatea deciziei de desemnare a ofertei declarate câștigătoare, sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006. Consiliul are în vedere că, în condițiile prevederilor evocate, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

În același timp, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Noul Cod de procedură civilă, *interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

În speță, contestatoarea atacă doar decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ceea ce nu poate face dovada interesului său determinat, legitim, născut și actual, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, fapt necriticat de autoarea contestației. Astfel cum rezultă și din cuprinsul deciziei anterior emise, nr. ... în privința ofertei ... au fost reținute elemente de neconformitate în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține că reclamanta nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție - motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, anularea procedurii respective în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță.

Nu este de primit nici argumentul potrivit căruia, în condițiile în care se va dispune aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță, va avea posibilitatea fie de a participa cu ofertă la noua procedură ce urmează a fi lansată fie de a participa la o negociere în baza art. 110 din OUG nr. 34/2006, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

În procedura de față se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată pentru motive de neconformitate, orice contestație a reclamantei doar față de decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, întrucât oferta sa și în condițiile în care s-ar stabili că în mod nelegal a fost desemnată câștigătoare oferta ... ar rămâne neconformă.

Cum motivele invocate de contestatoare pentru desemnarea ofertei ... nu sunt de natură să înlătore caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la atribuirea contractului de achiziție publică, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere reevaluarea ofertelor în condițiile necriticării deciziei de respingere a ofertei sale.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu poate fi declarată câștigătoare în condițiile în care nu s-au adus critici în cuprinsul contestației cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, este subînțeles că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un

prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 119/28.08.2014, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, fără a face analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația ... ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, contestația ... fiind respinsă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,