



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. CP 1511 din 26.08.2014, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect pentru proiectul «Sistem informatic colaborativ pentru mediu performant de desfășurare al achizițiilor publice - SICAP»”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. CP 1511 din 26.08.2014 privind rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa evaluării ofertelor, precum și a ofertei depusă de asocierii ... - ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ..., lider al asocierii ...

- ...

În baza alin. (6) al art. 278 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect pentru proiectul «Sistem informatic colaborativ pentru mediu performant de desfășurare al achizițiilor publice - SICAP»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.05.2014, a solicitat:

- anularea comunicării nr. CP 1511 din 26.08.2014 privind rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa evaluării ofertelor, precum și a ofertei depusă de asocieria ... - ...

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea pe fond a contestației

sale, cerere care a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. 592S/.../... din 09.09.2014.

Prin adresa nr. 15393/.../... din 08.09.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada depunerii la sediul autorității contractante a originalului ordinului de plată prin care a constituit garanția de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, Nr. 516/10.VII. 2014.

... a depus anexat contestației dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită, respectiv Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 267 din ..., emisă de Banca Transilvania, pentru suma de 8.437 lei, iar prin adresa nr. 46363 din 10.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26906 din 10.09.2014, a depus Addendum nr. 1 din 09.09.2014 la Scrisoarea de garanție de bună conduită antemenționată.

... a transmis punctul său de vedere nr. 1558 din 08.09.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 26743 din 08.09.2014, cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării contestației depuse de ..., Consiliul, prin adresa nr. 15518/.../.../ 10.09.2014, a solicitat autorității contractante ca, în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, să transmită următoarele:

- copia documentelor de calificare prezentate de către asocieria ... - ..., referitoare la dl. Ștefan Iliescu și la dl. Stănescu Ion Adrian;

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26999 din 11.09.2014, ... a transmis actele cerute.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 15633/.../... din 15.09.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.09.2014 pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... precizează că, în urma evaluării ofertelor, în data de 26.08.2014, prin adresa CP 1511/26.08.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul

procedurii potrivit căruia oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

„Motivul 1

- Expert IT baze de date și aplicații pe dl Ștefan Iliescu - *nu îndeplinește cerința din Fișa de date prin care acesta trebuie să dețină Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă.*

- *Din documentele depuse subscrisa în oferta inițială și în urma solicitării de clarificări prin adresa înregistrată de AADR cu nr. CP 1387/28.07.2017 cu data limită de răspuns 31.07.2014 ora 11:00, la care s-a răspuns prin adresa nr. 4491/30.07.2014 cu nr. de înregistrare AADR 21192/31.07.2014, ora 10.38, reiese faptul că această cerință nu a fost îndeplinită până la data limită de depunere a ofertelor 09.07.2014 neexistând în acest sens certificate/diplome în domeniul analizei și modelării și emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalent.*

Motivul 2

- Expert IT analiză pe dl Stănescu Ion-Adrian - *nu îndeplinește cerința din Fișa de date prin care acesta trebuie să dețină Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă.*

- *Din documentele depuse subscrisa în oferta inițială și în urma solicitării de clarificări prin adresa înregistrată de AADR cu nr. CP 1387/28.07.2017 cu data limită de răspuns 31.07.2014 ora 11:00, la care s-a răspuns prin adresa nr. 4491/30.07.2014 cu nr. de înregistrare AADR 21192/31.07.2014, ora 10.38, reiese faptul că această cerință nu a fost îndeplinită până la data limită de depunere a ofertei certificate/diplome în domeniul analizei și modelării și emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă”.*

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal și netemeric, oferta sa, declarând-o inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, arată că, în ceea ce privește motivele 1 și 2 incluse în comunicarea rezultatului procedurii, în oferta depusă la termenul limită solicitat, asocierea sa a numit ca Expert IT baze de date și aplicații pe dl. Ștefan Iliescu, iar ca Expert IT analiza pe dl. Stănescu Ion-Adrian.

Contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, expertul propus pentru poziția de Expert IT baze de date și aplicații trebuia să îndeplinească următoarele cerințe:

- *Studii superioare universitare finalizate cu diploma de licență;*
- *Cel puțin 3 ani experiența profesională în domeniul IT&C*
- *Cunoștințe privind bazele de date și aplicațiile informatice dovedite prin certificare/diplome în domeniul bazelor de date (administrare, configurare, proiectare) și/sau în domeniul aplicațiilor informatice (administrare, configurare) emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă*
- *Cunoștințe de analiza și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/ diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă.*

În ceea ce privește cerințele pentru poziția de Expert IT analiză, autoritatea contractantă solicită ca persoana propusă să îndeplinească cerințele de mai jos:

- *Studii superioare universitare finalizate cu diplomă de licență;*
- *Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă;*

- *Cel puțin 3 ani experiența profesională în domeniul IT&C.*

Contestatoarea afirmă că, pentru a demonstra respectarea cerințelor enunțate anterior, a depus, în cadrul ofertei inițiale, următoarele documente suport:

Pentru Expert IT baze de date și aplicații - dl Ștefan Iliescu:

- pentru cerința privind cel puțin 3 ani de experiență profesională în domeniul IT&C s-a prezentat CV în format Europass din care rezultă o experiență profesională de 17 ani în domeniul menționat;

- pentru cerința privind studii superioare universitare finalizate cu diploma de licență s-a prezentat diploma de licență nr. 1017/27.08.1998;

- pentru cerința cunoștințe privind bazele de date și aplicațiile informatice dovedite prin certificare/diplome în domeniul bazelor de date (administrare, configurare, proiectare) și/sau în domeniul aplicațiilor informatice (administrare, configurare), emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă, s-a prezentat transcriptul cu certificări obținute de expert, din contul acestuia, de pe site-ul Microsoft nr. 10261605;

- pentru respectarea cerinței privind cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă, s-a prezentat un document justificativ obținut imediat după susținerea examenului și care atestă punctajul obținut de Ștefan Iliescu la finalul examenului susținut pentru dobândirea certificării de analiză în afaceri (punctajul obținut a fost de 38 de puncte din 40 de puncte) din data de 08.07.2014 (înainte de data limită de depunere a ofertelor), care demonstrează faptul că expertul a susținut examenul pentru obținerea certificării de analiză de business și modelare și a obținut punctajul de trecere. Documentul justificativ a fost emis de un furnizor certificat să organizeze examene pentru dobândirea unei certificări BCS - The Chartered Institute for IT - Business Analysis. Prin această adeverință, susține contestatoarea se demonstrează că, la momentul depunerii ofertei, expertul, propus pentru această poziție, deținea cunoștințele în domeniul analizei și modelării, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Pentru Expert IT analiză – dl. Ion Adrian Stănescu:

- pentru cerința privind cel puțin 3 ani experiență profesională în domeniul IT&C s-a prezentat CV în format Europass din care reiese o experiență profesională de 10 ani în domeniul menționat;

- pentru cerința privind studii superioare universitare finalizate cu diplomă de licență, s-a prezentat diploma de licență nr. 1723 din iulie 2003;

- pentru cerința privind cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/diplome în domeniul analizei și modelării, emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă, s-a prezentat un document justificativ obținut imediat după susținerea examenului și care atestă punctajul obținut la finalul examenului susținut pentru dobândirea certificării de analiză în afaceri (punctajul obținut a fost de 38 de puncte din 40 de puncte). Documentul justificativ a fost emis de un furnizor certificat să organizeze examene pentru dobândirea unei certificări BCS - The Chartered Institute for IT - Business Analysis. Prin această adeverință, se demonstrează că la momentul depunerii expertul propus pentru această poziție deține cunoștințele în domeniul analizei și modelării, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea invocă prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

În continuare, menționează că în perioada de evaluare a ofertelor, a primit solicitarea de clarificări numărul CP 1387/

28.07.2017, în cadrul căreia, autoritatea contractantă a cerut următoarelor:

- „Referitor la SPECIALISTUL EXPERT IT BAZE DE DATE și APLICAȚII, se solicită indicarea documentelor suport depuse, din care rezultă îndeplinirea cerinței: *Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/diplomă în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalenta*. Se solicită de asemenea ca pentru documentele depuse într-o altă limbă decât româna, să se prezinte traducerile legalizate ale acestor documente.

- Referitor la SPECIALISTUL EXPERT IT ANALIZA, se solicită indicarea documentelor suport depuse, din care rezultă îndeplinirea cerinței: *Cunoștințe de analiza și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalenta*”. Se solicită de asemenea ca pentru documentele depuse într-o altă limbă decât română, să se prezinte traducerile legalizate ale acestor documente.

Contestatoarea precizează că a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 21193/31.07.2014, în cadrul căreia a menționat că, pentru cei doi experți, demonstrarea îndeplinirii respectivelor cerințe, a fost realizată prin prezentarea celor două documente justificative, care atestau punctajul obținut în cadrul examenului susținut la un furnizor autorizat, pentru dobândirea certificării ce asigură îndeplinirea cerinței, acest aspect fiind dovedit atât de punctajul obținut la examen, cât și prin faptul că certificarea „Foundation Certificate în Business Analysis” acoperă atât cerințele de analiză de business cât și cea de modelare.

În acest sens, consideră că, prin absolvirea acestui curs, experții dezvoltă competențe de modelare a procesului de afaceri, precum și tehnici de investigare și de modelare, putându-se consulta următoarea adresă web: <http://certifications.bcs.org/upload/pdf/ba-foundation-syllabus.pdf> (Programa cursului BCS Foundation Certificate în Business Analysis).

Totodată, contestatoarea evidențiază faptul că, întrucât testul a fost susținut în data de 08.07.2014 (termenul de depunere al ofertelor fiind 09.07.2014), certificatul fizic nu s-a putut obține în timp util pentru a fi inclus în documentele de calificare, precizând că eliberarea acestuia, așa cum se menționa și în documentul justificativ prezentat în ofertă, urma a se realiza în termen de 6 - 8 săptămâni de la susținerea examenului.

Referitor la acest aspect, arată că, pentru susținerea examenului, experții trebuie să se înscrie on-line, fiind programați de furnizorul de certificare, astfel că din cauza acestei proceduri experții au fost programați să susțină examenul pe data de 08.07.2014, cu toate că ei s-au înscris cu câteva zile înainte.

În opinia sa, actele justificative sunt suficiente pentru a demonstra că experții desemnați dețin cunoștințele necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției, aceștia absolvind cu punctaje mari examenele pentru dobândirea respectivelor certificări, subliniind că pe site-ul oficial al Furnizorului, autorizat BCS - The Chartered Institute for IT - Business Analysis, este detaliată procedura de obținere a unei certificări recunoscute internațional. Potrivit acestuia, certificările sale profesionale sunt livrate în întreaga lume printr-o varietate de metode. Una dintre cele mai populare alegeri este aceea de a susține examenele de pe calculator.

Față de cele de mai sus, arată că procedura de eliberare a certificatului prevede că acesta este transmis, persoanei care a absolvit examenul, în termen de 6-8 săptămâni de la susținerea examenului.

În plus, contestatoarea susține că, potrivit legislației naționale, în conformitate cu prevederile Ordinului 501/8.10.2003 MMSSF și Anexa 1 - *Metodologia certificării formării profesionale a adulților*, art. 29 alin (1): „Certificatul de calificare sau de absolvire, însoțit de anexă, se eliberează sub semnătură, titularului, pe baza actului de identitate, de către furnizorul de formare profesională, după cel mult 30 de zile de la promovarea examenului de absolvire”. Astfel, în opinia sa, adeverința sau extrasul privind punctajul obținut la examen reprezintă un document valabil care atestă deținerea cunoștințelor aferente examinării și finalizarea cu succes a procesului de certificare și care rămâne valabil până la data emiterii certificatului.

Astfel, având în vedere metodologia de obținere a certificărilor emise de acest furnizor autorizat la nivel internațional, precum și prevederile existente la nivel național, ... consideră că documentele justificative susțin faptul că cei doi experți desemnați dețin cunoștințele necesare de analiză și modelare a cerințelor clientului și au certificările pentru care au fost testați, acestea fiind valabile până la emiterea certificatelor de absolvire (având în vedere că sunt certificări internaționale, în adeverință se precizează că termenul de emisie al certificatului este de maxim 6-8 săptămâni).

De asemenea, arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. CP 1387/28.07.2017, a atașat și certificatul nr.

SR8459033, primit de dl. Ștefan Iliescu după trecerea celor 6-8 săptămâni de la susținerea examenului, iar pentru dl. Adrian Stănescu, a atașat comunicarea electronică primită de la furnizorul de formare autorizat prin care acesta recunoștea că a existat o problemă cu transmiterea certificatului și a confirmat că va fi retransmis după soluționarea problemei întâmpinate, demonstrând încă o dată că expertul deținea certificarea necesară.

Astfel, contestatoarea precizează că în urma răspunsului dat, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. CP 1511/26.08.2014, prin care era informată ca oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, pe motiv că pentru cei doi experți (expert IT baze de date și aplicații, respectiv expert IT analiză) nu se respecta cerința referitoare la: „Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului, dovedite prin certificate/diplomă în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a nedreptățit asocierea sa prin faptul că nu a recunoscut valoarea documentelor justificative depuse, deoarece, conform cerințelor minime solicitate pentru cei doi experți, autoritatea contractantă a solicitat implicarea unor experți care să aibă cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului. În opinia sa, această cerință a fost îndeplinită de cei doi experți prin susținerea examenului și obținerea unui scor mult mai mare față de minimul impus. O astfel de adeverință face dovada faptului că persoana menționată deja deține certificarea respectivă, aceasta având valoare până la obținerea fizică a certificatului și care atestă cunoștințele de analiza și modelare a cerințelor clientului, autoritatea contractantă nerespectând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, conform art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă consideră criticile formulate ca nefondate, existând o neînțelegere evidentă, din partea contestatoarei, a cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază motivul declarării ofertei prezentate de asocierea ... - ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, astfel:

1. Pentru expertul IT baze de date și aplicații, cerința din fișa de date a fost ca acesta să dețină „Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/ diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă”.

În oferta asocierii ... - ..., pentru această poziție, a fost menționat d-nul Ștefan Iliescu, iar pentru îndeplinirea cerinței menționate mai sus, a fost prezentat documentul anexat la prezentul punct de vedere.

Autoritatea contractantă menționează că acest act nu reprezintă o diplomă sau o adeverință, cum în mod eronat și din dorința de a dezinforma menționează contestatoarea, neavând însemnele oficiale ale emitentului, ci reprezintă un punctaj obținut pe un site, și nu obținerea certificării/calificării.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că, pentru a clarifica acest aspect, a fost solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1387/28.07.2014, să indice documentele suport depuse, din care rezultă îndeplinirea cerinței mai sus menționate.

Ca răspuns la această cerere, arată că autoarea contestației a comunicat răspunsul, înregistrat la sediul său cu nr. 21193/31.07.2014, înaintând aceleași documente depuse și prima oară în ofertă, la care mai adaugă diploma emisă de către BCS - The Charteres Institute for IT la data de 11.07.2014, ulterior datei limită de depunere ofertă (09.07.2014).

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date, s-a cerut ca cerința în discuție să fie probată prin: CERTIFICAT/DIPLOMA sau CERTIFICARE ECHIVALENTA emisă de către un furnizor de formare autorizat.

În acest sens, redă definițiile din cadrul DEX-ului limbii române pentru:

- Certificat - „Act oficial prin care se confirmă exactitatea unui fapt, autenticitatea unui înscris sau în care se atestă o anumită calitate, în vederea valorificării unor drepturi”,

- Diploma - „Act oficial care certifică pregătirea profesională a unei persoane, un anumit titlu etc.”,

- Certificare - „A dovedi, a confirma, a întări (printr-un act, printr-o semnătură) autenticitatea, exactitatea, valabilitatea unui fapt, a unui înscris etc.”

Ținând cont de cele expuse mai sus, în opinia autorității contractante, rezultă că singurul act oficial emis de către furnizorul de formare profesională are data de emisie 11.07.2014, ulterior datei limită de depunere ofertă (09.07.2014).

2. Pentru expertul IT analiza, cerința din fișa de date a fost ca acesta să dețină „Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/ diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă”.

Privitor la această cerință, autoritatea contractantă arată că, în oferta asocierii ... - ..., pentru expertul IT analiză a fost menționat d-nul Stănescu Ion-Adrian, iar pentru îndeplinirea acesteia a fost prezentat documentul depus anexă la prezentul punct de vedere.

Autoritatea contractantă susține că acest act nu reprezintă o diplomă sau o adeverință, cum în mod eronat și din dorința de a dezinforma, menționează contestatoarea, neavând însemnele oficiale ale emitentului, ci reprezintă un punctaj obținut pe un site, și nu obținerea certificării.

Pentru a clarifica acest aspect, susține că a fost solicitat contestatoarei, prin clarificarea nr. 1387/28.07.2014, să indice documentele suport depuse din care rezultă îndeplinirea cerinței mai sus menționate, la care aceasta din urmă a comunicat răspunsul înregistrat la sediul său cu nr. 21193/31.07.2014, trasmițând aceleași documente depuse și prima oară în ofertă, la care a mai adăugat un „scan după un email - gmail prin care este prezentată o corespondență purtată cu cineva legat de transmiterea unei diplome ce nu a putut fi transmisă pentru că nu a fost găsit destinatarul”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că în fișa de date s-a menționat ca cerința solicitată să fie probată prin: CERTIFICAT/DIPLOMA sau CERTIFICARE ECHIVALENTA emisă de către un furnizor de formare autorizat și reia aspectele prezentate la punctul 1.

Ținând cont de cele expuse mai sus, în opinia autorității contractante rezultă că nu este prezentat niciun document oficial emis de către furnizorul de formare profesională, considerând că documente oficiale nu înseamnă emailuri transmise pe gmail.

De altfel, autoritatea contractantă evidențiază că nici în contestația prezentă, autoarea acesteia nu face dovada existenței vreunei diplome, act oficial emis de către furnizorul de formare profesională pentru d-nul Stănescu Ion-Adrian, deși de la momentul depunerii ofertei - 09.07.2014, au trecut 2 luni, timp suficient pentru a aplica și obține această diplomă/certificare, dacă ea ar fi existat și ar fi fost emisă anterior datei limită de depunere a ofertei.

În plus, autoritatea contractantă menționează că documentația aferentă achiziției a fost disponibilă prin intermediul SEAP încă din data de 24.05.2014, tocmai pentru a asigura timp suficient potențialilor ofertanți să-și finalizeze toate documentele necesare aferente ofertei, conform solicitării autorității contractante.

Referitor la mențiunea contestatoarei la Ordinului 501/2003 autoritatea contractantă susține că această prevedere legislativă se aplică „certificatelor de calificare și de absolvire cu recunoaștere

națională” așa cum ordinul prevede încă de la art. 1 și nu certificatelor emise în alte state, care în mod evident au aplicabilitate de la data emiterii certificatului/atestatului/certificării.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că o simplă evaluare online pe un site din afara României nu înseamnă că atestă calificarea/certificarea pentru o anumită competență, ci doar promovarea online a unei evaluări, subliniind că poate exista situația în care după finalizarea unei evaluări online să mai fie necesar a se îndeplini formalități, fără de care să nu se poată elibera certificarea/diploma respectivă.

De asemenea, susține că procesul de evaluare poate diferi de la un furnizor de evaluare la altul, motiv pentru care existența unui certificat emis oficial sau a unei diplome emisă oficial sau orice alt document emis oficial care să ateste cerințele solicitate, semnat, ștampilat de către emitent este singura modalitate prin care se poate certifica că este vorba de un act conform, care produce efecte către terți.

În atare situație, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare se află în situația în care pentru un expert prezintă o certificare emisă ulterior datei limită de depunere ofertă, iar pentru celălalt expert nu poate depune documente oficiale emise de către furnizorul de formare profesională, ci doar capturi de ecran cu un punctaj obținut pentru o evaluare și corespondențe pe email.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26999 din 11.09.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documente în completarea dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect pentru proiectul «Sistem informatic colaborativ pentru mediu performant de desfășurare al achizițiilor publice - SICAP»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.05.2014, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 843.691,93 lei fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 19042 din 09.07.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. CP 847 din 25.08.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... – ... prin adresa nr. CP 1511 din 26.08.2014, respectiv faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește următoarele cerințe de calificare, astfel:

„1. În ceea ce privește expertul dl Ștefan Iliescu propus ca Expert IT baze de date și aplicații, nu îndeplinește cerința din Fișa de date prin care acesta trebuie să dețină Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/ diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă.

Din documentele depuse de dumneavoastră în oferta inițială și în urma solicitării de clarificări prin adresa înregistrată de AADR cu nr. CP 1387/28.07.2017 cu data limită de răspuns 31.07.2014 ora 11:00, la care s-a răspuns prin adresa nr. 4491/30.07.2014 cu nr. de înregistrare AADR 21192/31.07.2014, ora 10.38 reiese faptul că această cerință nu a fost îndeplinită până la data limită de depunere a ofertelor 09.07.2014 neexistând în acest sens certificate/diplome în domeniul analizei și modelării și emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă.

2. În ceea ce privește expertul dl Stănescu Ion-Adrian propus ca Expert IT analiză, nu îndeplinește cerința din Fișa de date prin care acesta trebuie să dețină Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă.

Din documentele depuse de dumneavoastră în oferta inițială și în urma solicitării de clarificări prin adresa înregistrată de AADR cu nr. CP 1387/28.07.2017 cu data limită de răspuns 31.07.2014 ora 11:00, la care s-a răspuns prin adresa nr. 4491/30.07.2014 cu nr. de înregistrare AADR 21192/31.07.2014, ora 10.38 reiese faptul că această cerință nu a fost îndeplinită până la data limită de depunere a ofertei certificate/diplome în domeniul analizei și modelării și emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă.”.

Împotriva acestei decizii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării nr. CP 1511 din 26.08.2014 privind rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor,
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa evaluării ofertelor, precum și a ofertei depusă de asocierea ... - ...

În soluționarea criticilor contestatoarei, Consiliul se va raporta la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum au fost menționate mai sus, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, la punctul *Lista personalului cheie propus pentru realizarea contractului (formularul 9)*, s-a solicitat, printre altele:

„EXPERT IT BAZE DE DATE ȘI APLICAȚII - 1 expert:

- Studii superioare universitare finalizate cu diplomă de licență;

- Cel puțin 3 ani experiență profesională în domeniul IT&C;

- Cunoștințe privind bazele de date și aplicațiile informatice dovedite prin certificare/diplome în domeniul bazelor de date (administrare, configurare, proiectare) și/ sau în domeniul aplicațiilor informatice (administrare, configurare) emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă;

- Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă.

EXPERT IT ANALIZA - 1 expert:

- Studii superioare universitare finalizate cu diplomă de licență;

- Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă;

- Cel puțin 3 ani experiență profesională în domeniul IT&C”.

De asemenea, la același capitol, pentru ambele poziții, la rubrica *„Modalitatea de îndeplinire”* se cer următoarele: „Declarația de disponibilitate completată în conformitate cu Formularul 11 Curriculum vitae (CV) format EUROPASS, Copii conforme cu originalul ale diplomelor, certificatelor, actelor doveditoare ale competențelor și experienței solicitate și menționate în Curriculum

vitae (CV). Toate diplomele sau certificările vor fi emise de instituții abilitate conform legislației în vigoare”.

Verificând actele pe care autoarea contestației le-a depus, Consiliul constată că:

- pentru poziția de *Expert IT baze de date și aplicații*, a fost propus dl. *Stănescu Ion-Adrian*, pentru care s-au prezentat următoarele acte (filele 389 – 399): declarație de disponibilitate; CV; diploma de licență; certificat Microsoft referitor la situația privind atestarea profesională; recomandare din partea SC PowerNet Consulting SRL; un act, în limba engleză, ce conține un *chenar*, fără un antet specific instituției/societății etc. care l-ar fi emis, doar cu ștampila „EVOLVA TREND CONSULTANT SRL”, în cadrul căruia dl. *Stănescu Ion-Adrian* este felicitat pentru obținerea unor punctaje aferente susținerii unui examen pentru obținerea Certificatului de bază în analiza afacerilor;

- pentru poziția de *Expert IT analiză*, a fost nominalizat dl. *Ștefan Iliescu*, pentru care au fost depuse următoarele documente (filele 359 – 367); declarație de disponibilitate; CV; diploma de licență; certificat Microsoft referitor la situația privind atestarea profesională; un act, în limba engleză, ce conține un *chenar*, fără un antet specific instituției/societății etc. care l-ar fi emis, doar cu ștampila „EVOLVA TREND CONSULTANT SRL”, în cadrul căruia dl. *Ștefan Iliescu* este felicitat pentru obținerea unor punctaje aferente susținerii unui examen pentru obținerea Certificatului de bază în analiza afacerilor .

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 1387 din 28.07.2014, a solicitat contestației, printre altele, clarificări asupra celor doi experți, în sensul indicării documentelor suport depuse, din care să rezulte îndeplinirea cerinței: „*Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/ diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă*”.

Contestația a răspuns prin adresa nr. 44491 din 30.07.2014, în care, referitor la aceste aspecte, a menționat că au fost prezentate, în cadrul ofertei, atât pentru *Stănescu Ion-Adrian*, cât și pentru *Ștefan Iliescu*, adevăruri, „care atestă punctajul obținut ... în cadrul examenului susținut pentru dobândirea certificării de analiză în afaceri, certificare ce asigură îndeplinirea acestei cerințe”.

Din examinarea actelor, la care face trimitere contestația, atașate adresei de mai sus, Consiliul constată următoarele:

- pentru dl. Ștefan Iliescu - *Expert IT analiză*, a fost prezentată traducerea legalizată a actului în limba engleză, menționat anterior, care conținea doar cu ștampila „EVOLVA TREND CONSULTANT SRL”, în care se menționează: „*Felicitări ... Ați trecut examenul pentru Certificatul de Bază în Analiza Afacerilor ... Comisia de Examinare în Sisteme Informatice vă va trimite un Certificat (Diplomă) în termen de 6-8 săptămâni...*” și documentul denumit „certificat returnat – sr9628413 Marți 29 iulie 2014... de la BCS Profesional Certifications ...”, în cadrul căruia se regăsesc următoarele mențiuni: „*Recent am încercat să îți trimitem rezultatele obținute în legătură cu Certificatul de Bază în Analiza Afacerilor... dar ne-a fost returnat... Te rugăm să răspunzi acestui mail, comunicându-ne adresa poștală corectă ...*”.

De asemenea, tot pentru acest expert, contestatoarea a anexat un document emis de BCS – Institutul Autorizat pentru Tehnologia Informației, în care se precizează: „Prin prezenta se adeverește că ȘTEFAN ILIESCU ... a fost declarat PROMOVAT la examenul de obținere a Certificatului de Bază în Analiza Afacerilor la 08 iulie 2014 ... Certificat nr. sr8459033”.

- pentru dl. Stănescu Ion-Adrian - *Expert IT baze de date și aplicații*, a fost depusă traducerea legalizată a actului în limba engleză, menționat anterior, care conținea doar ștampila „EVOLVA TREND CONSULTANT SRL”, în care se menționează: „*Felicitări ... Ați trecut examenul pentru Certificatul de Bază în Analiza Afacerilor ... Comisia de Examinare în Sisteme Informatice vă va trimite un Certificat (Diplomă) în termen de 6-8 săptămâni...*” și documentul denumit „certificat returnat – sr9628413 Marți 29 iulie 2014... de la BCS Profesional Certifications ...”, în cadrul căruia se regăsesc următoarele mențiuni: „*Recent am încercat să îți trimitem rezultatele obținute în legătură cu Certificatul de Bază în analiza Afacerilor... dar ne-a fost returnat... Te rugăm să răspunzi acestui mail, comunicându-ne adresa poștală corectă ...*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la modul în care, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat să fie îndeplinite cerințele în discuție, Consiliul constată că, dacă pentru expertul Ștefan Iliescu, contestatoarea a prezentat o adeverință emisă de BCS – Institutul Autorizat pentru Tehnologia Informației, 11.07.2014, care atestă faptul că în data de 08.07.2014 persoana în cauză a promovat examenul pentru obținerea Certificatului de Bază în Analiza Afacerilor și poate fi considerat un document echivalent certificatului în discuție, în ceea ce privește expertul Stănescu Ion-Adrian, autoarea contestației s-a limitat numai la depunerea traducerii actului ce conține *chenarul* cu felicitările

pentru promovarea unui examen, cu punctajul aferent, fără a depune o adeverință, așa cum a procedat în cazul expertului Ștefan Iliescu, precum și o corespondență legată de comunicare a unei adrese poștale corecte, la care a anexat un certificat de căsătorie.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația societății contestatoare potrivit căreia, pentru ambii experți a prezentat documente justificative (*adeverințe*) care să dovedească îndeplinirea cerințelor ambilor experți, deoarece, pentru expertul Stănescu Ion-Adrian, actul care s-ar referi la „certificatul returnat – sr9628413 Marți 29 iulie 2014... de la BCS Profesional Certifications ...”, reprezintă o simplă corespondență ce nu poate fi considerată ca fiind echivalentă a certificatului în cauză sau o adeverință în acest sens, așa cum a fost prezentată pentru dl. Ștefan Iliescu.

Prin urmare, în acest caz, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe(...)*, întrucât documentele, pe care le-a prezentat ..., nu se încadrează în ceea ce înseamnă orice alte documente echivalente sau care demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la expertul Stănescu Ion-Adrian.

Consiliul nu va reține ca fiind concludentă nici trimiterea contestatoarei la site-ul „BBC – The Chartered Institute for IT – Business Analysis”, în sensul că se regăsește detaliată procedura de obținere a certificării solicitate prin documentația de atribuire, deoarece, pe de o parte, nu poate fi acuzată autoritatea contractantă că nu a accesat un site unde ar fi detaliată o anumită procedură pentru obținerea unor certificări, întrucât nu are o obligație în acest sens, iar pe de altă parte, nu prezintă relevanță, pentru autoritatea contractantă, modul în care se obțin certificările impuse în documentația de atribuire. De altfel, nu intră în sarcina autorității contractante să urmărească modul de obținere al unor certificate/diplome pe diverse domenii de activitate, pentru persoane fizice sau juridice.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, raportat la dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care obligă operatorul economic să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, contestatoarea trebuia să se conformeze acestei

norme legale și să prezinte acte doveditoare, astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare.

Mai mult, în cazul în care societatea contestatoare ar fi avut ceva de obiectat cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor în discuție, avea dreptul de a contesta în termenul legal, conform art. 256² din OUG nr. 34/2006 sau de a solicita clarificări la documentația de atribuire, în temeiul art. 78 alin. (1) din același act normativ, conform căruia „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*”.

În caz contrar, se prezumă că ... a înțeles întocmai conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să prezinte o ofertă în conformitate cu respectiva documentație.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)*”, autoritatea contractantă a respins în mod corect ca „inacceptabilă” oferta...

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere și faptul că nici anexat contestației, autoarea acesteia nu a prezentat acte (diplomă/ certificat/adeverință) care să probeze, în ceea ce privește *Expertul IT analiză - Stănescu Ion-Adrian*, că îndeplinește cerința din Fișa de date prin care acesta trebuia să dețină *Cunoștințe de analiză și modelare a cerințelor clientului dovedite prin certificare/ diplome în domeniul analizei și modelării emise de către un furnizor de formare autorizat sau certificare echivalentă*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 19(nouăsprezece) pagini.