



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. AP2013-000623/01.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE SALUBRIZARE PENTRU ACTIVITĂȚILE DE DEZINSECȚIE, DEZINFECȚIE ȘI DERATIZARE ÎN ... coduri CPV 90921000-9, 90923000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. AP2013-000623/01.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. SC2014-22822/01.09.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu solicitarea acceptului contestatorului asupra corectării inadvertențelor existente în propunerea financiară, cu menținerea prețurilor unitare la cele două poziții analizate, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. AP2013-000623/01.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE SALUBRIZARE PENTRU ACTIVITĂȚILE DE DEZINSECȚIE, DEZINFECȚIE ȘI DERATIZARE ÎN ... coduri CPV 90921000-9, 90923000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. AP2013-000623/01.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că, prin adresa nr. AP2013-000623/01.09.2014, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „nu au fost respectate suprafețele solicitate în Anexa 9 la caietul de sarcini” în propunerea financiară din oferta sa.

În acest sens, contestatorul menționează că Anexa 9 a caietului de sarcini conține un tabel cu 34 de rânduri (excluzând capul de tabel), iar dintre acestea 30 de rânduri conțin suprafețe. Dintre cele 30 de rânduri la 28 dintre ele sunt completate suprafețele exacte, iar la 2 au fost completate suprafețe inexacte, astfel:

- valoarea ofertată la poziția „instituții publice, sportive aflate în subordinea ... din cadrul capitolului „Dezinsecție” a fost trecută o

suprafață de 7.992,00 mii mp, față de 7,992 mii mp, așa cum este scris în Anexa 9;

- valoarea ofertată la poziția „Parcurile, scuarurile, spațiile verzi, aliniamentele stradale și locurile de joacă, Pădurea Verde, Perdelele Forestiere ale ... din cadrul capitolului „Dezinsecție” a fost trecută o suprafață de 195,268 mii mp, față de 1.952,268 mii mp, așa cum este scris în Anexa 9.

Față de aceste susțineri, contestatorul are o serie de obiecții:

1. Prevederile caietului de sarcini au fost respectate în oferta sa - fapt demonstrat prin propunerea sa tehnică, în conformitate cu cerințele legii și documentației de atribuire.

În susținerea afirmației sale, acesta precizează următoarele:

- în primul rând nu este corectă exprimarea: „nu au fost respectate suprafețele solicitate”, deoarece succesiunile de cifre trecute în propunerea financiară sunt cvasi identice cu cele din Anexa 9, diferența majoră fiind doar locul de plasare a virgulei pentru delimitarea părții întregi de cea fracționară a numerelor. A nu respecta suprafețele ar fi însemnat trecerea altor suprafețe și nu poziționarea greșită a virgulei, care este evident o eroare legată de proprietățile elementare ale numerelor raționale, deci o eroare strict aritmetică. Pe de altă parte, este inexactă folosirea participiului cu valoare adjectivală „solicitate”, deoarece suprafețele sunt impuse prin documentație și nu solicitate, însă aceasta este doar o diferență de nuanță puțin relevantă, dar în context creează impresia că ofertantului i s-ar fi solicitat ceva și el a refuzat să dea curs solicitării, când, de fapt, ofertantul a comis doar erori aritmetice minore la redactarea a 2 dintre cele 30 de rânduri ale Anexei 9;

- în tabelul de la art. 18 din caietul de sarcini, spre deosebire de tabelul din Anexa 9, unde unitatea de măsură este „mii de mp”, unitatea de măsură este „mp”. ... redă acest tabel, așa cum a fost el reprodus în propunerea sa tehnică, cu precizările că: față de Anexa 9, diferă unitatea de măsură, sunt cuprinse doar activitățile de dezinsecție, dar cele 2 poziții la care se face referire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt cuprinse și în tabelul din propunerea tehnică, fără eroare.

| Nr. crt. | Obiectivul | Suprafața (mp) internă | Suprafața (mp) externă |
|----------|-------------------|------------------------------|------------------------------|
|----------|-------------------|------------------------------|------------------------------|

| | | | |
|-----------|--|------------|---------------------|
| 1. | Instituții publice sportive din subordinea Mun. ... - Anexa 1. | 19.445,00 | 7.992,00 |
| 2. | Unități de învățământ din subordinea Mun. ... - Anexa 2. | 357.080,00 | 459.387,00 |
| 3. | Terenurile ce aparțin unităților sanitare din subordinea ... - Anexa 3 | | 39.740,00 |
| 4. | Parcuri, scuaruri, spații verzi, Pădurea Verde, perdelei forestiere din ... - Anexa 4 | | 1.952.268,00 |
| 5. | Locurile de joacă din ... -Anexa 5 | | 91.930,00 |
| 6. | Canalul Bega, bălțile, lacurile și ștrandurile ce aparțin ... - Anexa 6 | | 243.600,00 |
| 7. | Aliniamente stradale - Anexa 7 | | 7.942.767,00 |
| 8. | Tratamente aeriene suprafața ... ha) | | 129.350.000,00 |
| | Total | 376.525,00 | 140.087.684,00 |

- contestatorul redă cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, concluzionând că, prin propunerea tehnică, și-a asumat în totalitate cerințele din documentația de atribuire. Orice inadvertență apărută în propunerea financiară este o eroare și trebuie tratată ca atare și nu ca o neconformitate.

2. Propunerea financiară nu poate fi încadrată în nici un caz de neconformitate sau inacceptabilitate prevăzută de lege.

În susținerea afirmației sale, ... redă art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, specificând că mai există și cazurile prevăzute la art. 79-80, însă acelea privesc situațiile în care s-au solicitat clarificări, nefiind în discuție în cazul de față.

De asemenea, contestatorul arată următoarele:

- autoritatea contractantă a făcut o încadrare inadecvată privind corespondența cu caietul de sarcini, însă, conform legii, corespondența privește propunerea tehnică, întocmită cu scopul de a corespunde cerințelor caietului de sarcini;

- la art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, propunerea tehnică este definită ca fiind „parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”. Ori, în propunerea tehnică a contestatorului, suprafețele la care se face referire în adresa nr. AP2013-000623/01.09.2014 sunt reproduse exact așa cum sunt ele cuprinse în caietul de sarcini și nu există nici o altă referire care să poate conduce la concluzia că suprafețele la care se referă oferta sa ar fi altele decât cele din caietul de sarcini. Deci, susținerea că „nu au fost respectate suprafețele solicitate în Anexa 9 la caietul de sarcini” și, din acest motiv, oferta sa nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este neîntemeiată. Propunerea tehnică, elaborată pe baza cerințelor caietului de sarcini - cum impune legea, conține exact suprafețele cuprinse în caietul de sarcini. Singura eroare apare în propunerea financiară, definită în lege ca fiind: „parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”. Această eroare este în mod evident o eroare aritmetică în sensul art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind vorba de o discrepanță între prețul unitar și prețul total al ofertei, situație care impune să fie luat în considerare prețul unitar al ofertei, iar prețul total să fie corectat în consecință. Eroarea apare într-un tabel anexă a propunerii financiare, după ce valorile corecte au apărut în propunerea tehnică, deci ideea de neconformitate nu se susține fiind vorba doar de o inadvertență între propunerea financiară și propunerea tehnică generată de o eroare de plasare a virgulei.

3. Atribuțiile comisiei, clar definite prin lege, nu au fost respectate în privința modului în care s-a realizat evaluarea ofertei.

În acest sens, ... redă art.72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând următoarele:

- deoarece în adresa de comunicare nu există nici o referire la propunerea tehnică, se concluzionează următoarele: comisia de evaluare a verificat dacă propunerea tehnică a contestatorului ar corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini și a constatat că ea corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini, inclusiv în privința tabelului redat mai sus;

- pe de altă parte însă, comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare conformă propriilor atribuții a propunerii financiare, adică dincolo de încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate și de situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia a analizat o ipotetică corespondență între propunerea financiară și caietul de sarcini. Deși nu îi intră în atribuții o astfel de analiză - ea nefiind nici posibilă nici relevantă, nici această analiză nu a fost desfășurată pe coordonate corecte. Comisia a constatat o neconcordanță între 2 suprafețe din anexa caietului de sarcini și cele 2 suprafețe corespunzătoare din anexa propunerii financiare. Aceste neconcordanțe se traduc în practică în neconcordanțe între prețurile unitare și prețul total al ofertei, deoarece, dacă se aplică prețurile unitare ale ofertei la suprafețe corecte se va obține, fără dubii, prețul total corect.

4. Eroarea aritmetică este rezultatul unei plasări greșite a virgulei pentru delimitarea părții întregi de cea fracționară a numerelor, fiind strict legată de această proprietate elementară a numerelor raționale (existența unei părți întregi și a uneia fracționare care, în scris se despart prin virgulă).

În acest sens, ... subliniază următoarele:

- conform DEX, eroare este o diferență între valoarea reală a unei mărimi și valoarea calculată a acesteia, iar prin aritmetică se înțelege că este vorba de ceva referitor la proprietățile fundamentale ale numerelor (cifre);

- nu există nici un document care să probeze vreo intenție a contestatorului de a modifica niște suprafețe și nici măcar vreo justificare. Suprafețele sunt clare, există în caietul de sarcini, în anexa acestuia și în propunerea tehnică.

Eroarea este probată și de valorile numerice, astfel:

| Nr. crt. | Obiectivul | Suprafața (mp) din caietul de sarcini | Suprafața (mp) Propunerea tehnică | Suprafața (mii mp) Propunerea financiară | Suprafața (mii mp) Anexa 9 caietul de sarcini |
|----------|---|---------------------------------------|-----------------------------------|--|---|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Instituții publice, sportive din subordinea Mun. ... - Anexa 1. | 7.992,00 | 7.992,00 | 7.992,00 | 7,992 |

| | | | | | |
|-----------|---|--------------|--------------|----------------|------------------|
| 4. | Parcuri, scuaruri, spații verzi, Pădurea Verde, perdelei forestiere din ... - Anexa 4 | 1.952.268,00 | 1.952.268,00 | 195,268 | 1.952,268 |
|-----------|---|--------------|--------------|----------------|------------------|

- diferențele apar între suprafețele trecute în propunerea financiară și Anexa 9. În tabelul de mai sus apar pe coloanele 4 și 5. Este evident că erorile aritmetice au apărut datorită unei plasări greșite a virgulei, în primul caz cifrele fiind perfect identice, iar în cel de al doilea caz, cifrele sunt de asemenea identice, cu excepția cifrei 2, care în anexă apare de 2 ori consecutiv, iar în propunerea financiară apare doar o singură dată.

5. Comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări și de a iniția corectarea erorii aritmetice.

În susținerea afirmației sale, contestatorul redă prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că în situația descrisă, când în propunerea financiară există o eroare aritmetică, având în vedere faptul că aceasta nu poate fi încadrată în nici unul dintre cazurile de neconformitate sau inacceptabilitate prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ori la art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări, în situația de față ar fi putut chiar să solicite doar acordul ofertantului pentru corectarea erorii aritmetice. Autoritatea însă, a ales să nu solicite nici o clarificare, îndeplinindu-și atribuțiile defectuos, a respins oferta ... fără un motiv real, făcând o încadrare care nu are legătură cu realitatea.

Mai mult decât atât, acesta susține că, corectarea erorii ar conduce la reducerea prețului și este, astfel, în favoarea autorității contractante, în condițiile în care nu creează vreo situație nouă pentru ofertanți sau autorității, datorită valorii foarte mici. Astfel, în oferta cu erori aritmetice, suma reprezentând total valoare ofertată pe contract/3 ani este de 10.490.507,06 lei, iar în cea corectată este de 10.075.085,92. Nu se depășește valoarea estimată și nu se reduce valoarea ofertei sub 80% din valoarea estimată, iar clasamentul nu se modifică. Deci existau toate premisele pentru acceptarea corecției.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 15490/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ... a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 27042/12.09.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă istoricul procedurii, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele:

- conform Anexei 9 la caietul de sarcini nr. SC2014-9125/07.04.2014, s-au enumerat toate serviciile cu suprafețele aferente, ce urmau a fi oferite de către operatorii economici, Astfel:

- la poziția „Instituții publice, sportive aflate în subordinea ... din cadrul capitolului „Dezinsecție” a fost prevăzută suprafața de 7,992 mii mp;
- la poziția „Parcurile, scuarurile, spațiile verzi, aliniamentele stradale și locurile de joacă, Pădurea Verde, Perdele forestiere ale ... din cadrul capitolului „Dezinsecție” a fost prevăzută suprafața de 1.952,268 mii mp;

- în cadrul ofertei financiare depusă de către contestator, respectiv în Anexa 9 la caietul de sarcini nr. SC2014-9125/07.04.2014 – „ofertă tarife privind activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fito - sanitare pe domeniul public al ..., au fost oferite următoarele suprafețe:

- 7.992,00 mii mp la poziția „Instituții publice, sportive aflate în subordinea ... din cadrul capitolului „Dezinsecție”;
- 195,268 mii mp la poziția „Parcurile, scuarurile, spațiile verzi, aliniamentele stradale și locurile de joacă, Pădurea Verde, Perdele forestiere ale ... din cadrul capitolului „Dezinsecție”;

- autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici documentații care să vină în sprijinul societăților antreprenoare pentru prestarea unor servicii de calitate în vederea întocmirii unor oferte care să nu fie la liberă apreciere.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de către ... este vădit neconformă, întrucât ofertarea unor suprafețe diferite față de cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini reprezintă în mod evident, ofertă alternativă, posibilitate ce nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă face precizarea că în cazul în care comisia de evaluare ar fi procedat la solicitarea de clarificări privind conținutul propunerii financiare prezentate, s-ar fi ajuns la modificarea cuantumului total al acesteia, ceea ce ar fi condus, oricum, în final, la respingerea ofertei.

De asemenea, aceasta menționează că ofertarea unor suprafețe diferite pentru articolele în cauză se reflectă în valoarea finală a articolelor și, în final, în valoarea totală ofertată.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... susține că, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Aceasta consideră că, în cazul de față, nu puteau fi aplicate prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece erorile aritmetice se corectează în cazul în care există o discrepanță între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre, dar din oferta financiară a contestatorului, rezultă clar că nu poate fi vorba de o eroare de acest gen, întrucât între prețul unitar și prețul total, nu există o discrepanță.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE SALUBRIZARE PENTRU ACTIVITĂȚILE DE DEZINSECȚIE, DEZINFECȚIE ȘI DERATIZARE ÎN ... coduri CPV 90921000-9, 90923000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesionar nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 12.095.675,6 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.”

Conform raportului procedurii de atribuire nr. SC2014-22822/01.09.2014, au fost depuse 2 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea financiară prezentată nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Procedura a fost anulată, potrivit hotărârii comisiei de evaluare, înscrisă în raportul procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut către contestator cu adresa nr. AP-2013-000623/01.09.2014, atacată prin prezenta contestație.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat explicit, conform capitolului „Dezinsecție” al Anexei 9 din caietul de sarcini, serviciile și suprafețele aferente care urmau a fi oferite de către operatorii economici, printre care și următoarele:

- „Instituții publice, sportive aflate în subordinea ..., suprafața de 7,992 mii mp;
- „Parcurile, scuarurile, spațiile verzi, aliniamentele stradale și locurile de joacă, Pădurea Verde, Perdele forestiere ale ..., suprafața de 1.952,268 mii mp.

În propunerea financiară depusă,, în capitolul „Dezinsecție”, a oferit următoarele suprafețe:

- 7.992,00 mii mp la poziția „Instituții publice, sportive aflate în subordinea ...;
- 195,268 mii mp la poziția „Parcurile, scuarurile, spațiile verzi, aliniamentele stradale și locurile de joacă, Pădurea Verde, Perdele forestiere ale

..., în propunerea tehnică depusă, a precizat, în tabelul prezentat la pag. 28/29, «Obiectivul: „Instituții publice, sportive aflate în subordinea ..., suprafața externă (mp) 7.992,00; „Parcurile, scuarurile, spațiile verzi, aliniamentele stradale și locurile de joacă, Pădurea Verde, Perdele forestiere ale ..., suprafața externă (mp) 1.952.268,00», suprafețe care corespund celor înscrise în caietul de sarcini.

Consiliul reține, ca fiind incidente în prezenta cauză, prevederile art. 79 alin. (3) și ale art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

” Art. 79 - (3): În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul constată că, în propunerea financiară, depusă de contestator, acesta a transpus eronat suprafețele din propunerea tehnică, eroare ce se încadrează în definiția viciului de formă, conform celor de mai sus și poate fi considerată ca încadrându-se și în definiția erorii aritmetice, deoarece, în urma utilizării, în calcul, a unor suprafețe eronate, apare o discrepanță între prețul unitar și prețul total; în opinia Consiliului, în această situație, este permisă corectarea acestei erori, în condițiile în care ofertantul acceptă această corecție.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, pe de o parte, faptul că decontarea lucrărilor se face la servicii real executate, raportat la preț unitar per suprafață salubritată, iar, pe de alta parte, faptul că remedierea erorii conduce la o ofertă mai mică din punct de vedere valoric, cazuri în care nu se produc pagube autorității contractante.

Consiliul reține, în soluționare, pe de o parte, că această corecție nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, că autoritatea

contractantă, prin faptul că nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, nu și-a îndeplinit obligația statuată de art. 78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, iar, doar „în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această atribuție nu a fost îndeplinită cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. SC2014-22822/01.09.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu solicitarea acceptului contestatorului asupra corectării inadvertențelor existente în propunerea financiară, cu menținerea prețurilor unitare la cele două poziții analizate, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.