



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... CUI ... reprezentată prin avocat ... cu sediul profesional în str. Independenței nr. 1, bloc 1, scara B, ap. 2, ... județul ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții "Prima înființare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în ... județul ... coduri CPV 45232150 și 45232400-6, cu data de deschidere a ofertelor 04.07.2014, organizată de ... prin PRIMĂRIA COMUNEI..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea actelor autorității contractante prin care oferta SC ... SRL nu este declarată câștigătoare, respectiv adresele nr. 1262/25.07.2014 și nr. 1261/25.07.2014 (raportul procedurii);
- obligarea autorității contractante să refacă raportul procedurii, luând în considerare și oferta SC ... SRL, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... prin PRIMĂRIA COMUNEI anulează raportul

procedurii și comunicările rezultatului procedurii și dispune reevaluarea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... prin PRIMĂRIA COMUNEI critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că măsura de respingere a ofertei sale este nelegală, fiind încălcate prevederi ale documentației, criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", precum și scopul și principiile generale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, a îndeplinit condițiile de admisibilitate și a avut prețul cel mai scăzut, astfel că în urma unei evaluări corecte, oferta sa trebuia să fie clasată pe primul loc. Cu toate acestea, prin raportul procedurii, oferta SC ... SRL a fost respinsă. Autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta SC SRL, care are un preț cu mult mai mare decât cel oferit de SC ... SRL. Acest operator economic a fost, în mod vădit, avantajat de către autoritatea contractantă, întrucât oferta sa era sub cea a SC ... SRL, atât din punct de vedere al prețului oferit, dar și din punctul de vedere al celorlalte criterii de calificare pe care autoritatea contractantă le-a impus.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să considere inacceptabilă oferta sa și să declare câștigătoare oferta celui alt operator economic, care a fost inferioară celei a SC ... SRL (în sensul că prețul a fost mai mare), nerespectându-se criteriul de atribuire și, implicit, fiind încălcate dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Aceleași obligații reveneau autorității contractante și în raport cu prevederile art. 13 din HG nr. 925/2006.

Se arată că prețul ofertat de SC ... SRL a fost de 3.536.856,36 lei, reprezentând 69,89% din valoarea estimată a contractului. În raport cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cu prevederile art. 36 ind. 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prețul ofertat de SC ... SRL era

aparent neobișnuit de scăzut, față de prețul prevăzut de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În condițiile în care SC ... SRL a oferit un preț de 3.536.856,36 lei, reprezentând 69,89% din valoarea estimată prevăzută pentru această achiziție, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, prin adresa nr. 1200/17.07.2014, justificări asupra ofertei financiare, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Față de clarificările solicitate de autoritatea contractantă, SC ... SRL a justificat în mod onest, corect și competent, prețul ofertei.

Fundamentarea economică a prețului ofertei se face în corelare cu elementele precis cuantificate, precum costurile de producție, normativele de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/materiale sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executate.

Experiența deosebită pe care SC ... SRL o are în executarea unor contracte asemănătoare cu cel a cărui atribuire a făcut obiectul licitației, a permis acestei societăți să justifice toate elementele prețului oferit, asigurând pentru autoritatea contractantă executarea unei lucrări de înaltă calitate, conform cerințelor impuse de aceasta. Pentru analizarea experienței similare a SC ... SRL, autoritatea contractantă avea posibilitatea să consulte nivelul și calitatea lucrărilor executate chiar pe raza județului ...

În plus, SC ... SRL și/sau asociații sunt titulari ai unor brevete de invenții în diferite ramuri, dovedind nu odată capacitatea tehnică și intelectuală să găsească și să aplice soluții tehnice și tehnologice avansate, mult mai eficiente și economice decât cele cunoscute. Oferta SC ... SRL și clarificările ulterioare răspundeau tuturor acestor cerințe, iar autoritatea contractantă era obligată să le ia în considerare. Procedând altfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, în condițiile în care cu ocazia evaluării propunerii tehnice autoritatea contractantă a constatat că oferta SC ... SRL răspunde tuturor cerințelor impuse de documentele achiziției, fiind declarată admisibilă și conformă, prețul rezultat în urma propunerii financiare reprezenta exact oglindirea propunerii tehnice, astfel că nu există o justificare rezonabilă pentru ca oferta să fie considerată ca inadmisibilă. În realitate, răzbate din modul în care a fost formulată adresa nr. 1262/25.07.2014 și motivat „Raportul procedurii”, că autoritatea contractantă a dorit să avantajeze un alt operator economic, în ciuda valorii mult mai mari a ofertei acestuia.

Analizând motivarea autorității contractante cuprinsă în Raportul procedurii (și reluată în parte în adresa nr. 1262/25.07.2014), cu referire la evaluarea propunerii financiare și clarificărilor SC ... SRL, urmează a se reține că aceasta cuprinde greșeli tehnice, demonstrează aplicarea superficială a prevederilor legale, ori neaplicarea unor prevederi legale care erau incidente.

În opinia contestatoarei, motivele pentru care se pretinde că oferta SC ... SRL este inadmisibilă sunt neîntemeiate:

1. Se pretinde că „în Devizul ofertă 621403 - instalații sanitare rețea distribuție - nu se respectă cantitățile de resurse necesare pentru manoperă, impuse prin indicatoare, norme de deviz ediția 1981 actualizată 2006 (16 - PE)".

Autoritatea contractantă susține că, pentru montajul țevelor de polietilenă cu diametrul între 110-140mm este necesar un consum minim de manoperă de 1.47 ore/ml conducta față de un necesar de 0.40 ore/ml conducta ofertat de SC ... SRL.

Conform Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 cu privire la elaborarea ofertelor "*ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în oferte propriile consumuri și tehnologii de execuție ...*". Acest ordin înlătură constrângerile impuse de tehnologiile învechite și permite folosirea tehnologiilor noi, performante, cu productivitate ridicată și avantajoase economic. De asemenea, ordinul stipulează că indicatoarele "norme deviz" sunt orientative.

Ca urmare, SC ... SRL a ofertat pentru articolul ACA10A% varianta tehnologică proprie, în care și-a prevăzut propriile consumuri de manoperă necesară execuției operației tehnologice "*procurare și montare în pământ a țevelor de polietilenă având diametrul cuprins între 110-140mm*" articol având cuprins în rețeta consumurilor, pentru unitatea de măsura 1 metru liniar: instalator alimentare cu apă - 0,20 ore, sudor PESD - 0,20 ore, aparat de sudură SD - 0,20 ore.

Întrucât articolul sus menționat se referă strict la procurarea și montajul țevelor de polietilenă și nu cuprinde lucrările de terasament (săpătură tranșee, strat protector de nisip, umpluturi și transporturi - toate prevăzute în capitole separate ale obiectului rețele de apă), manopera totală prevăzută pentru fiecare metru de țeavă este suficientă și justificată astfel:

- țeavă polietilenă cu diametrul mai mare sau egal cu 125 mm se aprovizionează în bare (tronsoane) cu lungime de 12 metri - deci se execută o sudură la fiecare 12 metri. Țevile cu diametru < 125 mm se pot procura în colaci cu lungimi cuprinse între 90-200 metri, deci sudurile sunt cu atât mai rare.

- aparatele de sudură moderne execută 1 buc sudură într-un interval de timp de circa 40 minute în funcție de diametrul țevii de polietilenă care urmează a fi pusă în aliniament (adică aprox. 5 minute pt. fiecare metru de țeavă);

- țeava aferentă investiției nu depășește diametrul de 160 mm, deci este relativ ușor de manipulat fără mijloace mecanice (utilaje de ridicat și de tractiune);

- manipularea țevelor se face pe distanțe scurte (de la mijlocul de transport sau de la depozitul provizoriu la locul de montaj), ceea ce duce la productivitate și timpi scurți de manipulare și montaj;

- îmbinarea (sudarea) țevelor se face pe marginea tranșeei și se aliniază în tranșee manual, pe măsura în care tronsoanele sunt sudate.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că varianta tehnologică folosită este corectă din punct de vedere tehnic și avantajoasă din punct de vedere economic, atât pentru executant (prin

productivitatea muncii), cât și pentru beneficiar prin costuri mult mai mici pe care acesta trebuie să le suporte. Interzicerea folosirii tehnologiilor eficiente tehnic și economic constituie o încălcare a principiilor liberei concurențe, a economiei de piață și a obținerii performanțelor economice superioare, avantajoase pentru ambele părți contractante.

2. Se susține că „Deviz ofertă 621403 - instalații sanitare rețea distribuție - nu respectă cantitățile de resurse necesare pentru utilaj impuse prin indicatoare, norme de deviz ediția 1981 actualizată 2006 (I6-PE).”

Autoritatea contractantă susține că pentru montajul țevilor de polietilenă cu diametrul între 110-140 mm, este necesar un consum utilaj aparat de sudură cap la cap de 1.15 ore/ml și un consum de 0.20 ore/ml trifor 1.5 tone, față de un necesar de utilaj de 0.47 ore/ml conductă ofertat de SC ... SRL.

În conformitate cu Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002 cu privire la elaborarea ofertelor (de asemenea, ignorat de autoritatea contractantă când face „analiza” acestui articol), *„ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în oferte propriile consumuri și tehnologii de execuție ...”* Acest ordin permite folosirea tehnologiilor noi, performante, cu productivitate ridicată și avantajoase economic; ordinul stipulează că indicatoarele norme deviz sunt orientative.

Ca urmare, SC ... SRL a ofertat pentru articolul ACA10A% varianta tehnologică proprie, în care și-a prevăzut propriile consumuri de manoperă necesară execuției operației tehnologice *„procurare și montare în pământ a țevilor de polietilenă având diametrul cuprins între 110- 140mm”* articol având cuprins în rețeta consumurilor, pentru unitatea de măsură 1 metru liniar: instalator alimentare cu apă - 0,20 ore, sudor PESD - 0,20 ore, aparat de sudură SD - 0,20 ore.

Din rețeta sus menționată reiese un necesar de 0.2 ore utilaj (aparat de sudură cap la cap țeavă polietilenă), și nu 0.47 ore/ml, calculat în mod eronat de către autoritatea contractantă.

Întrucât articolul sus menționat se referă strict la procurarea și montajul țevilor de polietilenă și nu cuprinde lucrările de terasament (săpătură tranșee, strat protector de nisip, umpluturi și transporturi - toate prevăzute în capitole separate ale obiectului rețele de apă), manopera totală prevăzută pentru fiecare metru de țeavă este suficientă și justificată astfel:

- țeavă polietilenă cu diametrul mai mare sau egal cu 125 mm se aprovizionează în bare (tronsoane) cu lungime de 12 metri - deci se execută o sudură la fiecare 12 metri. Țevile cu diametru < 125 mm se pot procura în colaci cu lungimi cuprinse între 90-200 metri, deci sudurile sunt cu atât mai rare.

- aparatele de sudură moderne, execută 1 buc sudură într-un interval de timp de circa 40 minute în funcție de diametrul țevii de polietilenă care urmează a fi pusă în aliniament (adică aprox. 5 minute pt fiecare metru de țeavă),

- țeava aferentă investiției nu depășește diametrul de 160 mm, deci este relativ ușor de manipulat fără mijloace mecanice (utilaje de ridicat și de

tracțiune), drept pentru care nu s-a folosit în varianta tehnologică aparat de tracțiune (trifor 1.5 tone)

- manipularea țevelor se face pe distanțe scurte (de la mijlocul de transport sau de la depozitul provizoriu la locul de montaj) ceea ce duce la productivitate și timpi scurți de manipulare și montaj,

- lipirea (sudarea) țevelor se face pe marginea tranșeei și se aliniază în tranșee manual, pe măsura în care tronsoanele sunt sudate, fără a fi necesar aparatul de tracțiune tip trifor 1.5 tone.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea afirmă că varianta tehnologică folosită este corectă din punct de vedere tehnic și avantajoasă din punct de vedere economic, atât pentru executant (prin productivitatea muncii) cât și pentru beneficiar prin costuri mult mai mici pe care acesta trebuie să le suporte. Interzicerea folosirii tehnologiilor eficiente tehnic și economic, constituie o încălcare a principiilor liberei concurențe, a economiei de piață și a obținerii performanțelor economice superioare, avantajoase pentru ambele părți contractante.

De asemenea, contestatoarea susține că motivele pentru care se pretinde că oferta sa este neconformă sunt, de asemenea, neîntemeiate.

2.1 Referitor la corespondența listelor de cantități conform formularelor proiectului au fost constatate: „Deviz ofertă 621102 - Instalații sanitare-hidraulice foraj, art 005- 4204419 - robinet de trecere cu sfera pt apa (2" - DN50) s-au ofertat 2 buc în loc de 8 buc.”

Față de cele precizate anterior, contestatoarea afirmă că cantitatea de 2 buc (în loc de 8 buc) reprezintă aprovizionarea și montajul robinetelor care nu sunt cuprinși în furnitura (echipamentele) pompelor de put. 1 buc robinet 2" cu sfera (cod 4204419) are valoarea de 35.64 lei, rezultând o diferență de 213.84 lei (pentru cele 6 buc robinete), valoare cuprinsă în costul echipamentului de pompare, robinete ce vor fi livrați de furnizorul echipamentelor.

Valoarea este oricum neglijabilă față de valoarea totală a investiției și, având în vedere diferența dintre valoarea ofertei SC ... SRL și valoarea ofertată de celalalt participant la procedură (diferența de aprox. 1.420.951 lei), nu modifică cu nimic clasamentul.

Totodată, prin declarația angajament execuție din pag. 2 a propunerii tehnice, prin care SC ... SRL își asumă proiectul tehnic și condițiile contractuale, și în care se angajează să execute lucrările proiectului tehnic conform caietelor de sarcini, SC ... SRL își asumă montarea celor 6 buc robinete fără costuri suplimentare față de oferta depusă.

2.2. „Deviz ofertă 621303 - Instalații electrice GA forță și legare la pământ,

- art 003- EF03B1 - Tablou electric panou, dulap, celulă sau pupitru gata echipat cu greutate 151-300 kg – a ofertat 1 buc, în loc de 3 buc;

- art 021 - EG10A1 - Cuțite cu eclisa de legătură pt centura de împământare ofertare 1 buc în loc de 4 buc”.

Referitor art. 003 - EF03B1 - Tablou electric panou, dulap, celulă sau pupitru gata echipat cu greutate 151-300 kg, în documentația de atribuire are comentariu de descriere *"procurare și montare convertor LON fibră*

optică". Acest convertor, conform formularului F4 și F5 se procură în număr de 1 (una) bucată, astfel încât numărul de 3 buc la montaj nu se justifică, deoarece se aprovizionează un singur echipament.

Acest convertor este un aparat electronic de dimensiune și greutate redusă (sub 20 kg), astfel încât rețeta articolului EF03B1 - Tablou electric panou, dulap, celulă sau pupitru gata echipat cu greutate 151-300 kg acoperă suficient montajul acestui aparat și a tuturor accesoriilor care îl însoțesc. Astfel, oferta SC ... SRL acoperă montajul acestui aparat și a accesoriilor sale. Totuși, având în vedere declarația angajament execuție prin care societatea își asumă proiectul tehnic și condițiile contractuale, societatea își asumă montarea diferenței de 2 buc - Tablou electric panou, dulap, celulă sau pupitru gata echipat cu greutate 151-300 kg, fără costuri suplimentare față de oferta depusă și fără a modifica clasamentul ofertelor.

Referitor la art. 021 - EG10A1 - Cuțite cu eclisă de legătură pt centura de împământare (este de fapt vorba de Cutie cu eclisă și nu Cuțite cu eclisă), acest articol a fost ofertat conform documentației de atribuire, și anume Lista de cantități Instalații electrice GA forța și legare la pământ unde la art. 021 - EG10A1 - Cutie cu eclisă de legătură pt centura de împământare cantitatea solicitată este de 1 buc, și nu 4 buc, așa cum pretinde autoritatea contractantă, prin urmare, observația este nefondată.

2.3. "Deviz ofertă 621620 - Instalații sanitare bazin omogenizare, art. 5 - cot la 90 grade compresiune de 75 mm - buc- 2, nu a fost ofertat".

Contestatoarea afirmă că lipsa acestui articol nu reprezintă o eroare, deoarece aceste coturi sunt parte componentă a echipamentelor stației de epurare și sunt puse la dispoziție pentru montaj de furnizorul stației de epurare, fiind cuprinse ca preț în echipamentele stației.

De altfel, 1 buc cot 90 compres. Dn75 are valoarea de 54.00 lei, rezultând o diferență de 108 lei (pentru cele 2 buc. cot 90 grade), valoare neglijabilă față de valoarea totală a investiției și având diferența dintre valoarea ofertei SC ... SRL și valoarea ofertată de celalalt participant la procedură, nu modifică cu nimic clasamentul.

Totodată, prin declarația angajament execuție din pag. 2 a propunerii tehnice, prin care societatea își asumă proiectul tehnic și condițiile contractuale, SC ... SRL își asumă montarea celor 2 buc cot 90 grade compresiune Dn 75, fără costuri suplimentare față de oferta depusă.

2.4. „Deviz ofertă 621621 - Instalații sanitare unitate deshidratare nămol, art. 5 - procurare și montare sifon de pardoseală cu garda hidraulică, pentru baie, cu o intrare D=40 și o ieșire D=50 cu 3 grade de libertate - buc 1 nu a fost ofertat."

În devizul ofertă 621621, s-a ofertat la poziția 005 - SB28A# - Sifon de pardoseală din polipropilenă, având diametrul ieșirii de 50 mm, articol care are ca element de procurare, tot la art. 005 - 6721103 - Sif. pard. 1 ieșire D50 și 1 intrare D40 cu capac de protecție. Acest articol este denumirea comercială a articolului solicitat de autoritatea contractantă (varianta de denumire), și întrucât autoritatea nu a solicitat / specificat materialul de construcție a sifonului, s-a optat pentru sifon de pardoseală din polipropilenă, sifon care conferă durabilitate și ușurință de montaj și

curățire. Toate sifoanele de pardoseală PP sunt construite cu garda hidraulică.

În opinia contestatoarei, niciunul dintre aceste „argumente” nu putea conduce la descalificarea ofertei SC ... SRL ca fiind inadmisibilă și neconformă, fiind încălcate prevederile art. 33 alin. (3), art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea susține că listele de cantități de lucrări publicate de autoritatea contractantă nu au fost încadrate pe articole de deviz ci au fost însoțite de antemasurători încadrate. Atât articolul ACA10A%, cât și multe alte articole, în documentația publicată erau prezentate cu mențiunea "asimilat", ceea ce înseamnă că acestea reprezintă variante tehnologice ale atricolelor de bază, asupra cărora s-a intervenit în rețetele de consumuri sau în descrierile activităților de execuție (caz în care descriu o altă operație tehnologică decât cea normată în articolul indicator inițial, având o rețetă de consumuri diferită). Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat rețetele articolelor modificate (asimilate), SC ... SRL a generat variante tehnologice proprii în concordanță cu tehnologia de execuție a operațiilor descrise.

În legătură cu pretinsa lipsă a unor materiale (6 robineti de 2" și 2 coturi), deși materialele respective se regăsesc în ofertă în cuprinsul furniturii de pompare și epurare, în condițiile în care aceste materiale sunt de valori ne semnificative, „imputarea” adusă de autoritatea contractantă se încadrează în cuprinsul noțiunii de „cerință neesențială”. Viciul de formă în legătură cu cutia cu eclisă și, respectiv cuțite cu eclisă, nu este real (eroarea de dactilografiere aparține autorității contractante și nu SC ... SA). Oferta SC ... a fost corectă, întrucât a oferit cutie de eclisă (o bucată, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini).

Contestatoarea apreciază că aceste probleme puteau fi elucidate prin solicitarea de clarificări din partea autorității contractante.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, sunt permise modificări ale propunerii tehnice în situația în care “reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore” (cf. art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006) sau “pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice” (cf. art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006).

Aceasta trebuie să fie interpretarea corectă a dispozițiilor citate, în condițiile în care prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 dau posibilitatea chiar comisiei de evaluare să facă corectări, cu acceptul ofertantului, or acceptul ofertantului nu poate fi luat decât prin solicitarea de clarificări.

Contestatoarea menționează că prin descalificarea ofertei SC ... SRL, cu justificarea dată prin adresa nr. 1262/25.07.2014, este evident că autoritatea contractantă a urmărit crearea unor avantaje incorecte numai celui alt ofertant.

În final, contestatoarea învederează faptul că oferta sa nu putea fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă întrucât a avut prețul cel mai scăzut și oferta respectivă îndeplinea toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 1347 din 06.08.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 24731 din 07.08.2014, solicitând respingerea contestației depuse de către SC ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă motivează solicitarea de respingere a contestației SC ... SRL prin faptul că măsura de respingere a ofertei depuse de aceasta a fost dispusă în mod legal, în baza unor texte de lege în vigoare în materia achizițiilor publice, care reglementează în mod expres cazurile în care o ofertă este inacceptabilă sau neconformă. Astfel, oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se arată că motivele respingerii ofertei depuse de către SC ... SRL sunt unele obiective și vizează nerespectarea regulilor, cerințelor și criteriilor stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire care trebuie să fie identice pentru toți operatorii economici.

I. În ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că întrucât prețul ofertat de către SC ... SRL, fără TVA, reprezintă 69,89% din valoarea estimată a contractului, încadrându-se, astfel, sub pragul de 80% prevăzut de art. 202 alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 1200/17.07.2014, i-a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. În acest sens, i s-au solicitat documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Solicitarea de clarificări a fost întemeiată pe prevederile alin. (1) și (2) ale aceluiași articol de lege și ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin adresa nr. 604/18.07.2014, înregistrată la Primăria Comunei Diculești sub nr. 1216/21.07.2014, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante.

În urma analizării de către comisia de evaluare a documentelor justificative a prețului ofertat, s-a constatat că oferta contestatoarei are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, având în vedere următoarele motive:

1. În Devizul ofertă 621403 Instalații sanitare rețea distribuție, nu se respectă cantitățile de resurse necesare pentru manoperă impuse prin Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006. Astfel, conform Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006, consumul unitar minim necesar pentru realizarea activității de montare în pământ a țevilor de polietilenă de presiune de înaltă denistate asamblate prin sudură la cap,

conform normativ 1-6 - PE, având diametrul de 110-140 mm este 1.47 ore/ml.

Conform propunerii financiare a contestatorului (Deviz ofertă 621403 Instalații sanitare rețea distribuție), consumul unitar pentru realizarea activității de montare în pământ a țevilor de polietilenă de presiune de înaltă densitate asamblate prin sudură cap la cap, conform normativ 1-6 - PE, având diametrul de 110-140 mm este 0,4 ore/ml. după cum rezultă din calculul de mai jos:

$[2,40 \text{ lei/ml (preț unitar, conform ofertă - Deviz ofertă 621403 Instalații sanitare rețea distribuție)}] / [6,00 \text{ lei/oră (tarif mediu/oră pentru instalator alimentare cu apă categoria a V-a, conform ofertă - Lista consumurilor cu mâna de lucru)}] = 0,4 \text{ ore/ml}$

Prețul unitar corect care ar fi trebuit oferat pentru manoperă, conform Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006 și Listei consumurilor cu mâna de lucru din propunerea financiară a contestatoarei, este minim 8,82 lei/oră, după cum rezultă din calculul de mai jos:

$[1,47 \text{ ore/ml (consumul unitar minim necesar pentru realizarea activității de montare în pământ a țevilor de polietilenă de presiune de înaltă densitate asamblate prin sudură la cap, conform normativ 1-6 - PE, având diametrul de 110-140 mm, conform Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006)}] \times [6,00 \text{ lei/oră (tarif mediu/oră pentru instalator alimentare cu apă categoria a V-a, conform ofertă - Lista consumurilor cu mâna de lucru)}] = 8,82 \text{ lei/ml.}$

Prin urmare, pentru fiecare metru liniar de țevă de polietilenă de presiune de înaltă densitate asamblate prin sudură la cap, conform normativ 1-6 - PE, având diametrul de 110-140 mm rezultă pentru manoperă o diferență de 6,42 lei/ml, în condițiile în care cantitatea totală oferată este 7.198,00 ml. Cu alte cuvinte, rezultă o diferență de 46.211,16 lei fără TVA.

2. În Devizul ofertă 621403 Instalații sanitare rețea distribuție nu se respectă cantitățile de resurse necesare pentru utilaj impuse prin Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006.

Astfel, conform Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006, consumul unitar minim necesar pentru realizarea activității de montare în pământ a țevilor de polietilenă de presiune de înaltă densitate asamblate prin sudură la cap, conform normativ 1-6 - PE, având diametrul de 110-140 mm este 1,15 ore/ml pentru mașina de sudură PE cu toate accesoriile și 0,20 ore/ml pentru trifor 1,5 Tf.

Conform propunerii financiare a contestatoarei (Deviz ofertă 621403 Instalații sanitare rețea distribuție), consumul mediu unitar al utilajelor pentru realizarea activității de montare în pământ a țevilor de polietilenă de presiune de înaltă densitate asamblate prin sudură la cap, conform normativ 1-6 - PE, având diametrul de 110-140 mm este 0,47 ore/ml, după cum rezultă din calculul de mai jos:

$[2,20 \text{ lei/ml (preț unitar, conform ofertă - Deviz ofertă 621403 Instalații sanitare rețea distribuție)}] / 5,20 \text{ lei/oră (tarif mediu/oră pentru mașina de sudură PE cu toate accesoriile, conform ofertă)} + 2,20 \text{ lei/ml (preț unitar, conform ofertă - Deviz ofertă 621403 Instalații sanitare rețea}$

distribuiție) / 4,20 lei/oră tarif mediu/oră pentru trifor 1,5 Tf, conform ofertă]) / 2 = [0,42 ore/ml + 0,52 ore/ml] / 2 = 0,94 ore/ml / 2 = 0,47 ore/ml.

Prețul unitar corect care ar fi trebuit oferit pentru utilaj, conform Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006 și Listei consumurilor cu mâna de lucru din propunerea financiară a contestatorului, este minim 6,82 lei/oră, după cum rezultă din calculul de mai jos:

[1,15 ore/ml mașina de sudură PE cu toate accesoriile x 5,20 lei/oră tarif mediu/ oră pentru mașina de sudură PE cu toate accesoriile, conform ofertă] + [0,20 ore/ml trifor 1,5 Tf x 4,20 lei/oră tarif mediu/ oră pentru trifor 1,5 Tf, conform ofertă] = 5,98 lei/ml + 0,84 lei/ml = 6,82 lei/ml. Prin urmare, pentru fiecare metru liniar de țevă de polietilenă de presiune de înaltă denistate asamblate prin sudură la cap, conform normativ 1-6 - PE, având diametrul de 110-140 mm rezultă pentru utilaj o diferență de 4,62 lei/ml, în condițiile în care cantitatea totală oferită este 7.198,00 ml. Cu alte cuvinte, rezultă o diferență de 33.254,76 lei fără TVA numai pentru acest articol.

Având în vedere că în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că oferta contestatoarei are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a ofertelor a decis că oferta acestuia este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. În ceea ce privește respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că o parte a listelor de cantități din oferta contestatoarei nu au fost întocmite conform cerințelor din documentația de atribuire, nerespectându-se cantitățile solicitate. Astfel:

În Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (Formular F3) pentru obiectul Captare cu puțuri forate, *Deviz oferta 621102 Instalații sanitare - hidraulice foraj* a fost identificată următoarea neconformitate cu cerințele prevăzute în lista cu cantitățile de lucrări din documentația de atribuire: cantitatea oferită la *articolul 005 4204419 Robinet de trecere cu sferă pentru apă*, respectiv 2 buc. nu corespunde cu cantitatea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire, respectiv 8 buc, fiind cu 6 buc. mai mică.

În Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (Formular F3) pentru obiectul Gospodăria de apă, *Deviz oferta 621303 Instalații electrice G.A. Forța și leg, pământ* au fost identificate următoarele neconformități cu cerințele prevăzute în lista cu cantitățile de lucrări din documentația de atribuire:

- cantitatea oferită la articolul 003 EF03B1 Tablou electric panou, dulap, celulă sau pupitru gata echipat, cu greutatea 151-300 kg, respectiv 1. buc. nu corespunde cu cantitatea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire, respectiv 3 buc., fiind cu 2 buc. mai mică.

- cantitatea ofertată la articolul 021 EG10A1 Cuțite cu eclisa de legătură pt. centura de împământare, respectiv 1. buc. nu corespunde cu cantitatea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire, respectiv 4 buc. fiind cu 3 buc. mai mică.

S-a constatat lipsa din ofertă a articolului „cot la 90° compresiune De 75 mm” solicitat prin Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul nr. 6 - Stație de epurare ape uzate menajere - bazin de omogenizare și pompare apă uzată menajeră (poziția 5);

S-a constatat lipsa din ofertă a articolului „procurare sifon de pardoseală cu gardă hidraulică, pentru baie, cu o intrare Ø 40 și o ieșire Ø 50, cu 3 grade de libertate” solicitat prin Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul nr. 6 - Stație de epurare ape uzate menajere - unitate deshidratare nămol în exces cu saci și platformă depozitare containere deșeuri/ saci nămol deshidratat (poziția 5).

Având în vedere faptul că prin ofertarea unor cantități diferite decât cele solicitate și prevăzute în listele cuprinzând principalele cantități de lucrări din documentația de atribuire, conform celor arătate mai sus, contestatoarea nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel că îndeplinirea contractului nu poate fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a ofertelor a decis că oferta acestuia este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă susține următoarele:

a) Data deschiderii ofertelor este 04.07.2014, iar data stabilirii ofertei câștigătoare este 28.07.2014 (data întocmirii raportului procedurii). Prin urmare, nu s-au încălcat dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă stabilind oferta câștigătoare în termenul de 25 zile de la data deschiderii ofertelor.

b) Conform art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, doar *ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile*". Din moment ce oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. se încadrează atât în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și în situația prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. (a) din același act normativ, rezultă că această ofertă nu este admisibilă.

Având prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că dintre cele două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, singura ofertă admisibilă a fost cea a SC SRL, rezultă că nu au fost încălcate prevederile art. 13 din actul normativ mai sus menționat, după cum se susține în contestație.

c) Deși prin adresa nr. 604/18.07.2014, înregistrată la Primăria Comunei sub nr. 1216/21.07.2014, SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 1200/17.07.2014, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în urma

analizării de către comisia de evaluare a documentelor justificative a prețului ofertat s-a constatat, pentru motivele arătate mai sus, că oferta acesteia are un pret neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, tocmai pentru că a fost onest, răspunsul a scos în evidență nerespectarea cantităților de resurse necesare pentru manoperă și utilaj impuse prin Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006 (motivul pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006).

Autoritatea contractantă susține că nu este obligată să ia în considerare orice fel de justificări primite de la un ofertant în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ci doar acele justificări care sunt pertinente, corespund cu propunerea tehnică depusă inițial și cu cea financiară și care nu încalcă acte normative în vigoare.

Din moment ce justificarea dată de către SC ... SRL nu respectă cantitățile de resurse necesare pentru manoperă și utilaj impuse prin Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006, autoritatea contractantă nu avea dreptul să ia în considerare un astfel de răspuns și, ca și consecință, să declare acceptabilă oferta acesteia.

d) Afirmând că oferta sa a fost declarată admisibilă, contestatoarea se află într-o mare eroare. În niciunul dintre documentele elaborate în cadrul procedurii de atribuire (proces verbal de deschidere a ofertelor, procese verbale de evaluare, raportul procedurii, comunicări etc.) oferta SC ... SRL nu a fost declarată admisibilă.

e) Nu se poate pune semnul egalității sau cel al echivalenței între propunerea tehnică și cea financiară, iar afirmația din cuprinsul contestației potrivit căreia din moment ce oferta a fost declarată conformă în urma evaluării propunerii tehnice aceasta trebuia declarată în mod obligatoriu și acceptabilă, este una nefondată.

f) Respectarea principiului tratamentului egal înseamnă stabilirea de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire. Acest lucru înseamnă evitarea de contacte preferențiale, criterii de selecție care să avantajeze unele firme și să dezavantajeze pe altele.

Din moment ce cantitățile de resurse necesare pentru manoperă și utilaj impuse prin Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006 reprezintă regula, cerința și criteriul identic pentru toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire, acceptarea că doar pentru anumite articole un ofertant, oricare ar fi el, să nu respecte regulile impuse în cadrul documentației de atribuire (astfel încât evaluarea ofertelor să se facă în mod unitar) și să prevadă o tehnologie proprie, în care să cuprindă propriile consumuri de manoperă și utilaj, ar face ca acel ofertant să fie avantajat în raport cu toți ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL a prevăzut o "variantă tehnologică proprie" doar pentru articolul ACA10A%, nu și pentru celelalte articole la care a respectat cerințele din Indicatoare norme de deviz

ediția 1981, actualizată 2006. Dincolo de evidența faptului că oferta SC ... SRL pentru articolul ACA10A% nu respectă prevederile din Indicatoare norme de deviz ediția 1981, actualizată 2006, respectiv regula, cerința și criteriul identic pentru toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire care trebuia să stea la baza elaborării tuturor ofertelor, contestatoarea a citat doar selectiv din Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002, omițând intenționat sau nu să precizeze faptul că posibilitatea ofertanților de a-și prevedea în oferte propriile consumuri și tehnologii de execuție este condiționată de dovada îndeplinirii condițiilor de calitate cerute de normativele în vigoare.

Astfel, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat ca SC ... SRL să prevadă o variantă tehnologică proprie doar pentru articolul ACA10A%, în condițiile nerespectării regulilor stabilite în mod identic pentru toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire varianta tehnologică propusă și detaliată în cuprinsul contestației nu face dovada îndeplinirii condițiilor de calitate cerute de normativele în vigoare, nerespectându-se prevederile Normativului P91/1-02 aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 1568/2002 (actul normativ invocat de către contestator), secțiunea 2.2 Liste cu cantități de lucrări, punct 2.2.3 potrivit căroră *"ofertanții pot folosi consumuri mai mici/mari decât cele impuse de indicator, cu obligația de a dovedi îndeplinirea condițiilor de calitate cerute de normativele în vigoare"*.

Astfel, articolul ACA10A% cuprinde:

- transportul țevelor și materialelor la punctul de lucru;
- pregătirea și curățirea țevelor și fittingurilor de sudat la capete;
- pregătirea și asamblarea accesoriilor mașinii de sudat;
- sudarea propriu-zisă și urmărirea timpilor de sudat;
- verificarea cordonului de sudură conform cerințelor de calificare din normativ.

Nu corespunde săpătura și umplerea șanțului care se tratează separat. Sudura cap la cap presupune:

- montarea dispozitivului propriu-zis;
- alinierea conductelor;
- curățarea de corpuri străine;
- respectarea temperaturii la preîncălzire, sudură și răcire;
- răcirea se va face natural (de la 260⁰ la 60⁰).

Greutatea specifică a unui tronson de țevă din polietilenă, DN 125, PN 16, este de 4,12 kg/ml, astfel încât un tronson de 12 metri are o greutate de aproximativ 50 kg. Este interzisă manipularea prin rostogolire, târâre a țevelor din polipropilenă, astfel încât fiecare tronson trebuie transportat prin purtare directă în cel puțin două puncte de sprijin, ceea ce implică doi muncitori. În urma sudurii unui tronson de 24 m, greutatea va fi de 100 kg, ceea ce va implica manipularea în cel puțin cinci puncte (locul sudurii fiind necesar a fi sprijinit direct), ceea ce implică cinci muncitori, conducta urmând a se transporta orizontal, fără balans.

Conform metodologiei propuse de către SC ... SRL, montajul în tranșee se va face manual, ceea ce presupune:

- Lansarea cu chinga, ceea ce implică un număr de cel puțin $5 \times 2 = 10$ muncitori la un tronson de 24 m, degajarea marginilor șanțului, asigurarea malurilor contra prăbușirii, cu un plus de timp pentru așezarea corectă pe stratul de fundare și mijlocul tranșeei, prezentând un mare pericol de accident, de prăbușire a unor bucăți din săpătură, care să compromită stratul suport, astfel încât nu asigură, în întregime, condițiile de calitate cerute.
- Aruncarea tronsonului montat direct în tranșee, prin rostogolire, trântire etc, ceea ce într-adevăr înseamnă timpi scurți de lucru, dar este interzis a se realiza (nu se respectă condițiile de calitate în vigoare).

Pe de altă parte, normativul propriu al contestatoarei are în vedere, la calculul orelor de utilaj, respectiv aparat de sudură, realizarea sudurilor numai la tronsoane de 12 metri, fără a se lua în calcul tronsoane, ramificații, racorduri, reducții, îmbinări care conduc la un număr mult mai mare de suduri de ansamblu, astfel încât orele de funcționare a aparatului de sudură la un metru liniar este mai mult mare. Totodată nu se ține cont de timpul natural de răcire a sudurii, care poate varia, în funcție de temperatura mediului ambiant.

De asemenea, neutralizarea prin metoda aleasă de către contestator, a unui utilaj de mică mecanizare pentru pozarea tronsoanelor de țevă (țevă de 160 are o greutate specifică de peste 5 kg pe metru, ceea ce, la un tronson de 24 m, înseamnă o greutate de peste 120 kg, implicând utilizarea unui număr mai mare de muncitori pentru un montaj corect), presupune prezența unui număr mai mare de muncitori, care nu pot fi utilizați și la alte lucrări, condiții în care consumul de manoperă este mult mai mare iar productivitatea scăzută.

În plus pentru a beneficia de garanția acordată de producător pentru materialele utilizate (distinctă de garanția acordată lucrării) este obligatoriu ca, în situația în care se utilizează o tehnologie diferită de cea reglementată de norme și agreată de producătorul respectiv, să se obțină, în prealabil, acordul acestuia. Din moment ce contestatorul nu are acordul producătorului țevilor de polietilenă pentru a utiliza o variantă tehnologică proprie de montare a acestora, în situația în care, ulterior expirării garanției acordată lucrării, vor apărea defecte la aceste materiale, autoritatea contractantă va trebui să remedieze aceste defecte pe cheltuială proprie, producătorul putând invoca, în mod legitim faptul că acestea au fost puse în operă prin utilizarea unei tehnologii diferită de cea reglementată de norme pentru care nu și-a dat acordul, cauză care a determinat de fapt apariția acestor defecte.

Prin urmare, consumurile de manoperă și utilaj care au fost propuse de către SC ... SRL și detaliate în cuprinsul contestației nu asigură îndeplinirea condițiilor de calitate cerute, conform normativ P91/1-02, aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002.

g) Nu se poate susține cu temei că ofertarea unor cantități diferite față de cele solicitate prin documentația de atribuire reprezintă abateri tehnice

minore din moment ce lipsa unui singur element, cât de mic ar fi el, face ca întregul sistem de alimentare cu apă și canalizare să fie nefuncțional.

Nerespectarea anumitor cantități solicitate prin documentația de atribuire este evidentă și recunoscută chiar și de către contestatoarele în cuprinsul contestației.

Prin ofertarea unor cantități diferite decât cele solicitate și prevăzute în listele cuprinzând principalele cantități de lucrări din documentația de atribuire, SC ... SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel că îndeplinirea contractului nu poate fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care devin incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta fiind neconformă.

Acceptarea unei oferte care nu respectă, în totalitate, cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate, în condițiile în care toate celelalte oferte sunt admisibile, este de natură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal prin favorizarea aceluia ofertant în raport cu toți ceilalți.

h) trimiterea la prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 este cel puțin bizară și, evident, nefondată, din moment ce respingerea ofertei contestatoarele nu are nicio legătură cu neîndeplinirea unuia sau mai multor criterii de calificare. La fel și trimiterea la prevederile art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

i) susținerea contestatoarele că nu s-au respectat prevederile art. 35 alin. (6) și ale art. 36 din OUG 34/2006, este nefondată, din moment ce:

- specificațiile tehnice au fost elaborate cu respectarea prevederilor art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006;
- consumurile cu manopera și utilaj care au fost propuse de către SC ... și detaliate în cuprinsul contestației nu asigură îndeplinirea condițiilor de calitate cerute, conform normativ P91/1-02, aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002;
- contestatoarele nu a prezentat pentru varianta tehnologică propusă nici acordul producătorului țevilor de polietilenă, niciun dosar tehnic al acestuia și niciun raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut.

j) în mod eronat în cuprinsul contestației se face trimitere la prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care vizează posibilitatea modificării conținutului propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că motivele respingerii ofertei depuse de către contestatoarele vizează, pe de o parte, faptul că în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, s-a constatat că oferta acesteia are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fără nicio legătură cu conținutul propunerii tehnice, iar, pe de altă parte, neconformitățile constatate vizează propunerea financiară.

Prin urmare, articolul de lege la care ar fi trebuit să se facă trimitere este art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. De aceea, în situația în care s-ar fi solicitat clarificări în legătură cu lipsurile constatate în propunerea

financiară a contestatoarei, iar aceasta ar fi completat listele de cantități din ofertă astfel încât să se respecte cerințele din documentația de atribuire, modificând astfel și prețul total oferit, ar fi devenit incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, oferta SC ... SRL urmând a fi respinsă ca neconformă.

Pe de altă parte, nerespectarea cantităților solicitate prin documentația de atribuire nu reprezintă singurul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, celălalt fiind reprezentat de ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat.

Prin adresa nr. 681/11.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 24916/11.08.2014, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care menționează că a oferit autorității contractante justificarea prețului care numai aparent este neobișnuit de scăzut, întrucât în realitate el a fost justificat în mod pertinent. Neținând seama de justificările pertinente oferite de SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că a justificat argumentele pentru care prețul ofertei sale este mai mic decât cel estimat de autoritatea contractantă, care a avut în vedere acte normative depășite, soluțiile tehnice ale SC ... SRL, pertinente, au fost aplicate tuturor celorlalte lucrări de aceeași natură executate deja.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la faptul că nu ar fi obligată să ia în considerare „orice justificare”, contestatoarea afirmă că este o dovadă a încălcării textului de lege, întrucât autoritatea contractantă confundă obligațiile ce-i revin din lege (art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006) cu un pretins drept de a hotărâ discreționar, după propriile „reguli”, stăruința cu care se apreciază că Indicatoarele normative adoptate cu peste 30 de ani în urmă ar fi mai întemeiate decât justificările tehnice cu trimitere la acte normative mult mai recente, este mai degrabă dovada potrivit căreia este evident că autoritatea contractantă vrea să avantajeze un operator economic anume.

Contestatoarea apreciază că varianta tehnologică folosită este corectă din punct de vedere tehnic și avantajoasă din punct de vedere economic, atât pentru executant (prin productivitatea muncii) cât și pentru beneficiar prin costuri mult mai mici pe care acesta trebuie să le suporte. Interzicerea folosirii tehnologiilor eficiente tehnic și economic, constituie o încălcare a principiilor liberei concurențe, a economiei de piață și a obținerii performanțelor economice superioare, avantajoase pentru ambele părți contractante.

a) Considerând neconformă propunerea financiară a SC ... SRL, autoritatea contractantă a dovedit o poziție contradictorie, întrucât oferta tehnică a SC ... SRL a fost considerată admisibilă. În condițiile în care cu ocazia evaluării propunerii tehnice autoritatea contractantă a constatat că oferta SC ... SRL răspunde tuturor cerințelor impuse de documentele achiziției, fiind declarată admisibilă și conformă, prețul rezultat în urma propunerii financiare reprezintă exact oglindirea propunerii tehnice, astfel

că nu există o justificare rezonabilă pentru ca oferta să fie considerată ca inacceptabilă.

În Raport procedurii, cu privire la propunerea tehnică a SC ... SRL autoritatea contractantă a reținut:

„- punctul 3 - a prezentat informații cu privire la organizarea lucrărilor respectiv adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză și aspecte de ordin operațional al lucrărilor existente ce trebuie menținute

- punctul 4 - a demonstrat că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

- punctul 5 - A prezentat metodologia pentru realizarea lucrării, cu descrierea abordării generale și a metodologiei pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrării.

- punctul 6 - A prezentat un program pentru execuție care ilustrează ordinea și derularea în timp a activităților pe care propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

- punctul 7 - A prezentat informații privind resursele (personal și instalații/echipamente) ilustrând organizarea de proiect pe care o propune prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care identifică în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare între membrii echipei”.

În Încheiere, autoritatea contractantă face mențiunea: „Totodată, nu s-au constatat neconformități și/sau omisiuni”.

În aliniatul următor, autoritatea contractantă face mențiunea: "Ținând cont de cele menționate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor a decis că oferta depusă de către SC ... SRL este conformă”.

b) În cuprinsul contestației SC ... SRL, nu s-a pus semnul egalității între propunerea tehnică și propunerea financiară, așa cum susține autoritatea contractantă, ci s-a scos în evidență faptul că propunerea financiară reflectă în plan economico-financiar propunerea tehnică.

Deși comisia de evaluare constată conformitatea fără dubii a propunerii tehnice, autoritatea contractantă declară oferta financiară drept inacceptabilă pe baza unor argumente de ordin tehnic și nu de ordin financiar. Prin această argumentație de natură tehnică asupra ofertei financiare, se recunoaște practic fără nici un dubiu legătura fermă dintre cele două propuneri, legătură pe care o neagă. De asemenea, prin această argumentație de ordin tehnic, autoritatea contractantă recunoaște pe de o parte relevanța și conformitatea propunerii tehnice prezentate iar pe de alta parte o neagă.

c) Contestatoarea apreciază că propunerea sa financiară nu putea fi respinsă deoarece:

- Listele de cantități prezentate în documentația de atribuire (liste de cantități obligatorii de respectat în ofertare) nu au avut încadrări pe articole indicatoare norme deviz, ceea ce dă dreptul fiecărui ofertant să folosească

orice articol indicator pe care îl consideră potrivit, orice variantă tehnologică proprie sau să nu folosească niciun articol indicator normativ deviz. Acest fapt duce direct la diferențe de interpretare a listelor de către ofertanți.

- În fisa de date, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare - nu au fost solicitate formularele C6, C7, C8 și C9 - formulare referitoare la consumurile de resurse materiale, manopera, utilaje de lucru și transporturi, deci fiecare ofertant avea astfel posibilitatea să-și prevadă propriile consumuri, conform ordinului MLPAT nr. 1568/1, ceea ce duce la diferențe între oferte.

- Autoritatea contractantă nu a prezentat în documentația de atribuire formularele C6, C7, C8 și C9 pentru a fi folosite drept model unic pentru toți ofertanții. SC ... SRL a prezentat în oferta financiară (deși nu era obligată să o facă) aceste formulare, tocmai pentru a demonstra temeinicia ofertei sale.

- Deși listele de cantități nu au fost încadrate pe articole de deviz, în documentația de atribuire se pot regăsi antemăsurători ale acestor liste de cantități, antemăsurători cu încadrare pe articole de deviz. Tocmai pentru a demonstra conformitatea cu documentația de atribuire, SC ... SRL a respectat aceste încadrări pe articole deviz, exact sau prin generarea de variante tehnologice proprii. Prin faptul că un procent destul de mare (în jur de 20%) din articolele de deviz (inclusiv ACA10A% - la care face referire în mod expres autoritatea contractantă) - sunt articole asimilate și prin faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat rețetele acestor articole, a pus ofertanții în postura de a răspunde prin tehnologii proprii. Unele norme de deviz deși nu purtau mențiunea "asimilat" aveau descrieri diferite față de articolele din indicatoarele normative, ceea ce semnifică modificarea lor fără a prezenta rețeta acestor articole.

Având în vedere că articolul ACA10A% la care face referire autoritatea contractantă a fost prezentat în documentația de atribuire drept asimilat, fără rețeta proprie clar prezentată, autoritatea contractantă nu poate face uz de principiul echității cerințelor în vederea declarării unui oferte drept neconformă sau inacceptabilă.

Prin expunerea din contestație, SC ... SRL a făcut dovada viabilității variantei tehnologice contestate de autoritatea contractantă, prezentând pe larg rețeta articolului, modului de organizare și punere în operă, având experiența utilizării acestei metode în alte proiecte finalizate sau în desfășurare. Aceste tehnologii sunt aplicate cu respectarea tuturor cerințelor tehnice solicitate de producătorii de materiale și echipamente de lucru, prin consultarea în prealabil a reprezentanților producătorilor de materiale și echipamente, prin intermediul serviciului tehnic al societății.

Contestatoarea menționează că deși a prezentat clar rețeta variantei proprii a articolului ACA10A%, modul de punere în operă, necesarul de manoperă și utilaj pe care SC ... SRL îl consideră suficient, autoritatea contractantă continuă să facă scenarii având ca bază un articol de deviz aparținând indicatorului 1981, actualizat în 2006 (vechi de peste 30 de ani și cu siguranță depășit de performanțele materialelor și echipamentelor moderne), scenarii în care își prezintă propria tehnologie.

Conform documentației de calificare, SC ... SRL are experiența execuției de astfel de lucrări, de mărime cel puțin egală cu cea în cauză, lucrări la care s-a aplicat această tehnologie cu succes, dovada fiind recomandările din partea beneficiarilor. Mai mult, SC ... SRL are în execuție și în această perioadă lucrări de acest gen (exemplu: Alimentare cu apă Comuna Vladimir, jud. Gorj - cu două captări, 2 gospodării de apă și o rețea de distribuție cu o lungime de peste 27 km, cu țevi cu diametre începând cu 280 mm PEHD) unde este aplicată această tehnologie cu succes. Faptul că autoritatea contractantă și-a însușit o tehnologie învechită și ineficientă economic nu înseamnă că tehnologia propusă de SC ... SRL - atâta vreme cât respectă metodologia impusă de proiectul tehnic (demonstrată în propunerea tehnică) - nu ar fi corectă și aplicabilă, eficientă și economică.

De asemenea, contestatoarea învederează că deși tehnologia susținută de autoritatea contractantă este prezentată ca "mecanizat", această mecanizare se bazează pe consumul de Trifor 1.5 tone forța, este de fapt tot o tehnologie manuală. Acest utilaj de lucru este destinat în principal tracțiunii/tensionării și nu ridicării (caz în care ar fi nevoie de suport/schele/capre și prin urmare ineficient), fiind folosit pentru alinierea tronsonului, nu pentru ridicarea lui. Lansarea mecanizată a tuburilor se execută cu macara lansator de tuburi/țevi, și trebuia folosit un articol de deviz adecvat (de exemplu GA03A).

Autoritatea contractantă omite să precizeze că în ofertă, SC ... SRL a folosit acest articol pentru țeava polietilenă de 160 mm, 140 mm, 110 mm și 63 mm, cu aceeași rețetă, media de consum putând ușor acoperi necesarul, având în vedere că o mare parte a țevelor este de diametru mic (110 sau 63 mm), mult mai ușoare și necesită timpi de sudură și montaj mult inferiori.

Autoritatea contractantă, pentru scugerarea unui număr mai mare de suduri, invocă ramificații, racorduri, reduții, aceasta fiind o dezinformare întrucât procurarea și montarea fittingurilor și armăturilor (printre care teuri/ramificații, reduții, flanse) este prevăzută în mod expres la alte articole în cadrul aceleiași liste de cantități, articole care au rețete de montaj proprii (manopera, aparat sudură, etc) și care degreveză aliniamentul conductei de alimentare de suduri suplimentare. Putem afirma fără a greși ca, timpii de răcire naturala invocați de asemenea de autoritatea contractanta pot fi folosiți de personalul de sudura si manipulare pentru pregatirea următorului tronson de țeava (transport, poziționare, curatare, debavurare, etc), răcirea făcându-se natural și nu ventilat artificial, și nu solicită asistență pentru finalizarea procesului.

SC ... SRL a acordat o garanție de bună execuție de 24 luni conform cerințelor documentației de atribuire. Garanția de bună execuție rezultată din aplicarea acestei tehnologii este mult superioară acestei perioade de 24 luni. Dacă autoritatea contractantă consideră importantă garanția de bună execuție și/sau durata de viață a instalației, putea să stabilească drept criteriu de evaluare acest capitol. Nu poate respinge oferta SC ... SRL pentru că nu ar fi îndeplinit o cerință care nu a fost solicitată.

d) Contestatoarea afirmă că în cuprinsul contestației, a demonstrat că niciuna din omisiunile imputate nu este reală. Mai mult, în mod eronat s-a imputat lipsa unor materiale inexistente în documentația de atribuire, montajul de materiale care nu se procura (și nici nu se pune la dispoziție de beneficiar), se invoca lipsa din ofertă a unor materiale inexistente în nomenclatoare (cuțite cu eclisă) sau a unor materiale oferite (exemplu sifon de pardoseală). Prin urmare, oferta financiară este completă și conformă.

e) În ceea ce privește incidența unor dispoziții legale, aplicarea prevederilor legale invocate în cuprinsul contestației fiind evidentă, în ciuda poziției expuse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Având în vedere că singurul competitor (rămas în urma respingerii ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă) nu a dovedit prin forte proprii nici capacitatea economică, financiară și nici tehnică (fără experiența dovedită), este evident că autoritatea contractantă nu a examinat cu aceeași severitate oferta acestei societăți.

Din cuprinsul raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă, coroborat cu fișa de date a achiziției și anunțul de participare rezultă că oferta SC ... SRL răspundea tuturor cerințelor de calificare, în timp ce oferta declarată câștigătoare a SC Rodian Invest SRL nu îndeplinea în totalitate aceste cerințe. Se constată, de asemenea, că unele cerințe au fost considerate ca fiind îndeplinite de această societate numai ca urmare a unei aprecieri părtinitoare, favorabile agentului economic declarat câștigător.

Deși autoritatea contractantă a impus prin fișa de date, cap. III.2.2) și invitația de participare la licitație - Capacitatea economică și financiară - cerința 1: „Cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani să fie egală sau mai mare decât 9.... lei”, a ignorat că oferta declarată câștigătoare (SC Rodian Invest SRL) nu îndeplinea această cerință. Cifra de afaceri a acestei societăți este de 1.352.914,00 lei - adică de circa 7 ori mai mică. Cu toate acestea, oferta SC SRL a fost considerată admisibilă, deși nu îndeplinea cerința impusă de fișa de date; în felul acesta interesul legitim al SC ... SRL a fost grav prejudiciat.

Autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date că cerința este îndeplinită numai în cazul în care ofertantul se prezintă singur sau în asocieră. Nu s-a prevăzut, în documentația de atribuire, posibilitatea îndeplinirii condiției prin susținerea unui tert.

SC Rodian Invest SRL nu s-a prezentat la licitație în asocieră, ci s-a prezentat doar cu tert susținător. Astfel s-a evitat ca societatea care oferă susținerea financiară să fie nevoită să prezinte dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de eligibilitate pentru participare la procedura de achiziție publică. Această împrejurare rezultă din raportul procedurii.

Cea de-a doua cerință impusă la același capitol din fișa de date -pct. III.2.2) și invitația de participare la licitație - Capacitatea economică și financiară a fost ca „Ofertantul trebuie să susțină financiar executarea lucrărilor licitate indiferent de modalitatea de alocare a fondurilor, pe o perioadă de minim 8 luni de la data semnării contractului, respectiv pentru

suma de 1.606.612...". Cerința se consideră îndeplinită și în situația în care se prezintă o ofertă comună. Din raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă rezultă că SC SRL a pretins că a îndeplinit această cerință cu susținător prin angajament ferm - SC SRL (altul decât terțul susținător de la pct. anterior).

În fișa de date pct. III.2.3 a) și invitația de participare la licitație - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea cerințelor menționate, cerința nr. 1 a fost ca ofertantul să demonstreze o experiență similară, în ultimii 5 ani, în sensul de a fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect cel puțin 8 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă.

Oferta declarată câștigătoare, nu are niciun fel de experiență similară. Autoritatea contractantă a considerat că oferta declarată câștigătoare îndeplinește această cerință prin susținerea financiară a terțului SA Craiova (apreciere care nu este conformă cu fișa de date a achiziției). Cerința se referă la capacitatea tehnică și nu la cea financiară. Același susținător SC Craiova este declarat de SC SRL ca fiind și subcontractant cu un procent de 19.13%.

În situația prezentării unui grup de operatori în aceeași fișă de date a fost prevăzută doar posibilitatea asocierii în condițiile art. 44 din OUG nr. 34/2006 (cap. III.1.3).

Chiar dacă formal oferta SC SRL ar fi putut fi declarată admisibilă, este evident că această societate nu avea nici experiența și nici capacitatea să întocmească o propunere financiară care să răspundă exigențelor exprimate de autoritatea contractantă (cel puțin egale cu cele formulate față de oferta SC ... SRL).

În final, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta SC SRL care are un preț cu mult mai mare decât cel oferit de SC ... SRL. Acest operator economic a fost în mod vădit avantajat de către autoritatea contractantă, oferta acestuia era sub cea a SC ... SRL atât din punct de vedere al prețului oferit (cu mult superior celui oferit de SC ... SRL) dar și din punct de vedere al celorlalte criterii de calificare pe care autoritatea contractantă le-a impus.

Prin adresa nr. 704/18.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25279/18.08.2014, SC ... SRL formulează „note de ședință”, ca urmare a studierii dosarului în data de 13.08.2014, în care susține că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția Consiliului întregul dosar al achiziției publice. Astfel, sub pretextul că ofertantul declarat câștigător, respectiv SC SRL ar fi declarat oferta depusă ca fiind „confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală”, autoritatea contractantă a pus la dispoziția Consiliului doar oferta financiară a SC ... SRL.

În ceea ce privește declarația privind confidențialitatea datelor cuprinse în oferta SC SRL, în opinia contestatoarei, aceasta nu întrunește condițiile pentru a fi luată în seamă deoarece:

- nu se pot declara „confidențiale”, „clasificate” și „protejate de un drept de proprietate intelectuală”, în același timp toate documentele achiziției publice.
- SC SRL putea cel mult declara ca fiind confidențială sau protejată de un drept de proprietate intelectuală oferta tehnică, în măsura în care această ofertă cuprindea date care reprezentau o soluție proprie, originală, a propunerii tehnice. În condițiile în care se pretinde că numai oferta acestui agent economic a răspuns strict caietului de sarcini este evident că propunerea acestui ofertant nu conține o soluție inovatoare care ar putea fi protejată de dreptul de proprietate intelectuală, invocându-se în acest sens prevederile art. 12 lit. c) precum și prevederile art. 13 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Prin adresa nr. 756/02.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26315/02.09.2014, SC ... SRL a formulat „note de ședință suplimentare”, ca urmare a studierii dosarului în data de 28.08.2014, în care susține că Declarația ofertantului SC SRL transmisă inițial Consiliului de autoritatea contractantă este numerotată ca reprezentând fila 207 din documentația depusă de către SC SRL.

Cu toate acestea, în documentul intitulat „Opis al documentelor ofertei”, întocmit de SC SRL sunt notate ca fiind depuse la autoritatea contractantă un număr de 206 file, printre documentele enumerate de acest agent economic nefiind înscrisă și declarația de confidențialitate, fiind astfel evident că acest înscris a fost adăugat ulterior.

De asemenea, contestatoarea menționează că din documentele de calificare transpare că societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare SC SRL nu este în realitate adevăratul participant la procedura de achiziție publică. Este evident că această societate nu avea nici experiența și nici capacitatea să întocmească o propunere financiară care să răspundă exigențelor exprimate de către autoritatea contractantă. Un alt operator economic (TCIF Craiova) fiind cel care a oferit susținerea tehnică pentru ca SC ... SRL să justifice cerința experienței similare din fișa de date. Tot ... Craiova asigură utilajele prin contractul de închiriere, întrucât SC SRL nu are niciun utilaj pentru executarea lucrării, asigură „specialiștii” care vor executa lucrarea, TCIF Craiova subcontractează aproape 20% din lucrare (conform declarației SC SRL).

În mod vădit SC SRL a fost avantajată de către autoritatea contractantă, oferta acesteia fiind sub cea a SC ... SRL atât din punct de vedere al prețului (cu mult superior celui ofertat de SC ... SRL dar și din punct de vedere al celorlalte criterii de calificare pe care autoritatea contractantă le-a impus.

De asemenea, în ceea ce privește propunerea financiară SC SRL, contestatoarea menținează următoarele:

1. La pagina 79, aferentă capitolului Rețea de distribuție apă potabilă – Lista de cantități Instalații sanitare – Cap. Hidranți exteriori supraterani.

Art. 040 – 4505331 Stut adaptor pentru flansa PEID SDR17 PN 10 DE90mm – 99 buc – este articol de procurare (adică lipsește manopera).

Art. 041 - 4505332 Flansa OL-ZN DN80mm – 99 buc – este articol de procurare. Conform antemăsurătorii aferente acestui capitol, fiecare element al capitolului trebuia însoțit de articolul ACB06B – asimilat prin care se asigură montajul elementelor componente ale hidranților cât și a pieselor de legătură între conducta de apă și hidranți. Rezultă că ofertantul doar procura este peste 200 fittinguri , însă nu le și montează, ceea ce ar duce implicit la nefuncționarea sistemului (de asemenea lipsește manopera).

2. La pag. 47- Lista de cantități Instalații gospodăria de apă, art. 004 – 4505181 Redresor flux DN 100mm – preț unitar 100,00 lei/buc este deosebit de scăzut în raport cu prețul real situat în jurul valorii de 700 lei.

3. În denumirea mai multor articole, se observă diferențe între denumirile materialelor solicitate în documentația de atribuire și cele oferite de SC SRL (exemplu: robineți în loc de vane, etc) ceea ce duce la concluzia că ofertantul fie confundă materialele fie ofertează alte materiale decât cele solicitate în documentația de atribuire, fapt trecut cu vederea de comisia de evaluare.

4. Ofertantul SC SRL nu a respectat structura ofertei financiare pe capitole și obiecte, comasând pentru partea PUT FORAT liste de cantități, comasare ce îngreunează sau împiedică compararea ofertelor depuse precum și compararea ofertei cu listele de cantități din documentația de atribuire, fapt trecut cu vederea de comisia de evaluare.

În ceea ce privește propunerea tehnică SC SRL, contestatoarea menținează următoarele:

1. Conform fișei de date a achiziției, secțiunea Modul de prezentare a propunerii tehnice, formular 12 pct. b) „Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv, însoțit de plăse și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”.

Conform memoriului tehnic f) DEVIERILE ȘI PROTEJĂRILE DE UTILITĂȚI AFECTATE

Pentru realizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare nu sunt necesare devieri ale utilităților însă vor lua naștere pentru protejarea acestora. Utilitățile ce vor trebui protejate sunt:

Conducte de gaz aparținând SC TRANSGAZ SA

- Înainte de începerea lucrărilor de construcție se va convoca reprezentantul SC TRANSGAZ SA

Cablurile de telefonie proprietate Romtelecom

- Înainte de începerea lucrărilor de construcție se va convoca reprezentantul centrului de telecomunicații Romtelecom

Cabluri electrice

- Înainte de începerea lucrărilor de construcție se va convoca un reprezentant din partea SUCURSALEI DE DISTRIBUȚIE ȘI FURNIZARE ENERGIE ELECTRICĂ ...

- În zonele cu instalații electrice lucrările se vor executa cu mijace manuale cu asistență tehnică din partea SUCURSALEI DE DISTRIBUȚIE ȘI FURNIZARE ENERGIE ELECTRICĂ ...

Ofertantul SC SRL nu a demonstrat prin text descriptiv și planșe această cerință. Mai mult, majoritatea traseelor de apă și canalizare sunt amplasate în carosabilul drumurilor județene și comunale, drept pentru care este imperios necesară prezentarea unui plan de Management de trafic conform fișei de date a achiziției.

2. Parte a investiției constă în lucrări electrice de forță și comandă, iluminat exterior și interior, centuri împământare și instalații paratrăsnet.

În cadrul documentației de calificare și a propunerii tehnice a SC SRL nu s-au putut identifica nici personal calificat pentru execuția acestor tipuri de lucrări și nici autorizările ANRE necesare pentru execuție și punere în funcțiune a instalațiilor electrice. Denumirile lucrărilor electrice nu se regăsesc în certificatele ISO, deci SC SRL nu este în măsură să execute acest capitol al investiției, fapt trecut cu vederea de către autoritatea contractantă. În cazul în care aceste lucrări vor fi executate de către un terț, acesta trebuie declarat asociat sau subcontractant, altul decât subcontractantul Craiova, care prin lista de personal pus la dispoziție prezintă meserii printre care nu se numără și electricieni.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că a prezentat toate agrementele ANRE, a prezentat ca persoană responsabilă pentru instalații electrice pe dl. ing. Gramada Stelian posesor al autorizației ANRE gradele IIIA și IIIB și dispune de tot personalul de specialitate, scule și dispozitive, precum și o vastă experiență în execuția de instalații electrice de joasă și medie tensiune.

3. Întrucât perioada de execuție se întinde pe 24 luni, acest termen cuprinde două perioade de timp frigurose. Nu s-au putut identifica în oferta tehnică a SC SRL a unui plan de lucru pentru perioadele friguroase. Spre deosebire de SC SRL, SC ... SRL are implementat un astfel de plan, care permite continuarea lucrărilor în perioadele friguroase.

Contestatoarea mai arată că prin propunerea tehnică, ofertantul SC SRL nu demonstrează capacitatea de execuție în totalitate a lucrărilor (nu dispune de personal specializat pentru toate categoriile de lucrări pe care le implică investiția, utilaje, experiență proprie și nici de resurse financiare proprii) spre deosebire de propunerea SC ... SRL care demonstrează că știe și poate să realizeze lucrările prin forțe proprii, eficient, economic și de calitate.

Prin adresa CNSC nr. 15035/..... s-a solicitat SC SRL temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de aceasta ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 283/01.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26313/02.09.2014, SC SRL răspunde solicitării Consiliului precizând că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea oferind informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitatea sa financiară și tehnică, rezultând deci necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale

ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică. În acest sens, la nivelul legislației naționale există o serie de dispoziții care reglementează protecția anumitor informații cuprinse la nivelul ofertelor, în măsura în care divulgarea unor asemenea informații ar prejudicia interesele operatorilor economici.

Astfel, dispozițiile art. 24 din OUG. nr. 34/2006 reglementează obligația autorității contractante de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Aceste dispoziții legale reprezintă transpunerea la nivelul legislației naționale a prevederilor art 6 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii potrivit cărora: "Fără a aduce atingere dispozițiilor prezentei directive, în special celor privind obligațiile în materie de publicitate a contractelor atribuite și de informare în legătură cu candidații și ofertanții, prevăzute la articolul 35 alineatul (4) și la articolul 41 și, în conformitate cu dreptul intern căruia i se supune autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu divulgă informațiile comunicate de operatorii economici cu titlu confidențial; respectivele informații cuprind în special secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor".

Trebuie remarcat faptul că aceste dispoziții ale legislației naționale lasă la latitudinea operatorilor economici aprecierea caracterului confidențial al anumitor informații cuprinse în oferte, fără stabilirea unor repere obiective pentru delimitarea informațiilor confidențiale.

În plus, prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2012, au fost modificate dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, flecare ofertant având obligația de a indica în cuprinsul ofertei care informații din propunerea sa tehnică și/sau din propunerea sa financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În aceeași ordine de idei, art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, instituie o excepție de la caracterul public al informațiilor din dosarul achiziției publice, în situația în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Având în vedere prevederile acestor texte de lege, SC SRL a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și a indicat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea sa tehnică și din propunerea sa financiară sunt confidențiale.

Motivul pentru care înscrisurile au fost încadrate ca fiind confidențiale este acela că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică au intrat în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză. Așadar, este perfect justificată grija

pentru protecția informațiilor a căror dezvăluire ar putea prejudicia, în special a acelor incluse în propunerea tehnică și în cea financiară.

Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene – Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezent Diehl Remscheid GmbH & Co., în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urmă fiind astfel obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Pe cale jurisprudențială - Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, Cauza C-53/85, AKZO Chemie BV and AKZO Chemie UK Ltd c. Comisia Comunităților Europene s-a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... prin PRIMĂRIA COMUNEI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții "Prima înființare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în ... județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.060.829 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în cadrul acestei proceduri au fost deschise în ședința de deschidere a ofertelor, care s-a materializat prin procesul-verbal nr. 1135 din 04.07.2014, potrivit căruia în cadrul procedurii s-au depus 2 oferte.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1261/25.07.2014, conform căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, câștigătoare fiind oferta depusă de SC SRL. Împotriva acestui rezultat a depus contestație SC ... SRL, considerând că autoritatea a respins oferta sa nemotivat, avantajând ofertanta câștigătoare.

Astfel cum este formulată contestația depusă de SC ... SRL, această societate a formulat critici exclusiv cu privire la motivele referitoare la respingerea ofertei sale, fără a critica oferta câștigătoare cu privire la vreun aspect. Ulterior, în urma transmiterii punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis o adresă intitulată „răspuns la întâmpinare”, în care formulează critici cu privire la oferta câștigătoare, referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul SC RODIAN INVEST SRL. Ulterior, în urma studiului ofertei câștigătoare, contestatoarea a depus documentul intitulat Note de ședință suplimentare (concluzii), în care arată că oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă. Cum răspunsul la întâmpinare și concluziile scrise nu pot fi un pretext pentru extinderea obiectului contestației, scopul lor fiind acela de a

expune contraargumentele contestatoarei față de susținerile autorității contractante și argumentația finală având în vedere documentele existente la dosar și susținerile părților, Consiliul reține că prin aceste documente nu poate fi investit pentru o cercetare asupra unor aspecte nesesizate în contestație.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urma o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiesc apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor. Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Astfel, nu este admisibilă depunerea unei contestații nemotivate, doar pentru prezervarea dreptului de contestare a unui act, fără ca ofertantul să aibă nici cea mai mică idee referitoare la vătămarea vreunui drept al său de către autoritatea contractantă sau de nelegalități în stabilirea rezultatului procedurii, urmând ca ulterior, în urma studiului, să fie stabilite capetele de cerere și motivele contestației. Legislația achizițiilor a stabilit pentru soluționarea contestațiilor, principiul celerității, astfel încât nu se pot depune contestații în etape, într-o astfel de situație fiind încălcat acest principiu. Mai mult, concluziile scrise nu sunt apte să extindă cadrul procesual stabilit inițial. Din conținutul contestației depuse, nu rezultă că s-ar fi formulat critici referitoare la oferta câștigătoare, ci numai solicitarea de reevaluare a acestei oferte, fără, însă, a fi motivată în vreun fel, cererea respectivă.

Prin urmare, analiza Consiliului se va limita exclusiv la aspectele criticate expres de contestatoare în contestația depusă, calea Concluziilor scrise nefiind de natură să extindă limitele investiției Consiliului cu privire la alte aspecte care nu au fost avute inițial în vedere de către contestatoare.

În ceea ce privește declarația de confidențialitate asupra conținutului ofertei depusă la dosar de ofertanta câștigătoare, Consiliul reține că, de regulă, ofertele depuse de ofertanți în cadrul procedurilor de atribuire, sunt documente publice, fiind accesibile tuturor persoanelor interesate. Prin excepție, operatorul economic are dreptul de a proteja anumite informații din conținutul ofertei, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Deci, obligația dovedirii incidenței dispozițiilor legale referitoare la protejarea informațiilor aparține ofertantului, iar acesta trebuie să

prezinte dovezi obiective. În lipsa acestor dovezi, în situația în care Consiliul sau autoritatea ar obstrucționa accesul participanților la dosarul cuprinzând oferta câștigătoare, asupra acesteia ar plana suspiciuni, fiind încălcat principiul transparenței.

Acest aspect a fost pus în discuția SC SRL, care, prin adresa nr. 283/01.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26313/02.09.2014, precizează că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea oferind informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitatea sa financiară și tehnică, rezultând deci necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică. În acest sens, la nivelul legislației naționale există o serie de dispoziții care reglementează protecția anumitor informații cuprinse la nivelul ofertelor, în măsura în care divulgarea unor asemenea informații ar prejudicia interesele operatorilor economici.

Consiliul a reținut că oferta câștigătoare nu se bucură de o protecție specială, fiind accesibilă participanților la procedură. Potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost acesta modificat prin OUG nr. 51/2014, la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu. Spre deosebire de forma anterioară a articolului, care cuprindea expres mențiunea conform căreia sunt exceptate de la această regulă propunerea tehnică, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului, forma actuală a textului a înlăturat această dispoziție de excepție, fiind aplicabile următoarele dispoziții din OUG nr. 34/2006:

- Art. 24. - Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

- Art. 170. - Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

-Art. 215. - (1) Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii."

Din dispozițiile citate, rezultă, în mod indubitabil, că oferta are caracter de document public, iar restricționarea accesului la acest document are loc doar în urma dovedirii incidenței uneia dintre situațiile expuse: document clasificat, document protejat de un drept de proprietate intelectuală. Cum oferta nu este o creație intelectuală în sensul Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe nr. 8/1996, ci o aplicație practică a prevederilor documentației de atribuire, este neavenită susținerea ofertantei câștigătoare potrivit căreia întreaga sa ofertă ar fi supusă protecției drepturilor de proprietate intelectuală. Chiar și într-o asemenea ipoteză, în măsura în care consultarea operei nu încalcă dreptul de proprietate intelectuală, astfel cum este acesta reglementat de legislația specifică, Consiliul nu poate restricționa accesul contestatoarei la actele din dosar

Pe fondul contestației depuse, Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1262/25.07.2014, autoritatea contractantă a reținut drept motive pentru respingerea ofertei contestatoarei, următoarele:

- încadrarea ofertei în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, iar în urma solicitărilor de a rezultat că ofertanta nu a respectat cantitățile de resurse necesare pentru manoperă și utilaj stabilite în Indicatoare norme de deviz ediția 1981 actualizată în 2006;

- oferta este neconformă, fiind lipsă mai multe articole sau au fost prevăzute în cantitate insuficientă (cantitatea ofertată la *articolul 005 4204419 Robinet de trecere cu sferă pentru apă*, respectiv 2 buc. nu corespunde cu cantitatea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire, respectiv 8 buc, fiind cu 6 buc. mai mică; în Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, Formular F3, pentru obiectul Gospodăria de apă, *Deviz oferta 621303 Instalații electrice G.A. Forța si leg, pământ* au fost identificate următoarele neconformități cu cerințele prevăzute în lista cu cantitățile de lucrări din documentația de atribuire; cantitatea ofertată la *articolul 003 EF03B1 Tablou electric panou, dulap, celulă sau pupitru gata echipat, cu greutatea 151-300 kg*, respectiv 1. buc. nu corespunde cu cantitatea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire, respectiv 3 buc., fiind cu 2 buc. mai mică; cantitatea ofertată la *articolul 021 EG10A1 Cutie cu eclisa de legătură pt. centura de împământare*, respectiv 1. buc. nu corespunde cu cantitatea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire, respectiv 4 buc. fiind cu 3 buc. mai mică; lipsește articolul „cot la 90° compresiune De 75 mm” solicitat prin Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul nr. 6 - Stație de epurare ape uzate menajere - bazin de omogenizare și pompare apă uzată menajeră - poziția 5; lipsește din ofertă a articolul „procurare sifon de pardoseală cu gardă hidraulică”, pentru baie, cu o intrare 0 40 și o ieșire 0 50, cu 3 grade de libertate” solicitat prin Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul nr. 6 - Stație de epurare ape uzate menajere - unitate deshidratare nămol în exces cu saci și platformă depozitare containere deșeuri/ saci nămol deshidratat -poziția 5).

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv nerespectarea cantităților de manoperă și utilaj pentru montarea în pământ

a țevilor de polietilenă, autoritatea susține că indicatorii de norme de deviz sunt obligatorii, iar potrivit Ordinului MLPAT nr. 1568/2002, secțiunea 2.2 Liste cu cantități de lucrări, punct 2.2.3 potrivit căruia "ofertanții pot folosi consumuri mai mici/mari decât cele impuse de indicator, cu obligația de a dovedi îndeplinirea condițiilor de calitate cerute de normativele în vigoare". Prin urmare, Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă recunoaște că ofertanții pot să-și prevadă consumuri mai mici, arătând o temeinică cunoaștere a legii. Cu toate acestea, interpretarea dată acestei dispoziții clare este inadecvată, autoritatea arătând că societatea contestatoare nu a dovedit îndeplinirea cerințelor de calitate cerute de normativele în vigoare, deși nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect. Deci, autoritatea a pornit din start de la concluzia că nu pot fi prezentate consumuri mai mici, respingând una din cele două oferte depuse, fără a face verificări din care să rezulte dacă, într-adevăr, tehnologia de execuție este de natură să asigure o economie la utilaj și manoperă. Autoritatea mai susține și faptul că tehnologia prezentată de ofertantă în cuprinsul contestației, nu asigură calitatea necesară, deci nu ar mai fi necesară o verificare în acest sens. Consiliul nu poate considera drept valide aceste argumente, deoarece respingerea unei oferte ca având prețul neobișnuit de scăzut de către autoritate nu se realizează pe baza argumentelor din contestație, ci pe baza verificărilor realizate în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

În argumentele autorității prezentate ca urmare a depunerii contestației, aceasta invocă inclusiv încălcări ale regulilor de protecție a muncii, arătând că ofertantul nu poate folosi țevi mai lungi, de 12 m, deoarece acestea sunt mai grele și trebuie transportate de mai mulți muncitori, deci nu poate fi primită justificarea contestatoarei potrivit căreia teava fiind mai lungă, are nevoie de mai puține suduri. Aceste argumente stabilite de autoritate prin deducții logice, trebuiau să conducă la o verificare atentă din partea comisiei de evaluare, care avea obligația de a solicita fișa tehnică a utilajului de sudură, explicații privind modul de punere în operă a conductei, precum și cu privire la necesarul de personal pentru execuția montajului. Este lipsit de relevanță dacă în cadrul lucrărilor se folosește

țevă de 12 m sau de 4,5 m, atât timp cât ambele dimensiuni pot fi folosite eficient. Mai mult, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a oferit numai la acest articol, manoperă și utilaj mai mică cu 46.211,16 lei fără TVA, or dacă această diferență rezultă doar din folosirea conductei mai lungi, rezultă o economie deloc de neglijat, fapt de natură a conduce la o mai bună gestiune a fondurilor publice, bineînțeles, în situația în care tehnologia declarată de contestatoare ar fi corectă și conformă.

Dispozițiile legale aplicabile cu privire la conținutul clarificărilor solicitate ofertanților au următorul conținut:

I. din OUG nr. 34/2006:

-Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

-Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

II. din HG nr. 925/2006:

- Art. 78. - (1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

-Art. 36¹. - (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

Astfel cum rezultă din prevederile legale citate mai sus, legiuitorul a înțeles să cuprindă în legislația aplicabilă prevederi exprese în ceea ce

privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, instituind obligația verificării prețului cuprins în ofertă. În acest sens, autoritatea, constatând că prețul ofertat se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 202 din Ordonanța de urgență, a solicitat clarificări în ceea ce privește justificarea prețului. Ofertantul a prezentat răspunsul său, justificând prețul, dar autoritatea constatând că s-au ofertat consumuri mai mici de manoperă și utilaj, nu a solicitat ofertantei în cauză explicații referitoare la tehnologia utilizată, materialele solicitate, astfel încât ofertantul să aibă posibilitatea dovedirii suficienței componentelor prețului. Deci, autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată explicații referitoare la tehnologia folosită, în condițiile prevederilor Ordinului MLPAT nr. 1568/2002, citate mai sus.

Solicitarea de clarificări nr. 1200/17.07.2014 reprezintă o reproducere a articolelor 202 și din ordonanță și 36¹ citate mai sus, fără a se particulariza în vreun fel, adresa respectivă, la situația concretă a ofertantei. Comunicarea transmisă către ofertant în lămurirea prețului, nu respectă, astfel, rigorile art. 78 teza a II-a din HG nr. 925/2006, citat mai sus, conform căruia aceasta trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește elementele constatate a fi lipsă din ofertă, menționate mai sus, contestatoarea susține că o parte din acestea fac parte din anumite utilaje, cum ar fi: 6 robineți sunt cuprinși în echipamente, fiind ofertați doar 2, corespunzători pompelor de puț; Cutie eclisă (și nu cuțite eclisă, cum susține autoritatea)-în documentație este prevăzută 1, și nu 4, cum susține autoritatea; sifonul de pardoseală din cadrul devizului 621621 s-a ofertat la poziția 005-SB28A.

Singurul element despre care contestatoarea recunoaște că nu ar fi cuprins în ofertă, se referă la Tablou electric panou, dulap, celulă sau pupitru gata echipat, cu greutatea 151-300 kg, aceasta recunoscând că la poziția 3 din devizul 621303 Instalații electrice forță și legare la pământ, a ofertat 1 bucată, în loc de 3, obligându-se să le pună la dispoziția autorității, fără plată suplimentară.

Verificând în devizul ofertă respectiv, Consiliul observă că la poziția 3, este, într-adevăr, un singur tablou. Acest tip de tablou se mai regăsește la alte 3 poziții, prețul/bucată fiind de 77,22 lei. Astfel, valoarea celor două Tablouri electric panou este nesemnificativă raportat la prețul total al ofertei. De asemenea, Consiliul mai constată că nici cu privire la lipsurile invocate drept motiv de neconformitate, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări contestatoarei, preferând respingerea facilă a acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă nu a luat în calcul posibilitatea ca lipsurile ofertei să poată fi considerate drept abateri tehnice minore, nesolicitând niciun fel de clarificări.

Față de natura deficiențelor și lipsurilor invocate de autoritate, este vădit disproporționată respingerea ofertei reclamantei, ele putând fi încadrate drept abateri tehnice minore. Autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, fără influență asupra prețului final, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2)

lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "[...] *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*"

Luând în considerare modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, este evident că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertei, ci una formală, cu atât mai mult cu cât între cele două oferte depuse exista o diferență de preț deloc de neglijat.

Ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a adresat Consiliului o serie de adrese în care suplimentează, practic, motivele de respingere a ofertei contestatoarei, dincolo de concluziile comisiei de evaluare consemnate în raportul procedurii și aduse la cunoștința ofertantului contestator, atașând și o serie de documente, din care ar rezulta insuficiența prețului ofertat, respectiv diferențe de preț între prețul la furnizor și prețul din ofertă. De asemenea, mai susține că o serie de semnături pe unele documente din ofertă (CV-urile specialiștilor) ar fi false, fapt ce întărește și mai mult convingerea Consiliului că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele depuse în cadrul procedurii. În măsura în care există aspecte nementionate în raportul procedurii, acestea nu pot fi avute în vedere de către Consiliu pentru a menține oferta contestatoarei respinsă. În ceea ce privește „falsurile” invocate, autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica dacă specialiștii respectivi își însușesc CV-urile respective. Lipsa semnăturii pe un CV sau o semnătură incertă nu transformă acel document într-unul invalid, în măsura în care informațiile din interiorul acestuia sunt autentice. Cu ocazia reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica toate aspectele invocate suplimentar drept motive de respingere a ofertei contestatoarei, după cum are, de asemenea, posibilitatea legală, în virtutea principiului asumării răspunderii, de a verifica și oferta câștigătoare, chiar și în lipsa unei decizii exprese a Consiliului cu privire la acest aspect, nefiind nicio dispoziție legală care să interzică o asemenea conduită.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ...SRL , în contradictoriu cu ... prin PRIMĂRIA COMUNEI, să anuleze raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii și să dispună reevaluarea ofertelor, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde treizeci și cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,