



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI 20723738, reprezentată legal prin ... - ... formulată prin cabinet de avocat Rocana Iliescu, atacă adresa nr. 4064/25.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Buldoexcavator pentru Serviciul Public Local de Gospodărire Comunală, comuna ..., județul ... cu invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la 16.06.2014, a solicitat Consiliului examinarea rezultatului procedurii și anularea acestuia cu luarea măsurilor „necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 4064/25.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în procedura amintită, considerând că oferta desemnată câștigătoare nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că, din cuprinsul specificațiilor tehnice ale celor trei utilaje produse de către firma ..., respectiv B100C, B110C și B115C, reiese că niciunul nu corespunde întrutotul cerințelor impuse prin caietul de sarcini, considerând că se impune anularea actului de comunicare a desemnării câștigătoare a ofertei depuse de ... și remedierea lui.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 15191/... .. transmisă prin fax și poștă conform AR09748210450 și recepționată de deținător la data de 04.09.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu formulat niciun răspuns.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Buldoexcavator pentru Serviciul Public Local de Gospodărire Comunală, comuna ..., județul ... cod CPV 43262100-8 – Excavatoare mecanice (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin postarea în SEAP a invitației de participare nr..../16.06.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lui.

La analiza condițiilor de investire a sa, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data

rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)“.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana care sesizează Consiliul, cu o contestație/cerere, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, iar autoarea ei nu a înțeles să complinească această condiție de formă, privind investirea în soluționarea cererilor sale, nici după ce i-a fost transmisă adresa nr. 15191 primită în data de 04.09.2014, Consiliul consideră că devin aplicabile în cauză dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanță, mai sus evocate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 51/2014, fără analiza vreunei alte excepții sau a cererilor pe fond, Consiliul respinge contestația, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...