



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SA, cu sediul în str. Petru Rareș nr. 28, ... județul ... CUI ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare a învelitoarei, fațadei principale și a sălii de spectacole la Filarmonica de Stat din ... coduri CPV 45261210-9, 45262600-7 și 45443000-4, cu data de deschidere a ofertelor 16.06.2014, organizată de Municipiul ... prin primăria sa, cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

La ... SC ... SRL, cu sediul în județul ... CUI ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 546/ ... înregistrată la Consiliu cu nr. 25708/... prin care solicită respingerea contestației menționate anterior.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SA nr. ... în contradictoriu cu Municipiul ... și SC ... SRL. Respinge și capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie nr. 546/... depusă de SC ... SRL, și o admite în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SA reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că prețul propus de SC ... SRL este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat corespunzător. Oferta financiară a câștigătoarei "nu este reală" și nu reflectă totalul costurilor lucrărilor și materialelor impuse de caietul de sarcini. Este obiectiv imposibil ca prețul ofertat de câștigătoare să fie atât de mic, mai ales că sediul societății este în ... situație în care oferta trebuia să includă și costurile cu transportul. De asemenea, cazarea muncitorilor în ... presupune costuri suplimentare, ce trebuie să se regăsească în prețul ofertat.

Cu superficialitate și în mod nelegal și neîntemeiat autoritatea a acceptat justificările de preț aduse de SC ... SRL, ele nefiind de natură a crea convingerea că societatea va executa lucrările în condițiile prescrise.

Contestatoarea adaugă că, întrucât nu a avut acces la dosarul achiziției publice, pentru a putea studia propunerea financiară a ofertantului câștigător și modul în care acesta a justificat prețul său neobișnuit de scăzut, după ce va reuși să studieze dosarul, va indica punctual elementele care îi susțin criticile. În consecință, solicită Consiliului să îi asigure accesul la actele dosarului achiziției publice care va fi depus de autoritatea contractantă.

SC ... SRL a depus la Consiliu cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 546/... în cuprinsul căreia opinează că este incidentă excepția tardivității contestației concurente sale, ținând seama că ea a fost înaintată autorității achizițoare la 19.08.2014, iar ultima zi a termenului legal de contestare a rezultatului procedurii era

18.08.2014. Prin urmare, SC ... SA nu a respectat dispozițiile art. 271 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice.

Pe fondul cauzei, intervenienta este de părere că demersul contestatoarei este șicanator și se bazează doar pe supoziții și suspiciuni. Contestatoarea presupune că autoritatea ar fi evaluat cu superficialitate și în mod nelegal justificările de preț, însă nu prezintă nicio dovadă în acest sens. Nu aduce nicio critică concretă și niciun argument valid în susținerea pretensei nelegalități a deciziei autorității de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL. În lipsa unor motive concrete, Consiliul trebuie să respingă contestația.

SC ... SRL a transmis autorității toate informațiile referitoare la modalitatea de fundamentare economică a prețului, dovedind că oferta sa este reală, competitivă și serioasă. S-au adus și oferte de preț de la furnizorii de materiale, justificări ale tarifelor la utilaje, transport și manoperă - adresa nr. 406R/31.07.2014, la care s-au anexat:

- oferte de preț pentru material;
- justificarea manoperei;
- oferte de preț pentru transport;
- justificare preț unitar transport;
- oferte de preț pentru utilaje.

Autoritatea a luat în considerare justificările, susținute cu documente de la terții furnizori, conform art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanță: *"Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate"*.

SC ... SRL are punct de lucru deschis în Timișoara, iar furnizorii de materiale și utilaje sunt tot din Timișoara.

Autoritatea contractantă și-a dus la îndeplinire toate obligațiile legale ce îi reveneau pentru evaluarea ofertei financiare, iar justificările de preț prezentate au fost concludente.

Sesizând că SC ... SA a formulat o contestație motivată în exclusivitate pe generalități legate de prețul ofertei SC ... SRL, fără indicarea vreunui argument concret cifric sau de altă natură care să o susțină și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 14953/...-.../25.08.2014, Consiliul a cerut contestatoarei să prezinte, între altele, motivarea concretă și completă a contestației, precum și eventualele mijloace de probă care o sprijină, în termenul legal de cinci zile de la primirea solicitării:

"2. motivarea concretă și completă în fapt și în drept a contestației și mijloace de probă pe care se sprijină, având în vedere exprimarea dumneavoastră din cuprinsul contestației în sensul unei viitoare completări;

3. dacă nu cunoașteți conținutul propunerii financiare a ofertantului câștigător și modul în care acesta și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut, neavând acces la dosarul achiziției publice, pe baza căror argumente și mijloace de probă vă întemeiați acuzația că «autoritatea contractantă, cu superficialitate și în mod nelegal și neîntemeiat a acceptat justificările de preț aduse de societatea câștigătoare»;

4. dovada că «oferta financiară a câștigătoare nu este reală». Care sunt prețurile concrete din ofertă care nu corespund realității și mijloace de probă în acest sens;

5. dovada că documentele de fundamentare a prețului ofertat de societatea declarată câștigătoare nu sunt concludente, respectiv nu reflectă realitatea și nu trebuiau luate în considerare de autoritate;

6. dacă dispuneți, dovezi sau argumente din care să reiasă imposibilitatea ofertantei câștigătoare de a propune un preț mai scăzut decât cel ofertat de SC ... SA;

[...]

11. dovada că ați realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta v-a refuzat accesul;"

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a își completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat reclamanta că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere și contestatoarei mai sus.

S-a adăugat că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, reclamanta va fi informată asupra termenului în care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere (evidențierea se regăsește în cuprinsul adresei Consiliului și a avut ca scop atragerea atenției contestatoarei asupra importanței textului subliniat).

Formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de accesul contestatoarei la dosarul care urmează a fi constituit la nivelul Consiliului. În Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a apreciat că ofertantul nu poate să își întemeieze interesul de a

exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a contractului pe necesitatea de a efectua o verificare a conformității cu criteriile de excludere și de selecție și cu obiectul contractului a ofertei admise.

Dreptul la apărare aparține autorității contractante și societății ofertante pe care o acuză că nu a oferit un preț real, context în care contestația trebuie să conțină motive concrete, care să permită întocmirea apărării.

Reclamanta a răspuns la 29.08.2014, însă nu a adus niciun motiv concret, niciun calcul economic de costuri minimale la licitație, în completarea contestației, sau mijloc de probă, pretextând că nu a avut acces la dosarul achiziției publice (deși nu a anexat nicio solicitare de acordare a acestui acces adresată autorității în posesia căreia se afla dosarul). Reiterează că își va detalia motivarea contestației după ce va studia *la Consiliu* actele de la dosarul achiziției.

În punctul său de vedere nr. 54167/25.08.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 26124/29.08.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că reclamanta nu a respectat dispozițiile art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță, întrucât a anexat contestației polița de asigurare de garanție de bună conduită cu nr. 0112876/18.08.2014 în copie, iar nu în original, cum prescrie articolul evocat. Într-adevăr, SC ... SA a depus la autoritate originalul poliței, însă în ziua următoare (20.08.2014).

Pe fond se arată că, la procedură, a fost aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În baza art. 202 din ordonanță și a art. 36 ind. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea a solicitat justificarea prețului oferit atât contestatoarei, cât și SC ... SRL. Contestatoarea critică justificarea prezentată de SC ... SRL fără a cunoaște în ce a constatat aceasta, situație în care nu aduce niciun fel de argumente concrete în susținerea contestației. SC ... SA nu a depus nicio cerere la sediul autorității de acces la dosarul achiziției publice, pentru a putea studia propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Justificarea în discuție conține informații relevante privitoare la constituirea valorii oferite, informații care au fost luate în considerare de autoritatea contractantă și care au stat la baza deciziei de admitere a ofertei.

Între valoarea oferită de SC ... SRL (11.918.295,42 lei), care reprezintă 63,99% din valoarea estimată, și valoarea oferită de SC ... SA (13.932.143,00 lei), care reprezintă 74,81% din valoarea estimată, există o diferență de doar 10,82 puncte procentuale.

În concluziile sale scrise, înregistrate la Consiliu la 08.09.2014, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice și prin raportare la punctul de vedere al autorității și la cererea de intervenție a ofertantului câștigător, SC ... SA susține că prețul oferit de către

SC ... SRL este "esențialmente neserios", iar răspunsul de justificare a lui este neconcludent și insuficient. Astfel, câștigătoarea a depus o ofertă de preț de la furnizorul SC Building Technology SRL, al cărui obiect de activitate este "sub CAEN 4120 - Lucrări de construcții". Toate materialele care trebuiau incluse în devizele aferente lucrărilor impuse de aceasta investitie urmau, conform documentației depuse la oferta, sa fie furnizate de către o societate care nu are ca obiect principal de activitate comerțul cu materiale de construcții si nici producția vreunuia din aceste materiale.

Antreprenorul lucrărilor urma sa furnizeze si sa monteze un număr de 210 scaune demontabile, in pachete de 3 bucăți, si 60 de scaune individuale. Diferența de pret existenta intre oferta SC ... SA si cea a SC ... SRL este "mai mult decât suspecta", iar pentru indepartarea acestor suspiciuni, clarificările oferite de către ofertant nu pot fi calificate ca fiind suficiente si, deci, oferta conforma. Oferta de pret trimisa de către ... de la furnizorul Building Technology nu furnizează nicio descriere a produselor respective, nu confirma in niciun fel că elementele tehnice de calitate ale acestora sunt cele descrise de caietul de sarcini.

Nu este depus niciun înscris justificativ care sa releve producătorul si caracteristicile tehnice ale dotărilor, care să asigure autoritatea ca "produsul licitat este si cel propriu zis achiziționat in cadrul procedurii de la acest antreprenor".

O alta neconformitate: la devizul oferta - FIL 308 Arhitectura, poz. 034, se impune calcularea unui spor la lambriurile la pereți cu ornamente, atât la materiale, cat si la manoperă.

Oferta financiara a ... nu indica un pret pentru geamul securizat, desi acest material se impune a fi folosit in realizarea lucrărilor asumate prin acest contract.

Diferente nejustificate de pret exista si cu privire la tabla zinc - prețul ofertat de Kasdum este de 3,8 sau 4,8 lei/kg (pentru motive neelucidate sunt indicate doua preturi distincte), in contextul in care prețul sau este de 17 lei.

Nici oferta privind art. 021 - pag. 001729 nu este conformă, câtă vreme este realizată cu ignorarea clarificării 35596/35605/10.06.2014 - pct. 5 din răspuns. Cu alte cuvinte, oferta Kasdum este făcută pentru un alt articol decât cel impus de procedură. Acesta este motivul principal pentru care clarificările aduse de ... nu pot fi considerate suficiente, in înțelesul art. 202 alin. (2) din ordonanță. Niciunul dintre înscrisurile de la justificare a prețului nu aduce lămuririle cerute de legiuitor si, deci, nu este de natură a legitima propunerea financiara a ofertantului.

În realitate, Kasdum transferă răspunderea pentru preturile indicate la furnizorul sau fara, insa, a oferi dovezi in sensul celor solicitate, adica justificarea prețului.

Faptul ca exista alta societate comerciala care aparent promite sa furnizeze materialele respective la preturile indicate, "evident de dumping", nu inseamna ca aceste materiale vor fi livrate, si nici ca ele exista sau ca vor putea fi procurate de la acest furnizor.

Aceeași neseriozitate se remarca inasa si in întocmirea ofertei privind preturile serviciilor de transport, in contextul in care, spre exemplu la poziția 10 din justificarea prețului unitar transport - pag. 000082 din dosar, ofertantul propune 3 preturi distincte, cu diferențe de pana la 50% unul fata de celalalt. Cu privire la acest element autoritatea nu a solicitat clarificari, respectiv nu a lamurit in ce masura prețul ofertat cuprinde unul sau altul din aceste preturi.

Unica justificare cu privire la prețul materialelor este oferta furnizorului, care nu este nici producător al acestora si nici nu este un comerciant de materiale de construcții. Ea nu este însoțită de fise de stoc, dovezi de rulaje, fise de magazie, dovezi de achiziționare de la producători.

De asemenea, raportat la faptul ca unicul transportator este o societate din Timișoara, fără punct de lucru la ... urmau a se asigura toate transporturile impuse de contract, însă oferta câștigătoare nu relevă distanta parcursa între Timișoara și

Sunt anexate concluziilor scrise un tabel comparativ cu prețuri din ofertele SC ... SA și SC ... SRL, două pagini Internet privind SC Building Technology SRL, fișa tehnică FT4.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 27.05.2014, autoritatea contractantă Municipiul ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare a învelitoarei, fațadei principale și a sălii de spectacole la Filarmonica de Stat din ... lucrări estimate valoric la 18.624.068 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 27.05.2014, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și SC ... SA, a cărei ofertă – cu prețul de 13.932.143 lei – a fost clasată pe locul secund, iar câștigătoare a fost desemnată oferta SC ... SRL, cu prețul de 11.918.295,42 lei. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepțiilor tardivității și nedepunerii la termen a originalului poliței de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0112876/18.08.2014, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul este ținut să analizeze cu

precădere excepțiile. Însă, la ordine, anterioară analizării excepției întârzierii formulării contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție accesorie depusă de SC ... SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., motiv pentru care Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. În aceste condiții, se poate trece la cercetarea excepției ridicate de intervenientă, respectiv a verificării depunerii contestației în termenul legal de cinci zile. Procedând la verificarea respectării acestui termen, Consiliul observă că societatea contestatoare își îndreaptă demersul său împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 52194/12.08.2014, act despre care a luat cunoștință prin intermediul comunicării nr. 52268/13.08.2014, primită de la autoritate la data emiterii ei. Așadar, reclamanta atacă rezultatul comunicat de autoritate la 13.08.2014, dată ce reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva declarării câștigătoare a ofertei SC ... SRL, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, situație în care, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], Consiliul constată că acesta nu era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului și autorității contractante – luni, 18.08.2014.

Tardivitatea pe care o pretinde intervenienta nu se confirmă în speță, deoarece rezultatul comunicat de autoritate la 13.08.2014 putea fi contestat în termen de cinci zile, termen în cadrul căruia intră și ziua de 18.08.2014, a expedierii contestației prin e-mail și serviciul poștal, conform actelor existente la dosarul cauzei.

Nefondată apare a fi și excepția nedeunerii la termen a originalului poliței de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0112876/18.08.2014. În acord cu art. 271 ind. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune *în original* la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

Inițial, contestatoarea a prezentat autorității polița de asigurare în copie, însă la 20.08.2014, ea a fost depusă și în original, după cum însăși autoritatea recunoaște. Autoritatea este nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus originalul odată cu contestația, ci a doua zi, context în care pretinde

respingerea contestației. Consiliul nu poate da curs solicitării autorității, din mai multe considerente:

- ordonanța privind achizițiile publice nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este prezentată în original la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- ordonanța nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea originalului garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- ordonanța interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 177 alin. (1) C. proc. civ. prevede că ori de câte ori este posibilă înlăturarea vătămării fără anularea actului, judecătorul va dispune îndreptarea neregularităților actului de procedură. Totodată, conform alin. (3), actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepției de nulitate a dispărut cauza acesteia.

Așadar, o cerere care nu este însoțită de originalul garanției, ci de o copie, nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să aducă originalul, într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, *instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății*. Solicitarea de prezentare a originalului garanției de bună conduită, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Art. 21 din Constituție dispune:

"(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite."

Pentru a ieși din optica reduționistă a autorității contractante, nimic nu împiedică această autoritate sau organul administrativ-jurisdicțional să manifeste rol activ și să ceară contestatoarei să prezinte originalul garanției, iar nu doar copia ei. Consiliul nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să îi acorde contestatorului șansa de a aduce originalul garanției cerute de lege, mai cu seamă că, în speță, SC ... SA a dovedit că a constituit în termen garanția de bună conduită - polița de asigurare nr. 0112876/18.08.2014.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față:

Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

Astfel, potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, **fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.**

În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este "să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective" (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980).

Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, **aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui.**

În lumina acestor considerente Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs "numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar", precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - "domiciliul ales în România, unde urmează să

i se facă toate comunicările privind procesul", **apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție.**

[...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte.

Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile art. 21, cât și pe cele ale art. 129 și ale art. 24 alin. (1) din Constituție.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru prezentarea la autoritate a originalului garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât SC ... SA s-a achitat de această obligație legală, după cum chiar organizatoarea achiziției recunoaște, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul nedeunerii originalului la 18.08.2014, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 186.241 lei fiind la dispoziția ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ... SA, astfel cum impune 271 ind. 1 alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză. Chiar dacă la 18.08.2014 autoritatea nu era în posesia originalului garanției, la respectiva dată nu a fost pusă în situația de a îi reține contestatorului o eventuală garanție pentru conduita sa, iar la acest moment originalul poliței de asigurare nr. 0112876/18.08.2014 este în posesia Municipiului

Din altă perspectivă, trebuie adăugat că autoritatea nu a suferit nicio vătămare din cauza prezentării cu întârziere a originalului garanției de către autoarea contestației. De asemenea, este de punctat că, indiferent de data înființării sau a aducerii garanției, dreptul autorității beneficiare de a o executa se naște abia la finalul litigiului, acesta fiind singurul moment relevant pentru autoritatea contractantă, la care ea trebuie să se afle în posesia unei garanții valide și îndeplătoare.

În continuare se va trece la cercetarea pe fond a obiecțiilor reclamantei, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II, având un preț mai mare cu peste 2.000.000 lei decât cel al ofertei SC ... SRL, care s-a clasat pe locul I. Nemulțumită de atribuirea contractului către concurența sa cu prețul mai scăzut, SC ... SA a găsit de cuviință să

învetească organul administrativ-jurisdicțional, în ultima zi a termenului legal, cu o contestație în care se mărginește să clameze că oferta amintită nu putea fi declarată câștigătoare întrucât prețul său este unul neobișnuit de scăzut și imposibil de justificat, fără a se arăta în vreun fel care anume elemente de cost din oferta câștigătoare (determinate valoric) nu corespund realității și fără a se alătura contestației vreun mijloc de probă în această direcție. Practic, întreaga contestație este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret.

Oferta câștigătoare este reclamată că nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut, preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului în parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, însă nu se menționează măcar care este prețul total sau al componentelor ofertei și, cu atât mai puțin, că este imposibil de justificat sau că nu asigură îndeplinirea contractul la anumiți parametri ce nu apar nicăieri evocați (presupunând că ei există).

De altminteri, însăși contestatoarea recunoaște că nu are cunoștință de conținutul ofertei criticate și nici de justificările de preț pe care le-a prezentat ofertanta, întrucât nu a avut acces la oferta în referință. Consiliul observă că SC ... SA nici măcar nu s-a preocupat să solicite organizatoarei procedurii, anterior depunerii contestației, să îi permită consultarea ofertei pe care o comentează. Din cauza lipsei de diligență a contestatoarei, demersul său este întemeiat doar pe bănuieli. În absența unei motivări reale, el este unul dilatoriu, prin care se încearcă blocarea investiției Municipiului

Pe de altă parte, constatând că acțiunea introductivă a contestatoarei reprezintă o "formă fără fond", o ofensivă lipsită de conținut, motivată în exclusivitate pe generalități, fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze oferta SC ... SRL și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 14953/...-.../25.08.2014, Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea concretă și completă a contestației, însoțită de mijloacele de probă care o sprijină, însă aceasta a precizat că motivarea și dovedirea în concret a susținerilor sale sunt "obiectiv imposibil de a fi îndeplinite", întrucât îi vor fi cunoscute doar după ce Consiliul îi va acorda acces la dosarul achiziției publice. Așadar, nici în cele cinci zile suplimentare acordate de Consiliu contestatoarei, aceasta nu s-a preocupat să verifice la autoritate conținutul ofertei pe care o critică.

Prin urmare, Consiliul stabilește că SC ... SA și-a exercitat dreptul de a depune contestație fără măcar a avea prefigurate motivele concrete pentru care pretinde că oferta concurentă (mai avantajoasă) nu ar fi viabilă ca preț și că evaluarea realizată de autoritatea achizitoare ar fi superficială și nelegală. Procedând în

acest fel, comportamentul procesual al contestatoarei se vădește a fi unul abuziv, contravenind mecanismului juridic al contestației, care presupune inițierea lui pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestației, iar nu pentru motive necunoscute.

În adresa antemenționată, Consiliul i-a indicat contestatoarei temeiurile de drept din ordonanță și din Codul de procedură civilă (dreptul comun):

- art. 270 din ordonanță: (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] e) **motivarea** în fapt și în drept a cererii; [...]

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația **va fi respinsă**.

- art. 10 alin. (1) C. proc. civ.: Părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, **să își probeze pretențiile** și apărările, să contribuie la desfășurarea **fără întârziere** a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

- art. 14 C. proc. civ.: (2) Părțile trebuie să își facă cunoscute reciproc și în timp util, direct sau prin intermediul instanței, după caz, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și apărările, precum și mijloacele de probă de care înțeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să își poată organiza apărarea.

(3) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod **corect și complet**, fără a denatura sau **omite faptele care le sunt cunoscute**. Părțile au obligația de a expune un punct de vedere propriu față de afirmațiile părții adverse cu privire la împrejurări de fapt relevante în cauză.

- art. 22 alin. (2) C. proc. civ.: Judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. În acest scop, cu privire la situația de fapt și motivarea în drept pe care părțile le invocă, judecătorul este în drept să le ceară să prezinte explicații, oral sau în scris, să pună în dezbateră acestora orice împrejurări de fapt sau de drept, chiar dacă nu sunt menționate în cerere sau în întâmpinare, să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare, precum și alte măsuri prevăzute de lege, chiar dacă părțile se împotrivesc.

La interpelarea Consiliului, SC ... SA răspunde că motivarea concretă a contestației sale din 18.08.2014 urmează a fi prezentată ulterior, când îi va acorda Consiliul acces la dosarul achiziției. În atari circumstanțe, se naște întrebarea dacă legiuitorul permite formularea de contestații speculative, nemotivate, doar pentru a avea acces contestatorul la dosarul cauzei. Răspunsul nu poate fi decât negativ, întrucât niciun text cuprins în cap. IX al ordonanței nu admite motivarea ulterioară a contestației prin mijlocirea Consiliului, ca furnizor de probe pentru contestatoare. Două explicații sunt plauzibile: fie SC ... SA nu avea nici cea mai vagă

idee de ce contestă admiterea ofertei declarate câștigătoare, fie avea o astfel de idee, însă, cu rea-intenție, a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea acuzelor aduse autorității și ofertei câștigătoare, urmărind să le pună în imposibilitate de a se apăra (necomunicând motivul concret al acuzațiilor aduse).

Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2). Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorului consultă dosarul cauzei la Consiliu. Simpla suspiciune, evocată în contestație, că prețul câștigătoarei nu este real, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Contestația, s-a reținut mai sus, trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de cinci zile. După cum se cunoaște, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările [art. 10 alin. (1) noul C. proc. civ.]. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina ordonanței, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Bunăoară, nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 30 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă.

În prezenta speță, Consiliu nu poate fi învinovățit că nu i-a acordat SC ... SA dreptul de a își regulariza contestația, prin aducerea unei motivări concrete a criticilor formulate, oricât de sumară ar fi fost această motivare. Însă, răspunsul ferm al societății a fost că motivarea contestației se va realiza ulterior, după ce va fi chemată de Consiliu să consulte actele cauzei.

Nu există temeii legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a

contestației, aceasta din urmă **va fi respinsă [art. 270 alin. (2) din ordonanță]**. Nu are ce comenta contestatoarea, din moment ce, anterior pronunțării, Consiliul a avut rol activ și i-a pus în vedere să își întregească respectiva contestație în termenul legal de cinci zile de la art. 270 alin. (2). Pe de altă parte, argumentul încălcării dreptului la apărare nu este valid, întrucât contestatoarea este cea care acuză, nu cea care se apără.

Ea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate. Din această cauză, după cum i s-a atras atenția societății contestatoare, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu o simplă înșiruire de bănuieli. Motivarea ulterioară a contestației, înainte sau după studierea dosarului cauzei pe rolul Consiliului, reprezintă o inovație pe care legislația pe linie de achiziție publică și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de revelațiile ulterioare ale contestatoarei).

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Scopul celor cinci zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speță persoanelor vătămate, prin art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță, este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar

împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

În plus, Consiliul fiind ținut de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces, **el nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel nu și-ar putea susține contestația.** În altă ordine de idei, **scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.**

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi, în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 alin. (1) se prevede că "drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege [...]". De asemenea, niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, dispune art. 15 noul C. civ., iar la art. 1353 din cod se arată că, cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercițiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

Cel care își exercită dreptul în contradicție cu funcția socială pe care trebuie să o servească respectivul drept comite un abuz, ceea ce îi exclude orice protecție juridică legată de exercițiul dreptului. Exercițiul devine abuziv întrucât este contrar scopului, spiritului său și finalității dreptului exercitat. În această concepție, rolul factorului subiectiv intențional în abuzul de drept apare ca fiind secundar, deoarece este de ajuns de a nu exercita un drept conform cu scopul care i-a fost destinat, pentru a antrena răspunderea titularului său.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia

de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la 05.09.2014, vineri, **ora 21:05**, prin e-mail, s-a gândit să prezinte 5 pagini de concluzii scrise, prin care să aducă motivarea care lipsea din contestație. Este de domeniul evidenței că această nouă motivare este atât tardivă, cât și inadmisibilă pe calea concluziilor scrise.

Din corespondența primită de la Consiliu, contestatoarea cunoștea foarte bine că nu își poate completa contestația cu motivarea în fapt și în drept în afara termenului de contestare și a celui suplimentar acordat de Consiliu.

În sprijinul tardivității și inadmisibilității motivării contestației prin concluzii scrise este elocventă practica recentă a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

"Totodată, apreciază Curtea că, sunt nefondate susținerile reclamantei referitoare la modalitatea în care CNSC a dispus asupra inadmisibilității motivelor contestației, formulate prin „concluzii scrise”, atât timp cât:

- după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației și după, fotocopierea și studierea dosarului cauzei, la data de 12.04.2013, în aceasta modalitate, partea a înțeles a formula alte motive decât cele cuprinse în contestație, acestea constituind o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din 29.03.2013;

- se înlocuiesc motivele inițiale ale contestației, cu care fusese investit CNSC, operațiune ce conduce la deturnarea procedurii de contestare, reglementată de OUG 34/2006.

Este cunoscut că, atât în fața instanței, cât și în fața CNSC, procedura folosită de părțile nemulțumite este una extrem de urgentă, supusă unor rigori aparte, ce au la bază celeritatea soluționării contestației, respectiv plângerii, astfel că, noile motive de contestare a deciziei autorității contractante, este apreciată de Curte ca fiind, într-adevăr, inadmisibilă, așa după cum legal și temeinic a reținut și CNSC.

Că, aceasta este interpretarea legală a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, apreciază Curtea a rezulta și din împrejurarea că, o astfel de variantă, ar conduce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii CNSC, aflându-se în situația de a examina continuu, noi motive descoperite ulterior, de cel care reclamă.

Cu alte cuvinte, reține Curtea că, aspectele inexistente în conținutul contestației, completarea ulterioară a acesteia, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare, cu atât mai mult cu cât, contestația însoțită de eventualele anexe - înscrisuri - depuse la Consiliu și la autoritate, sunt comunicate de către organizatoarea licitației, celorlalți participanți/ofertanți, ce au posibilitatea de a

se asocia în vederea combaterii, putându-și construi apărările, în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

De altfel, chiar dacă OUG nr.34/2006, în conținutul art. 275 alin. 6 recunoaște părților dreptul de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, totuși, însăși faptul necomunicării acestora către părțile interesate, determină reținerea Curții precum că, ele nu se confundă cu ceea ce reprezintă elementele esențiale ale contestației - sau ale plângerii - în conținutul căreia se antamează numai cele existente în contestație.

Un alt argument în aprecierea că, susținerile reclamantei sunt nefondate, reține Curtea al reprezenta și împrejurarea că, potrivit dispozițiilor art.275 alin 5, cu referire la art. 276 din OUG nr. 34/2006, procedura în fața CNSC este scrisă, deci fără dezbateri orale, trebuind a fi încheiată în maxim 20 de zile de la primirea dosarului achiziției, respectându-se astfel, principiul celerității, contradictorialității, transparenței și dreptul la apărare în procedură.

În același sens, reține Curtea că, potrivit art. 275 alin 6 teza finală din OUG nr.34/2006: „De asemenea, părțile pot solicita concluzii orale în fața Consiliului, fără ca, prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute de art. 276”.

Concluzionând, Curtea apreciază că, „concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că, ele nu sunt supuse regulilor de comunicare, Consiliul neputându-se reinvesti, după expirarea termenului prescris de contestare, cu alte motive de nelegalitate, pentru care, nu se poate asigura contradictorialitatea, transparența, dreptul la apărare, cu atât mai mult cu cât, plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului, se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului.

Pentru toate considerentele sus expuse, Curtea apreciază în sensul că, în mod legal și temeinic Consiliul, coroborând dispozițiile art. 270, cu cele cuprinse în art. 283 din OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 304 Cod pr. civilă, a apreciat în sensul admiterii excepției inadmisibilității cererii completatoare - concluzii scrise - reținând obligativitatea reclamantei, de a indica motivele pe care și-a întemeiat plângerea/contestația, prin însăși petiția formulată, în cadrul termenului legal de formulare a acesteia.” - extras din decizia definitivă nr. 226/CA din 25 iunie 2013.

Este de reținut în aceeași direcție și decizia civilă nr. 1550 din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin care instanța judecătorească a desființat decizia Consiliului prin care a fost admisă o contestație pe baza unor motive aduse ulterior studierii dosarului. Instanța de verificare a precizat expres că, pentru motivarea contestației, nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256 ind. 2 pentru formularea ei.

”Completarea contestației cu noi motive de fapt și de drept este incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Consiliul nu poate, astfel cum a făcut-o în cazul soluționării contestației C.I. SA, să acorde derogări de la termenul în care se puteau formula motivele de drept și de fapt ale contestației, considerând, în mod nelegal, că prohibită este doar modificarea/ completarea obiectului contestației. O astfel de distincție este contrară art. 270 alin. (1) din ordonanță, din care rezultă că elemente obligatorii pentru conținutul contestației sunt, deopotrivă, obiectul contestației [lit. d)] și motivarea în fapt și în drept [lit. e)]; doar în privința mijloacelor de probă [lit. f)] indicarea lor în cuprinsul contestației este prevăzută cu mențiunea «în măsura în care este posibil».

Nu poate fi primită nici susținerea intimatei C.I. SA cu privire la justificarea, întemeiată pe art. 274 alin. (4) din ordonanță, a completării contestației la un termen ulterior celui de contestare a rezultatului procedurii comunicat cu actul nr. 9691/04.05.2012). Caracterul de document public al dosarului achiziției publice este consacrat expres de art. 215 din ordonanță, iar potrivit acestui articol «accesul la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii». Așadar, calea de urmat pentru accesul la dosarul achiziției este cea reglementată de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar nu calea contestării unui act emis de autoritatea contractantă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Chiar dacă, în fapt, este posibil ca la data de 14.05.2012, când a formulat contestația, C.I. SA să nu fi avut cunoștință despre toate neregularitățile procedurii de atribuire – cum sunt motivele de inacceptabilitate și de neconformitate invocate de C.I. SA la data de 14.06.2012 – caracterul de document public al dosarului achiziției publice i-ar fi permis să invoce aceste neregularități în termenul de exercitare a căii de atac a contestației. Dispozițiile art. 274 alin. (4) din ordonanță, care îi garantează contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Nu este vorba de a alege între două modalități de acces la dosarul achiziției publice, dintre care mai la îndemână se dovedește a fi cea oferită de art. 274 alin. (4), ci de a recurge la modalitatea de natură a garanta respectarea termenelor imperative prevăzute de ordonanță și, în acest fel, în măsură a asigura celeritatea procedurii.

[...]

Cum decizia Consiliului se întemeiază în totalitate pe motivele invocate în completarea contestației depusă la data de 14.06.2012, se impune desființarea acestei decizii fără a fi analizate motivele plângerii referitoare la nelegalitatea deciziei Consiliului în privința modului de soluționare pe fond a contestației depuse la data de 14.06.2012."

Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și a judecat irevocabil instanța superioară într-o cauză similară, care ar duce la o nouă desființare a deciziei sale.

Astfel fiind, motivele de completare a contestației pe care SC ... SA le aduce la adresa evaluării ofertei concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 05.09.2014, ora 21:05, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, irevocabilă, referitor la completarea contestației cu noi motive în urma studierii dosarului cauzei, a reținut că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive cu nerespectarea termenului de zece zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, având

în vedere că de la această dată petenta a luat cunoștință de respectivul rezultat

De asemenea, aceeași instanță, în decizia civilă nr. 656 din 16 februarie 2012, irevocabilă, a reținut că nu se impunea analizarea de către Consiliu a noilor motive invocate pentru prima dată prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei. Relevantă pe această temă este și decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, iar, mai recentă, decizia civilă nr. 2320 din 27 mai 2013 – care beneficiază de o motivare extrem de coerentă și convingătoare (instanța, între altele, punctează că nu are relevanță nici împrejurarea că, în speța respectivă, concluziile scrise au fost comunicate intimatei autoritate contractantă, întrucât exigența respectării principiului contradictorialității nu este respectată doar prin faptul că aceasta a putut să ia cunoștință de noile motive de nelegalitate, în condițiile în care, în această etapă a procedurii, era lipsită de posibilitatea de a mai formula apărări și de a mai administra probe în combaterea noilor critici, raționamentul fiind valabil și în ceea ce îi privește pe ceilalți ofertanți din cadrul procedurii), la care se adaugă decizia civilă nr. 3770 din 26 septembrie 2013. Aceeași poziție o regăsim și în decizia nr. 4874 din 3 iulie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal. În decizia civilă nr. 6611 din 7 iunie 2013 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, s-a arătat că sunt tardive criticile invocate de către contestatoarele doar prin concluziile scrise, cu depășirea termenului prevăzut de art. 256 ind. 2 din ordonanță, astfel încât ele au fost în mod nelegal analizate de către Consiliu, trebuind a fi respinse ca tardive. Judicios, Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, a concluzionat în decizia nr. 725 din 6 martie 2013 că art. 274 alin. (4) din ordonanță nu este reglementat pentru a repune în termen contestatorii. Decizia nr. 1366/CA/2013-R din 27 martie 2013 a Curții de Apel Oradea, Secția „comercială” și de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr. 2507 din 20 mai 2013 a Curții de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal, urmează aceeași linie directoare – inadmisibilitatea motivării contestației prin intermediul concluziilor scrise.

Totodată, este de luat aminte că instituția juridică a concluziilor scrise nu reprezintă un mijloc juridic prin care să fie investit Consiliul cu noi motive de contestare, ea are altă funcțiune legală. În sprijinul acestei opinii s-a pronunțat Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, care în decizia nr. 10014 din 23 iulie 2013 a reținut și consemnat că motivele noi aduse după studierea dosarului cauzei, prin intermediul concluziilor scrise, nu trebuie analizate de Consiliu, ci înlăturate ca inadmisibile, deoarece depășesc cadrul procesual cu care a fost investit. Procedând altfel, a apreciat instanța, Consiliul ar nesocoti principiile

de drept reglementate de art. 269 din ordonanță, ținând seama de faptul că punctul de vedere al autorității contractante a privit motivarea inițială din contestație, iar nu cea formulată ulterior.

Dacă după expirarea termenului de contestare reclamanta identifică alte motive, diferite de cele inițiale, relevarea lor Consiliului este lipsită de efecte juridice, în sensul că acesta nu le va analiza pe fond, urmând a le respinge ca tardive și/sau inadmisibile. Autoritatea contractantă are obligația să le transmită celorlalți participanți la procedură o copie de pe contestația primită, indiferent de eventuala motivare deficitară a ei, pentru ca aceștia să reacționeze pozitiv sau negativ, în funcție de interesele proprii, iar nu de pe diversele concluzii scrise prezentate în cadrul litigiului, care nu se comunică.

Raționamentul Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 2 martie 2010, cauza T-70/05, *Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*, reclamantă, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA), pârâtă, este valabil, *mutatis mutandis*, și în situația de față – *orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază o acțiune să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive* (în acest sens sunt și Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France și alții/Comisia*, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența acolo citată).

În privința motivelor descoperite și prezentate ulterior Consiliului, nimic nu o îngrădește pe ofertanta contestatoare SC ... SA să dea curs dispozițiilor art. 295 alin. (4) din ordonanță și să sesizeze cu aceste noi motive Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice ("Orice persoană are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice."), sesizare care, diferit de contestație, nu este condiționată de un termen.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni la peste două săptămâni de la depunerea contestației cu noi motive de contestare,

după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 18-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa concurenților sau a autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației, nu de altele. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea concretă sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea concretă omisă sau noi acuzații părții(-lor) adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Doctrina juridică atribuie noțiunii definiția de "înscris redactat și semnat fie personal de către împlicinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii" (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Așadar, maniera în care a procedat SC ... SA nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin "concluzii scrise" neputând fi investit Consiliul cu motivele concrete de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste trei săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat:

50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și

alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Cu titlu de practică relevantă este și decizia nr. 725 din 6 martie 2013 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, din care redăm spre știință:

"În ceea ce privește documentele intitulate „precizare la contestație”, depuse la 15 și 21.01.2013, în urma studierii și fotocopierii dosarului cauzei, Consiliul a reținut că ele reprezintă, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației depuse la 17.12.2012, reclamanta speculând dreptul de a depune precizări la contestație prin înlocuirea motivării contestației inițiale, ceea ce apare ca inadmisibil. Or, procedura în fața Consiliului este guvernată de celeritate și rigurozitate, fiind inadmisibil ca partea contestatoare să vină după 29, respectiv 35 de zile de la depunerea contestației cu noi motive de contestație, după cum nu este permis să vină cu o contestație nemotivată și cu depunerea motivelor după 29 sau 35 de zile. O astfel de atitudine permite deturnarea termenelor de contestare, Consiliul fiind supus unui tir continuu de noi motive descoperite ulterior de reclamant. Art. 275 alin. (6) din ordonanță permite părților să depună concluzii scrise, însă această instituție nu se poate confunda cu situația completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Art. 275 alin. (5) și art. 276 prevăd că procedura în fața Consiliului este scrisă și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care, la rândul ei, o transmite celorlalți ofertanți la licitație și depune la Consiliu punctul său de vedere. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus și pentru că s-ar compromite celeritatea. Motivele invocate în aceste precizări au fost înlăturate de la analiză ca fiind inadmisibile.

Cu referire la motivele invocate în precizări, Curtea de apel consideră că în mod legal Consiliul a apreciat că motivele ulterioare de contestație nu pot fi primite spre analiză."

Astfel fiind, motivele formulate de SC ... SA în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 05.09.2014, ora 21:05, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și ca tardive în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (13.08.2014), context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 414 din 31 ianuarie 2013, a statuat că, în condițiile în care contestatoarea nu a precizat care sunt motivele care, în opinia sa, justifică anularea raportului procedurii și reanalizarea ofertei, în mod corect Consiliul a constatat

că sunt nefondate aceste două capete de cerere. În absența motivării solicitărilor respective, singura soluție ce poate fi pronunțată este aceea de respingere.

Dacă SC ... SA ar fi dat dovadă de minima diligență constând în depunerea celor 5 pagini de motivare din cuprinsul concluziilor scrise în interiorul termenului de contestare, adică până la 18.08.2014, sau măcar în termenul suplimentar de cinci zile acordat de Consiliu pentru motivarea corespunzătoare a contestației, cu certitudine că exista posibilitatea examinării lor de către Consiliu. Însă, pasivitatea de care a dat dovadă contestatoarea determină Consiliul să considere demersul contestatoarei nu numai nemotivat, ci și abuziv din punct de vedere procesual. Astfel fiind, SC ... SA a decăzut, la data de 05.09.2014, ora 21:05 – a depunerii concluziilor scrise – din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației.

Separat de cele arătate, concluziile scrise prezentate de contestatoarea sunt lipsite de efecte juridice, fiind depuse în afara termenului acordat de Consiliu: cinci zile, începând cu 01.09.2014, în **intervalul orar 9-16**. Operatorul economic cunoștea că trebuie să prezinte concluziile sale în termenul stabilit și trebuia să manifeste o minimă diligență în respectarea lui, dacă dorea să îi fie luate în considerare concluziile scrise.

În speță, acestea a fost expediate prin e-mail la 05.09.2014, ora 21, deci după expirarea termenului acordat, intervalul orar 9-16. Concluziile au fost primite pe adresa Consiliu "office@cnsr.ro" la ora 21:05 (09:05 PM), după încetarea programului de lucru în instituție, motiv pentru care au fost înregistrate în evidențele acestuia în ziua lucrătoare următoare, adică luni 08.09.2014, după expirarea termenului de depunere a lor.

Răspunderea pentru primirea contestației cu întârziere pe serverul Consiliului, la ora 21:05, după încetarea programului de lucru în instituție, revine în întregime contestatoarei. Chiar dacă aceasta ar fi transmis mesajul e-mail înainte de ora 16, relevant este momentul la care mesajul ajunge la Consiliu, nu cel la care este transmis pe Internet. Excepția stabilită la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. este aplicabilă strict actelor de procedură depuse prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, iar nu corespondenței e-mail pe Internet.

În cauză, regula de la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. este pe deplin aplicabilă – "*dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal*". Așadar, cum programul de depunere la Registratura Consiliului este până la ora 16, iar programul de lucru al întregului Consiliu este până la ora 17, rezultă că primirea concluziilor prin e-mail la ora 21:05 s-a situat

după terminarea programului Registraturii și al întregului Consiliul, situație în care contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

În același sens este și practica judiciară, dovadă fiind decizia nr. 352 din 16 ianuarie 2014 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța s-a pronunțat în sensul obligației Consiliului de a respinge o contestație care a fost depusă după expirarea programului de lucru, deci cu încălcarea art. 182 alin. (2) C. proc. civ.

Similar, în decizia civilă nr. 5320 din 23 iunie 2014, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut că art. 182 alin. (2) C. proc. civ. este aplicabil și în fața Consiliului, actele transmise acestuia prin e-mail, în ultima zi a termenului, după ora 23, fiind tardive.

Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și au judecat irevocabil instanțele superioare în cauze asemănătoare.

Mergând pe același raționament, în doctrina de specialitate s-a afirmat că, *"întrucât trimiterea prin e-mail nu a fost asimilată de legiuitor trimiterii efectuate prin oficiul poștal, actul de procedură transmis prin poșta electronică este considerat a fi săvârșit în termen dacă data la care a fost înregistrat la instanță – iar nu data trimiterii e-mailului! – se situează înainte de împlinirea termenului."* M. Tăbârcă (judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție), Drept procesual civil. Vol. I – Teoria Generală, Editura Universul Juridic, București, 2013, p. 791.

Înalta Curtea de Casație și Justiție, Secția penală, în cuprinsul deciziei nr. 570 din 15 februarie 2011, a apreciat că, în cazul în care una dintre părți formulează o cerere de recurs prin e-mail, respectarea condiției privind exercitarea în termen a căii de atac se stabilește în raport cu data înregistrării cererii de recurs la registratura instanței, iar nu în raport cu data presupusei emiteri a mesajului în formă electronică. Astfel, spre deosebire de alte comunicări, trimiteri de documente, cereri etc., pentru declararea unei căi de atac legiuitorul a prevăzut condiții speciale, care exprimă o concepție foarte riguroasă, formalistă în legătură cu exercitarea căilor de atac, reflectată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În atari circumstanțe, în privința concluziilor scrise formulate de contestatoare devine aplicabilă sancțiunea de la art. 185 alin. (1) C. proc. civ.: *"Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate."*, sancțiune ce împiedică cercetarea lor pe fond de către Consiliu.

Asupra aspectelor sesizate de SC ... SA în contestația și răspunsul său la adresa nr. 14953/...-.../ 25.08.2014, Consiliul ia

act că oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a contractului, cu un preț de 11.918.295,42 lei, fără TVA, în contextul în care autoritatea a estimat cheltuielile pentru executarea lucrărilor la 18.624.068 lei, fără TVA. În mod judicios autoritatea a sesizat că prețul ofertat se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, devenind incidente cel puțin următoarele norme legale:

a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

"Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1[^]1) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

"Art. 36[^]1. - (1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

În aplicarea acestor norme, cu adresa nr. 48912/29.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să își fundamenteze economic prețul din propunerea financiară, având în vedere dispozițiile art. 36 ind. 1 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Societatea a răspuns în termenul acordat, cu adresa nr. 406R/31.07.2014, la care a anexat aproximativ 40 pagini de documente (oferte de preț pentru materiale de la furnizorul SC Building Technology SRL, justificarea tarifului pentru manoperă, ofertă de preț pentru serviciile de transport de la SC Constructim SRL, calculație pentru prețul transportului, ofertă de preț pentru utilizarea de utilaje de la SC Constructim SRL). Documentele sunt asumate prin semnătură și ștampilă de către societățile de la care provin. Autoritatea contractantă a acceptat aceste documente justificative.

Consiliul apreciază că explicațiile și documentele furnizate de SC ... SRL sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total oferat. În privința salarizării resurselor umane (manopera), tariful oferat, de 11 lei/oră, depășește nivelul tarifului minimal de 5,357 lei/oră impus prin dispozițiile imperative ale Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, începând cu data de 1 iulie 2014 (salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar). Totodată, din parcurgerea documentelor suport depuse de ofertantă, prin prisma solicitării redactate de autoritate, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind unul suficient și concludent. Ofertantul a justificat prețurile pentru sute de articole de lucrări cu ofertele de la furnizorii săi SC Building Technology SRL și SC Constructim SRL. Este adevărat faptul că ofertantul a întocmit un răspuns astfel cum a crezut de cuviință, în absența unui model de răspuns, însă el este unul care tratează fondul solicitării formulate de autoritate.

Documentele justificative aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global și al componentelor ofertei. Dacă autoritatea ar fi indicat precis care sunt informațiile de analiză pe care dorește să le primească, în mod cert răspunsul ar fi fost structurat altfel.

Pentru situația de față, pornind de la solicitarea simplistă înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost unul corespunzător. SC ... SRL a răspuns depunând explicații privind prețul manoperei și al transportului, precum și peste 35 de pagini de oferte de la furnizorii săi pentru lucrarea licitată, adică tocmai ceea ce i-a fost cerut de către autoritatea contractantă.

Este vădit contrar principiului utilizării eficiente a fondurilor publice respingerea unei oferte mai mici ca preț decât a celei de pe poziția următoare sub pretextul că nu au fost justificate precis absolut toate costurile componentelor lucrării oferate, în condițiile în care autoritatea nu a avut minima diligență de a specifica care anume costuri dorește să fie justificate.

Contrar criticilor pe care le aduce contestatoarea, explicațiile și ofertele de la furnizori depuse de SC ... SRL cu răspunsul nr. 406R/31.08.2014 evocă tocmai formarea prețurilor unitare ale articolelor de lucrări pe care se bazează centralizatorul financiar al ofertei, precum și prețul total al ofertei.

Cerința prezentării unor anume documente justificative nu trebuie interpretată în abstract sau formal (există sau nu acele tipuri de documente), ci în concret, ținându-se seama că are ca unic scop verificarea posibilității ofertanților de a executa contractul la prețurile asumate. Astfel fiind și raportat la normele legale precitate, din explicațiile și actele prezentate de SC ... SRL, depuse la autoritatea contractantă, se degajă concluzia că firma are la dispoziție, de la diverși furnizori ai săi, materialele și echipamentele

ale căror prețuri o interesau pe autoritate. Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că documentele furnizorilor ofertantei câștigătoare nu ar fi unele valide, respectiv că nu ar corespunde realității. Pentru a răspunde solicitării autorității de justificare a prețurilor articolelor de lucrări, ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricăror furnizori de a le pune la dispoziție materialele/echipamentele în discuție, la prețuri care țin de relațiile comerciale dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

După cum a statuat și Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011, faptul că prețul ofertei era aparent neobișnuit de scăzut nu poate duce automat la respingerea ei ca inacceptabilă, ci doar în măsura în care justificările primite de la ofertant sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare. În cauză, specialiștii Municipiului ... nu au considerat că răspunsul primit de la ofertantă ar fi nerelevant și, implicit, nu au apelat la respingerea motivată a lor.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).

30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159).

31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.

Revenind la aspectul de fond, după cum bine a sesizat Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în aceeași decizie nr. 1714 din 9 decembrie 2011: *Legiuitorul a permis ca ofertanții să poată propune un preț sub pragul de 85% din valoarea estimată, dând astfel eficiență concurenței (operatorii economici având opțiunea să nu urmărească un profit mare, ci doar păstrarea locurilor de muncă). Scopul art. 202 a fost, însă, ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, executa lucrarea la prețul propus.*

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește reclamanta contestația nu este de natură să probeze în mod cert că SC ... SRL nu ar putea executa lucrarea în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, SC ... SRL este ținută să prezinte autorității contractante o garanție de bună execuție, pe care cea din urmă o poate oricând executa dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv cea de executare a lucrărilor la prețurile declarate.

O hotărâre judecătorească elocventă în speță este și cea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu.

Așadar, este posibilă și o asemenea optică, bazată pe principiul asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță.

Aspectul că SC ... SA nu poate executa lucrarea la prețul de 11.918.295,42 lei, asumat prin semnătură de SC ... SRL și acoperit de garanția de bună execuție a contractului, nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să execute lucrarea la respectivul

preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

În plus, art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, la care face trimitere contestatoarea, prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. În speță, după cum s-a evocat, nimic din cele evocate de contestatoare nu conduce la concluzia că "nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", întreaga contestație fiind bazată pe simple speculații ale autoarei ei.

Comisia evaluatorie însărcinată de Municipiul ... să aprecieze în numele său ofertele depuse a analizat cu atenție prețurile oferite de societatea în discuție și a ajuns la concluzia că ele sunt reale și permit realizarea contractului în parametrii de calitate impuși, chiar dacă prețul global al contractului este mai mic decât al ofertantei contestatoare și decât cel estimat în anunțul de participare.

Pe de altă parte, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea SC ... SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care să conducă la respingerea ofertei SC ... SRL.

Drept urmare, afirmațiile de ordin general ale contestatoarei privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității, în același registru aflându-se și învinuirea autorității că ar

fi nesocotit principiul tratamentului egal între ofertanți sau cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurenței sale conține prețuri care nu sunt cele de pe piața materialelor de construcții ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate sau al cheltuielilor indirecte. SC ... SA nu a reușit să indice în contestație care anume prețuri din propunerea financiară a câștigătoarei sunt subevaluate și care anume cerințe de calitate din caietul de sarcini nu pot fi respectate din cauza prețurilor respective, astfel încât să reiasă veridicitatea afirmațiilor autoarei.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 202 din ordonanță urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna ofertanților concurenți în vederea excluderii de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale lor. În spijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum este și cea a SC ... SRL, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație și nici prin înscrisurile anexate ei, SC ... SA nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului. De altfel, după cum ea însăși a declarat, SC ... SA a formulat contestația fără măcar să consulte în prealabil actele concurenței sale cu prețul mai avantajos.

Din actele prezentate de ofertantă, depuse la autoritatea contractantă, se constată că firma are la dispoziție, de la diverși furnizori ai săi, materialele și utilajele ale căror prețuri o interesau pe autoritate. Este de subliniat că aceste prețuri nu pot fi cenzurate de autoritatea contractantă sau de contestatoare, sub pretextul că nu ar fi reale sau că nu au la origine o fundamentare corectă. Ele trebuie acceptate ca atare, în condițiile în care art. 135 alin. (1) din Constituție dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

Terții furnizori de materiale și servicii ofertantei nu pot fi obligați să își justifice prețurile pe care le practică în relația cu ofertantul. Așadar, dacă SC Building Technology SRL vinde SC ... SRL diverse materiale și utilaje de construcții cu un anumit preț, nu ține de contestatoare sau de autoritatea contractantă să analizeze realitatea respectivului preț, pe de o parte, și nici de cumpărătorele SC ... SRL să îi prezinte autorității analize de preț pentru fabricarea materialelor și pentru exploatarea utilajelor vândute/închiriate. De altminteri, într-o asemenea ipoteză, nimic nu l-ar opri pe vânzătorul SC Building Technology SRL să îi comunice cumpărătorului sau chiar autorității că, în cazul în care prețul său este considerat suspect, să nu mai cumpere produsele de la el. Ar trebui să cunoască firma contestatoare că nicio dispoziție legală nu obligă vânzătorul de produse/utilaje de construcții SC Building Technology SRL să își justifice prețul cu care vinde produsele/utilajele în fața cumpărătorilor săi, a concurenților ori a autorității contractante.

Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei pe considerentul că nu a fost explicitat prețul materialelor și utilajelor de construcții de la SC Building Technology SRL nu este în concordanță cu dispozițiile legale. Corelativ, nefondat este și argumentul că oferta ar conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe în ceea ce privește tarifele de transport specializat și al închirierii de utilaje de construcții de către SC Constructim SRL.

Faptul că societatea contestatoarea a constatat, pentru anumite componente ale ofertei câștigătoare, alte prețuri decât la cele propuse de ea, nu înseamnă automat că prețurile asumate de SC ... SRL sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială. În plus, nu trebuie exclus ca furnizorii SC ... SRL să îi acorde diverse discounturi, să își vândă produsele la prețuri avantajoase întrucât își lichidează stocurile/afacerile, au anumite politici comerciale de extindere pe piață sau din alte considerente. De asemenea, determinarea dacă prețul unei oferte este sau nu

neobișnuit de scăzut se realizează în funcție de prețul total al ofertei, iar nu în funcție de prețurile componentelor din ofertă, a căror valoare diminuată se poate echilibra prin compensare cu prețurile mai ridicate ale altor componente din ofertă.

Chiar dacă prețul global al SC ... SRL este mai mic decât al ofertantei contestatoare din ... și decât cel estimat în anunțul de participare nu înseamnă că el nu este real și că nu permite realizarea contractului în parametrii de calitate impuși. Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Costurile de transport și de cazare a forței de muncă în municipiul ... pe care contestatoarea nu le estimează, nu trebuiau oferite distinct, atâta vreme cât ofertanții aveau obligația să respecte listele de cantități pentru articolele de lucrări date de autoritate, iar nu să introducă articole distincte cu transportul și cazarea angajaților. În fapt, afirmațiile contestatoarei legate de costurile amintite se bazează pe simple deducții și speculații, autoarea ei, după cum recunoaște, neavând cunoștința de elementele concrete ale ofertei depuse de firma câștigătoare.

Art. 215 din ordonanță dispune că dosarul achiziției publice are caracter de document public, ceea ce înseamnă că SC ... SA avea acces la documentele dosarului constituit la autoritate, însă, după cum ea însăși declară, nu a realizat niciun demers la organizatoarea licitației pentru a studia documentele respective, preferând să depună o contestație fără măcar a cunoaște dacă actele autorității sunt, într-adevăr, nelegale și motivele pentru care depune contestație.

Calitatea inferioară a produselor câștigătoarei pe care o invocă societatea contestatoare nu este probată prin niciun mijloc, rămânând la stadiu de simplă afirmație, context în care se vedește a fi nefondată. Orice ofertă se prezumă a fi conformă specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, iar o eventuală respingere a ei ca neconformă presupune ca autoritatea sau cel care o invocă să facă dovada contrară, că oferta nu este compliantă specificațiilor din caiet. O asemenea dovadă, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu există din partea contestatoarei. Nu poate fi reținut, în consecință, nici argumentul că scaunele de dotare a filarmonicii ar fi neconforme, din cauză că nu au fost detaliate caracteristicile lor în fișa tehnică FT4.

Nefondate sunt și criticile vizând aplicarea de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire, întrucât rezultatul procedurii a fost determinat pe baza acestuia, oferta SC ... SRL având prețul cel

mai scăzut, cu peste 2.000.000 lei mai mic decât al contestatoarei SC ... SA.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus și de prevederile art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SA nr. ... în contradictoriu cu Municipiul ... și SC ... SRL. Respinge și cererea accesorie a contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în condițiile în care această parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 278 alin. (8) din ordonanță și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă

Relativ la cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL, în raport de cele stabilite mai sus și în baza art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul o va admite.

Redactată în cinci exemplare, conține treizeci și patru de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...