



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... ; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în sat ... județul ... și adresa de corespondență: ... județul ..., având CUI: ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 9064/28.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Rest de lucrări a obiectivului – Modernizare drum comunal DC 159 ... – Dolia, km. 0+734-9+300, ... Județul ...” cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 9064/28.08.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la continuarea procedurii de la faza stabilirii ofertelor admisibile”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legislației

incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 9064/28.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Rest de lucrări a obiectivului – Modernizare drum comunal DC 159 ... – Dolia, km.0+734-9+300, ... Județul ...”* cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 9064/28.08.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la continuarea procedurii de la faza stabilirii ofertelor admisibile”*.

Contestatorul arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei, astfel: *„oferta dumneavoastră a fost respinsă, deoarece nu ați prezentat documentele de calificare care au fost solicitate prin fișa de date: «pot fi descalificați ofertanții care se află în una din următoarele situații: omit să prezinte, total sau parțial, documentele solicitate fără a prezenta o declarație inițială în acest sens conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare»”*.

În opinia contestatorului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9064/28.08.2014 nu respecta prevederile legale în materia achizițiilor publice întrucât, prin conținutul acesteia, se constată faptul ca autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 207 din OUG 34/2006, alin (2), conform căruia legiuitorul a precizat în mod expres: *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a*

fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale; b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”; ori, așa cum a fost formulată comunicarea rezultatului procedurii nu s-a indicat decât faptul ca „oferta dumneavoastră a fost respinsă, deoarece nu ați prezentat documentele de calificare, care au fost solicitate prin fișa de date: «pot fi descalificați ofertanții care se află în una din următoarele situații: omit să prezinte, total sau parțial, documentele solicitate fără a prezenta o declarație inițială în acest sens conform art. 11, alin. (5) din HG nr. 925/2006, având anexat Raportul procedurii nr. 9060/28.08.2014»”.

În acest sens, contestatorul arată că, din Raportul procedurii, se constată că, în mod abuziv și nelegal, oferta este respinsă fără nici o încadrare legală, motivând doar: „Ofertantul nu a prezentat copie CUI solicitată în fișa de date la cap III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și pentru demonstrarea experienței similare nu a prezentat Certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, solicitată în fișa de date la cap III.2.3a) capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul ... a prezentat Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani dar lista nu conține nici o lucrare executată. Experiența similară nu intră la capacitatea tehnică ci la documente de atestare a calității muncii personalului într-o companie și nu poate fi susținută de un terț susținător. O firmă poate lua susținere pentru echipamente, personal, metode de lucru, etc. însă nu poate spune că prin experiența similară a unui terț automat dobândește experiența similară”.

În acest sens, contestatorul precizează faptul că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită: „Documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoana fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit. Certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului de la sediul ofertantului (original sau copie semnată pentru conform cu originalul) din care să rezulte obiectul

de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din certificatul constatator emis de ONRC. Prezentarea oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare sau apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident. Documentele vor fi prezentate sub forma unei traduceri autorizate. Autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, prezentarea Certificatului Constatator eliberat de ORC în original sau copie legalizată pentru verificarea conformității documentului. Documentele prezentate de persoanele fizice/străine sunt acceptate cu condiția să fie în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident și să fie prezentate în copie și în traducere în limba română, semnată și parafată de un traducător autorizat. Pot fi descalificați ofertanții care se află în una din următoarele situații: omit să prezinte, total sau parțial, documentele solicitate fără a prezenta o declarație inițială în acest sens conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; din documentele prezentate nu rezultă că pot desfășura activitățile specificate conform codului CAEN, obiectul contractului ce urmează a fi încheiat trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din certificatul constatator prezentat de ofertant; prezintă documentele în traducere neautorizată”.

Contestatorul precizează că a prezentat certificatul constatator nr. 16653/14.08.2014, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului ORC de pe lângă Tribunalul ..., din care rezultă următoarele informații: Număr de ordine în Registrul Comerțului: ... atribuit în data de 23.04.2014, Cod unic de înregistrare : ...; Certificat de înregistrare: ..., emis pe data de 30.05.2008 și eliberat la data 03.06.2008; Adresa sediu social: Sat ... comuna .., .., județ ...; Contacte sediu social: Fax : ...- Stare firmă: funcțiune; Forma de organizare: societate cu răspundere limitata - Data ultimei înregistrări în registrul comerțului: 31.07.2014 - Durata: nelimitată etc.

Susținând că, prin prezentarea documentului anterior a îndeplinit respectiva cerință minimă de calificare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta depusă, deoarece cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire au fost îndeplinite prin depunerea în cadrul ofertei a următoarelor documente: certificatul constatator nr. 16653/14.08.2014, emis de ORC de pe lângă Tribunalul ...;

susținerea capacității tehnico-profesionale prin prezentarea angajamentului ferm de susținere din partea SC SRL însoțit de recomandarea emisă de Primăria Comunei Mironeasa pentru contractul de lucrări nr. 132/25.10.2011, ce are ca obiect *„Modernizare drum comunal DC 49 Schit Hadambu - Ursita - Mironeasa, comuna Mironeasa, județul Iasi”*. În acest sens, contestatorul invocă prevederile Ordinului nr. 509 din 14/09/2011 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 687 din 28/09/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, cu referire la susținerea tehnico-profesională acordată ofertantului, din care rezultă că un operator economic își poate dovedi experiența similară prin susținerea tehnică din partea unui terț susținător.

Cu referire la cerința din fișa de date a achiziției: *„Documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”*, potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea dreptul ca, potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006 să solicite clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor tocmai pentru a clarifica documentele depuse de ... în cadrul ofertei și nu de a crea un avantaj altor operatori economici și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, în mod greșit, autoritatea contractantă susține că prin fișa de date a achiziției s-au solicitat: *„documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul este stabilit. Certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului de la sediul ofertantului (original sau copie semnată pentru conform cu originalul) din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din certificatul constatator emis de ONRC. Prezentarea oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare sau apartenența din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident. Documentele vor fi prezentate sub forma unei traduceri autorizate”*.

Contestatorul susține că, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1), se constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut

cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției; de asemenea, autoritatea contractantă nu a verificat oferta cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. a) și lit. b) din HG nr. 925/2006, ale art. 170, art. 187, art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că a prezentat oferta cu respectarea art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căruia: *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, în ceea ce privește cerințele de calificare”*, respectiv a prezentat certificatul constatator nr. 16653/14.08.2014, precum și angajamentul ferm de susținere din partea SC SRL însoțit de lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani plus recomandarea emisă de Primăria Comunei Mironeasa pentru contractul de lucrări nr. 132/25.10.2011, care are drept obiect: *„Modernizare drum comunal DC 49 Schit Hadambu – Ursita – Mironeasa, Comuna Mironeasa, județul Iași”*.

Din oficiu, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și documentele de calificare ale contestatorului și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele considerente:

- comisia de evaluare a considerat că documentele de calificare care nu au fost prezentate în cadrul ședinței de evaluare, fără a prezenta o declarație inițială nu mai pot fi completate ulterior datorită faptului că în fișa de date, validată de ANRMAP, a fost precizat: *„Pot fi descalificați ofertanții care se află în una din următoarele situații: omit să prezinte, total sau parțial, documentele solicitate fără a prezenta o declarație inițială în acest sens conform art. (11), alin (5) din HG nr. 925 2006”*, motiv pentru care nu s-au solicitat clarificări, completări la documentele de calificare prezentate de operatorii economici în cadrul ofertei; astfel, ofertantul nu a prezentat copie C.U.I, solicitată în fișa de date a achiziției;
- ofertantul susține că a prezentat certificat constatator nr. 16653/14.08.2014, însă și acest certificat a fost solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- de asemenea, pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul nu a prezentat certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări solicitate în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- ofertantul a prezentat Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însă lista nu conține nici o lucrare executată deci nu are experiență similară. Cerința privitoare la experiența similară este necesară în contextul gradului ridicat de complexitate a contractului ce urmează a fi atribuit. Cerința privind experiența similară a fost solicitată pentru ca ofertantul să poată dovedi că are capacitatea de a executa un contract de o asemenea complexitate. Experiența similară nu intră la capacitatea tehnică ci la documente de atestare a calității muncii personalului într-o companie și nu poate fi susținută de un terț susținător. Potrivit autorității contractante, o firmă poate lua susținere pentru echipamente, personal, metode de lucru, etc. însă nu poate spune că prin experiența similară a unui terț automat dobândește experiența similară.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Rest de lucrări a obiectivului – Modernizare drum comunal DC 159 ... – Dolia, km. 0+734-9+300, ... Județul ...” cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 4.328.489,14 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8984/26.08.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 9060/28.08.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SA. Referitor la oferta depusă de ... autoritatea contractantă a consemnat în același document că aceasta a fost „descalificată”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9064/28.08.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins oferta subscrisei întrucât cerințele de calificare

stabilite prin documentația de atribuire au fost îndeplinite prin depunerea în cadrul ofertei a următoarelor documente:

- *certificatul constator nr. 16653/14.08.2014 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului ORC de pe lângă Tribunalul ...;*
- *susținerea capacității tehnico - profesionale prin prezentarea angajamentului ferm de susținere din partea SC SRL însoțit de recomandarea emisă de Primăria Comunei Mironeasa pentru contractul de lucrări (...)"*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9064/28.08.2014, oferta contestatorului a fost respinsă deoarece *„nu a prezentat parțial documentele de calificare care au fost solicitate prin fișa de date: «pot fi descalificați ofertanții care se află în una din următoarele situații: omit să prezinte, total sau parțial, documentele solicitate fără a prezenta o declarație inițială în acest sens conform art. 11 alin. (5) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare»”*.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind justificate criticile contestatorului, aferente modalității de elaborare a actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9064/28.08.2014 deoarece din conținutul acesteia nu rezultă decât faptul că oferta sa a fost respinsă pentru că nu ar fi prezentat o serie de documente, fără ca autoritatea contractantă să nominalizeze acele documente.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și nici principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, impunându-se refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În continuarea analizei sale, Consiliul va reține că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. 9060/28.08.2014, un prim motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatorului este că acesta nu ar fi prezentat „copie C.U.I. solicitată în fișa de date la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea „III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit. Certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului de la sediul ofertantului (original sau copie semnată pentru conform cu originalul) din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din certificatul constatator emis de ONRC. Prezentarea oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare sau apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident”.

Totodată, Consiliul va reține că ... a transmis, în setul său de documente de calificare, certificatul constatator nr. 16653/14.08.2014, emis de ONRC, din care rezultă atât că forma de înregistrare este „societate cu răspundere limitată” (paragraful „informații de verificare” de la pag. 61 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) cât și informații legate de asociați, sedii, activități autorizate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin sintagma „Documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit (...) **Prezentarea oricăror documente** care dovedesc o formă de înregistrare/atestare sau apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului pentru că nu ar fi transmis „copie C.U.I.” este abuzivă deoarece, pe de o parte, în cuprinsul secțiunii III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției nu a fost solicitată

transmiterea copiei C.U.I. și, pe de altă parte, pentru că ... a transmis copia după certificatul constatator nr. 16653/14.08.2014, emis de ONRC, din care rezultă în mod clar *„forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”*.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit cărora ar fi solicitat prin fișa de date atât copie după C.U.I. cât și copia după certificatul constatator emis de ONRC, deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, s-a obligat prin fișa de date a achiziției să accepte **„Prezentarea oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare sau apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident”**; sintagma *„copie C.U.I.”*, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 9060/28.08.2014 și punctul de vedere nr. 9341/05.09.2014, înregistrat la CNSC sub nr. ... nefiind regăsită în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Ori, respingerea ofertei contestatorului pentru presupusa nerespectare a unei cerințe de calificare inexistentă este, în mod evident abuzivă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, impunându-se anularea actului în care a fost consemnată respectiva decizie, raportul procedurii de atribuire nr. 9060/28.08.2014, anularea actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că ... *„a prezentat lista principalelor lucrări executate în ultimii trei ani dar lista nu conține nici o lucrare executată (...) experiența similară nu intră la capacitatea tehnică ci la documente de atestare a calității muncii personalului într-o companie și nu poate fi susținută de un terț susținător”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă, neluând în considerare documentele prezentate de terțul susținător SC SRL, a evaluat oferta contestatorului fără respectarea prevederilor art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora susținerea poate viza *„îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/ executate într-o perioadă anterioară”*.

În contextul juridic anterior invocat, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 9328/ 04.09.2014, înregistrat la CNSC sub nr. ... potrivit cărora *„o firmă poate lua susținere pentru echipamente, personal, metode de lucru etc însă nu poate spune că prin experiența similară a unui terț automat dobândește experiență similară”*, urmând a obliga autoritatea contractantă ca, în cadrul reevaluării dispuse, să evalueze oferta contextatorului cu respectarea prevederilor legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... urmând a obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.