



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... împotriva rezultatul procedurii emis de .. ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de curățenie interioară și parcări incită la .....* cod CPV 90900000-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente acestuia
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .. ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2288/19.08.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea

procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin finalizarea verificării justificărilor de pret solicitate (în temeiul prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) și desemnarea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatul procedurii emis de ..  
... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de curățenie interioară și parcări incită la .....* cod CPV 90900000-6, solicitând:

- anularea raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente acestuia

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În preambul, contestatorul arată că, valoarea estimată a prezentei proceduri de achiziție publică a fost, conform informațiilor de pe SEAP de 67.704,00 lei. Mai arată că, în urma etapei finale de licitație electronică, care s-a desfășurat în perioada 22-23.07.2014, societatea sa a prezentat prețul de 56.900 lei, respectiv 4741,66 lei/lună. Ulterior, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 2237/13.08.2014, reconfirmarea modificării prețului ofertat, prin completarea și transmiterea unui formular de ofertă cu noul preț lunar. De asemenea, precizează că în data de 19.08.2014 a fost informat de către autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, că oferta sa se află pe locul 3, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, cu un preț final de 3.998 lei/lună.

În opinia contestatorul prețul ofertat de câștigător este unul neobișnuit de scăzut, astfel că apreciază hotărârea comisiei de evaluare ca fiind netemeinică și nelegală.

În acest sens, contestatorul invocă incidența în cauză a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, menționând că membrii comisiei de evaluare

aveau obligația de a realiza o analiză judicioasă a justificărilor primite de la ofertanții care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât să-i formeze convingerea că ofertantul declarat câștigător va putea executa contractul la prețul propus și la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, în prezenta procedură, cu toate că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunerea a prețului ofertei, situație în care se impunea excluderea acestora din procedură, ofertele acestora au fost considerate admisibile de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că în mod netemeinic și nelegal a desemnat câștigător un ofertant asupra căruia planează suspiciunea că va fi incapabil să îndeplinească contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În cauză, contestatorul arată că până la momentul formulării prezentei contestații, nu a avut acces la dosarul achiziției, astfel precizează că va dezvolta argumentele și va aduce probe concrete care să susțină neconformitatea ofertei SC ...SRL, prin note scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 14989/..... din data de 26.08.2014 a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 51/28.08.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 26084/28.08.2014, în cuprinsul căreia a reiterat cele precizate în contestație, subliniind, în plus, faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul cauzei.

De asemenea, arată că nu are cunoștință de justificările oferite de SC ...SRL, astfel că solicită Consiliului analizarea amănunțită a acestor justificări, dacă acestea există.

Prin adresa nr. 2361/26.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26038/28.08.2014, autoritatea contractantă comunică faptul că, în urma primirii contestației formulate de ... a decis suspendarea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, precizează că va transmite solicitări de clarificări către ofertanții participanți la faza finală de licitație electronică, și anume metodologia de formare a prețului ofertat (manoperă, materiale, recapituația de deviz etc.), iar după analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, va lua decizia finală.

Prin adresa nr. 15079/...../28.08.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- dacă au fost solicitate clarificări ofertanților participanți la faza finală de licitație electronică, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,
- dacă a fost întocmit și aprobat raportul procedurii,
- dacă au fost întocmite și transmise către ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2414/29.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 26248/01.09.2014, .. ... în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

În urma primirii contestației formulate de ... a decis suspendarea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, până la soluționarea contestației de către CNSC, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, au fost transmise solicitări de clarificări privind metodologia de formare a prețului ofertat (manoperă, materiale, recapituația de deviz etc.), către ofertanții participanți la faza finală de licitație electronică, ale căror oferte au avut un preț neobișnuit de scăzut, respectiv prin adresa nr. 2362/06.08.2014, către SC ...SRL și SC ...SRL.

Referitor la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă precizează, punctual, următoarele:

- în urma încheierii fazei finale –licitație electronică s-a solicitat ofertanților reconfirmarea prețului ofertat, dar nu s-au solicitat clarificări privind metodologia de formare a prețului ofertat, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006
- a fost întocmit și aprobat raportul procedurii nr. 2888/19.08.2014
- au fost întocmite și transmise către ofertanți, comunicările privind rezultatul procedurii, cu adresa nr. 2889/19.08.2014.

Având în vedere solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 14171/...../01.09.2014, Consiliul a adus la cunoștința acestuia că poate studia documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa nr. 54/03.09.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 26404/03.09.2014, contestatorul transmite Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației și anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Invocând dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări de prețuri ofertanților care au oferit un preț mai mic de 80% din valoarea estimată.

Mai arată că, din cele comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2414/29.08.2014, rezultă că aceasta nu a respectat dispozițiile legale anterior invocate, desemnând câștigătoare o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut ce nu a fost fundamentat economic.

Totodată, arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la metodologia de formare a prețului ulterior desemnării câștigătorului și transmiterii contestației formulate de societatea sa.

Potrivit contestatorului, situația de fapt redată mai sus, dovedește încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă, fapt ce impune anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 56/05.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26571/05.09.2014, contestatorul arată că, în cauză, nu mai apreciază oportună studierea dosarului, întrucât autoritatea contractantă a recunoscut că nu a solicitat clarificări privind prețul oferit de către cei doi operatori economici care au prezentat prețuri ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, rezultând astfel că aceasta nu a respectat prevederile legale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.. ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de curățenie interioară și parcări incită la .....* cod CPV 90900000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 11.07.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1873, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și oferta financiară a acestora. Ulterior evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar nr. 1930/16.07.2014, în cuprinsul căruia a consemnat admisibilitatea tuturor celor 4 oferte primite.

Prin raportul 2288/19.08.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor depuse, rezultatul procedurii după etapa de licitație electronică, clasamentul rezultat în urma acestei etape precum și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

**„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.**

**(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Consiliul constata ca, în speta de față, autoritatea contractantă a omis, inițial, să-și îndeplinească obligația legală prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul ofertei depuse de SC ...SRL, ofertant a cărui propunere financiară de 3.998 lei/lună, adică 47.976 lei/an reprezintă numai 70,86% din valoarea estimată a contractului, deci mai puțin de 80% din aceasta.

Contestatorul a sesizat Consiliul asupra faptului (**recunoscut de autoritatea contractantă** .. ... că autoritatea contractantă a declarat

admisibilă și ulterior castigatoare oferta depusă de SC ...SRL, fara a-i solicita justificarea pretului ofertat, potrivit prevederilor legale mentionate mai sus.

Consiliul constata ca sesizarea contestatorului este intemeiata, autoritatea contractantă desemnand oferta castigatoare si incheind raportul procedurii nr. 2288/19.08.2014 fara indeplinirea obligatiilor legale.

Prin urmare, Consiliul urmează să admită contestația formulată și să dispună autorității contractante indeplinirea obligatiei de a solicita justificarea pretului ofertantilor ale caror oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (potrivit prevederilor art. 202 alin (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Prin adresa nr. 2414/29.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 26248/01.09.2014, .. ... în calitate de autoritate contractantă, precizeaza ca **au fost transmise deja solicitări de clarificări** privind metodologia de formare a prețului ofertat (manoperă, materiale, recapituția de deviz etc.), către ofertanții participanți la faza finală de licitație electronică, ale căror oferte au avut un preț neobișnuit de scăzut, respectiv prin adresa nr. 2362/06.08.2014, către SC ...SRL și SC ...SRL. Această actiune preventivă (inaintea deciziei Consiliului) a autorității contractante, in aplicarea prevederilor legale initial omise, urmează a fi finalizată cu un nou raport al procedurii cuprinzand ofertele declarate admisibile după verificarea justificărilor de pret solicitate si desemnarea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .. ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2288/19.08.2014 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin finalizarea verificării justificărilor de pret solicitate (in temeiul prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) si desemnarea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

/...