



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... șos. ... - ... nr. ..., ..., Corp Clădire C4, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 10497/24.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... nr. 1-2, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS ....”, coduri CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10497/24.07.2014, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise către ofertantul ... și ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse de ... în cadrul procedurii de achiziție;

- anularea oricăror acte subsecvente actului atacat emise de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 10494/24.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... nr. 1-2, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS ...”, coduri CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 10494/24.07.2014, a raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... - ...

..., cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. T/1410/25.08.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25790/25.08.2014, cu privire la contestațiile formulate de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS ...”, coduri CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, prin care s-a solicitat:

- respingerea contestațiilor ca neîntemeiate;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... anularea parțială a procesului verbal intermediar nr. 7 înregistrat sub nr. 1006/16.07.2014, partea prin care a fost depunctată oferta depusă de asocieria ... - ... - ... - ... cât și anularea raportului procedurii nr. 10276/21.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin punctarea ofertei ... prin stabilirea noului punctaj tehnic al ofertei asocierii ... - ... - ... - ... rezultat din informațiile prezentate în oferta tehnică depusă de acest ofertant, conform motivării și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ..., cu privire la contestațiile formulate de ... și respectiv de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 10497/24.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă,

În cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS ...”, coduri CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10497/24.07.2014, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise către ofertantul ... și ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse de ... în cadrul procedurii de achiziție;

- anularea oricăror acte subsecvente actului atacat emise de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri a depus ofertă uzând de dreptul conferit de prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, respectiv depunând declarația prevăzută de alin. (4) al acestui articol.

Totodată, se menționează că potrivit fișei de date a achiziției - Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să beneficieze de susținerea unui terț în vederea dovedirii capacității tehnice și profesionale (conform art. 190 din OUG nr. 34/2006), se va prezenta Formularul Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului completat în conformitate cu formularul din secțiunea Formulare”.*

În data de 15.05.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, ocazie cu care autoritatea a încheiat procesul verbal nr. 6086/15.05.2014 în care s-a consemnat că ... a depus declarație conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 7621/30.05.2014 autoritatea contractantă a transmis contestatorului o solicitare de clarificări referitoare la Angajamentul de susținere din partea SC ... SA pentru susținerea ofertei în cadrul prezentei proceduri, precizând că Angajamentul de susținere nu respectă prevederile articolului 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 deoarece:

- (a) pe de o parte, nu sunt nominalizate contractele executate într-o perioadă anterioară pentru dovedirea experienței similare și

- (b) susținătorul nu se obligă ca, în cazul în care contractul

întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind faptul că (c) în cadrul Angajamentului de susținere nu sunt nominalizate persoanele privind Expertul Comunicații și respectiv Expertul Hardware.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității și a transmis răspunsul nr. 5033/03.06.2014, precizând punctual:

(a) referitor la faptul că nu sunt nominalizate contractele pentru dovedirea experienței similare, contestatorul a precizat că, în cadrul documentelor de eligibilitate și calificare din oferta depusă, a prezentat, la paginile 5-11, declarația conform art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, în cadrul căreia s-a menționat (la pag 8) că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară solicitată, beneficiază de susținere din partea .... În cadrul aceluiași document au fost prezentate și proiectele pe care terțul susținător le pune la dispoziție și pe care acesta le-a evidențiat în cadrul formularelor 8/a (paginile 119-120) și 8/b (paginile 152-154) prezentate în cadrul documentelor de eligibilitate și calificare din oferta depusă:

„Mod de îndeplinire

- Declarație Susținere - ... (Terț susținător)

- Formular 8/a - Declarație privind lista principalelor furnizări de produse - ...., contractele:

1. "Sistem de management al traficului de nave pe Dunăre și de informare asupra transportului pe ape interioare - RoRIS",

2. "Sistem de Monitorizare și Avertizare pentru Managementul situațiilor de urgență în caz de dezastre provocate de fenomene hidrologice, meteorologice și de poluare a mediului"

- Formular 8/b - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii - ...., contractele:

1. "Realizarea unei rețele LAN de comunicații",

2. "Sistem de Monitorizare și Avertizare pentru Managementul situațiilor de urgență în caz de dezastre provocate de fenomene hidrologice, meteorologice și de poluare a mediului"

3. "Sistemul Informatic Integrat al Primăriei Municipiului Ploiești - servicii informatice de asistență tehnică pentru Sistemul Informatic Integrat".

(b) referitor la afirmația că în cadrul Declarației de terț susținător nu sunt nominalizate persoanele pentru pozițiile de Expert Comunicații și respectiv Expert hardware, contestatorul precizează că în cadrul documentelor de calificare, cei doi experți au fost prezentați/nominalizați în Anexa 1 la Formular 16 „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a

ofertantului/grupului de operatori economici', document prezentat la paginile 191 - 192 din cadrul documentelor de calificare.

De asemenea, aceștia au fost prezentați/nominalizați și în cadrul Formularului 9 „DECLARAȚIE privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului” semnat de terțul susținător și inclus în ofertă la pagina 190, precum și în Formularul 9 prezentat de către ofertant la pagina 189 din cadrul documentelor de calificare.

(c) referitor la afirmația că în cadrul declarației de terț susținător nu se regăsește în clar formularea din care să reiasă ca susținătorul „se obligă ca în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin îndeplinirea sa direct”, contestatorul afirmă că a învederat autorității că terțul susținător a respectat Formularul 16 - „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici” transmis în cadrul modelelor de formulare de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, formular care nu conține fraza solicitată.

În acest context, contestatorul subliniază că deși Angajamentul de susținere a fost prezentat cu respectarea conținutului solicitat prin documentația de atribuire, pentru evitarea oricărei neclarități cu privire la intenția terțului susținător de a se angaja, a retransmis Formularul 16 - „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici”, conținând informațiile solicitate, precum și Anexa 1 la Formularul 16.

Acesta precizează că documentele suport și formularele solicitate a fi prezentate pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime de calificare, pentru experiența similară și pentru cei doi experți, se regăsesc în cadrul Documentelor de eligibilitate și calificare depuse, astfel:

- pentru contractele de experiență similară, paginile 119-184
- pentru expertul „Expert Comunicații”, paginile 238 - 265
- pentru expertul „Expert hardware”, paginile 286 - 305”

De asemenea, se afirmă că au fost atașate documentele referite precum și formularul Declarației de Terț Susținător.

Prin adresa nr. 10497/24.07.2014, contestatorul a fost informat despre faptul că oferta depusă a fost „respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”, acesta apreciind că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

1. Temeiul legal pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat

decizia de respingere a ofertei ... nu reflectă situația de fapt din speță.

Contestatorul menționează că, în cadrul ofertei a depus următoarele documente:

- Angajament de susținere tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici din partea ....

- Declarație conform Art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare privind îndeplinirea cerințelor de calificare (pg. 5 - 11 din Oferta);

- Toate documentele referitoare la experții propuși, inclusiv cele pentru "expertul de comunicații" (pg. 238 - 265 din Oferta) și "expertul hardware" (pg. 286 - 305 din Oferta) propuși de tertul susținător.

- Contractele propuse pentru dovedirea experienței similare (pg. 119 - 184 din Oferta).

a) Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare depunerea Declarației conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în care au fost indicate punctual dar concis, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate de autoritate în cadrul procedurii, documentul indicând în mod expres atât contractele cât și resursele umane (experții) puși la dispoziție de ... în calitatea sa de tert susținător.

Acesta invocă dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și opinează că din analiza acestui text de lege rezultă obligația autorității contractante, ca în cazul în care operatorii economici participanți la procedură înțeleg să uzeze de dreptul de a depune declarația de îndeplinire a criteriilor de calificare, să solicite acestora prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. În acest caz, autoritatea nu a solicitat acest lucru, încălcând astfel dispozițiile legale antemenționate, creând astfel un dezavantaj ....

b) Deși contestatorul a uzat de declarația prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, totuși acesta a depus în cadrul ofertei atât contractele pentru dovedirea experienței similare puse la dispoziție de ... cât și documentele solicitate pentru "expertul de comunicații" (pag. 238 - 265 din ofertă) și "expertul hardware" (pag. 286 - 305 din ofertă)

De asemenea, se arată că tertul susținător și-a însușit prin semnare toate informațiile referitoare la experiența similară solicitată și experții acestuia, rezultând că Angajamentul de susținere se referă la experiența similară și experții propuși de acesta. În consecință contestatorul consideră că informațiile necesare verificării îndeplinirii cerințelor de calificare s-au regăsit în oferta depusă inițial, iar autoritatea avea dreptul cel mult să

solicite o confirmare a conținutului angajamentului de susținere.

c) o altă critică adusă comunicării rezultatului procedurii se referă la faptul că, în cadrul acesteia autoritatea face afirmații contradictorii cu privire la încadrarea ca document de calificare a angajamentului de susținere, fiind evidentă confuzia pe care aceasta o face cu privire la calitatea de participant la procedură și angajamentul de susținere acordat de către terț. Astfel, pe de o parte, autoritatea contractantă consideră că documentul în discuție nu este un document de calificare ("*Comisia de evaluare consideră că angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/ grupului de operatori economici depus în oferta inițială nu poate fi modificat sau completat întrucât nu reprezintă un document de calificare*"), iar, pe de altă parte, temeiul de fond al respingerii este acela că oferta "*a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens*". În susținere se învederează că din dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006 rezultă fără echivoc, caracterul de document de calificare al Angajamentului de susținere din partea terțului susținător.

În plus, se critică faptul că autoritatea consideră că prin clarificările transmise ... ar fi modificat forma de participare la procedură, cu toate că aceste modificări nu au schimbat în niciun fel această formă de participare, ci au remediat doar un viciu de formă al formularelor atașate chiar de autoritate la documentația de atribuire.

d) cât privește motivarea autorității contractante conform căreia oferta ... a fost respinsă pe considerentul că în cadrul Angajamentului dat de terțul susținător ... nu se regăsește în clar formularea din care să reiasă că susținătorul "*se obligă ca în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă*", contestatorul precizează că terțul susținător a respectat întocmai conținutul Formularului 16 - "*ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici*" transmis în cadrul modelelor de formulare de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, formular care nu conține fraza solicitată. Acesta mai adaugă că întrucât prin solicitarea de clarificări nr. 7621/30.05.2014 autoritatea a indicat, între altele, lipsa prevederii antemenționate, a fost evident că, în mod indirect autoritatea solicita prezentarea angajamentului de susținere în altă formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv într-o formă actualizată.

În consecință, față de cele antemenționate, contestatorul



concluzionează următoarele:

- în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... autoritatea contractanta nu a luat în calcul faptul că aceasta a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a încălcat dispozițiile legale statuate de art. 11 alin. (5) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- neacceptând clarificările aduse Angajamentului de susținere, autoritatea contractantă nu a analizat toate documentele de calificare depuse de ...

- angajamentul de susținere depus în cadrul ofertei respectă întocmai conținutul formularului furnizat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire; faptul că s-a depus un al doilea angajament de susținere, cuprinzând indicațiile suplimentare din partea autorității contractante, demonstrează buna credință a ... de a respecta toate solicitările autorității, chiar dacă primul Angajament depus respecta întocmai cerințele din documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă nu a luat în calcul precizările din răspunsul ... la solicitarea de clarificare deși, pe de-o parte documentele solicitate se regăseau în oferta depusă inițial, iar pe de altă parte, prin retransmiterea Angajamentului tertului susținător s-a completat un viciu de formă al formularelor atașate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

- în ceea ce privește temeiul legal al declarării ofertei ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatorul învederează că dintre cele două situații prezentate în cuprinsul articolului:

o situația care prevede că ofertantul "*nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*" nu este aplicabilă în speță, în condițiile în care ... a depus declarația menționată la art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, iar urmare a solicitărilor adresate de autoritatea contractantă, a prezentat acesteia documentele justificative pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

o situația care prevede că ofertantul "*nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante*" nu este aplicabilă deoarece, deși ... a depus declarația menționată la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente conform art. 11 alin. (5) din același act normativ. Mai mult decât atât, chiar dacă ... a prezentat clarificări la documentele depuse în oferta inițială, autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, apreciindu-le a fi modificări ale modalității de participare la procedură;

- în ceea ce privește temeiul legal al declarării ofertei ... ca neconformă, conform art. 79 alin. (1) din HG 925/2006,

contestatorul afirmă că dintre cele două situații prezentate în cuprinsul articolului:

- situația care prevede că ofertantul „*nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate*” nu este aplicabilă, deoarece a răspuns în termenul solicitat de autoritate a la această solicitare de clarificări

- referitor la situația privind "*cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente*", autoritatea contractantă nu a precizat nicăieri în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10497/27.07.2014, faptul că explicațiile prezentate nu ar fi concludente.

... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 10494/24.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS ...”, coduri CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, solicitând:

- anularea comunicării nr. 10494/24.07.2014, a raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... - ...

În fapt, contestatorul arată că, având în vedere faptul că asocieria pe care o reprezintă a depus ofertă în cadrul procedurii, din interpretarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 reiese, în mod neîndoielnic, calitatea procesuală activă a ....

Cât privește fondul contestației, se menționează că prin adresa nr. 10494/24.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea l-a informat despre faptul că, deși admisibilă, oferta sa a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic". Contestatorul critică modul de punctare a ofertei sale, considerându-l nelegal și că încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

Contestatorul analizează punctual, răspunsurile sale la cerințele din documentație și modalitatea de punctare a autorității, respectiv:

1. Criteriul tehnic de punctare: *Realizarea aplicațiilor software – Modularitate (10 puncte)*;

Conform documentației de atribuire, cu privire la acest

aspect, s-a solicitat *motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile* din punct de vedere al criteriului de modularitate a aplicațiilor informatice în cadrul Sistemului Informatic ofertat. La această solicitare contestatorul a răspuns că *“De la început aplicația a fost proiectată modular. Prin intermediul designului și arhitecturii au fost implementate principiile care stau la baza implementării SOA. Astfel în cadrul aplicației funcționalitățile sunt implementate unitar respectând, dar nelimitându-se la:*

- *conformitatea și unicitatea descrierilor serviciilor;*
- *modulele sunt relaționate astfel încât să se minimizeze interdependențele, în principal este de ajuns ca un modul să stie că alt modul este implementat;*
- *activitățile sunt modularizate pentru a putea fi refolosite;*
- *modulele funcționează ca un black-box (logica din spatele lor este păstrată intern, decât comunicarea se face cu restul modulelor);*
- *modulele sunt caracterizate de destule atribute astfel încât să poată fi descrise complet și integrate la nivelul sistemului;*
- *modulele controlează atât logica procesării cât și logica afișării în cadrul sistemului (cu păstrarea caracterului unitar al elementelor vizuale);*
- *maparea modulelor se face pe funcționalități care sunt asociate natural de către operator ca și servicii;*
- *toate serviciile sunt integrate în cadrul sistemului și ele funcționează cu rol activ;*
- *etc”.*

Raportat la cele precizate de contestator în oferta depusă, autoritatea contractantă a reținut *“Modul de îndeplinire a criteriului/factorului de evaluare (modul aplicație componentă): În anexa tabel - răspuns ofertant la punctajul tehnic (modalitate de prezentare a criteriului privind modularitatea aplicațiilor informatice componente, în vederea stabilirii punctajului), ofertantul NU a enumerat și descris aplicațiile (modulele) componente ale sistemului Informatic, așa cum s-a solicitat. Concluzii: Prin urmare, conform grilei de punctare aferent criteriului de modularitate al aplicațiilor informatice, respectiv neprezentarea niciunei componente din aplicațiile menționate conduce la următorul punctaj: 0 puncte”.*

În susținerea contestației, contestatorul menționează că cerința din fișa de date punctul CT1 se refera strict la motivarea modularității. Acesta mai adaugă că, așa cum s-a menționat în răspunsul privind motivarea modularității, aplicația a fost proiectată în mod modular *„de la început aplicația a fost proiectată modular”* menționându-se totodată că *„în cadrul aplicației funcționalitățile*

*sunt implementate unitar"* ceea ce însemna că funcționalitățile prezentate sunt valabile pentru întreaga aplicație (toate cele 13 module prezentate). Mai mult, acesta subliniază că din analiza ofertei tehnice, se constată că această cerință a fost îndeplinită în totalitate prin enumerarea și descrierea componentelor și modulelor, aceasta regăsindu-se la:

- paginile 16-17, în cadrul capitolului 4 „Prezentarea propunerii tehnice”, subcapitolul 4.1 „Arhitectura sistemului propus”, unde sunt enumerat componente și subcomponentele sistemului (module).

- paginile 17-30 în cadrul subcapitolului 4.2 „Componente software” (în acest caz prezentând 13 module ale soluției ofertate)

De asemenea, contestatorul arată că modulele descrise mai sus au fost prezentate atât din punct de vedere al funcționalităților cât și din punct de vedere al interoperabilității cu restul modulelor, în cadrul propunerii tehnice, în matricea de complianță: capitolul 5. „Prezentare ofertă tehnică”, acesta răspunzând punct cu punct cerințelor tehnice din documentația de atribuire, și confirmând cerințele minime privind modularitatea în mai multe rânduri în cadrul capitolului „2.6 Modulele aplicației” la paginile: 71-542

Concluzionând, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, prin modul de punctare a cerinței tehnice antemenționată a încălcat prevederile art. 36 coroborat cu art. 35 din OUG nr. 34/2006, în sensul că a demonstrat că propunerea prezentată, satisface cerințele autorității contractante, fiind enumerate și descrise cele 13 module. Acesta opinează că autoritatea trebuia să îi acorde 10 puncte dată fiind modalitatea de punctare stabilită de autoritate, respectiv 10 puncte pentru minim 5 module, ... oferind 13 module.

2. Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații.

Contestatorul învederează că prin documentația de atribuire s-a cerut motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de control al intrărilor în aplicații. La această solicitare a autorității contestatorul a precizat *„Intrările de date care se realizează prin intermediul serviciilor WEB sunt criptate și semnate. Iar intrările din interfata se face folosind validările; dintre care enumerăm :*

*Registru agricol*

1. *Validare CNP*
2. *Validare adresă conform nomenclator*
3. *Formule de calcul pentru poziții din capitol*
4. *Formule de validare pe orizontală*
5. *Formule de validare pe verticală*

*Management documente*

6. *Validarea metadescriptorilor*

7. *Validarea fluxurilor*
8. *Validarea semnăturilor digitale*
9. *Încadrarea în timpul de procesare (expirarea documentelor)*
10. *Validare funcție de orarul de audiențe*
11. *Validare procesare sincronă*
12. *Validare adrese de email*
13. *Validare tip de date*
14. *Validare lungime text*

*Taxe și impozite locale*

15. *Validare de unicitate CNP*
16. *Validare de unicitate cod fiscal*
17. *Validare de unicitate adresa imobil*
18. *Validare de unicitate serie caroserie auto*
19. *Validarea tipul de date (integers alpha, alphanumeric)*
20. *Definirea de validări personalizate (lungime, obligativitate, conținut, tip de date)*
21. *Validarea câmpurilor de tip data prin încadrarea în interval*
22. *Validare cu calcul automat al suprafeței neocupate de teren funcție de suprafața totală și ocupată*
23. *Validare câmp obligatoriu tip taxă*
24. *Validare câmp obligatoriu denumire*
25. *Validare câmp obligatoriu data dobândire*
26. *Validare câmp obligatoriu data început*
27. *Validare câmp obligatoriu tip atribut*
28. *Validare câmp obligatoriu valoare atribut*
29. *Validare cota indiviză*
30. *Validare lista coproprietari*
31. *Validare zonare*
32. *Validarea tranzacțiilor electronice*
33. *Validare număr proces verbal*
34. *Validare serie șasiu auto*
35. *Validare număr topo*
36. *Validare număr cadastral*
37. *Validare număr carte funciară*

*Financiar - Contabilitate*

38. *Validare cont prin verificare în planul de conturi*
39. *Validarea operațiunilor contabile conform monografiei și a dicționarului de operațiuni*
40. *Validarea tipurilor de repartitori în funcție de tipul tranzacției*
41. *Validarea stocurilor*
42. *Validarea stornărilor funcție de livrări*
43. *Validare utilizatori și drepturi de acces*

## **Buget**

- 44. Validare disponibil pentru angajare
- 45. Verificare corelații între rândurile din formularele de

anexa

- 46. Validari corelații între coloanele anexelor
- 47. Validari corelații între anexe
- 48. Validare corelații cu aplicațiile Ministerului de

Finanțe

- 49. Validare clasificatie funcțională
- 50. Validare clasificatie economică
- 51. Validarea încadrării plăților în suma angajată
- 52. Validarea deschiderilor de credite bugetare

Resurse umane

- 53. Validare sintactică formule de calcul
- 54. Validare semantică formule de calcul
- 55. Validări la calcul automat de vechime
- 56. Validare drepturi de încadrare
- 57. Validări pe baza de selecții (tip salariu, tip concediu

medical)

- 58. Validare cont IBAN
- 59. Validare cod fiscal
- 60. Validare pontaj
- 61. Validare zile concediu odihnă ramase
- 62. Validare la tipurile de data calendaristica
- 63. Validarea concursurilor funcție de pozițiile din

organigrama

Management proiecte

64. Validarea intervalelor de tip pentru a verifica suprapunerea task-urilor

- 65. Validarea încadrării în bugete
- 66. Validare încadrare în planificare
- 67. Validare coduri CPV
- 68. Validare încadrare în devize pe baza situațiilor de

lucrări

- 69. Validare necesar conform referatelor de necesitate
- 70. Validare tip de procedură în funcție de valoarea

estimată”.

Și în cazul acestui criteriu autoritatea a acordat contestatorului 0 puncte, aceasta reținând că:

“Modul de îndeplinire a criteriului/factorului de evaluare (control intrări - validari de date):

În anexa tabel - răspuns ofertant la punctajul tehnic (modalitate de prezentare a criteriului privind controlul intrărilor în aplicații, în vederea stabilirii punctajului), ofertantul NU a argumentat controlul datelor de intrare, respectiv validările datelor de intrare pentru aplicațiile (modulele) componente ale Sistemului

*Informatic, asa cum s-a solicitat*

### *Concluzii*

*Prin urmare, conform grilei de punctare aferent criteriului de control al intrărilor în aplicații, respectiv neprezentarea niciunei validări de date argumentate, conduce la următorul punctaj: 0 puncte”.*

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a acordat niciun punct acestei cerințe, aceasta ignorând răspunsul ... care, în opinia contestatorului demonstrează fără echivoc îndeplinirea cerinței, respectiv folosirea validării pentru controlul intrărilor nu numai în aplicațiile care prezintă interfețe de intrare, ci și în cadrul modulelor automate de B2B pentru interconectarea cu aplicațiile interne și externe. Acesta subliniază că validările au fost detaliate pe module, cât și pe forme de validare, chiar denumirea validării demonstrând și argumentând necesitatea validării intrării în aplicație.

Concluzionând, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, prin modul de punctare a cerinței tehnice antemenționată a încălcat prevederile art. 36 coroborat cu art. 35 din OUG nr. 34/2006, în sensul că a demonstrat că propunerea prezentată, satisface cerințele autorității contractante, fiind enumerate și descrise cele 70 de validări. Acesta opinează că autoritatea trebuia să îi acorde 10 puncte dată fiind modalitatea de punctare stabilită de autoritate, respectiv 10 puncte pentru minim 13 validări, ... oferind 70 validări.

3. Tehnologia pentru sistemul de gestiune a bazei de date (10 puncte).

Cu privire la acest criteriu contestatorul precizează că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea sistemului de gestiune al bazei de date și sistemele de operare cu care acesta se compatibilizează.

Acesta nu face nicio observație față de modul de punctare a autorității, cu privire la acest criteriu.

4. Soluție de protecție pentru eventualele erori de utilizare (15 puncte).

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertantul să prezinte o soluție de lucru pe bază de date care să funcționeze și în caz de eroare, permițând restaurarea online a unei părți a datelor în vederea înlăturării erorii. La această solicitare a documentației, contestatorul a răspuns în oferta depusă arătând că „Aplicațiile dispun de audit complet al tuturor operațiunilor folosind un set de tabele interne de audit, cu reținerea momentului și a utilizatorului care a operat modificarea. Pe baza acestor log-urilor se pot reface datele la orice moment din timp, la nivel de obiect/structura logică din cadrul aplicației. Spre exemplu din interfața aplicației de taxe și impozite se poate selecta refacerea unei matricola la orice moment

*din timp prin selecția acestei opțiuni din istoricul de modificări al matricolei. Atât operațiunile inițiale de create/modificare cât și cele de restaurare sunt auditate în cadrul aplicațiilor și permit restaurări multiple (roll-back, roll-forward)".*

Față de cele precizate de contestator în ofertă autoritatea contractantă a reținut că „Modul de îndeplinire a criteriului/factorului de evaluare (soluție de proiecție a bazelor de date, cu restaurarea datelor on-line, dintr-un tabel sau set de tabele, la un moment dat de timp):

*Descriere soluție de protecție a Bazei de Date - descrierea este neconcludentă în specificațiile menționate și descrise de ofertant, nu se regăsește opțiunea de restaurare on-line a datelor și nici restaurarea datelor dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat. Prin urmare, oferta nu îndeplinește în întregime criteriile și specificațiile solicitate în caietul de sarcini. Punctaj obținut: 0 puncte".*

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a ignorat răspunsul său, în opinia acestuia ... demonstrând, prin răspunsul făcut în anexa „Tabel Modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate" îndeplinirea completă a cerințelor. În susținere contestatorul citează din ofertă „Pe baza acestor log-uri lor se pot reface datele la orice moment din timp, la nivel de obiect (tabela sau tabele)/structura logica (mai multe tabele trebuie să conțină concomitent date coerente pentru momentul de refacere specificat) din cadrul aplicației".

Contestatorul susține că a precizat faptul că aceste mecanisme sunt implementate suplimentar și ținând cont de natura funcțională a structurilor aplicației de acest tip, sunt superioare mecanismelor native oferite deja de către sistemul SGBD ofertat, care permite de asemenea restaurare on line a unei părți a datelor în vederea înlăturării erorii. Se subliniază că ... a detaliat o metodă complementară superioară a mecanismelor deja incluse în SGBD-ul ofertat (Oracle 12c).

De asemenea, se menționează că în cadrul propunerii tehnice, în matricea de complianță: capitolul 5. „Prezentare ofertă tehnică", la paginile 540-541, natura tranzacțională a sistemului SGBD a fost demonstrată prin răspunsul „permite anularea tranzacțiilor efectuate în ordine inversă atât la cererea utilizatorului cât și automat pe baza unor setări configurate anterior pentru păstrarea consistenței datelor". Ca o precizare suplimentară, contestatorul arată că Oracle 12c, oferă „Oracle Flashback Technology", care răspunde în totalitate cerințelor formulate ca și criteriu de punctare.

5. Soluție cu capabilități performanțe de clustering (15 puncte)

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților să



prezintă soluția de clustering pe care o va utiliza în cadrul soluției tehnice pentru Sistemul Informatic. În cadrul ofertei depuse acesta a menționat că „*Oracle 12c Standard Edition include Oracle RAC ce permite instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectura de tip cluster activ- activ*”.

În urma evaluării ofertei, autoritatea a reținut că “*Modul de îndeplinire a criteriului/factorului de evaluare (soluție de clusterina)*”:

*Descriere soluție de clusterina - Oracle 12c Standard Edition include Oracle RAC ce permite instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectură de tip cluster activ-activ. În specificațiile menționate și descrise de ofertant, nu se regăsesc caracteristicile soluției de clustering, din care să reiasă stabilitatea și performanța soluției aleasă. De asemenea, numărul de noduri nu se regăsește în soluția tehnică propusă de ofertant Prin urmare, oferta nu îndeplinește în întregime criteriile și specificațiile solicitate în caietul de sarcini. Punctaj obținut: 0 puncte”*

Și în acest caz contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul prin care s-a precizat tehnologia Oracle RAC (Real Application Clustering) – care în acest moment, în opinia contestatorului, reprezintă una dintre cele mai performante tipuri de soluții clustering, pe baza căreia soluția ofertată va fi construită, care prezintă și o arhitectură de tip activ – activ (load balancing).

Totodată, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, în matricea de complianța: capitolul 5. „Prezentare oferta tehnică” la pagina 69, a precizat: „*Soluția ofertată va asigura continuitate în exploatare în cazul apariției unor incidente la nivel de servere de baze de date/ aplicații precum și o revenire transparentă pentru utilizator, permițând totodată o distribuție optimă a efortului către resursele disponibile (load- balancing)*”

...

*Va implementa mecanisme de "disponibilitate ridicată (24/7)" a aplicațiilor pentru execuția continuă a serviciilor instalate;*

*Va asigura transparență totală pentru utilizatori în momentul apariției unei erori la unul din serverele pe care rulează baza de date/ serverul de aplicații;*

*Va permite stoparea temporară a unui nod pentru mentenanța și suport, sistemul în acest timp fiind disponibil pentru activități normale (tehnologie cluster);*

*Va asigura securitate tranzacțională în cazul apariției unor erori hardware sau software în cluster;*

*Va permite reconectarea automată la nodul rămas disponibil după apariția unei defecțiuni;*

*Va permite upgrade-ul nodurilor existente și adăugarea de noi noduri, dependent de încărcarea sistemului, numărul de utilizatori,*

*numărul de accesări și de complexitatea aplicațiilor.",* fapt ce demonstrează capacitățile de clustering ale soluției oferite

De asemenea, se afirmă că la pagina 71 s-au precizat capacitățile de clustering ale sistemului oferit și prin folosirea tehnologiilor de virtualizare, respectiv: *"Sistemul oferit, care va fi implementat, va utiliza o infrastructură hardware ce utilizează mecanisme de virtualizare ce respectă următoarele cerințe generale:*

*Serverele componente ale clusterului de baze de date/aplicații vor fi virtualizate și vor include software-ul de virtualizare necesar, care este compatibil atât cu cluster-ul cât și cu sistemele de operare utilizate pe server.*

*Oricare din instanțele virtualizate vor putea fi utilizate fie ca servere de baze de date, fie ca server de aplicații"*

În susținere se subliniază că:

- la pagina 539 în oferta tehnică se certifică și scalabilitatea și flexibilitatea sistemului SGBD prin răspunsul: *„SGBD-ul are suport pentru clustering, oferind scalabilitate și flexibilitate sporită aplicațiilor care se conectează la acesta".*

- din punct de vedere hardware, sistemul oferit prezintă soluții de tip clustering, așa cum este precizat și în oferta tehnică la pagina: 562 prin *„Server Nod in cluster pentru BD si Aplicații - 2 buc. Produs oferit: HP ProLiant DL380p Generation8".*

- la pagina 571, în cadrul ofertei tehnice, s-a precizat că soluția propusă oferă *„Dual box clustering"* prin echipamentul *„Juniper SRX550".*

- pentru a infirma comentariile autorității contractante cu privire la nespecificarea numărului de noduri, în cadrul soluției tehnice propuse, contestatorul atrage atenția asupra faptului că în matricea de complianță: capitolul 5. *„Prezentare ofertă tehnică"* la pagina 69, a precizat *„infrastructura hardware/software va fi realizată pe o configurație cluster, bazată pe 2 noduri, pentru serverele de baze de date și serverele de aplicații."*

Prin adresa nr. VI /11182/07.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24735/07.08.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă precizează că autorul contestației a depus ofertă uzând de prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006. Pentru dovedirea experienței similare și a experților ceruți, autorul contestației a invocat susținerea oferită de ..., sens în care a fost depus angajamentul de susținere al .... În aprecierea autorității contractante acest angajament nu a respectat cerințele art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu sunt nominalizate

contractele executate într-o perioadă anterioară pentru dovedirea experienței similare și susținătorul nu se obligă ca în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. De asemenea, nu sunt nominalizate persoanele de specialitate privind: Expertul Comunicații și Expertul hardware.

Autoritatea precizează că potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a), „ofertantul care intenționează să beneficieze de susținerea unui terț în vederea dovedirii capacității tehnice și profesionale (conform articolului 190 din OUG nr. 34/2006), va prezenta Formularul Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului completat în conformitate cu formularul din secțiunea Formulare”. Totodată se menționează că a fost pus la dispoziția ofertanților un model prin care s-a stabilit forma de prezentare a Angajamentului privind susținerea economico-financiară a ofertantului, conținutul formularului trebuind completat de ofertant în funcție de modul în care se demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate în acord cu dispozițiile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 7621/30.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... cu privire la Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională depus în ofertă. Ca răspuns la această solicitare contestatorul a transmis autorității un nou Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici care, în opinia acesteia, modifică Angajamentul de susținere depus în inițial în sensul că inserează numele experților nominalizați pentru Funcția de expert comunicații - d-na ... și respectiv expertul hardware - d-nul ... precum și paragraful „În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... resursele tehnice si /sau profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului de achiziție publică, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire ...”. Totodată s-a inserează și fraza „sprijinim pe ofertantul ... prin intermediul contractelor pe care le prezentăm în cele doua tabele de mai jos”.

Față de cele antemenționate autoritatea contractantă a concluzionat că angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici depus inițial nu poate fi modificat sau completat întrucât nu reprezintă un document de calificare, ci un document care atestă forma de participare la procedura a ofertantului.

În susținere autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) și precizează că analizând angajamentul de susținere depus de contestator a constatat că acesta nu cuprinde lista de lucrări executate care să confirme îndeplinirea cerinței de calificare

privind experiența similară, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare se confirma acest aspect precizându-se că lista respectivă se află depusă în ofertă, care, în mod evident, nu face parte din angajamentul de susținere prezentat. Totodată autoritatea subliniază și faptul că angajamentul depus inițial nu respectă cerința impusă în mod expres de dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv aceea de a garanta că în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți, susținătorul se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

Autoritatea contractantă invocă și decizia CNSC nr. .../29.08.2011 prin care s-a reținut că, faptul că terțul susținător înțelege să susțină pe contestatorul cu toate resursele tehnice și profesionale necesare îndeplinirii în mod corespunzător a contractului nu înseamnă în mod automat că înțelege să îl susțină și pentru îndeplinirea unui criteriu de calificare, respectiv cel al experienței similare sau pentru orice alt criteriu de calificare pe care nu l-ar fi îndeplinit ofertantul. De asemenea, nici anexarea la angajament a documentelor privind experiența similară sau experții propuși nu poate suplini lipsa din înscrisul ferm al elementelor din care să rezulte susținerea pe criteriile de calificare avute în vedere.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea a considerat că autorul contestației nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției cap. III.2.a – Capacitatea tehnică și profesională poz. 2 și 3 privind expertul comunicații și expertul hardware și respectiv poz. 5 privind experiența similară, întrucât aceste resurse nu sunt precizate în conținutul angajamentului de susținere depus în oferta inițială, oferta acestuia fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. VI /11219/08.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24795/08.08.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de .....

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la secțiunea VI.3 Alte informații, din fișa de date a achiziției, a solicitat ca „*Pentru o mai bună urmărire a argumentației Ofertanților modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate va fi sub formă tabelară, conform TABEL ANEXA atașat în DOCUMENTE DE ATRIBUIRE*”. În acest scop documentația de atribuire publicată în SEAP de autoritate a cuprins, pe lângă caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, Modelul de Contract Avizul CTE și anexa denumită „*[CN149777/004] Tabel Anexă [semnat].pdf*”, document ce include un tabel cu cerințe și criterii tehnice de punctare privitoare la fiecare factor de evaluare tehnic ce se regăsește descris în fișa de date pct. IV.2.1 Criterii de atribuire.

În susținerea punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă menționează că tabelul solicitat trebuia completat de fiecare ofertant pentru urmărirea îndeplinirii cerințelor antemenționate, fiecare criteriu (factor de evaluare) fiind cuantificabil iar punctajul acordat în funcție de un aspect cantitativ precizat expres în fișa de date și nu în funcție de trimiterile ofertantului la oferta tehnică detaliată din care autoritatea să extragă informațiile necesare pentru calculul punctajului. Autoritatea contractantă învederează că oferta tehnică descrie soluția oferată și demonstrează îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, dar nu poate constitui o bază pentru acordarea punctajului și pentru acest motiv a solicitat prezentarea tabelului anexă.

Cât privește punctarea criteriilor legate de tehnologiile ce sunt supuse aprecierii tehnice, autoritatea contractantă afirmă că literatura de specialitate oferă toate argumentele, astfel încât nu pot exista dubii privind corectitudinea acordării punctajului. Referitor la relaționarea factorilor de evaluare tehnici cu conținutul ofertei tehnice, autoritatea contractantă susține că a descris în cadrul Notei justificative privind stabilirea factorilor de evaluare, nivelul minim solicitat și importanța criteriilor punctate. Aceasta afirmă că a acordat ... punctajul pentru factorii de evaluare stabiliți, în baza informațiilor din anexa la oferta tehnică depusă de aceasta, conform specificațiilor fișei de date.

În ceea ce privește modul de îndeplinire de către ... a criteriilor ce constituie factori de evaluare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la prima cerință: "*CT1 - Realizarea aplicațiilor software - Modularitate*", contestatorul nu a enumerat și descris aplicațiile (modulele) componente ale sistemului informatic așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, motiv pentru care a fost punctat cu un număr de 0 puncte;

Referitor la a doua cerință: "*CT2 - Realizarea aplicațiilor software - Controlul intrărilor în aplicații*", contestatorul nu a argumentat controlul datelor de intrare, respectiv validările datelor de intrare pentru aplicațiile (modulele) componente ale sistemului informatic așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, motiv pentru care a fost punctat cu un număr de 0 puncte;

Referitor la a treia cerință: "*CT3 - Tehnologia pentru sistemul de gestiune a bazei de date*", contestatorul nu face nici o obiecție la modul de evaluare;

Referitor la a patra cerință: "*CT4 - Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare*", nu se regăsește în răspunsul contestatorului opțiunea de restaurare on-line a datelor și nici restaurarea datelor dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele la un moment de timp specificat, așa cum s-a solicitat în fișa de date a

achiziției, motiv pentru care a fost punctat cu un număr de 0 puncte;

Referitor la a cincea cerință: "CT5 - Soluție cu capabilități performante de clustering", în specificațiile menționate și descrise de contestator nu se regăsesc caracteristicile soluției de clustering din care sa reiasă stabilitatea și performanța soluției aleasă. De asemenea, numărul de noduri nu se regăsește în soluția tehnică propusă de ofertant, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, motiv pentru care a fost punctat cu un număr de 0 puncte.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că autorul contestației a prezentat în informațiile furnizate avantaje tehnice ce reprezintă un număr de 10 puncte conform factorilor de evaluare enumerați în fișa de date. Aceasta mai adaugă că în motivarea contestației, ... confundă cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, care stabilesc conformitatea ofertei tehnice cu cerințele autorității contractante, cu factorii de evaluare ai ofertei, care arată oferta cea mai avantajoasă pentru autoritate în condițiile respectării caietului de sarcini, oferta contestatorului nefiind declarată neconformă.

În final, autoritatea arată că autorul contestației a depus anexa "[CN149777/004] TABEL ANEXA[semnat].pdf" completată într-un mod simplu, evaziv, cu informații incomplete.

Prin adresa nr. 7347/14.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25312/18.08.2014, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, subliniind următoarele:

1. În vederea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a cooptat doi experți, respectiv:

a) Doamna .... - specialist în domeniul achizițiilor publice care a elaborat Raport Expert Cooptat cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, înregistrat la autoritate cu nr. VI/9048 din 27.06.2014, și

b) Domnul ... - expert tehnic cooptat care a elaborat Raport Expert Tehnic Cooptat - analiza propunerii tehnice depuse de ofertanți înregistrat la autoritate cu nr. VI/8642 din 19.06.2014 și Completarea la acest raport înregistrată cu nr. VI/8930 din 26.06.2014.

Contestatorul menționează că din analiza documentelor antemenționate au rezultat următoarele:

i. în Raport Expert Cooptat cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii, înregistrat la autoritate sub nr. VI/9048 din 27.06.2014:

- nu se regăsesc mențiuni cu privire la Formularul Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului completat de terțul susținător ... și depus de ...;

- din analiza documentelor pentru experții propuși de ... în cadrul procedurii (inclusiv experții de la terțul susținător) a rezultat că aceștia îndeplinesc cerințele solicitate de autoritate prin documentația de atribuire;

- din analiza documentelor pentru dovedirea experienței similare depuse de ... în cadrul procedurii (inclusiv documentele pentru dovedirea experienței similare primite de la terțul susținător) a rezultat că sunt îndeplinite cerințele solicitate de autoritate prin documentația de atribuire pentru dovedirea experienței similare;

- expertul nu a indicat în Raportul său că ar fi identificat motive pentru declararea ofertei ... ca neconformă sau inacceptabilă;

- mai mult din aplicarea factorilor tehnici de evaluare, a rezultat că oferta tehnică a ... a obținut cel mai bun punctaj tehnic dintre cele ale operatorilor economici care au depus ofertă în cadrul procedurii. Contestatorul subliniază că, din coroborarea informațiilor din Raportul Expertului Tehnic Cooptat și a informațiilor din raportul procedurii, în urma calculării punctajului financiar și aplicării formulei de calcul pentru aflarea punctajului total, a rezultat că dacă nu ar fi fost descalificată pentru un motiv netemeinic și nelegal, oferta ... ar fi trebuit declarată câștigătoare a procedurii de achiziție.

ii. din Raport Expert Tehnic Cooptat cu privire la analiza ofertelor tehnice depuse de ofertanți, înregistrat la autoritate cu nr. VI/8642 din 19.06.2014 și din Completarea la acest raport înregistrată cu nr. VI/8930 din 26.06.2014, rezultă că, din punct de vedere tehnic, oferta depusă de ... este conformă, îndeplinind cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

2. Din analiza raportului procedurii nr. 10276/21.07.2014 a rezultat că deși oferta ... a fost declarată ca neconformă și inacceptabilă, totuși, în cuprinsul raportului autoritatea a analizat și a stabilit conformitatea ofertei ... atât sub aspectul experților prezentați de ... și de terțul susținător (pag. 21 - 24 din raportul procedurii nr. 10276/21.07.2014) cât și sub aspectul experienței similare prezentate de ... și de terțul susținător (pag. 17-20 din raportul procedurii nr. 10276/21.07.2014).

3. Se reiterează cele arătate în cadrul contestației formulate.

Prin adresa nr. 16340/23.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25820/25.08.2014, ... solicită Consiliului prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise ca urmare a studierii dosarului. În susținere se invocă dispozițiile art. 24 din Constituția României și se precizează că s-a dovedit imposibilă formularea și transmiterea de note scrise/concluzii până la data de 22.08.2014 ora 16.00, în condițiile în care s-a efectuat analizarea, corelarea și prelucrarea informațiilor din cuprinsul documentelor fotocopyate.

Prin adresa nr. 16339/25.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25819/25.08.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei subliniind că din raportul procedurii rezultă evident modul subiectiv de punctare al autorității contractante. În acest sens se arată că:

- la pagina 162, punctul "1. Realizarea aplicațiilor software - modularitate", din răspunsul ... lipsește motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de modularitate a aplicațiilor informatice în cadrul Sistemului informatic ofertat, lipsă ce, în opinia acestuia, invalidează răspunsul în sine - chiar dacă a fost indicată divizarea pe componente. Contestatorul opinează că pentru acest răspuns ... nu trebuie să primească în mod obiectiv niciun punct;

- la pagina 163, punctul "2. Realizarea aplicațiilor software - Controlul intrărilor în aplicații", din modul de interpretare a autorității contractante rezultă că pentru ... au fost acceptate răspunsuri precum "CNP lipsă", "strada trebuie completată", "tip teren", iar pentru ... nu au fost acceptate răspunsurile perfect echivalente precum "validare de unicitate CNP", "validare de unicitate Cod Fiscal", "validare funcție de orarul de audiențe", etc., împreună cu posibilitatea suplimentară de definire de validări tip "custom" la nivelul datelor de intrare. În acest context, contestatorul critică depunctarea ... considerând că în mod obiectiv, trebuia să i se acorde 10 puncte.

- la pagina 166, punctul "5. Soluție cu capabilități performanțe de clustering", din răspunsul ... rezultă că soluția ofertată nu respectă cerințele pentru acordarea a 15 puncte, îndeplinind doar baremul pentru acordarea a 5 puncte. Astfel, tehnologiile ofertate, respectiv "Windows Server Failover Clustering (WSFC) with SQL Server" și " AlwaysOn Failover Cluster Instances (SQL Server)" sunt soluții ce implementează clustering-ul tip "Failover", cu noduri Activ-Pasiv, și nu clustering-ul tip "Load Balancing", cu noduri Activ-Activ. Pentru detalii tehnice sunt indicate următoarele pagini de pe site-ul oficial al producătorului (Microsoft):

<http://msdn.microsoft.com/en-us/librarv/hh270278.aspx>,

[http://msdn.microsoft.com/en-us/librarv/ms\\_189134.aspx](http://msdn.microsoft.com/en-us/librarv/ms_189134.aspx)

Citând de pe fiecare pagină paragrafele cele mai importante rezultă că:

*"Windows Server Failover Clustering provides infrastructure features that support the high-availability and disaster recovery scenarios of hosted server applications such as Microsoft SQL Server and Microsoft Exchange. If a cluster node or service fails, the services that were hosted on that node can be automatically or manually transferred to another available node **in a process known as failover.**"*



*" As part of the SQL Server AlwaysOn offering, AlwaysOn Failover Cluster Instances leverages Windows Server Failover Clustering (WSFC) functionality to provide local high availability through redundancy at the server-instance level—a failover cluster instance (FCI). An FCI is a single instance of SQL Server that is installed across Windows Server Failover Clustering (WSFC) nodes and, possibly, across multiple subnets. On the network, an FCI appears to be an instance of SQL Server running on a single computer, but the FCI **provides failover from one WSFC node to another if the current node becomes unavailable.**"*

Contestatorul precizează că din afirmațiile de mai sus rezultă că soluția ofertată de către ... nu oferă suport pentru arhitectura tip cluster Activ-Activ, fiind o soluție, care, cu scopul oferirii de instrumente de recuperare în caz de dezastru, permite implementarea în arhitectură tip cluster Activ-Pasiv, soluție căreia, în mod obiectiv, îi trebuie acordate 5 puncte.

Prin adresa nr. T/1410/25.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25790/25.08.2014, ..., formulează cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante solicitând respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

1. Contestația ... este neîntemeiată. Oferta ... este inacceptabilă și neconformă.

1.1 Astfel, cu privire la contestația depusă de ... intervenientul arată că oferta acestuia a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Acesta subliniază că pe parcursul evaluării, autoritatea a solicitat ... clarificări prin care îi cerea o serie de lămuriri cu privire la Angajamentul de susținere din partea SC ... SA privind susținerea candidaturii ... în cadrul procedurii. Concret, autoritatea:

(i). a susținut că Angajamentul de susținere nu ar respecta prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece nu nominalizează contractele executate într-o perioadă anterioară pentru dovedirea experienței similare;

(ii) a susținut că Angajamentul de susținere nu ar respecta prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece susținătorul nu se obligă ca, în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul executării, să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale, prin implicarea sa directă;

(iii) a solicitat clarificări privind faptul că în cadrul Angajamentului de susținere nu sunt nominalizate persoanele

privind Expertul Comunicații și, respectiv, Expertul Hardware.

Intervenientul afirmă că din analiza contestației depusă de ... rezultă că acesta a răspuns la solicitarea de clarificări astfel:

i. Cât privește nominalizarea contractelor pentru dovedirea experienței similare, contestatorul a adus la cunoștința autorității că în cadrul documentelor de eligibilitate și calificare depuse odată cu oferta a inclus o declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în care ar fi precizat că pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară beneficiază de susținere din partea SC ... SA și că ar fi nominalizat (în cuprinsul aceleiași declarații) și proiectele pe care ... le pune la dispoziție; în plus, aceste contracte sunt indicate și în Formularele 8a și 8b din cadrul documentelor de eligibilitate și calificare depuse odată cu oferta, care conțin *Lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani* și care au fost semnate de terțul susținător ...;

(ii) Referitor la neprecizarea în Angajamentul de susținere a faptului că susținătorul se obligă să asigure în mod direct îndeplinirea obligațiilor asumate de ... prin contract în cazul unor dificultăți în executarea acestuia, contestatorul a adus la cunoștința autorității faptul că terțul susținător a completat Angajamentul de susținere utilizând modelul atașat la documentația de atribuire (Formularul 16), care nu conține *precizarea menționată, dar a și retransmis acest formular completat cu respectiva precizare*;

(iii) Privitor la absența nominalizării persoanelor desemnate pentru a ocupa pozițiile de Expert Comunicații și, respectiv Expert Hardware, contestatorul a adus la cunoștința autorității că acești experți au fost „prezențați/nominalizați” în Anexa 1 la Angajamentul de susținere *utilizând modelul atașat la documentația de atribuire (Formularul 16), precum și în Formularul 9 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului.*

1.2 Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ....

1.2.1 în ceea ce privește nominalizarea contractelor pentru dovedirea experienței similare, intervenientul menționează că:

a) în principal, experiența similară nu constituie o resursă în sensul art. 190 din OUG nr. 34/2006 care să poată fi pusă de terțul susținător la dispoziția ofertantului. În acest sens intervenientul afirmă că din prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006 rezultă cu claritate că susținerea terțului poate viza resurse concrete, materiale ori umane, pe care acesta să fie în măsură să le pună efectiv la dispoziția ofertantului, mai exact să le transfere acestuia din urmă în vederea executării contractului de achiziție publică. În susținere se invocă Decizia civilă nr. 1370/26.03.2012 a Curții de Apel ... Hotărârea CEJ în Cauza C-176/98. Holst Italia SpA împotriva Comune di Cagliari, pct. 28-29

și Hotărârea CEJ în Cauza C-399/98, Ordine degli Architetti delle Province di Milano e Lodi și alții împotriva Comune di Milano și alții.

Totodată, intervenientul precizează că, deși dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin (4) din HG nr. 925/2006 pot să inducă în eroare în sensul că terțul susținător poate sprijini ofertantul inclusiv cu privire la îndeplinirea unor cerințe ce privesc aspecte cu caracter abstract, precum experiența similară sau cifra de afaceri, aceste dispoziții nu pot prevala asupra celor ale art. 190 din OUG nr. 34/2006, care au forță juridică superioară, și, în mod evident, nu pot contraveni interpretării date noțiunii de „resursă” în practica CEJ.

În consecință, în aprecierea intervenientului autoritatea contractantă nu putea lua în considerare contractele îndeplinite de terțul susținător în demonstrarea experienței similare a contestatorului, soluția de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 fiind pe deplin legală.

(b) în subsidiar, experiența similară invocată de ... nu este menționată și asumată de ... prin Angajamentul de susținere.

Intervenientul învederează că și dacă s-ar admite că experiența similară ar fi o resursă prin care ... ar putea sprijini ofertantul ... în executarea contractului, oricum nu se poate omite faptul că ... nu a menționat contractele invocate de ... cu titlul de experiență similară în Angajamentul său de susținere. Mai mult se subliniază că contractele invocate sunt menționate în declarația dată de ... conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin care ..., iar nu ..., a precizat că pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară beneficiază de susținere din partea acesteia din urmă. Faptul că aceste contracte au fost indicate și în Formularele 8a și 8b - Lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani, care au fost semnate de ..., în opinia intervenientului nu are în niciun fel de relevanță, câtă vreme ... nu a precizat în Angajamentul de susținere faptul că respectivul Angajament este dat în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară și nu a indicat contractele prin care înțelege să acorde respectiva susținere.

Intervenientul invocă Decizia civilă a Curții de Apel Cluj nr. 9983/29.11.2012.

1.2.2 În ceea ce privește lipsa precizării în Angajamentul de susținere a faptului că susținătorul se obligă să asigure în mod direct îndeplinirea obligațiilor asumate de ... prin contract și completarea ulterioară a acestui Angajament,

Intervenientul consideră că susținerile contestatorului conform cărora lipsa precizării menționate nu poate duce la respingerea ofertei, întrucât pe de o parte:

(a) terțul susținător a completat Angajamentul de susținere

utilizând modelul atașat la documentația de atribuire (Formularul 16), care nu conține precizarea menționată, și, pe de altă parte, (b) a retransmis acest formular completat cu respectiva precizare nu pot fi primite, prevederile legale aplicabile, respectiv art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 precizând foarte clar conținutul obligatoriu al angajamentului de susținere. Prin urmare, intervenientul susține că, întrucât ... nu și-a asumat expres preluarea îndeplinirii contractului în cazul apariției unor dificultăți în executarea acestuia de către ..., rezultă că Angajamentul de susținere nu respectă cerințele legale și, ca atare, în mod corect autoritatea a respins oferta ... în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Mai mult, în opinia intervenientului, faptul că ... a completat Angajamentul de susținere pe modelul atașat la documentația de atribuire (Formularul 16), care nu conține precizarea menționată, este irelevant în raport cu obligația stipulării acesteia care revine ofertantului în baza legii, respectiv a art. 11<sup>1</sup> alin (4) din HG nr. 925/2006. Astfel, autorității i-ar fi fost interzis să accepte un angajament ce nu respectă cerințe legale imperative, și care nu puteau fi ignorate de ofertant, având în vedere principiul *nemo censetur ignorare legem*.

În altă ordine de idei, intervenientul afirmă că autoritatea nici nu putea accepta completarea Angajamentului cu precizarea lipsă, întrucât astfel s-ar fi creat un avantaj ofertantului ... în detrimentul celorlalți participanți la procedură. În acest sens se arată și faptul că absența precizării menționate nu poate fi considerată un viciu de formă, având în vedere dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv că angajamentul ... de a asigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, în cazul dificultății ... de a executa contractul, nu este un aspect care să fie susținut de alte informații cuprinse în ofertă, întrucât implică o manifestare expresă și neechivocă de voință din partea ..., neputând a fi dedus din împrejurarea că ... a agreeat să pună la dispoziția ... o serie de resurse. De asemenea, se subliniază că această completare a Angajamentului cu precizarea lipsă nu poate avea nici rolul de „clarificare” sau „confirmare” în sensul textului legal, deoarece aceste noțiuni se referă în mod necesar la susținerea/întărirea unor informații care există deja în mod concret în oferta inițial depusă, ceea ce nu este cazul în situația de față.

### 1.2.3 în ceea ce privește lipsa nominalizării în Angajamentul de susținere a persoanelor desemnate pentru a ocupa pozițiile de Expert Comunicații și, respectiv, Expert Hardware

Intervenientul consideră că, și în acest caz, completarea acestui Angajament pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității nu putea fi acceptată, câtă vreme numele experților nu au fost indicate de ... în Angajamentul de susținere inițial

prezentat.

Se subliniază că aceste informații nu puteau fi deduse din alte documente depuse în cadrul ofertei, spre exemplu Formularul 9 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului menționat de contestator, acesta din urmă fiind un document emanat de la și însușit exclusiv de către ..., iar nu și de ....

#### 1.2.4 Concluzii privind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ....

Intervenientul critică afirmațiile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu a luat în considerare depunerea de către ... a Declarației inițiale pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și că aceasta avea obligația de a-i solicita, conform alin. (5) al aceluiași articol, să prezinte/completeze *„certIFICATELE/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare”*. Totodată, față de susținerile contestatorului conform cărora ar fi avut dreptul de a prezenta/completa inclusiv Angajamentul de susținere, fără a înlocui terțul susținător, intervenientul precizează că prezentarea/completarea documentelor edificatoare în sensul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 se referă la prezentarea unor documente care nu au fost inițial depuse de ofertant, iar nu la înlocuirea unor documente deja depuse, în privința cărora ofertantul a fost sesizat că nu respectă cerințele legale în urma solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

2. Contestația ... este neîntemeiată. Autoritatea contractantă a punctat în mod corect oferta asocierii ....

2.1 Intervenientul susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect factorii de evaluare în cazul ofertei ..., criticile acesteia fiind neîntemeiate.

2.2 Aplicarea corectă a factorilor de evaluare în cazul ofertei asocierii ...

2.2.1. în ceea ce privește factorul de evaluare „Realizarea aplicațiilor software - Modularitate”, intervenientul precizează că potrivit fișei de date acest factor de evaluare (CT1) are următoarea descriere: *„Se cere motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de modularitate a aplicațiilor informatice în cadrul Sistemului Informatic ofertat”* și are prevăzut următorul algoritm de calcul: *Punctajul va fi stabilit în funcție de numărul componentelor menționate ca părți ale aplicațiilor de mai sus. Pentru fiecare componentă se va prezenta funcționalitatea aferentă.*

-10 puncte pentru cinci componente descrise și regăsite în aplicațiile menționate;

- 8 puncte pentru patru componente descrise și regăsite în

*aplicațiile menționate;*

*- 6 puncte pentru trei componente descrise și regăsite în aplicațiile menționate;*

*- 4 puncte pentru două componente descrise și regăsite în aplicațiile menționate;*

*- 2 puncte pentru o componentă descrisă și regăsită în aplicațiile menționate;*

*- 0 puncte pentru situația în care nu se prezintă nicio componentă în aplicațiile menționate;"*

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 10494/24.07.2014 anexată la contestația depusă de ..., oferta asocierii ... a primit punctaj 0 la acest criteriu, deoarece „ofertantul NU a enumerat și descris aplicațiile (modulele) componente ale Sistemului Informatic, așa cum s-a solicitat. (...) Prin urmare, conform grilei de punctare aferent criteriului de modularitate al aplicațiilor informatice, respectiv neprezentarea niciunei componente din aplicațiile menționate, conduce la următorul punctaj: 0 puncte”.

Prin contestație ... susține că „Cerința din fișa de date punctul CT1 se referă strict la motivarea modularității”, contestatorul arătând că în oferta depusă, la tratarea factorului de evaluare menționat, a furnizat o serie de explicații care se referă la proiectarea modulară a aplicației și implementarea unitară a funcționalităților în cadrul acesteia. De asemenea, contestatorul susține că în oferta tehnică se regăsește enumerarea și descrierea componentelor și modulelor sistemului.

Față de cele arătate anterior, intervenientul afirmă că autoritatea a constatat în mod corect că asocierea nu a enumerat componentele sistemului informatic, astfel încât nu a putut acorda decât 0 puncte la acest factor de evaluare, corespunzător situației în care nu se prezintă nicio componentă în aplicațiile menționate, situație prevăzută ca atare în grila de punctare din fișa de date. Acesta mai adaugă că, deși în descrierea factorului de evaluare avut în vedere se vorbește despre „motivarea” modalităților de realizare a aplicațiilor, trebuie observat că algoritmul de punctare este foarte clar în sensul că se acordă puncte pentru prezentarea componentelor descrise și regăsite în aplicațiile Sistemului Informatic. În consecință, ofertantul trebuia să enumere în tabelul anexat la caietul de sarcini, intitulat „Modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate de ofertant”, componentele (aplicațiile, modulele) Sistemului Informatic. Totodată, intervenientul învederează că dacă ... nu era de acord cu modul de formulare sau algoritmul de punctare a factorului de evaluare avut în vedere, trebuia să conteste prevederile documentației de atribuire, ceea ce nu a făcut, însușindu-și astfel exigențele acesteia.

2.2.2 În ceea ce privește factorul de evaluare „Realizarea aplicațiilor software - Controlul intrărilor în aplicații”, intervenientul arată că în fișa de date acesta factor de evaluare (CT2) are următoarea descriere: „Se cere motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de control al intrărilor în aplicații” și are prevăzut următorul algoritm de calcul: „Pentru acordarea punctajului se va aprecia prezentarea controlului datelor de intrare, respectiv validările datelor de intrare în aplicațiile: *Registru agricol, Financiar-Contabilitate, Buget, Resurse umane, Taxe si impozite locale, Management documente, Management proiecte.*

*Punctajul va fi stabilit în funcție de numărul validărilor argumentate aduse de catre Ofertant, astfel:*

*- 10 puncte pentru prezentarea între 13 -15 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează);*

*- 7 puncte pentru prezentarea între 10-12 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează);*

*- 4 puncte pentru prezentarea între 7-9 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează)*

*- 0 puncte pentru prezentarea între 0-6 validări de date”.*

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că oferta asocierii ... a primit punctaj 0 la acest criteriu, deoarece „în anexa tabel - răspuns ofertant la punctajul tehnic (...) ofertantul NU a argumentat controlul datelor de intrare, respectiv validările datelor de intrare pentru aplicațiile (modulele) componente ale Sistemului Informatic, așa cum s-a solicitat. (...) Prin urmare, conform grilei de punctare aferent criteriului de control al intrărilor în aplicații, respectiv neprezentarea niciunei validări de date argumentate, conduce la următorul punctaj: 0 puncte”

Prin contestația depusă ... susține că autoritatea a ignorat răspunsul său din oferta depusă, acesta afirmând că a detaliat validările atât pe module, cât și pe forme de validare, și că necesitatea validării este demonstrată și argumentată de însăși denumirea validării: „Chiar denumirea validării demonstrează și argumentează necesitatea validării intrării în aplicație”

Raportat la cele antemenționate, intervenientul afirmă că analizând coloana „Răspuns ofertant în cadrul ofertei depuse”, se constată că, deși sunt enumerate o serie de validări propuse pentru aplicațiile solicitate în fișa de date, pe de o parte aceste validări sunt prezentate exemplificativ, nu exhaustiv („Iar intrările

din interfață se face folosind validările, dintre care enumerăm:...") și, pe de altă parte, niciuna dintre validările indicate cu titlu de exemplu nu este argumentată, i.e. din punct de vedere al necesității ca respectiva validare să fie impusă drept condiție în vederea intrării în aplicație. De asemenea, intervenientul menționează că nu poate fi primit argumentul contestatorului conform căruia necesitatea validării este demonstrată și argumentată de chiar denumirea acesteia, deoarece denumirea ca atare nu aduce nicio explicație cu privire la nevoia de a recurge la o asemenea validare (ex. „Validare CNP”; „Validare adresa conform nomenclator”; „Formule de calcul pentru poziții din capitol”; „Formule de validare pe orizontală”; „Formule de validare pe verticală” etc.).

Concluzionând intervenientul susține că autoritatea a constatat în mod corect că asocierea ... nu a prezentat nicio validare de date argumentată, acordând 0 puncte pentru acest factor de evaluare.

2.2.3 în ceea ce privește factorul de evaluare „Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare”, intervenientul arată că potrivit fișei de date acest factor de evaluare (CT4) are următoarea descriere: *„Se cere ca Ofertantul să prezinte o soluție de lucru pe bază de date care să funcționeze și în caz de eroare, permițând restaurarea on-line a unei părți a datelor în vederea înlăturării erorii.”* și are prevăzut următorul algoritm de calcul: *„Se va aprecia soluția care oferă posibilitatea de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fără a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date, astfel:*

- *ofertarea unei soluții tehnice de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fara a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date -15 puncte;*
- *ofertarea unei soluții tehnice de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, dar cu restaurarea întregii baze de date - 5 puncte;*
- *ofertarea unei soluții care nu prezintă posibilitatea restaurării datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat - 0 puncte”.*

Prin contestație, ... susține că autoritatea contractantă a ignorat răspunsul său din oferta depusă, unde susține că a specificat posibilitatea refacerii datelor la orice moment din timp, la nivel de obiect/structură logică din cadrul aplicației

Din consultarea coloanei „Răspuns ofertant în cadrul ofertei depuse”, intervenientul constată că evaluarea autorității este întrutotul corectă. În acest sens se arată că ceea ce se solicita prin fișa de date în vederea acordării punctajului era ca soluția să ofere posibilitatea de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau



dintr-un set de tabele, la un anumit moment de timp specificat, punctajul maxim fiind acordat în cazul în care soluția nu presupune restaurarea întregii baze de date, ci numai a unei părți din aceasta. Însă, intervenientul învederează că simpla mențiune privind posibilitatea refacerii datelor la orice moment din timp, câtă vreme nu este clar specificat că opțiunea de restaurare este disponibilă on-line și nici că ea vizează refacerea datelor dintr-un tabel ori set de tabele (cu atât mai puțin că soluția implică refacerea integrală sau parțială a bazei de date), nu poate duce la acordarea de puncte în baza algoritmului specificat în fișa de date.

În consecință, intervenientul afirmă că în mod corect autoritatea contractantă a constatat că descrierea soluției nu respectă exigențele factorului de evaluare impus prin documentația de atribuire, punctând cu 0 oferta asocierii la acest factor de evaluare.

2.2.4. în ceea ce privește factorul de evaluare „Soluție cu capabilități performante de clustering”, intervenientul arată că potrivit fișei de date, acest factor de evaluare (CT5) are următoarea descriere: *“Se cere ca Ofertantul să prezinte soluția de clustering pe care o va utiliza în cadrul soluției tehnice pentru Sistemul Informatic” și are prevăzut următorul algoritm de calcul: „Se punctează cea mai performantă soluție de clustering pentru care se asigură toleranța la incidente pe noduri, astfel:*

*- pentru ofertarea unei tehnologii care permite instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectură de tip cluster activ-activ -15 puncte*

*-ofertarea unei tehnologii care să permită instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectura de tip cluster activ-pasiv - 5 puncte”.*

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese că autorul contestației a primit 0 puncte pentru acest factor de evaluare întrucât *„în specificațiile menționate și descrise de ofertant nu se regăsesc caracteristicile soluției de clustering, din care să reiasă stabilitatea și performanța soluției aleasă. De asemeni, numărul de noduri nu se regăsește în soluția tehnică propusă de ofertant. Prin urmare, oferta nu îndeplinește în întregime criteriile și specificațiile solicitate în caietul de sarcini. Punctaj obținut: 0 puncte”.*

Prin contestația depusă ... a susținut că autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul său din oferta depusă, unde a precizat tehnologia ORACLE RAC (Real Application Clustering). Contestatorul a mai menționat că aceasta este una dintre cele mai performante tipuri de soluții de clustering, ce prezintă și o arhitectură de tip activ – activ.

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul arată că din analiza informațiilor prezentate în coloana „Răspuns ofertant în

cadrul ofertei depuse” din contestația depusă de ... rezultă că evaluarea autorității a fost una corectă, în sensul că în oferta asocierii, la tratarea acestui factor de evaluare, s-au specificat strict următoarele „Oracle 12 c Standard Edition include Oracle RAC ce permite instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectură de tip cluster activ-activ”, deși prin fișa de date s-a indicat că se punctează „cea mai performantă soluție de clustering pentru care se asigură toleranță la incidente pe noduri” ofertantul trebuind în acest caz să descrie în concret performanțele soluției oferite. Intervenientul subliniază că autoritatea nu avea dreptul să deducă aceste performanțe din indicarea denumirii tehnologiei oferite („Oracle RAC”) sau să ia drept adevărate simplele afirmații neînsoțite de nicio demonstrație („permite instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectură de tip cluster activ-activ”), câtă vreme în cadrul procedurilor de atribuire demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini este în sarcina ofertanților.

Concluzionând, intervenientul apreciază că autoritatea a constatat în mod corect că asocierea ... nu a prezentat caracteristicile soluției de clustering, nedemonstrând stabilitatea și performanța soluției oferite, și a punctat în consecință cu 0 oferta asocierii sub aspectul acestui factor de evaluare.

Prin adresa nr. 7683/27.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 26011/27.08.2014, ... formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de ... arătând următoarele:

i. Referitor la afirmația intervenientului, respectiv că experiența similară nu constituie o resursă în sensul art. 190 din OUG nr. 34/2006 care să poată fi pusă de terțul susținător la dispoziția ofertantului, contestatorul susține că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice reglementează în mod expres faptul că experiența similară poate fi demonstrată și prin contractele îndeplinite de terțul susținător, sens în care se invocă prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 precum și dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, Anexa nr. 2, potrivit cărora experiența similară, în cazul unei oferte individuale + terț susținător, poate fi demonstrată fie de către terțul susținător, fie de către ofertant.

		Capacitatea tehnică și profesională				
		Resurse umane (certificate, atestate, autorizații)	Resurse tehnice (certificate, atestate, autorizații)	<b>Experiență similară</b>	Standarde de protecția mediului	Standarde de calitate
<b>Ofertă</b>	Ofertant	DA,	DA,	<b>ORI</b>	DA	DA

	<b>Susținător</b>		<b>ORI</b>	NU	NU
--	-------------------	--	------------	----	----

De asemenea se arată că în Nota aferentă Anexei nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011 se stipulează că:

*„Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător”.*

Față de cele antemenționate, contestatorul susține că la art. 190 din OUG nr. 34/2006 nu există o dispoziție expresă conform căreia ar fi interzisă demonstrarea experienței similare de către un terț susținător iar dacă legiuitorul ar fi dorit acest lucru, această prevedere ar fi fost formulată cu titlul expres și imperativ în lege.

În continuare, contestatorul menționează că la art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, legiuitorul a înțeles să punteze pentru demonstrarea situației economice și financiare ori capacitatea tehnică și/sau profesională de către un ofertant, modalitatea concretă prin care aceste criterii pot fi îndeplinite de către un terț susținător, reglementând în mod distinct *„asigurarea resurselor”* (la alin. 3) și *„îndeplinirea cerințelor minime de calificare cum ar fi experiența similară”* (la alin. 4). De asemenea se afirmă că, art. 190 din OUG nr. 34/2006 acordă în mod necondiționat posibilitatea demonstrării capacităților tehnice și profesionale prin prezentarea unui angajament ferm din partea unui terț. Mai mult acesta reglementează susținerea capacității tehnice și profesionale, fără a face vreo distincție între componentele acesteia. În acest sens se subliniază că întrucât art. 190 din OUG nr. 34/2006 nu face distincție cu privire la tipul resurselor care pot face obiectul susținerii din partea unui terț, „resursele tehnice și profesionale” trebuie calificate prin raportare la art. 188 din OUG nr. 34/2006, care menționează elementele pe care o autoritate contractantă le poate lua în considerare în evaluarea capacității tehnice și profesionale, aceste elemente constând atât în elemente tangibile transferabile (precum echipamente tehnice), dar și elemente intangibile netransferabile (precum lista principalelor livări, personal, experiență profesională). În consecință, în opinia contestatorului, din moment ce legea nu face nicio distincție între tipul de resurse tehnice și/sau profesionale care pot face obiectul susținerii acordate de un terț, interpretarea potrivit căreia sintagma „resursele tehnice și profesionale” ce pot face obiectul angajamentului de susținere ar privi doar resurse materiale „concrete”, transferabile, este eronată.

În răspunsul formulat se mai arată că nici în cauza C-176/98, Holst Italia SpA versus Primăria orașului Cagliari (invocat de aceasta) și nici în cauza C-399/98 Ordine degli Architetti delle

province di Milano e Lodi si alții împotriva Comune di Milano si alții, Curtea nu s-a pronunțat în sensul că resursele pentru care se poate prezenta susținerea unui terț trebuie să fie concrete/transferabile. Curtea a statuat doar faptul că ofertantul trebuie să faca dovada ca va avea la dispoziția sa respectivele resurse pentru realizarea contractului, fără a face vreo distincție între caracterul transferabil sau netransferabil al acestora.

În acest sens contestatorul atrage atenția asupra faptului că prin angajamentul ferm de susținere prezentat, terțul susținător se obligă în mod ferm și irevocabil față de autoritatea contractantă să pună la dispoziția ... experiența sa profesională, respectiv know-howul dobândit în urma acesteia, pentru îndeplinirea reglementară și la termen a obligațiilor contractuale. Terțul susținător s-a obligat în mod direct și necondiționat față de autoritatea contractantă, renunțând la beneficiul de discuțiune sau de diviziune, sau la invocarea oricărei excepții de neexecutare, inclusiv la acoperirea eventualelor prejudicii pe care le-ar suferi autoritatea contractantă în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către ....

Prin urmare, autoritatea contractanta obține din partea terțului susținător exact aceleași garanții privind îndeplinirea reglementară și la termen a contractului pe care le-ar acorda ofertantul în cazul în care acesta ar deține direct experiența similară, fiindu-i prezentate exact aceleași documente justificative. Mai mult, în cazul de față, terțul susținător ... este și subcontractant (în proporție de 58% din valoarea contractului), punând la dispoziție inclusiv resurse umane implicate în derularea efectivă a contractului.

Având în vedere cele antemenționate contestatorul învederează că practica CEJ nu face distincție între resursele profesionale sau tehnice transferabile sau netransferabile, impunând doar obligația ofertantului de a face dovada că va dispune de resursele invocate la data implementării contractului. În opinia ... această practică nu contravine prevederilor art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și nici Ordinului nr. 509/2011, acte normative care stabilesc modalitatea în care ofertanții trebuie să facă dovada că vor dispune de resursele terților invocate.

(ii) Cu privire la afirmația intervenientului potrivit căreia, experiența similară invocată de ... nu este menționată și asumată de ... prin Angajamentul de susținere, contestatorul precizează că în condițiile în care obiectul angajamentului de susținere rezultă cu evidență dintr-o coroborare simplă a unor elemente existente în ofertă, interpretarea intervenientului potrivit căreia simpla menționare a anexelor în care se detaliază experiența similară invocată nu ar reprezenta asumarea susținerii de către ... SA este bazată pe argumente pur formaliste, fără a avea un temei de fapt sau de drept rezonabil.

(iii) În ceea ce privește afirmația intervenientului conform căreia lipsa precizării în Angajamentul de susținere a faptului ca susținătorul se obligă să asigure în mod direct îndeplinirea obligațiilor asumate de ... prin contract, contestatorul reiterează faptul că terțul susținător a respectat Formularul 16 - „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici” transmis în cadrul modelelor de formulare de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire postate în SEAP, formular care nu conține fraza solicitată. Dată fiind solicitarea de clarificări transmisă de autoritate, chiar dacă angajamentul de susținere a fost prezentat cu respectarea conținutului solicitat prin documentația de atribuire, contestatorul, pentru a evita orice neclaritate cu privire la intenția terțului susținător de a se angaja, a retransmis Formularul 16 cu informațiile solicitate, precum și Anexa 1 la Formularul 16.

De asemenea, contestatorul reiterează și faptul că inserarea mențiunii lipsă din formularul solicitat prin documentația de atribuire are înțelesul acoperirii unei erori a autorității contractante și nu reprezintă o completare a ofertei depusă de ... ci o clarificare a întinderii angajamentului asumat de terțul susținător. Acesta critică susținerile intervenientului și învederează că prin precizarea angajamentului de susținere prezentat nu s-ar fi putut crea un avantaj ... în detrimentul celorlalți ofertanți, din moment ce precizarea intervine, la cererea autorității contractante, față de un document depus în formatul solicitat prin documentația de atribuire cunoscută de toți ofertanții. Contestatorul subliniază că ... SA s-a angajat să susțină ... în derularea contractului atât prin semnarea Angajamentului de terț susținător, cât și prin faptul că a prezentat toate documentele, contractele de experiență similară, documente justificative pentru cei 2 experți Expert Comunicații și Expert hardware, prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire de oferta depusă de ..., aspect care a fost reflectat, de altfel și de către expertul cooptat în raportul său privind evaluarea ofertei ....

iv. Cât privește afirmația intervenientului referitoare la lipsa nominalizării în Angajamentul de susținere a persoanelor desemnate pentru a ocupa pozițiile de Expert Comunicații și respectiv Expert hardware, contestatorul arată că în fapt intervenientul nu formulează critici concrete ci doar potențiale cu privire la pretinsa completare a angajamentului de susținere de către ... cu numele experților terțului susținător, acesta admitând faptul că nu deține niciun document justificativ în susținerea acestor presupuneri.

Prin adresa nr. 12122/28.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26066/28.08.2014, .. ... în calitate de autoritate contractantă

formulează punct de vedere cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ... arătând că, în principiu, nu se opune admiterii acesteia având în vedere că legea rezervă dreptul oricărei persoane fizice sau juridice, de drept public sau drept privat, care are un interes legitim, să intervină într-un proces, iar prin această intervenție ... urmărește să sprijine apărările ... considerând că sunt îndeplinite și prevederile art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. T1459/02.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26339/02.09.2014, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care aduce precizări față de susținerile contestatorilor cuprinse în:

I. Răspunsul la cererea de intervenție a ..., formulat de ... și înregistrat cu nr. 7683/27.08.2014 și

II. Concluziile scrise depuse de ... și înregistrate cu nr. 16339/2508.2014.

1. a. Astfel, în ceea ce privește nominalizarea contractelor pentru dovedirea experienței similare, intervenientul menționează că argumentele aduse de ... în răspunsul la cererea de intervenție nu sunt de natură să infirme concluzia interpretării dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și a practicii Curții Europene de Justiție („CEJ”), în sensul că experiența similară nu constituie o resursă care să poată fi pusă de terțul susținător la dispoziția ofertantului. Acesta subliniază că legislația primară și interpretarea CEJ primează asupra normelor HG nr. 925/2006 și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În acest sens se invocă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție și se subliniază că ierarhia actelor normative este reglementată de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, respectiv de art. 4 alin. (1) și (3), art. 81 alin. (1) și art. 78. În consecință, intervenientul afirmă că dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006 sunt clare în sensul că susținerea oferită de un terț nu se poate referi decât la resurse concrete, materiale ori umane, pe care acesta să fie în măsură să le pună efectiv la dispoziția ofertantului, mai exact să i le transfere în vederea executării contractului de achiziție publică. Or, experiența similară nu constituie o asemenea resursă, nefiind nici concretă și nici transferabilă. Acesta precizează că sensul menționat este confirmat și de definiția termenului de resursă dată de Dicționarul Explicativ al Limbii Române, ed. 2009, „RESURSĂ, resurse, s. f. 1. Rezervă sau sursă de mijloace susceptibile de a fi valorificate la un moment dat”.

Intervenientul critică ..., afirmând că acesta, prin răspunsul la cererea de intervenție încearcă să inducă în eroare, generând confuzie între:

i. punerea la dispoziție a experienței profesionale;

ii. obligația asumată de terțul susținător în sensul sprijinirii cu anumite resurse a ofertantului, prevăzută de dispozițiile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

iii. obligația asumată de terțul susținător față de autoritatea contractantă în sensul îndeplinirii contractului în cazul dificultății de executare.

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul arată că cele trei condiții sunt diferite și trebuie dovedite separat. Astfel, în timp ce (i) trebuie probată în persoana ofertantului și este în mod eronat interpretată de contestator ca permițând „transferarea” unor caracteristici intuitu personae, prin definiție netrasferabile, (ii) și (iii) sunt condiții de acceptare a valabilității susținerii oferite și reprezintă angajamente distincte ce trebuie asumate de către terț. Acesta învederează că sub nicio formă îndeplinirea uneia dintre condiții nu poate implica îndeplinirea vreuneia dintre celelalte. Așa cum sugerează ... în răspunsul la cererea de intervenție. Totodată se menționează că, faptul că ASEOSFT este în speță și subcontractant nominalizat în cadrul ofertei nu prezintă nicio relevanță întrucât acest lucru nu prezumă nici îndeplinirea condiției experienței similare (care trebuie demonstrată personal de ofertant) și nici asumarea îndeplinirii contractului de către respectivul subcontractant.

b. Cât privește faptul că experiența similară invocată de ... nu este menționată și asumată de ... prin Angajamentul de susținere, intervenientul susține că prin răspunsul la cererea de intervenție contestatorul confirmă că aceste contracte sunt menționate în declarația dată de ... conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar nu în Angajamentul de susținere dat de ....

Intervenientul mai adaugă că din consultarea dosarului a rezultat că ... a depus, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante un nou angajament de susținere completat cu informațiile privitoare la contract. În opinia acestuia autoritatea contractantă nu putea accepta completarea angajamentului deoarece ar fi creat un avantaj ofertantului ... în detrimentul celorlalți participanți la procedură, absența precizării menționate neputând fi considerată un viciu de formă. Totodată, se menționează că Angajamentul ... de a pune la dispoziție ... experiența sa similară nu este un aspect care să fie susținut de alte informații cuprinse în ofertă, întrucât ar fi fost necesară o manifestare expresă și neechivocă de voință din partea ..., acest aspect neputând a fi dedus din alte informații incluse în oferta inițială, cum ar fi semnarea unei liste de contracte de către ..., fără ca ... (iar nu ...) să indice legătura contractelor respective cu Angajamentul de susținere.

2. În ceea ce privește lipsa precizării în Angajamentul de susținere a faptului că susținătorul se obligă să asigure în mod

direct îndeplinirea obligațiilor asumate de ... prin contract și completarea ulterioară a acestui Angajament, intervenientul consideră că susținerile contestatorului nu pot fi primite întrucât Angajamentul de susținere nu respectă cerințele legale prevăzute de art. 11<sup>1</sup> alin (4) din HG nr. 925/2006, deoarece ... nu și-a asumat expres preluarea îndeplinirii contractului în cazul apariției unor dificultăți în executarea acestuia de către .... Această obligație a fost introdusă abia în noul Angajament depus de ... în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritate. În susținere se arată că, faptul că ... a completat Angajamentul de susținere pe un model atașat la documentația de atribuire, care nu conține precizarea menționată, este irelevant în raport cu obligația stipulării acesteia care revine ofertantului în baza legii, autorității nefiindu-i permis să accepte un angajament ce nu respectă cerințe legale imperative, și care nu puteau fi ignorate de ofertant având în vedere principiul nemo censetur ignorare legem.

În acest context intervenientul subliniază că, autoritatea nu putea accepta completarea Angajamentului cu precizarea lipsă, întrucât s-ar fi creat un avantaj ofertantului ... în detrimentul celorlalți participanți la procedură, absența precizării menționate neputând fi considerată un viciu de formă, respectiv, Angajamentul ... de a asigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, în cazul dificultății ... de a executa contractul, nu este un aspect care să fie susținut de alte informații cuprinse în ofertă, întrucât implică o manifestare expresă și neechivocă de voință din partea ..., neputând a fi dedus din:

- (i) împrejurarea că ... a agreat să pună la dispoziția ... o serie de resurse;
- (ii) declarația ... în acest sens.

În final, intervenientul apreciază că este irelevant dacă angajamentul de susținere poate fi considerat document de calificare sau nu sau dacă angajamentul de susținere a fost completat în urma solicitării de clarificări a autorității, pe care contestatorul a interpretat-o ca o cerere de completare, deoarece, și dacă acesta ar fi fost considerat document de calificare tot nu ar fi putut fi modificat sau completat prin clarificări, în sensul inserării unor informații ce nu au fost precizate în documentele depuse inițial și nici nu puteau fi deduse în vreun fel de acestea, întrucât s-ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

3. Cât privește lipsa nominalizării în angajamentul de susținere a persoanelor desemnate pentru Expert Comunicații și respectiv Expert Hardware, intervenientul arată că din consultarea dosarului se confirmă faptul că experții antemenționați nu au fost



nominalizați expres, cu indicarea numelui și prenumelui în Angajamentul de susținere, identitatea lor fiind inserată abia în noul Angajament depus de ... în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritate. Totodată se afirmă că atâta vreme cât numele experților nu au fost indicate de ... în Angajamentul de susținere inițial prezentat, aceste informații nu puteau fi deduse din alte documente depuse în cadrul ofertei, *spre exemplu Formularul 9 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului menționat de contestatoare, acesta din urmă fiind un document emanat de la și însușit exclusiv de către ..., iar nu și de ....*

În final, intervenientul opinează că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, deoarece acest text invocat de contestator se referă la prezentarea unor documente care nu au fost inițial depuse de ofertant, iar nu la înlocuirea unor documente deja depuse, în privința cărora ofertantul a sesizat că nu respectă cerințele legale în urma solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

II. Cu privire la concluziile scrise depuse de ..., intervenientul arată că prin acestea contestatorul nu aduce niciun argument care să infirme corectitudinea modului de punctare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, în schimb critică modul de punctare a ofertei ....

1. În ceea ce privește modul de punctare a ofertei ... în privința factorului de evaluare „Realizarea aplicațiilor software - Modularitate”, prin concluziile scrise contestatorul ... a afirmat că *„din răspunsul ... lipsește motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de modularitate a aplicațiilor informatice în cadrul Sistemului Informatic ofertat, lipsă ce invalidează răspunsul în sine - chiar dacă a fost indicată divizarea pe componente”*.

Față de cele afirmate de contestator, intervenientul menționează că a enumerat peste 5 componente ale Sistemului Informatic în tabelul anexat la caietul de sarcini, motiv pentru care acesta apreciază că autoritatea contractantă a punctat corect acest factor de evaluare. Intervenientul subliniază că deși în descrierea factorului de evaluare se vorbește despre „motivarea” modalităților de realizare a aplicațiilor, trebuie observat că algoritmul de punctare este foarte clar în sensul că se acordă puncte pentru prezentarea componentelor descrise și regăsite în aplicațiile Sistemului Informatic. În acest context, intervenientul mai adaugă că a inclus și următoarea motivare: *„Pentru a asigura unicitatea nomenclatoarelor, separarea funcționalităților și integrarea datelor, s-a procedat la divizarea fiecărei aplicații pe module”*. În consecință, în aprecierea intervenientului autoritatea contractantă

a constatat în mod corect că:

- asocierea ... nu a enumerat componentele Sistemului Informatic, astfel încât a acordat 0 puncte la acest factor de evaluare, conform grilei de evaluare pentru situația neprezentării niciunei componente;

- ... a manifestat diligență în studierea cerinței menționate și a enumerat în mod corect componentele (aplicațiile, modulele) Sistemului Informatic, primind în consecință punctajul maxim (10 puncte) pentru acest factor de evaluare.

2. În ceea ce privește factorul de evaluare „Realizarea aplicațiilor software - Controlul intrărilor în aplicații”, intervenientul precizează că prin concluziile scrise ... a susținut că autoritatea a tratat preferențial oferta ... față de oferta depusă asocierea ..., respectiv *„pentru ... au fost acceptate răspunsuri precum «CNP lipsă», «strada trebuie completată», «tip teren», iar pentru ... nu au fost acceptate răspunsurile perfect echivalente precum «validare de unicitate CNP», «validare de unicitate Cod Fiscal», «validare funcție de orarul de audiențe»”*.

Din analiza documentelor aflate la dosarului cauzei, intervenientul a constatat că validările enumerate de ... sunt neargumentate. În acest sens, se arată că, prin contrast, în tabelul anexat la caietul de sarcini intitulat „Modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate de ofertant” ... a enumerat și a argumentat validările propuse, explicând că:

*“Pentru asigurarea unui nivel înalt de control în ceea ce privește introducerea de date (calitatea informației), se fac validări pe câmpuri obligatorii și opționale cu emiterea de mesaje în limba română privind eventuale erori, la fiecare câmp, în funcție de tipul acestuia. Consistența informației este asigurată la mai multe niveluri:*

- *Aplicație - ecranele de introducere date sunt marcate în mod corespunzător pentru câmpurile obligatorii, nu se pot efectua operații în neconcordanță cu textul respectiv, se fac verificări în privința formatului (ex: data început mai mică decât cea de sfârșit) etc. De asemenea, prin existența nomenclatoarelor se evită erorile de introducere mascând valorile de codificare.*

- *Baza de date - valorile câmpurilor au o serie de restricții privind tipul, valorile și coordonarea informațiilor din tabele, provocând o eroare în momentul în care se încearcă salvarea într-o modalitate inconsistentă”*.

În consecință, în opinia intervenientului, autoritatea a reținut corect că:

- asocierea ... nu a prezentat validări de date argumentate acordând 0 puncte asocierii pentru acest factor de evaluare, conform grilei de evaluare pentru situația neprezentării niciunei asemenea validări;

- ... a prezentat peste 15 validări de date în mod argumentat primind punctajul maxim (10 puncte) pentru acest factor de evaluare.

3. în ceea ce privește factorul de evaluare „*Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare*”, intervenientul precizează că, având în vedere că autorul contestației nu a formulat critici cu privire la modul de punctare a ofertei ... pentru acest factor de evaluare, se reiterează faptul că autoritatea contractantă a constatat în mod corect că descrierea soluției prezentată de asocierea ... nu prezintă posibilitatea restaurării datelor cu îndeplinirea cumulativă a cerințelor autorității, adică:

(a) on-line;

(b) dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele;

(c) la un moment de timp specificat.

4. cât privește factorul de evaluare „*Soluții cu capabilități performante de clustering*”, intervenientul arată că prin concluziile scrise ... a susținut că: *“din răspunsul ... rezultă că soluția ofertată nu respectă cerințele pentru acordarea a 15 puncte, îndeplinind doar baremul pentru acordarea a 5 puncte. Astfel, tehnologiile oferite, respectiv «Windows Server Failover Clustering (WSFC)» (...) și «AlwaysOn Failover Cluster Instances» (...) sunt soluții ce implementează clustering-ul tip «Failover», cu noduri Activ-Pasiv, și nu clustering-ul tip «Load Balancing», cu noduri Activ-Activ”*. Față de cele afirmate de contestator, intervenientul menționează că a explicat în tabelul anexat caietului de sarcini că tehnologia AlwaysOn de la Microsoft permite instalarea în configurație cluster de tip activ-activ. Caracteristicile acestei tehnologii au fost explicate în tabelul menționat, afirmațiile fiind susținute și cu scheme grafice și referințe la documentația pusă la dispoziție de producător, care confirmă caracteristicile invocate.

Analizând documentele din dosarul cauzei, intervenientul a constatat că se confirmă faptul că evaluarea ofertei depusă de asocierea ... a fost corectă în sensul că, asocierea, la tratarea acestui factor de evaluare, a specificat strict că: *“Oracle 12c Standard Edition include Oracle RAC ce permite instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectură de tip cluster activ-activ”*, deși prin fișa de date s-a specificat că se punctează *“cea mai performantă soluție de clustering pentru care se asigură toleranță la incidente pe noduri”*, sens în care ofertantul trebuia să descrie în concret performanțele soluției oferite. Intervenientul susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să deducă aceste performanțe din indicarea denumirii tehnologiei oferite („Oracle RAC”) sau să ia drept adevărate simplele afirmații neînsoțite de nicio demonstrație. În susținere acesta învederează că în cadrul procedurilor de atribuire demonstrarea îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire este în sarcina

oferanților, iar nu a autorității contractante.

În concluzie, intervenientul subliniază că în mod corect, autoritatea a constatat că:

- asocierea ... nu a prezentat caracteristicile soluției de clustering, nedemonstrând stabilitatea și performanța soluției oferite, și a punctat în consecință cu 0 oferta asocierii pentru acest factor de evaluare

- ... a prezentat caracteristicile soluției de clustering, demonstrând stabilitatea și performanța soluției oferite, și a acordat în consecință punctajul maxim (15 puncte) ofertei sale pentru acest factor de evaluare.

Prin adresa nr. 7888/03.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26500/04.09.2014, ... formulează răspuns la concluziile scrise depuse de intervenient.

1. Referitor la nominalizarea contractelor pentru dovedirea experienței similare, contestatorul reiterează faptul că art. 190 din OUG nr. 34/2006 nu face nicio distincție cu privire la tipul resurselor care pot face obiectul susținerii din partea unui tert, motiv pentru care „resursele tehnice și profesionale”, în opinia acestuia, trebuie interpretate prin raportare la art. 188 din OUG nr. 34/2006. Drept consecință, atât timp cât legea nu face nicio distincție între tipul de resurse tehnice și/sau profesionale care pot face obiectul susținerii acordate de un tert, contestatorul apreciază că interpretarea potrivit căreia sintagma „resursele tehnice și profesionale” ce pot face obiectul angajamentului de susținere ar privi doar resurse materiale „concrete”, „transferabile” este eronată.

Cât privește spețele invocate de intervenient, contestatorul susține că Curtea nu s-a pronunțat în sensul că resursele pentru care se poate prezenta susținerea unui tert trebuie să fie concrete/transferabile ci a statuat doar faptul că ofertantul trebuie să facă dovada că va avea la dispoziția sa respectivele resurse pentru realizarea contractului, fără a face vreo distincție între caracterul transferabil sau netransferabil al acestora.

Privitor la afirmația intervenientului conform căreia *“Cele trei condiții sunt diferite și trebuie dovedite separat”*, contestatorul menționează că este ruptă din context, aceste condiții nefiind diferite și nu trebuie dovedite separat, ci, trebuie luate cumulativ, acestea fiind, în fapt și de drept, condițiile cerute de dispozițiile legale în vigoare a fi îndeplinite de către un ofertant în cazul în care acesta decide să își demonstreze capacitatea tehnică și profesională printr-un tert susținător.

Contestatorul învederează că prin angajamentul ferm de susținere prezentat, tertul susținător se obligă în mod ferm și irevocabil față de autoritatea contractantă să puna la dispoziția ... experiența sa profesională, respectiv know-howul dobândit în urma

acesteia, pentru îndeplinirea reglementară și la termen a obligațiilor contractuale. În acest sens, terțul susținător s-a obligat în mod direct și necondiționat față de autoritatea contractantă, renunțând la beneficiul de discuțiune sau de diviziune, sau la invocarea oricărei excepții de neexecutare, inclusiv la acoperirea eventualelor prejudicii pe care le-ar suferi autoritatea contractantă în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către .... În aprecierea contestatorului autoritatea contractantă obține din partea terțului susținător exact aceleași garanții privind îndeplinirea reglementară și la termen a contractului, pe care le-ar acorda ofertantul în cazul în care acesta ar deține direct experiența similară, fiindu-i prezentate exact aceleași documente justificative.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul afirmă că, în contradicție cu cele susținute de intervenient, practica CEJ nu face distincție între resursele profesionale sau tehnice transferabile sau netransferabile, impunând doar obligația ofertantului de a face dovada că va dispune de resursele invocate la data impelmentării contractului.

2. Cât privește susținerea intervenientului potrivit căreia *"experiența similară invocată de ... nu este menționată și asumată de către ... prin Angajamentul de susținere"*, contestatorul arată că în cadrul documentelor de eligibilitate și calificare a prezentat, la paginile 5-11, declarația conform art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, în cuprinsul acestei declarații fiind precizat (la pag 8) că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară solicitată, beneficiază de susținere din partea .... Tot în conținutul acestui document, au fost prezentate și proiectele pe care terțul susținător le pune la dispoziție și pe care acesta le-a evidențiat în cadrul formularelor 8/a (paginile 119-120) și 8/b (paginile 152-154) prezentate în cadrul Documentelor de eligibilitate și calificare din oferta depusă.

Contestatorul subliniază că, deși intervenientul susține că *"Angajamentul ... de a pune la dispoziție ... experiența similară nu este un aspect care să fie susținut de alte informații cuprinse în oferta [...]"*, în Angajamentul de susținere se prevede faptul că, pentru demonstrarea experienței similare, ... va prezenta Formularul 8/a și Formularul 8/b, formulare care se regăsesc în documentele de eligibilitate prezentate în cadrul ofertei și care sunt semnate și, implicit asumate de ..., la semnătura acestor documente, ... prezentându-se cu titulatura de „Terț susținător”.

Se mai arată că, contrar susținerilor intervenientului, prin precizarea din angajamentul de susținere prezentat de ... nu s-ar fi putut crea un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, din moment ce precizarea intervine, la cererea autorității contractante, față de un document depus în formatul solicitat prin documentația de atribuire cunoscută de toți ofertanții.

Concluzionând, contestatorul precizează că această omisiune se încadrează în viciile de formă, de vreme ce manifestarea expresă și neechivocă de voință a Terțului susținător reiese în mod clar atât prin semnarea Angajamentului de terț susținător, cât și prin semnarea Formulelor prezentate în cadrul ofertei de către ... sub titulatura de „Terț susținător” și prezentarea tuturor documentelor, contractele de experiență similară, documente justificative pentru cei 2 experți Expert Comunicații și Expert hardware, prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, aspect care a fost reflectat, și de către expertul cooptat în raportul sau privind evaluarea ofertei ....

3. În ceea ce privește susținerea intervenientului referitoare la lipsa nominalizării în Angajamentul de susținere a persoanelor desemnate pentru a ocupa pozițiile de Expert Comunicații și respectiv Expert hardware, contestatorul arată că, contrar afirmațiilor intervenientului, cei doi experți au fost prezentați/nominalizați și în cadrul Formularului 9 „DECLARAȚIE privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului” semnat de ... sub titulatura „terț susținător” și în mod implicit însușit de terțul susținător, acesta nefiind „un document emanat de la și însușit exclusiv de către ...” cum invocă intervenientul.

Totodată se menționează că și în acest caz completarea acestui Angajament, urmare a solicitării de către autoritate, nu crează premisa de a aduce un avantaj incorect ..., pe motiv că cei doi experți nu au fost nominalizați în conținutul Angajamentului, de vreme ce aceștia au fost referiți în Anexa 1 la Formular 16 „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici”, semnată de către ... sub titulatura de „Terț sustinator”, document care a fost prezentat la paginile 191-192 din cadrul documentelor de eligibilitate și calificare depuse în cadrul ofertei.

De asemenea, contestatorul consideră că în mod incorect autoritatea nu a făcut aplicarea art. 11, alin. (5) din HG nr. 925/2006, în aprecierea acestuia aplicarea acestor dispoziții de către autoritate necreând un avantaj injust față de ceilalți participanți la procedură și nu ar fi dus la eludarea scopului pentru care a fost instituită aceasta posibilitate, respectiv „confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare”, de vreme ce în cadrul ofertei au fost prezentate documente care atestau informațiile necesare pentru a răspunde cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 16422/05.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26634/05.09.2014, ... solicită admiterea probei cu expertiză tehnică de specialitate IT, cu următoarele obiective:

- Expertul să constate dacă enumerarea modulelor se regăsește în oferta depusă de ...;

- Expertul să constate dacă în oferta ... au fost nominalizate și enumerate validări ale datelor de intrare pe modulele ofertate

- Expertul să constate dacă produsul oferit de ... (Oracle 12c Standard Edition include Oracle RAC) funcționează în cluster activ-activ și să constate dacă produsul Microsoft SQL Server Enterprise Edition implementează un cluster activ-activ sau activ-pasiv

- Expertul să constate dacă soluția de SGBD oferită de ... Oracle 12C Standard prin intermediul tehnologiei „Oracle FlashBack Technology” asigură restaurarea online a datelor în caz de eroare conform cerințelor din caietul de sarcini. Totodată să constate că în ofertă au fost oferite suplimentar mecanisme interne ale aplicației, conforme cu cerința restaurare online a datelor în vederea eliminării erorilor.

În susținere se arată că, întrucât „activ-activ” ca terminologie pentru Microsoft înseamnă mai multe instanțe pentru un server fail-over, iar pentru restul producătorilor active-active înseamnă load blancing și ținând cont că în caietul de sarcini s-a cerut un server care să ruleze pe diferite sisteme de operare (lucru pe care Microsoft SQL Server nu-l îndeplinește - așa cum a reieșit și din modalitatea de punctare pentru punctul 3), contestatorul consideră că termenul de activ-activ trebuie să fie un termen general și nu o definiție a unei tehnologii proprii Microsoft care nu corespunde cu definiția general acceptată.

Acesta mai adaugă că într-o configurație activ-activ oricare server trebuie să poată prelua business-logic-ul bazei de date, astfel o configurație ca cea propusă nu poate prelua decât partea de relaționare, ținând cont de faptul că un singur nod permite scrieri, restul nodurilor permit doar citirea. În opinia acestuia, inclusiv partea relațională poate suferi datorită acestei limitări, accesul fiind limitat strict la nivel de ordine SQL, fără proceduri stocate, funcții și alte părți programatice care pot implica tranzacționări. Contestatorul subliniază că pentru ca un nod să suporte toată logica de business, acesta trebuie să acopere atât partea relațională (ordine SQL), cât și partea tranzacțională (insert, delete, update), sau altfel spus să suporte tot modelul CRUD (Create, Read, Update, Delete).

Prin adresa nr. 16442/09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26835/09.09.2014, ... solicită dezbateri orale în fața Consiliului, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de

achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registrul Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS ...”, coduri CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire, SC .... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... din ... prin care s-a respins contestația ca nefondată.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6086/15.05.2014, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele financiare și tehnice aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 10276/21.07.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a două oferte precum și declararea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 3.225.325 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... și ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, conexe.

Pe fondul contestației formulate de către ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 10497/24.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei ... „ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”, pe considerentul că „angajamentul privind susținerea tehnică și profesională (...) depus în oferta inițială nu respectă prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 (...)” și „nu poate fi modificat sau completat întrucât nu reprezintă un document de calificare ci un document care atestă forma de participare la procedură”, faptul că angajamentul „nu cuprinde lista de lucrări executate care să confirme îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară” și că „ofertantul nu îndeplinește cerințele minimale de calificare solicitate (...) privind expertul de comunicații și expertul hardware întrucât aceste resurse nu sunt precizate în conținutul angajamentului”.



De asemenea, se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 7621/30.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la Angajamentul de susținere din partea ..., având în vedere faptul că „nu respectă prevederile articolului 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006” deoarece „nu sunt nominalizate contractele executate într-o perioadă anterioară pentru dovedirea experienței similare și susținătorul nu se obligă ca, în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă” precizând și faptul că „nu sunt nominalizate persoanele privind Expertul Comunicații și respectiv Expertul Hardware”.

Potrivit dispozițiilor art. 11<sup>1</sup> alin. (3) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza 90necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză” și „(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/ prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că Formularul nr. 16 - „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici”, pus la dispoziția ofertanților în cadrul modelelor de formulare de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, **nu conține fraza** solicitată referitoare la implicarea directă a terțului susținător în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, cât și faptul că în urma solicitării autorității contractante, terțul susținător ... a completat angajamentul inițial depus în conformitate cu prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul

că angajamentul inițial depus „*nu poate fi modificat sau completat întrucât nu reprezintă un document de calificare ci un document care atestă forma de participare la procedură*”, având în vedere următoarele considerente:

- faptul că Formularul nr. 16 - „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici” nu a fost pus la dispoziția ofertanților în conformitate cu prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, **este culpa exclusivă a autorității contractante;**

- *angajamentul terțului susținător* este un document care completează documentele de calificare pe care ofertanții au obligația să le prezinte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, drept urmare **are caracterul unui document de calificare**, evident împreună cu celelalte documente care atestă faptul că terțul susținător îndeplinește cerințele de calificare respective.

- în condițiile în care poziția autorității contractante a fost că „*angajamentul inițial depus nu poate fi modificat (...)*”, adresa nr. 7621/30.05.2014 prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la conținutul angajamentului respectiv era pur formală, deoarece niciun răspuns nu putea să înlăture presupusul viciu constatat.

Astfel, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 5031/03.06.2014, ... a depus Formularul nr. 16 completat de terțul susținător ..., în conformitate cu prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind corectat astfel viciul în discuție, datorat exclusiv culpei autorității contractante.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că angajamentul „*nu cuprinde lista de lucrări executate care să confirme îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară*” și că „*ofertantul nu îndeplinește cerințele minimale de calificare solicitate (...) privind expertul de comunicații și expertul hardware întrucât aceste resurse nu sunt precizate în conținutul angajamentului*” pe considerentul că „*în cuprinsul angajamentului este necesar să se facă referiri la la lucrările executate (...) și nu prin intermediul documentelor suport anexate*”, având în vedere următoarele considerente:

- în Formularul nr. 16, depus inițial în ofertă, ... s-a angajat să pună la dispoziția ofertantului „*experiența similară*”, precizând că aceasta se demonstrează prin prezentarea formularelor nr. 8/a și nr. 8/b, fiind atașate mai multe contracte care demonstrează cu prisosință cerința din documentația de atribuire (ex. contractul de furnizare nr. 14677/01.10.2010 încheiat cu Autoritatea Navală

Română în valoare de 7.826.277,48 Euro și contractul de prestări servicii nr. 4588/31.05.2012 încheiat cu Consiliul Județean Olt, în valoare de 3.029.622,98 Euro).

- tot în Formularul nr. 16, depus inițial în ofertă, ... s-a angajat să pună la dispoziția ofertantului *expert comunicații* și *expert hardware*, precizând că depune Formularul nr. 9, formularul nr. 10 (declarație de disponibilitate), CV, diplome, adeverințe, autorizații etc. pentru fiecare expert. Din documentele anexă depuse reiese clar faptul că experții puși la dispoziția ofertantului satisfac cerințele minime din documentația de atribuire, mai mult, prin completarea formularului nr. 10 cei doi experți au declarat disponibilitatea de a oferi serviciile pe perioada de implicare în cadrul contractului în cauză **pentru ofertantul ....**

Astfel, având în vedere și faptul că ... pe lângă calitatea de terț susținător are și calitatea de subcontractant executând 58% din valoarea contractului, Consiliul constată că ... a prezentat toate documentele necesare evaluării ofertei sale și, în afara necesității corectării viciului datorat autorității contractante, comisia de evaluare nu putea să aibă nicio îndoială asupra capacității ofertantului de a executa, în bune condiții, contractul în cauză.

Prin urmare, considerând că decizia de respingere a ofertei ... a fost nelegală și total neîntemeiată, Consiliul urmează să o înlăture.

Pe fondul contestației formulată de către ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

1. Prin adresa nr. 8214/11.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări referitoare la oferta tehnică depusă de asocierea ... - ... - ... - ... acesta răspunzând prin adresa nr. 16011/16.2014;

2. În procesul verbal intermediar nr. 4, înregistrat sub nr. 8587/16.07.2014, comisia de evaluare a considerat răspunsurile date de ... ca fiind concludente;

3. În procesul verbal intermediar nr. 7, înregistrat sub nr. 1006/16.07.2014, **comisia de evaluare a declarat ca fiind conformă oferta tehnică depusă de asocierea ... - ... - ... - ...;**

4. Potrivit punctului IV.2.1) „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției au fost stabilite 5 „criterii tehnice” de evaluare, respectiv:

- CT1 - Realizarea aplicațiilor software – Modularitate – punctaj maxim 10.00;

Descriere: **Se cere motivarea modalităților** în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de

modularitate a aplicațiilor informatice în cadrul Sistemului Informatic oferat.

Algoritm de calcul: Punctajul va fi stabilit în funcție de numărul componentelor menționate ca părți ale aplicațiilor de mai sus. (...).

- CT2 – Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații – punctaj maxim 10.00;

Descriere: **Se cere motivarea modalităților** în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de control al intrărilor în aplicații.

Algoritm de calcul: Pentru acordarea punctajului se va aprecia prezentarea controlului datelor de intrare, respectiv validările datelor de intrare în aplicațiile: Registru agricol, Financiar-Contabilitate, Buget, Resurse umane, Taxe și impozite locale, Management documente, Management proiecte.

Punctajul va fi stabilit în funcție de numărul validărilor argumentate aduse de către Ofertant, astfel: (...).

- CT 3 - Tehnologia pentru sistemul de gestiune a bazei de date – punctaj maxim 10.00;

Descriere: **Se solicita prezentarea sistemului de gestiune** al bazei de date și sistemele de operare cu care acesta se compatibilizează.

Algoritm de calcul: Pentru punctaj se va aprecia tehnologia bazei de date și compatibilitatea ei cu numărul de sisteme de operare de pe servere.

S-a ales un număr de 5 sisteme de operare ca limită maximă pentru aprecierea compatibilizării cu sistemul de gestiune al bazei de date, astfel: (...).

- CT 4 - Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare – punctaj maxim 15.00;

Descriere: **Se cere ca Ofertantul să prezinte o soluție de lucru pe baza de date** care să funcționeze și în caz de eroare, permițând restaurarea on-line a unei părți a datelor în vederea înlăturării erorii.

Algoritm de calcul: Se va aprecia soluția care oferă posibilitatea de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fără a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date, astfel: (...).

- CT 5 - Soluție cu capabilități performante de clustering – punctaj maxim 15.00;

Descriere: **Se cere ca Ofertantul să prezinte soluția de clustering** pe care o va utiliza în cadrul soluției tehnice pentru Sistemul Informatic.

Algoritm de calcul: Se punctează cea mai performantă soluție de clustering pentru care se asigură toleranța la incidente pe

noduri, astfel: - pentru ofertarea unei tehnologii care permite instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectura de tip **cluster activ-activ** - 15 puncte;

- ofertarea unei tehnologii care sa permita instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectura de tip cluster **activ-pasiv** - 5 puncte;

5. Potrivit punctului VI.3) - „Alte informații”, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca „pentru o buna urmărire a argumentației Ofertanților modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate va fi sub forma tabelara, conform Tabel Anexă atașat în Documente de Atribuire. Conform tabelului anexă antemenționat:

- pentru *Realizarea aplicațiilor software - Modularitate*: Se cere motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de modularitate.

- pentru *Realizarea aplicațiilor software - Controlul intrărilor in aplicații*: Se cere motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de control al intrărilor în aplicații.

- pentru *Tehnologia pentru sistemul de gestiune a bazei de date* : Se solicită prezentarea sistemului de gestiune al bazei de date și sistemele de operare cu care acesta se compatibilizează.

- pentru *Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare*: Se cere ca Ofertantul sa prezinte o soluție de lucru pe baza de date care să funcționeze și în caz de eroare, permițând restaurarea on-line a unei părți a datelor în vederea înlăturării erorii.

- pentru *Soluție cu capacități performante de clustering* :Se cere ca Ofertantul să prezinte soluția de clustering pe care o va utiliza în cadrul soluției tehnice pentru Sistemul Informatic.

6. Prin adresa nr. 10494/24.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat despre faptul că, deși admisibilă, oferta ... a fost declarată necâștigătoare deoarece nu a avut punctajul cel mai mare. În continuare, autoritatea contractantă a prezentat în formă tabelară modalitatea de acordare a punctajelor la cei 5 subfactori de evaluare a ofertei tehnice, din care reiese faptul că:

- pentru CT1 - *Realizarea aplicațiilor software – Modularitate*, a fost punctat cu 0 puncte, motivând generic că „În anexa tabel - răspuns ofertant la punctajul tehnic (modalitate de prezentare a criteriului privind modularitatea aplicațiilor informatice componente, în vederea stabilirii punctajului), ofertantul NU a enumerat și descris aplicațiile (modulele) componente ale Sistemului Informatic, așa cum s-a solicitat”;

- pentru CT2 – *Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații*, a fost punctat cu 0 puncte, motivând generic că „În anexa tabel - răspuns ofertant la punctajul tehnic

*(modalitate de prezentare a criteriului privind Controlul intrărilor în aplicații, în vederea stabilirii punctajului), ofertantul NU a argumentat controlul datelor de intrare, respectiv validările datelor de intrare pentru aplicațiile (modulele) componente ale Sistemului Informatic, așa cum s-a solicitat”;*

- pentru CT 3 - *Tehnologia pentru sistemul de gestiune a bazei de date a fost punctat cu 10 puncte;*

- pentru CT 4 - *Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare, a fost punctat cu 0 puncte, pe considerentul că „descriere soluție de protecție a Bazei de Date – descrierea este neconcludentă (...)”. „Prin urmare oferta nu îndeplinește în întregime criteriile și specificațiile solicitate în caietul de sarcini”;*

- pentru CT 5 - *Soluție cu capacități performante de clustering, a fost punctat cu 0 puncte, pe considerentul că „în specificațiile menționate și descrise de ofertant nu se regăsesc caracteristicile de clustering din care să reiasă stabilitatea și performanța soluției aleasă. De asemeni, numărul de noduri nu se regăsește în soluția tehnică propusă de ofertant. Prin urmare oferta nu îndeplinește în întregime criteriile și specificațiile solicitate în caietul de sarcini”;*

Având în vedere cele mai sus reținute, coroborate cu justificările contestatorului, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „tabelul solicitat trebuia completat de fiecare ofertant pentru urmărirea îndeplinirii cerințelor antemenționate, fiecare criteriu (factor de evaluare)” și că „a acordat ... punctajul pentru factorii de evaluare stabiliți, în baza informațiilor din anexa la oferta tehnică depusă de aceasta”, având în vedere următoarele considerente:

I. Oferta tehnică depusă de asocierea ... - ... - ... - ... a fost analizată în detaliu de către comisia de evaluare și a fost declarată ca fiind **conformă** cu cerințele caietului de sarcini.

II. Criteriul CT1 - *Realizarea aplicațiilor software – Modularitate*, din fișa de date a achiziției, se referă strict la **motivarea modalităților** în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare, se constată că această cerință a fost îndeplinită prin enumerarea și descrierea componentelor și modulelor, fiind ofertate 13 module.

III. Criteriul CT2 - *Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații*, din fișa de date a achiziției, se referă strict la **motivarea modalităților** în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de modularitate a aplicațiilor informatice în cadrul Sistemului Informatic ofertat, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare, se constată că validările au fost detaliate pe module.

IV. Criteriul CT 4 - *Soluție de protecție pentru eventuale erori*

de utilizare, din fișa de date a achiziției, se referă strict la **prezentarea unei soluții de lucru pe baza de date** care să funcționeze și în caz de eroare, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare se constată că aceasta a precizat că (capitolul 5. „Prezentare ofertă tehnică”, la paginile 540-541), sistemul SGBD „permite anularea tranzacțiilor efectuate în ordine inversă atât la cererea utilizatorului cât și automat pe baza unor setări configurate anterior pentru păstrarea consistenței datelor”, deoarece a oferit Oracle 12c, care oferă „Oracle Flashback Technology”.

V. Criteriul CT 5 - Soluție cu capacități performante de clustering, din fișa de date a achiziției, se referă strict la obligația ofertantului **să prezinte soluția de clustering** pe care o va utiliza, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare, se constată că acesta a menționat că ofertează „Oracle 12c Standard Edition ce include Oracle RAC ce permite instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectura de tip cluster activ-activ”, cât și faptul că „infrastructura hardware/software va fi realizată pe o configurație cluster, bazată pe 2 noduri, pentru serverele de baze de date și serverele de aplicații”.

Prin urmare, constatând:

- faptul că oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - ... a fost evaluată și declarată ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini;

- faptul că autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru factorii de evaluare stabiliți, **exclusiv** „în baza informațiilor din **anexa la oferta tehnică depusă de aceasta**”, în condițiile în care această anexă a fost menționată numai la pct. VI.3) - „Alte informații”, din fișa de date a achiziției, neputând fi considerată ca fiind parte din oferta tehnică;

Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii prin aplicarea punctajelor aferente subfactorilor de evaluare (nb. CT1, CT2, CT4 și CT5) **în baza informațiilor din oferta tehnică depusă de asocierea contestatoare**, în conformitate cu constatările Consiliului menționate mai sus în motivare.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține în soluționare criticile contestatorului ... referitoare la soluția oferită de către ..., (nb. prin adresa nr. 16339/25.08.2014), având în vedere faptul că aceste critici sunt aduse după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... SRL speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este

inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 25-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 25-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, înșăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu



alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 25.08.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... anularea parțială a procesului verbal intermediar nr. 7 înregistrat sub nr. 1006/16.07.2014, partea prin care a fost depunctată oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - ... cât și anularea raportului procedurii nr. 10276/21.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin punctarea ofertei ... prin stabilirea noului punctaj tehnic al ofertei asocierii ... - ... - ... - ... rezultat din informațiile prezentate în oferta tehnică depusă de acest ofertant, conform motivării și ulterior prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ..., cu privire la contestațiile formulate de ... și respectiv de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...