



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 26883 din 10.09.2014, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 23909/04.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de reparații, întreținere și verificări pentru mașinile din parcul auto al Primăriei Municipiului ... lotul 2, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23909/04.09.2014, privind declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, pentru lotul 2;
- în subsidiar, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL în temeiul art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 și reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca

nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 26883 din 10.09.2014, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de MUNICIPIUL ... critică activitatea autorității contractante în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, precum și oferta depusă de SC ... SRL.

În data de 19.08.2014, prin adresa nr. 22411/18.08.2014, SC ... SRL a primit procesul-verbal de deschidere a ofertelor în care se constată anumite modificări ce au creat suspiciuni legate de buna credință a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât niciun reprezentat al SC ... SRL nu a fost prezent la ședința de deschidere a ofertelor. Modificarea este legată de corectitudinea înregistrării ofertei depusă de SC ... SRL. Se poate vedea foarte clar că aceasta a fost înregistrată cu numărul 17784/18.08.2014, ora 9.53, și mai apoi modificată și reînregistrată cu numărul 22412/18.08.2014, ora limită de depunere, și anume 10.00. De asemenea, se observă că această modificare a fost însușită de un singur membru al comisiei care se și semnează, și anume D-na

Față de această modificare se mai face precizarea că este o mare diferență între numărul 17784, dat la 09.53 în data de 18.08.2014, și numărul 22412, dat la ora 10.00 în data de 18.08.2014. În urma unui calcul simplu reiese că în registrul primăriei în decursul a șapte minute au fost înregistrate 4628 de documente.

Ceea ce confirmă suspiciunea legată de faptul că oferta SC ... SRL nu a fost depusă în termenul limită este că procesul-verbal de deschidere a ofertelor are numărul de înregistrare 22411/18.08.2014, iar numărul cu care oferta SC ... SRL a fost înregistrată este 22412/18.08.2014, ceea ce este imposibil faptic, deoarece procesul-verbal se întocmește și înregistrează după ședința de deschidere a ofertelor.

În concluzie, oferta SC ... SRL a fost depusă după data limită de deschidere a ofertelor.

Legat de oferta SC ... SRL, petenta arată că, din procesul-verbal reiese că acesta a prezentat documente din partea unui terț susținător și documente de subcontractare. În acest sens, se solicită reevaluarea ofertei SC ... SRL din punct de vedere a capacității tehnice de susținere a contractului de servicii și verificarea legalității modului de ofertare.

Prin adresa nr. 150/12.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 27168/15.09.2014, contestatoarea aduce precizări la contestație, astfel:

Din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 22411/18.08.2014 rezultă faptul că SC ... SRL a depus documente atât din partea unui terț susținător, cât și documente de subcontractare. Din maniera de completare și întocmire a procesului-verbal de deschidere a ofertelor, și nu numai, rezultă suspiciuni cu privire la îndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică, așa cum sunt solicitate prin fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) cu referire la punctele III și IV. Contestatoarea apreciază că oferta depusă de către SC ... SRL este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, tot din procesul-verbal reiese că SC ... SRL nu a întocmit oferta în conformitate cu cerințele solicitate în cadrul fișei de date, precum și cu cerințele legislației în vigoare, și anume Ordinul nr. 509/2011 privind criteriile de calificare și selecție emis de președintele ANRMAP, art. 16, Anexa 2.

SC ... SRL a venit, pentru lotul 2, cu subcontractant, în vederea susținerii capacității tehnice și profesionale pe care acesta nu o are, însă nici subcontractantul declarat nu a depus astfel de documente, așa cum reiese din procesul-verbal, la Declarație privind utilajele - Formular 12H apare ca fiind depus doar de ofertant și terț susținător.

Având în vedere aceste considerente, petenta învederează Consiliului faptul că oferta depusă de către SC ... SRL este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind astfel încălcate și dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile care trebuie să guverneze procedura de achiziție publică.

Prin adresa nr. 15460/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de SC ... SRL, corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor, precum și dovada înregistrării ofertei depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 24877 din 15.09.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 27269/16.09.2014, prin care solicită respingerea contestației, precizând următoarele:

1) Referitor la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează:

În anul 2013, achiziția serviciilor de reparații auto s-a efectuat tot pentru cele două loturi și și-au depus ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, acestea fiind înregistrate cu nr. 17772/26.06.2013, ora 8⁵⁶ - ... și nr. 17784/25.06.2013, ora 9⁵³ -

Pentru a nu se pierde prea mult timp pe parcursul ședinței de deschidere a ofertelor, procesul-verbal al procedurii din 2014 s-a completat până la ora deschiderii ofertelor, cu informațiile cunoscute, respectiv: denumirea operatorilor economici pe parcursul depunerii ofertelor de către aceștia, împuterniciții (dacă sunt atașate

împuternicirile), garanțiile de participare și valoarea acestora (dacă sunt anexate plicurilor), perioada de valabilitate a ofertelor (dacă este menționată, declarațiile de IMM (dacă sunt prezentate la procedură).

Pe măsura depunerii ofertelor, au fost înregistrați operatorii economici SC ... SRL, cu adresa nr. 22388 din 18.08.2014, ora 8³⁶, SC ... SRL cu adresa nr. 22394/18.08.204, ora 9¹⁰ și a rămas înregistrat și SC ... SRL, în eventualitatea că își va prezenta oferta. Din acest considerent, s-a modificat în procesul-verbal data, din 25.06.2013 în 18.08.2014, urmând ca numărul de înregistrare să fie trecut dacă SC ... SRL se va prezenta, sau să fie șters, dacă nu-și va depune oferta. S-a considerat ca este foarte posibil ca aceștia să participe la prezenta procedură, deoarece și-au depus oferte din 2008 până în 2013 și au fost declarați câștigători fie la toate loturile, fie numai la unele, în 2008, 2009, 2010, 2011 și 2012.

S-au mai înregistrat imputerniciții SC ... SRL și SC ... SRL, perioada de valabilitate a ofertei SC ... SRL și garanțiile de participare anexate plicurilor.

După un ceas propriu care indica ora 10, s-a considerat că nu se va mai depune nicio ofertă și s-a luat număr la procesul-verbal. În minutele următoare a fost depusă și oferta SC ... SRL, care a fost înregistrată în registratura generală a primăriei cu nr. 22412 din 18.08.2014, ora 10⁰⁰, adică în limita intervalului orar impus pentru depunerea ofertelor.

Nefiind întârziată, oferta SC ... SRL a fost acceptată și a fost înregistrată în procesul-verbal garanția de participare pentru lotul 1, prezentată cu OP 814/14.08.2014.

Autoritatea contractantă susține că a fost omisă și schimbarea numărului de înregistrare al ofertei și a orei de depunere a acesteia pentru SC ... SRL (din 17784, ora 9⁵³ în 22412, ora 10⁰⁰). Acest fapt a fost constatat în timpul ședinței de deschidere a ofertelor și s-a făcut modificarea prin tăierea numărului eronat, înregistrarea numărului corect al ofertei ... și semnarea pentru această modificare de către secretarul comisiei de evaluare, care a întocmit procesul-verbal.

2) Analizând documentele prezentate de SC ... SRL, autoritatea contractantă a constatat că s-au produs o serie de erori, respectiv:

- anexat ofertei SC ... SRL s-a prezentat ordinul de plată nr. 1053/13.08.2014 în valoare de 4.650,00 lei, reprezentând garanția de participare la procedură și declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM;

- valoarea garanției de participare pentru cele două loturi este 9.300,00 lei și comisia a considerat că ofertantul participă cu oferte la ambele loturi și că este IMM (4.650,00 lei). Deschizând oferta, comisia a constatat că ofertantul a prezentat ofertă numai pentru lotul 2, de unde deduce că acesta a greșit când a calculat valoarea garanției de participare, achitând, din eroare, o sumă mai mare. Autoritatea a considerat că a fost o greșeală de calcul.

- analizând contestația depusă de ofertant la prezenta procedură și transmisă în original, s-a constatat ca aceasta a fost înregistrată la SC ... SRL cu nr. .../09.08.2014, demonstrând că se pot produce greșeli de

dactilografare. Dându-și seama de greșeală, ofertantul i-a transmis contestația pe fax cu data corectată, .../...

3) Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 2, se menționează următoarele:

a) La cap. IV - Capacitatea tehnică și profesională, pentru completarea Formularului 12H - informații referitoare la utilajele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului, ofertantul a prezentat:

- angajamentul ferm al SC ... SRL privind susținerea tehnică și profesională acordată SC ... SRL;

- declarația terțului susținător privind punerea la dispoziția ofertantului a experienței sale similare;

- declarația terțului susținător privind punerea la dispoziția ofertantului a personalului tehnic specializat;

- declarația terțului susținător privind punerea la dispoziția ofertantului a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de care dispune;

- pentru terțul susținător s-au prezentat: declarație de eligibilitate Formularul 12B Terț, declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹, Formularul 12C cu declarația privind calitatea de participant la procedura, Formularul 12E cu declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani cu documente doveditoare, Formularul 12H cu declarația privind utilaje, instalații, echipamente cu documente doveditoare. Formularul 12J cu declarația privind personalul implicat în îndeplinirea contractului.

b) La cap. IV - Capacitatea tehnică și profesională, pentru completarea Formularului 12 G - informații privind subcontractanții, ofertantul declară că SC ... SRL este subcontractant, iar partea sa din contract este prestarea serviciilor de întreținere, verificări și reparații (întreținere, verificări tehnice, inclusiv ITP, reparații mecanice, electrice, lucrări de tinichigerie auto, vopsitorie) la autovehiculele din parcul auto al Primăriei Municipiului ... S-au prezentat următoarele documente:

- model acord de subcontractare nr. 58/14.08.2014 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, având ca obiect prestarea serviciilor de întreținere, verificări și reparații (întreținere, verificări tehnice, inclusiv ITP, reparații mecanice, electrice, lucrări de tinichigerie auto, vopsitorie) la autovehiculele din parcul auto al Primăriei municipiului ...

- declarație privind eligibilitatea SC ... SRL;

- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ a SC ... SRL;

- declarație privind calitatea de participant la procedura a SC ... SRL;

- declarație privind utilajele a SC ... SRL;

- declarație privind personalul implicat în derularea contractului a SC ... SRL;

- declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare;

- certificat emis de ANAF nr. 1140672/18.07.2014, fără datorii la 30.06.2014;

- certificat de atestare fiscală nr. 12311/14.08.2014 emis de Comuna Scheia în termen de valabilitate, fără datorii;
- certificat constatator emis de ONRC ...
- autorizatie tehnică nr. 2387/26.01.2005 emisă de RAR;
- certificat ISO 9001 valabil până pe 27.05.2016.

Analizând documentele prezentate, s-a constatat că SC ... SRL este în același timp terț susținător și subcontractant al ofertantului.

Deoarece ofertantul SC ... SRL nu se încadrează în situațiile enumerate la art. 46 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a considerat oferta sa ca fiind admisibilă.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat documentele depuse de ofertanți, enumerându-le. În cazul ofertei depuse de SC ... SRL s-a menționat că are subcontractant, că are prezentat acordul de subcontractare și declarația de neîncadrare în prevederile art. 69¹, urmând ca evaluarea ofertei să se facă în ședințe ulterioare ale membrilor comisiei de evaluare, conform art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Analizând oferta SC ... SRL, s-a constatat că ofertantul a prezentat Formularul 12 C cu informațiile despre subcontractant, așa cum au fost menționate mai sus.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a prezentat, pentru subcontractant, toate documentele solicitate în conformitate cu Ordinul nr. 509/2011, art. 16, Anexa 2, respectiv: certificate, autorizații, atestate privind autorizația RAR, resursele umane și tehnice pentru partea lor de implicare.

Comisia de evaluare a considerat oferta depusa de SC ... SRL ca fiind admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, având tariful mediu ponderat 18,20, 25.00 lei/oră manoperă, 8% adaosul comercial la piesele de schimb și clasându-se pe locul 2.

Oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, având tariful mediu ponderat pentru lotul 2 - 38,80, 58.00 lei/ora manoperă, 10 % adaosul comercial la piesele de schimb clasându-se pe locul 3.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL sunt admisibile și legale, iar prin descalificarea acestora nu s-ar fi respectat principiile care stau la baza contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice, acceptând oferta de 58.00 lei/oră manoperă a SC ... SRL, față de 22.00 lei/oră manoperă a SC ... SRL.

Urmare primirii punctului de vedere, SC ... SRL a transmis, pe fax, adresa nr. 161/19.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 27559 din 19.09.2014, precizând că, din cele relatate de autoritatea contractantă, reies următoarele aspecte:

- modul defectuos de redactare și întocmire a procesului-verbal de deschidere a ofertelor, care se face după ședința de deschidere a ofertelor și care se întocmește în baza celor consemnate în cadrul acelei ședințe și nu înaintea sau în cadrul ședinței prin modificarea unui alt proces-verbal din cadrul altei proceduri de achiziție. Aceasta arată lipsa

de profesionalism și superficialitate a celui însărcinat cu întocmirea acestuia. Ceea ce este de remarcat, este faptul că în procesul-verbal nu trebuia să fie nicio greșeală, deoarece, așa cum se precizează în punctul de vedere „procesul-verbal al procedurii din 2014 s-a completat până la ora deschiderii ofertelor”, deci între orele 10.00 și 12.00 ale zilei de 18.08.2014, ore ce reprezintă limita depunerii ofertelor și ora deschiderii acestora, iar autoritatea contractantă avea toate informațiile legate de documentele ofertanților.

- faptul că oferta SC ... SRL nu a fost depusă în termenul limită de depunere a ofertelor reiese foarte clar din ceea ce este relatat în punctul de vedere, și anume că la ora 10, după un ceas propriu, se solicită număr la procesul-verbal, iar în minutele următoare a fost înregistrată și oferta SC ... SRL.

- referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia „nefiind întârziată, oferta SC ... SRL a fost acceptată și a fost înregistrată în procesul-verbal garanția de participare pentru lotul 1, prezentată cu OP 841/14.08.2014”, contestatoarea învederează Consiliului că, în concluzie, la ora depunerii ofertei, SC ... SRL nu avea depusă garanția de participare pentru lotul 2.

- având în vedere că pentru lotul 2 a fost depusă garanția de participare în data de 18.08.2014 și după ora 10.00, petenta apreciază că SC ... SRL a avut un interes limitat de a depune oferta pentru acest lot și consideră că aceasta nu a depus, până la ora limită de depunere a ofertelor, propunere financiară, documente de calificare și de capacitate tehnică și profesională care să ateste îndeplinirea cerințelor așa cum au fost solicitate ele pentru lotul 2.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „servicii de reparații, întreținere și verificări pentru mașinile din parcul auto al Primăriei Municipiului ... MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.08.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 22411 din 18.08.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 23852 din 03.09.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 23909 din 04.09.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23909/04.09.2014, privind declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, pentru lotul 2;

- în subsidiar, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL în temeiul art. 33 alin. (3) punctul a) din HG nr. 925/2006 și reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare (SC ... SRL) bazate pe suspiciunea că aceasta a fost depusă

după data limită de depunere a ofertelor stabilită prin invitația de participare, sunt considerate de Consiliu nefondate. Din analiza conținutului contestației, Consiliul constată că autoarea contestației își motivează criticile pe anumite erori materiale din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, considerând că oferta SC ... SRL a fost depusă după data limită de depunere a ofertelor. Astfel, deși contestatoarea susține că modificarea numărului de înregistrare al ofertei SC ... SRL la autoritatea contractantă este o dovadă certă că aceasta a fost depusă după termenul limită stabilit prin documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta este o eroare materială ce a fost corectată în cadrul ședinței de deschidere și nu ulterior acesteia. Mai mult, ofertantul clasat pe locul doi la rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, a participat la ședința de deschidere (și a semnat procesul-verbal fără obiecțiuni), iar în situația în care ar fi existat suspiciuni asupra acestui aspect în mod cert acesta ar fi contestat modul de derulare al ședinței de deschidere a ofertelor, fiind posibil câștigător al procedurii de atribuire. De asemenea, prin faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost depusă la registratura autorității contractante la ora 10.00 (la termenul limită) poate explica și faptul că dintr-un exces de zel secretarul comisiei de licitație a dat un număr mai mic procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (22411 procesul-verbal și 22412 înregistrare ofertă), acest fapt nedemonstrând automat că oferta SC ... SRL a fost depusă după termenul limită de depunere a ofertelor. Referitor la garanția de participare, Consiliul constată că pentru lotul 1 a fost constituită prin ordin de plată iar pentru lotul doi pe bază de chitanță emisă în data de 18.08.2014. Chitanța în discuție se află la dosarul cauzei și nu există vreo dovadă că a fost constituită după ora 10.00 care reprezenta termenul limită, motiv pentru care criticile contestatoarei se bazează doar pe speculații. Pe de altă parte, Consiliul constată că deși contestatoarea a luat cunoștință despre presupusele nereguli din data depunerii și deschiderii ofertelor (consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22411 din 18.08.2014) la 19.08.2014, când l-a primit prin fax (dată imprimată pe manșeta fiecărei pagini transmise prin fax), aceasta nu le-a atacat în termenul legal. Ultima zi în care se puteau formula critici asupra conținutului procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor era 25.08.2014. Astfel, capătul de cerere privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii bazându-se pe criticile tardiv formulate mai sus prezentate va fi respins de Consiliu ca nefondat.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei SC ... SRL clasate pe locul doi, bazate pe presupusa neîndeplinire a cerințelor de calificare III și IV privind dotarea tehnică și subcontractarea sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire....* Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a precizat:

III. Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic. Completare Formular 12 H - se va prezenta în original.

IV. Subcontractarea. Informații privind partea de contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze - Formular 12 G și Acordurile de subcontractare încheiate cu fiecare subcontractant - Anexa 6 - se vor prezenta în original.

1. Se solicită datele de identificare ale subcontractanților și părțile din contract care se vor îndeplini de către subcontractanți.

2. Subcontractanții vor depune o declarație pe proprie răspundere conf art 69¹ din OUG 34 /2006.

3. Contractantul câștigător va prezenta, la încheierea contractului de achiziție publică, contractele încheiate cu subcontractanții nominalizați în ofertă. În listă vor fi incluși toți subcontractanții. Subcontractanții nedeclarați în momentul elaborării ofertei nu vor fi acceptați ulterior, la momentul încheierii contractului de servicii.

În conformitate cu dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006, (1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d).

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2).

SC ... SRL a participat la procedură cu ofertă independentă având ca subcontractant declarat pe SC ... SRL. Totodată, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară, personal și dotare tehnică), SC ... SRL a prezentat angajament ferm din partea susținătorului SC ... SRL.

Ca subcontractant SC ... SRL a prezentat acordul de subcontractare nr. 58/14.08.2014, Declarația privind eligibilitatea, Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, Declarația privind calitatea de participant la procedură, Declarația privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune și lista privind cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, Declarația privind personalul implicat direct în îndeplinirea contractului și lista specialiștilor propuși,

certIFICATE FISCALE PRIVIND PLATA TAXELOR ȘI A IMPOZITELOR LA BUGETUL LOCAL ȘI BUGETUL DE STAT, CERTIFICAT DE ÎNREGISTRARE EMIS DE OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALULUI ... CERTIFICAT CONSTATATOR EMIS DE OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALULUI ... AUTORIZAȚIE TEHNICĂ EMISĂ DE REGISTRUL AUTO ROMÂN, CERTIFICAT ISO 9001.

Ca susținător a prezentat pe lângă acestea și documente privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară (copie contract similar finalizat), documente ce confirmă deținerea și calificarea personalului desemnat (copie contract de muncă, diplome de studiu, certificat atestare profesională, etc.), carte de identificare vehicul, autorizație de mediu.

Cu referire la acest aspect, prin procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 22411/18.08.2014 s-a precizat pentru lotul 2 existența acordului de subcontractare, a formularului 12G Informații privind subcontractanții, precum și faptul că declarația privind utilajele este dată de terțul susținător.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că SC ... SRL atât în calitate de subcontractant cât și în calitate de terț susținător a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,