



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din „...”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., reprezentată prin împreună ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva procesului-verbal de evaluare a ofertelor și adresei nr. 7226 din 28.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegare de gestiune pentru organizarea și funcționarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 7226 din 28.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva procesului-verbal de evaluare a ofertelor și adresei nr. 7226 din 28.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea

atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegare de gestiune pentru organizarea și funcționarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea adresei nr. 7226 din 28.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

- „în subsidiar, suspendarea atribuirii contractului de prestări servicii până la soluționarea irevocabilă a contestației”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestațiilor formulate de ... și ..., în principal ca lipsite de interes, formulate de o persoană care nu are calitatea de participant în cadrul procedurii, implicit de persoană vătămată și în subsidiar, ca neîntemeiate;

- admiterea cererii de intervenție și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în această procedură de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestațiile depuse de ... și de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de „sponsor și colaborator direct” al ..., ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegare de gestiune pentru organizarea și funcționarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 13.06.2014, a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 7226 din 28.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 15440/.../... din 09.09.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, iar în temeiul art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, s-a solicitat acesteia să facă precizări privind îndeplinirea calității de persoană vătămată, așa cum aceasta este definită la art. 255 alin. (2) din ordonanță, raportat la procedura de achiziție publică pe care o contestă. Adresa a fost transmisă contestatoarei prin poștă și a fost primită de ... în data de 12.09.2014, potrivit confirmării de primire. Astfel, ultima zi a termenului de răspuns indicat în solicitarea Consiliului este data de 17.09.2014.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 7612 din 09.09.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 26828 din 09.09.2014.

Prin adresa nr. 7612 din 09.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26879 din 10.09.2014, ... a transmis Consiliului dosarul achiziției publice, oferta tehnică a ..., precum și alte documente considerate edificatoare în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 288 din 10.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26921 din 10.09.2014, ... depune cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 7 din 12.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 27180 din 15.09.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ..., în calitate de „sponsor și colaborator direct” al ..., evocă faptul că aceasta a prestat serviciile respective la Padocul public al Primăriei Municipiului ... prin contract de administrare directă, până în momentul de față, servicii considerate de foarte bună calitate, conform contractului de servicii nr. 8009/14.10.2013, actelor adiționale la contract și documentului constatator final, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Contestatoarea menționează că, încă din anul 2006 când s-au întâmplat acele evenimente nefericite la Padocul Public al Primăriei ... prin sacrificarea (uciderea) a peste 211 câini într-o noapte, s-a implicat cu organizația la sprijinirea activității de gestionare a câinilor fără stăpân din padocul public, prin relații de colaborare cu ONG-uri din ... și direct prin S.C. NISTOR VETERINARIA S.R.L. ..., asociată cu o altă societate medicală S.C. RONA OCHIO LILI S.R.L., cabinete veterinare coordonate de d-na dr. Nistor Lidia - Alina și alți doi tineri medici veterinari, (care prestau servicii gratuite, privind activitatea de sterilizare și tratare a câinilor din padocul public), contribuind cu hrană, echipamente (cuști, adăposturi) și materiale sanitare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în calitate de „sponsor și colaborator direct” al ..., autoritatea contractantă arată că ... a depus la registratura sa înștiințarea de contestație fără a face dovada depunerii garanției de buna conduită, așa cum este prevăzut la art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 51/28.06.2014, motiv pentru care autoritatea contractantă constată reaua intenție a asociației.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația netemeinică, procedura de achiziție respectând toți pașii legali și, de asemenea, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ..., considerată ca nefondată, pe motiv că datele tehnice și financiare ale ... corespund întru totul cerințelor formulate prin caietul de sarcini, iar justificarea prețului „aparent neobișnuit de scăzut” a fost corect fundamentată.

Prin adresa nr. 7 din 12.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 27180 din 15.09.2014, ... transmite răspunsul său la punctul

de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Având în vedere că la data depunerii, contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea dovezii constituirii acestei garanții, solicitare careia aceasta din urmă nu i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. 15440/...-... din 09.09.2014, respectiv până la data de 17.09.2014.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ..., ca urmare a neîndeplinirii obligației legale prevăzută de art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depusă de

Prin contestația depusă, ..., în calitate de „sponsor și colaborator direct” al ..., la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegare de gestiune pentru organizarea și funcționarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 13.06.2014, a solicitat:

- admiterea contestației, anularea adresei nr. 7226 din 28.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

- „în subsidiar, suspendarea atribuirii contractului de prestări servicii până la soluționarea irevocabilă a contestației”.

Prin adresa nr. 15441/.../... din 09.09.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, iar în temeiul art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, s-a solicitat acesteia să facă precizări privind îndeplinirea calității de persoană vătămată, așa cum aceasta este definită la art. 255 alin. (2) din ordonanță, raportat la procedura de achiziție publică pe care o contestă.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 7613 din 09.09.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 26831 din 09.09.2014.

Prin adresa nr. 7613 din 09.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26878 din 10.09.2014, ... a transmis Consiliului dosarul achiziției publice, propunerea tehnică a ..., precum și alte documente considerate edificatoare în soluționarea contestației.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. 7 din 15.09.2014, transmisă prin e-mail și înregistrată la acesta cu nr. 27240 din 16.09.2014, în care face precizări referitoare la solicitarea de a constitui garanția de bună conduită, afirmând că are calitatea de sponsor principal în asigurarea hranei animalelor din padocul autorității contractante, considerând *„că ceea ce facem zilnic din fondurile proprii, începând cu anul 2000 până în prezent, demonstrează o bună conduită din partea noastră, nefiind necesar o altă garanție”*.

Totodată, contestatoarea menționează că *„nu se impune constituirea garanției de bună conduită de către asociația noastră”*, făcând aprecieri și cu privire la îndeplinirea calității de persoană vătămată, în calitate de colaborator.

Contestatoarea solicită Consiliului *„admiterea contestației fără a fi eliminați pe motiv de neconstituire a garanției de bună conduită, anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 7226/28.08.2014 ofertantului, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Prin adresa nr. 7 din 15.09.2014, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 27241 din 16.09.2014, contestatoarea solicită Curții Constituționale *„admiterea plângerii și constatarea ca neconstituțională a prevederilor art. 271 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare”*

În motivarea contestației sale, ..., în calitate de „sponsor și colaborator direct” al ..., evocă aceleași aspecte ca și în contestația depusă de ..., textul fiind identic, diferit fiind doar numele contestatoarei.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în calitate de „sponsor și colaborator direct” al ..., autoritatea contractantă face aceleași precizări că și în răspunsul la contestația formulată de către ..., textul fiind identic, diferit fiind doar numele contestatoarei.

Prin adresa nr. 288 din 10.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 26921 din 10.09.2014, ... depune cerere de intervenție, în care face aprecieri privind interesul acesteia de a interveni în respectiva procedură de soluționare a contestației, justificând aceasta și invocând excepția inadmisibilității pentru nedepunerea garanției de bună conduită de către contestatoare.

Intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarelor ... și ... și solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate ca fiind introduse de o persoană care nu are calitatea de participant în cadrul procedurii, implicit de persoană vătămată. ... și ... au formulat contestațiile având în vedere calitatea lor de sponsor și colaborator direct al ofertantului ..., invocându-se prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste aspecte, coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat, intervenienta apreciază că rezultă „ipso facto” faptul că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu, urmare a actului autorității contractante. Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatoarei trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții, astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația. Prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie direct și

personal, al celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Astfel, intervenienta consideră că, în aceste condiții, este evident că ... și ..., la momentul depunerii contestației, nu au avut un interes legitim direct în legătură cu respectiva procedură de atribuire. Astfel, actul autorității contractante criticat, deși de natură să producă efecte juridice, nu este de natură a-i fi produs contestatoarei un prejudiciu direct, nici în trecut, nici în prezent și nici în viitor, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenienta solicită Consiliului admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarelor și respingerea contestațiilor formulate, ca fiind introduse de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată.

Cu privire la netemeinicia contestațiilor formulate de ... și ..., care consideră că nu s-a justificat prețul ofertei și că nu s-au prezentat suficiente documente relevante care să justifice prețul, intervenienta solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate susținerile contestatoarelor, motivat de faptul că autoritatea contractantă a efectuat verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului ofertat de ..., solicitând acesteia clarificări prin adresa nr. 6941/18.08.2014, precum și prin adresa nr. 7127/25.05.2014, intervenienta răspunzând solicitărilor respective prin adresa nr. 279/25.08.2014 și adresa nr. 280/26.08.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestațiilor în analiză, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatoarea are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul

autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Având în vedere că la data depunerii, contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. 7 din 15.09.2014, transmisă prin e-mail și înregistrată la acesta cu nr. 27240 din 16.09.2014, în care se precizează că „*nu se impune constituirea garanției de bună conduită de către asociația noastră*”.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ..., ca urmare a neîndeplinirii obligației legale prevăzută de art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depusă de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 10 (zece) pagini.