



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 26128/29.08.2014, formulată SC ... SRL, cu sediul în ... str. ... sector 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... emisă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidarea, reabilitarea și extinderea Școlii cu clasele I-VIII, ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în comuna ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza stabilirii punctajului ofertei SC ... SRL, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, „cu luarea în considerare a motivelor care determină luarea în considerare a perioadei de garanție de 60 de luni propusă de SC ... SRL și acordarea unui punctaj de 20 de puncte ofertei sale pentru factorul de evaluare «perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate»”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... str. ... sector 2, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în comuna ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr.26128/29.08.2014, formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidarea, reabilitarea și extinderea Școlii cu clasele I-VIII, ... s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza stabilirii punctajului ofertei SC ... SRL, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, „cu luarea în considerare a motivelor care determină luarea în considerare a perioadei de garanție de 60 de luni propusă de SC ... SRL și acordarea unui punctaj de 20 de puncte ofertei sale pentru factorul de evaluare «perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate»”.

Contestatoarea SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire nr. ... prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind punctată cu 76 puncte, autoritatea contractantă justificând acest punctaj prin faptul că a reținut o perioadă de garanție de 24 de luni pentru utilajele tehnologice și pentru echipamentele furnizate.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că în cadrul acestei proceduri de atribuire a contestat rezultatul comunicat prin adresa nr. 2048/16.06.2014, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind punctată cu 76 puncte față de oferta desemnată câștigătoare care a primit 79,06 puncte, autoritatea contractantă atribuind punctajul pentru „perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate” de 24 de luni menționată în Formularul 4.1 - Anexă la Formularul de ofertă, și nu pentru „perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate” de 60 de luni, așa cum rezultă din propunerea tehnică la paginile 2/18, 10/18, 15/18, 17/18, 18/18. Contestatoarea arată că respectiva contestație a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... fiind admisă în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale, și s-a dispus anularea raportului procedurii și a actului contestat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform motivării.

Contestatoarea arată că în motivarea deciziei sale, Consiliul a reținut, printre altele că în ofertă au existat neconcordanțe în ceea ce privește perioada de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor furnizate, întrucât termenul de garanție de 60 de luni pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate apare de mai multe ori în propunerea tehnică - la paginile 2/18, 10/18, 15/18, 17/18, 18/18, iar în formularul anexa 4.1. și în formularele F5 este menționată o perioadă de garanție de 24 de luni, neclarități care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, astfel că, autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, de a solicita clarificări și completări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. De asemenea, contestatoarea menționează că în motivarea Deciziei Consiliului, în referire la autoritatea contractantă, „(...) stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din același act normativ menționat în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconcordanțele constatate și de a primi răspunsurile acesteia, în scopul analizării lor, raportat la cerințele documentației de atribuire, înainte de a decide respingerea acestei oferte”. În acest context, SC ... SRL menționează faptul că la prima evaluare autoritatea contractantă nu a respins oferta sa, ci a declarat-o admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea neconcordanțelor privind „perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate”. Contestatoarea susține că în răspunsul său, formulat în termenul stabilit de autoritatea contractantă, a furnizat toate informațiile solicitate iar cu privire la perioada de garanție a arătat că „din cauza unei erori de dactilografiere în formularul 4.1 anexa la formularul de ofertă și în formularele F5 - fișe tehnice a fost înscrisă

o perioadă de garanție a lucrărilor de construcții montaj de 24 luni. Garanția lucrărilor de construcții montaj și utilajelor tehnologice și a echipamentelor furnizate este de 60 de luni și este prevăzută în propunerea tehnică, justificată în capitolul «Perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor de construcții montaj executate și a utilajelor tehnologice și a echipamentelor furnizate» care este atașată la paginile 70-87 din propunerea tehnică, precum și în ofertele de la furnizori prezentate în răspunsul la clarificări nr. 700/28.05.2014”. În această ordine de idei, contestatoarea apreciază că eroarea se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că, ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 2845/07.08.2014 prin care i-a solicitat, pe de o parte, „să confirme faptul că înscrierea perioadei de garanție de 24 de luni în anexa la formularul de ofertă (formularul 4.1.), precum și în toate cele 10 fișe tehnice (formularele F5), este rezultatul unei erori de dactilografie, având în vedere faptul că actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă formularul de ofertă” și „să prezinte, pentru fiecare utilaj și echipament tehnologic în parte informații privind denumirea exactă și completă a acestuia, specificațiile tehnice comunicate de producător/furnizor și menționarea surselor acestor specificații (pagini web, prospecte, cataloage, fișe tehnice, etc.)” iar, pe de altă parte, „justificarea concretă și detaliată a perioadei de garanție”, făcându-se trimitere la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 precum și la faptul că SC ... SRL nu are obligația de a răspunde acestei solicitări de clarificări, dar răspunsul este strict necesar dacă dorește să își susțină oferta. Contestatoarea susține că a răspuns și acestor solicitări ale autorității contractante, prin adresa nr. 1077/08.08.2014, în care a reiterat faptul că termenul de 24 de luni de garanție era rezultatul unei erori de dactilografiere și și-a exprimat în mod expres acordul ca autoritatea contractantă să corecteze viciile de formă, conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Contestatoarea susține că a furnizat autorității contractante informațiile solicitate cu privire la utilajele tehnologice și la echipamentele furnizate, atrăgând, încă o dată, atenția asupra faptului că documentația de atribuire nu prevedea furnizarea unor astfel de informații. De asemenea, contestatoarea arată că a comunicat autorității contractante și faptul că informațiile solicitate vizează îndeplinirea cerințelor minime de calificare, cerințe pe care comisia de evaluarea le-a considerat îndeplinite devreme ce la prima evaluare nu a respins oferta ca inacceptabilă sau neconformă

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) sau (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că urmare a corespondenței pe care a purtat-o cu autoritatea contractantă, așa cum s-a arătat anterior, aceasta a reținut că perioada de garanție acordată este de 24 de luni, având în vedere că „nu s-a prezentat nicio justificare pentru luarea în considerare a unei perioade de garanție extinsă de 60 de luni pentru utilaje și echipamente”, că „la solicitările repetate ale comisiei de evaluare SC ... SRL a prezentat informații incomplete (link-uri inactive, trimiteri la echipamente care nu mai există în ofertele furnizorilor la care se face referire) și contradictorii (se face referire la furnizori în condițiile în care s-a prezentat ofertă de preț de la un singur furnizor - SC ... SRL”, că „justificarea că perioada de garanție de 24 de luni intră în categoria viciilor de formă nu poate fi acceptată” și că „legătura evidentă (argumentată de CNSC) dintre garanția de bună execuție și garanția utilajelor și echipamentelor furnizate, comisia de evaluare a stabilit că pentru factorul de evaluare garanția utilajelor tehnologice și a echipamentelor furnizate să ia în calcul perioada de 24 de luni”, astfel încât, consideră că această comunicare a rezultatului procedurii este nelegală. În această ordine de idei, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a refuzat să accepte faptul că eroarea din formularul - anexa 4.1. și formularele F5 reprezintă un viciu de formă ce intră sub incidența art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, termenul de garanție de 60 de luni pentru utilajele tehnologice și echipamente fiind menționat în propunerea tehnică și susținută neechivoc cu ofertele de la furnizori depuse împreună cu propunerea tehnică.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, alegând perioada de garanție de 24 de luni, în contra propunerii tehnice inițiale și a răspunsurilor ... SRL la clarificări, și-a încălcat obligațiile instituite în sarcina sa prin OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, principiile care stau la baza procedurii de achiziție publică, dar și Decizia CNSC nr. ... cu atât mai mult cu cât, prin răspunsul nr. 1077/08.08.2014, la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a precizat faptul că este de acord cu corectarea viciilor de formă, astfel că autoritatea contractantă, reținând că oferta este admisibilă, trebuia să ia în considerare termenul de garanție de 60 de luni pentru factorul de evaluare „perioada de garanție pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate”.

De asemenea, contestatoarea susține că, răspunsurile transmise nu au fost de natură să conducă la o modificare a prețului și să schimbe clasamentul ca urmare a modificării propunerii financiare, propunerea financiară rămânând tot timpul exact aceeași, fiind elaborată încă de la început cu luarea în

considerare a costurilor pentru o perioada de 60 de luni pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să acorde punctajul maxim, de 20 de puncte, pentru acest factorul de evaluare „perioada de garanție pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate”, ceea ce ar fi condus la un punctaj total de 88 de puncte, cu consecința desemnării ofertei ... SRL câștigătoare.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a-și completa contestația.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în sprijinul criticilor sale a depus un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 2783/02.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26441/03.09.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că în vederea aplicării Deciziei Consiliului nr. ... a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL în ceea ce privește neconcordanțele din conținutul ofertei depuse, referitor la „Perioada de garanție de bună execuție” din anexa la formularul de ofertă - formular 4.1., „perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate” din fișele tehnice (formularele F5) și „perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate” din cuprinsul propunerii tehnice, precum și prezentarea unor informații relevante pentru fiecare utilaj tehnologic și echipament în parte, inclusiv justificarea concretă și detaliată a perioadei de garanție pentru acestea, respectând prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că informațiile transmise prin răspunsul ofertantului SC ... SRL nu au fost complete, așa cum a fost solicitat (cod producător, specificațiile tehnice complete comunicate de producător și menționarea surselor acestor specificații, justificarea concretă și detaliată a perioadei de garanție), astfel că, a revenit cu o nouă solicitare de transmitere a acestor informații, punând în vedere ofertantului că în cazul în care nu va prezenta informațiile solicitate, oferta sa va intra sub incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 iar din răspunsul contestatoarei nu a rezultat în nici un fel o justificare a unei perioade de garanție extinsă (la 60 de luni) pentru utilajele tehnologice și echipamentele ofertate.

Autoritatea contractantă susține că, practic, din documentele depuse în cadrul ofertei și din răspunsurile la solicitările de clarificări ale contestatoarei nu rezultă indicarea în mod concret a

niciunui utilaj tehnologic sau echipament, denumirile sunt generice, fără a-l nominaliza în nici un fel. În această situație, a solicitat prezentarea situației în care a comunicat un model de indicare exactă a unui utilaj tehnologic, și anume: CAZAN DIN OJEL PT. ÎNCĂLZIRE PE COMBUSTIBIL SOLID CU GAZEIFICARE MEGATHERM, 40Kw (din oferta ..., site <http://www....>, se precizează codul 34KA0040, inclusiv specificații tehnice complete și documentații (fișa tehnică, manual tehnic, declarație de conformitate, etc.), situația fiind similară pentru pompe, hard-diskuri, etc., astfel încât, corelat cu lipsa unei minime justificări pentru o perioadă de garanție extinsă a utilajelor tehnologice și a echipamentelor furnizate, comisia de evaluare nu putea accepta o perioadă de garanție de 60 de luni.

Răspunsurile transmise de contestatoarea SC ... SRL la solicitările de clarificări nu au justificat perioada de garanție pe care o invocă în contestația depusă. Mai mult, informațiile sunt contradictorii întrucât, deși, inițial, contestatoarea a prezentat o ofertă de preț pentru utilaje tehnologice și echipamente din partea unui singur furnizor (SC ... SRL), ulterior, a afirmat că „informațiile sunt cele pe care am reușit să le obținem de la furnizori”, contestatoarea referindu-se la informații pe care trebuia să le aibă la dispoziție din stadiul întocmirii ofertei.

În legătură cu afirmațiile contestatoarei că perioada de garanție extinsă (de 60 de luni) ar trebui acceptată datorită celor cuprinse în propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi luate în considerație, având în vedere că, garanția utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate nu are absolut nici o legătură cu „concepția proprie” sau „calitatea materialelor, tehnologiile și laboratoarele folosite, resursele tehnice, resursele umane și resursele financiare”, „optimizarea tuturor costurilor, alocarea resurselor”, „abilitatea sau «arta» de organizare și mobilizare”, garanția utilajelor tehnologice și a echipamentelor fiind susținută de producătorul acestora, în particular (având în vedere că, la acest moment, toate acestea se produc în alte țări) de importatorul direct al acestora, ori această susținere nu a fost prezentată de contestatoare de o manieră credibilă, cuantificabilă (spre deosebire ce ofertantul declarat câștigător).

Autoritatea contractantă susține, de asemenea că, ofertantul declarat câștigător, a obținut 20 de puncte pentru garanția de 60 de luni a utilajelor tehnologice și echipamentelor nu numai prin faptul că a declarat explicit această perioadă de garanție în anexa la formularul de ofertă (formularul 4.1), dar a prezentat justificări pentru această perioadă de garanție extinsă, în sensul că a indicat exact (a nominalizat) fiecare utilaj tehnologic și echipament ce va fi furnizat, a adus justificarea perioadei de garanție din partea importatorilor acestor utilaje tehnologice și echipamente și, mai

mult, din aceste justificări, a rezultat că această perioadă de garanție se acordă în condițiile de realizare a întreținerilor și reviziilor periodice de către personal autorizat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea a declarat în anexa la formularul de ofertă (formularul 4.1) în mod neechivoc o perioadă de garanție de bună execuție de 24 de luni, lucru care nu poate fi încadrat în categoria „viciilor de formă” sau „erorilor aritmetice”, astfel încât, având în vedere inclusiv legătura evidentă (argumentată în Decizia nr. ... dintre „garanția de bună execuție” și „garanția utilajelor și echipamentelor furnizate”, pentru factorul de evaluare „garanția utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate” din oferta SC ... SRL s-a atribuit punctaj pentru perioada de 24 (douăzecișipatru) luni.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de ofertantul SC ... SRL ca fiind nefondată, exprimându-și totala disponibilitate față de orice solicitare din partea Consiliului referitoare la procedura de achiziție publică ce face obiectul dosarului .../...

Prin adresa nr. 15270/... ... Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției pentru studierea dosarului achiziției, în data de 05.09.2014 între orele 9 – 16, cu precizarea faptului că eventuale „note/concluzii scrise”, vor fi transmise în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor.

Prin adresa nr. 1241/08.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26738/08.09.2014, contestatoarea a transmis „Note scrise” în susținerea contestației sale formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... fără a aduce completări la contestația formulată inițial și reiterând cererile adresate Consiliului, respectiv, admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza stabilirii punctajului, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, „cu luarea în considerare a motivelor care determină luarea în considerare a perioadei de garanție de 60 de luni și acordarea unui punctaj de 20 de puncte pentru factorul de evaluare «perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate»”, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Contestatoarea susține că reiterează argumentele din contestație și formulează notele scrise având în vedere atât punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, cât și cele constatate cu ocazia studierii dosarului cauzei la data de 5 septembrie 2014, apreciind totodată că prin punctul de vedere

formulat, autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor din contestație, ci s-a limitat să reia argumentele din comunicarea contestată.

Contestatoarea subliniază faptul că, prin comunicarea contestată, autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC nr. ... întrucât Consiliul a admis prima contestație în ceea ce privește reevaluarea ofertei SC ... SRL, a anulat raportul procedurii și comunicarea contestată și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, conform motivării, reținându-se că termenul de garanție de 60 de luni pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate apare de mai multe ori în propunerea tehnica a SC ... SRL.

Contestatoarea susține că, în pofida celor reținute de Consiliu în motivarea primei decizii, dar mai ales a răspunsurilor sale la clarificări prin care și-a asumat în mod expres perioada de garanție de 60 de luni pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate, autoritatea contractantă a înțeles să „aleagă”, cu de la sine putere, termenul de garanție de 24 de luni, practic, modificându-i oferta, schimbând termenul de garanție de 60 de luni cu termenul de garanție de 24 de luni, ceea ce, în opinia sa, este inadmisibil.

Contestatoarea mai arată că, în decizia sa, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconcordanțele constatate și de a primi răspunsurile acesteia, în scopul analizării lor, raportat la cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări nu numai în privința termenului de garanție pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate, ci și pentru prezentarea unor înscrisuri și informații care nu erau prevăzute în documentația de atribuire. În această ordine de idei, contestatoarea arată că, atât la prima evaluare, cât și la reevaluarea efectuată ca efect al primei Decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a constatat ca oferta SC ... SRL este acceptabilă și conformă, îndeplinind cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini iar în cel de-al doilea raport al procedurii, la capitolul „Declarație privind utilajele; instalațiile, echipamentele tehnice - formularul nr.12” - pagina 14 din raportul procedurii nr. ..., se menționează „conține informațiile prevăzute în formular, cerință îndeplinită”.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile la clarificările solicitate, întrucât nu a respins oferta SC ... SRL ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel încât, considerând relevante aceste răspunsuri la clarificări, autoritatea contractantă avea datoria de a le prelua ca atare și de a evalua

oferta SC ... SRL prin prisma celor arătate și asumate prin răspunsurile la clarificări, inclusiv în ceea ce privește termenul de garanție de 60 de luni ofertat pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate. În acest context, contestatoarea apreciază că trebuia considerat concludent răspunsul la clarificări, iar autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare termenul de garanție de 60 de luni și să corecteze acest viciu de formă, aceasta având acordul SC ... SRL în acest sens, conform art. 80 alin. (1) din HG nr.925/2006, prin acordarea punctajul de 20 de puncte, în loc de cele 8 puncte acordate.

Contestatoarea reiterează faptul că a ofertat un termen de garanție de 60 de luni încă de la început, justificat prin propunerea tehnică și dovedit cu ofertele de la furnizori.

Contestatoarea consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat că nu poate fi acceptată „justificarea că perioada de garanție de 24 de luni intră în categoria viciilor de formă”, și susține că, prin răspunsul la prima solicitare de clarificări a menționat în mod expres faptul că din cauza unei erori de dactilografieră în formularul 4.1 anexă la formularul de ofertă și în formularele F5 - fișe tehnice a fost înscrisă o perioadă de garanție a lucrărilor de construcții montaj de 24 luni iar prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări, a reiterat faptul că termenul de 24 de luni de garanție era rezultatul unei erori de dactilografieră și și-a exprimat în mod expres acordul ca autoritatea contractantă să corecteze viciile de formă, conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că, în ipoteza în care această eroare nu ar fi intrat în categoria viciilor de formă, încă de la prima sa Decizie pronunțată în această procedură de achiziție, Consiliul ar fi constatat că neconcordanțele sesizate nu pot fi lămurite prin clarificări și, pe cale de consecință, ar fi respins contestația, însă Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă tocmai să solicite clarificări cu privire la termenul de garanție ofertat de SC ... SRL pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate.

În ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, contestatoarea susține că aceasta este legal constituită și dovedită.

Prin adresa nr. 2876/11.09.2014, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 26989/11.09.2014, autoritatea contractantă a transmis documentul „Concluzii scrise” asupra contestației formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în urma corespondenței pe care a avut-o atât cu ofertantul SC ... SRL cât și cu asiguratorul SC CERTASIG – Societatea de Asigurare reasigurare SA, ofertantul a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită printr-un

document valabil, prin prezentarea dovezii plății primei de asigurare (copia ordinului de plată) și a copiei garanției colaterale oferite asiguratorului (copia biletului la ordin), astfel, recunoscând în mod tacit că prin depunerea inițială numai a poliței de asigurare nu a respectat clauzele acesteia.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a prezentat nici o justificare concretă și detaliată a perioadei de garanție pentru fiecare utilaj tehnologic și echipament, așa cum s-a solicitat, ci a declarat că „în fișa de date a achiziției nu sunt cerințe în acest sens” și că „în documentația economică nu există o cerință în acest sens”, și subliniază incidența prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 conform căruia „Comisia de evaluare este cea care stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei”. În acest context autoritatea contractantă susține că în decursul evaluării ofertelor, a solicitat și celuilalt ofertant justificări privind garanția echipamentelor ofertate, această informație fiind, conform fișei de date, factor de evaluare și că, ofertantul Asocieria ... SRL și ...SRL a comunicat informații complete și exacte, care au fost acceptate ca justificând acest aspect al ofertei depusă.

În sprijinul cererii sale de respingere a contestației ca fiind nefondată, autoritatea contractantă, prezintă următoarele argumente:

Astfel, în ceea ce privește afirmația contestatoarei că toate cele 11 referiri din oferta sa la perioada de garanție de 24 de luni trebuie considerate ca făcând parte din categoria „viciilor de formă”, autoritatea contractantă susține că aceasta „nu rezistă la o sumară analiză logică”, motivat de faptul că, în cuprinsul contestațiilor și a înscrisurilor anexate acesteia se afirmă că în propunerea tehnică se fac referiri numai la perioade de garanție de 60 de luni (pag. 28, 71, 73, 79, 84, 86, 86/87). Autoritatea contractantă apreciază că se poate considera că „toate cele 11 referiri la perioada de garanție de 24 de luni se încadrează în categoria «viciilor de forma»”, cum se poate considera la fel de bine că cele 7 (șapte) referiri la perioada de 60 de luni se includ în categoria „viciilor de formă”, cu atât mai mult cu cât perioada de garanție de 60 de luni nu a fost justificată în nici un fel, iar pe de altă parte, referirile la această perioadă sunt inferioare (numeric) față de referirile la perioada de garanție de 24 de luni.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că în prima contestație depusă, S.C. ... S.R.L. a susținut că legătură pe care autoritatea contractantă a făcut-o între „perioada de garanție de bună execuție” și „perioada/perioadele de garanție” nu are nici o relevanță, prima fiind un instrument juridic, iar cealaltă fiind o garanție tehnică și că în cea de-a doua contestație depusă, ce face

obiectul cauzei, S.C. ... S.R.L. susține că perioada de garanție de bună execuție de 24 de luni declarată în formularul 4.1 trebuie considerată ca fiind un „viciu de formă”, astfel încât, consideră că această afirmație (în totală contradicție cu cele susținute în prima contestație) nu are nici o acoperire, căci în ofertele depuse, conform fișei de date și a formularelor procedurii, perioada de garanție de bună execuție nu se declară decât în formularul 4.1 (anexă la formularul de ofertă).

Autoritatea contractantă mai susține că în „clauzele contractuale obligatorii” (propunerea de contract de lucrări), însușite de contestatoare în documentele ofertei depuse, la punctul 10.3 se prevede că „Achizitorul are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, în limita prejudiciului creat, dacă prestatorul nu își execută, execută cu întârziere sau execută necorespunzător obligațiile asumate prin prezentul contract”, motiv pentru care, având în vedere că S.C. ... S.R.L. a declarat o perioadă de garanție de bună execuție de 24 de luni (în anexa la formularul de ofertă, formularul 4.1), s-a considerat că perioada/perioadele de garanție ce pot fi luate în considerare pentru oferta depusă nu poate/pot fi mai mari ca perioada de garanție de bună execuție declarată de 24 de luni. În susținerea considerațiilor sale, autoritatea contractantă invocă cele reținute de Consiliu, la pag. 22 din Decizia nr. ... unde se menționează expres „...este de natura evidenței că «perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice)», menționată în anexa la formularul de ofertă (formular 4.1), fiind perioada de timp pentru care se constituie «garanția de bună execuție» a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, aceasta trebuie să acopere orice altă perioadă de garanție asigurată în cadrul executării obiectului contractului în cauză, indiferent cărei componente a acestuia îi corespunde, respectiv: «perioada de garanție a lucrărilor de construcții - montaj executate», sau «perioada de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor furnizate». A oferta o perioadă de garanție de bună execuție, de 24 de luni pentru care este implicit depusă și garanția de bună execuție, în condițiile în care declarativ, ofertezi o «perioadă de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor» de 60 de luni, este în defavoarea autorității contractante ca și beneficiar, deoarece pentru aceasta nu va mai exista posibilitatea executării (valorice) a vreunei garanții de bună execuție în «perioada de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor» declarată în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL, după cele 24 de luni pentru care a fost constituită garanția de bună execuție”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ofertantul SC ... SRL ca fiind nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidarea, reabilitarea și extinderea Școlii cu clasele I-VIII, ... cod CPV 45214220-8 – Lucrări de construcții de școli gimnaziale (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 4.107.598 ron.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. ... Consiliul a soluționat contestația nr. 796/18.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20030/18.06.2014, formulată de SC ... SRL și a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de SC ... SRL, în partea ce privește reevaluarea ofertei sale. Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2047/13.06.2014, respectiv referirile la oferta sa și adresa nr. 2048/13.06.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, conform motivării ce urmează. Respinge, ca nefondată, cererea privind reanalizarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL din punct de vedere al experienței similare. ...”. Întrucât, decizia nu a fost atacată cu plângere, această a rămas definitivă.

Relevante în soluționarea prezentei cauze sunt următoarele paragrafe din motivarea Deciziei nr. ... emisă de Consiliu:

«Urmare a verificării conținutului ofertei depusă de către SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- în formularul 4.1. (anexa la formularul de ofertă), este menționat la pct. 3. „Perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice) - 24 de luni”;

- formularele F5 – Fișe tehnice nr. 1-10 din cuprinsul propunerii financiare, este menționat la pct. 4. „Condiții de garanție și post garanție: 2 ani din ziua recepției la terminarea ...”;

- în cadrul propunerii tehnice – Perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor a lucrărilor de construcții montaj executate și a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate, la paginile 2/18, 10/18, 15/18, 17/18, 18/18, este menționat că: „perioada de garanție, argumentată mai sus prin concepția proprie a ofertantului, având în vedere calitatea materialelor, tehnologiile și laboratoarele folosite, resursele tehnice, resursele umane și resursele financiare de 60 de luni decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală”.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante făcută în baza art. 202 alin. (1⁴) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 700/28.05.2014, la care a

atașat ofertele de la furnizori pentru materiale și echipamente, printre acestea regăsindu-se și cea de la SC ... SRL, în care se prevede expres că „pentru echipamentele oferite garanția acordată este de 60 de luni”.

În acest sens, este de reținut faptul că, neconcordanțele din conținutul ofertei depuse de SC ... SRL, referitor la Perioada de garanție de bună execuție, din anexa la formularul de ofertă – formular 4.1, și Perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor a lucrărilor de construcții montaj executate și a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate, din cuprinsul propunerii tehnice, nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante prin comisia sa de evaluare, neexistând nicio referire la o eventuală analiză a acestora în niciunul din documentele emise de comisia de evaluare. Ori, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsesc și cele privind: lit. f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; și lit. h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din aceeași hotărâre de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Astfel, având în vedere constatările comisiei de evaluare raportat la conținutul ofertei depuse de SC ... SRL, concretizate în acordarea de 76 de puncte ofertei sale, respectiv de 8 puncte din maximumul de 20 de puncte, pentru factorul de evaluare reprezentat de „perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor

furnizate”, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din același act normativ menționat, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconcordanțele constatate și de a primi răspunsurile acesteia, în scopul analizării lor, raportat la cerințele documentației de atribuire, înainte de a decide respingerea acestei oferte.

(...)

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că în mod incorect autoritatea contractantă asimilează garanția de bună execuție a contractului de achiziție menționată la punctul 3 din anexa la formularul de ofertă cu garanția pentru utilajele tehnologice și echipamente, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, este de natura evidenței că „perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice)”, menționată în anexa la formularul de ofertă (formular 4.1), fiind perioada de timp pentru care se constituie „garanția de bună execuție” a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, aceasta trebuie să acopere orice altă perioadă de garanție asigurată în cadrul executării obiectului contractului în cauză, indiferent cărei componente a acestuia îi corespunde, respectiv: „perioada de garanție a lucrărilor de construcții – montaj executate”, sau „perioada de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor” furnizate. A oferta o perioadă de garanție de bună execuție, de 24 de luni pentru care este implicit depusă și garanția de bună execuție, în condițiile în care, declarativ, ofertezi o „perioadă de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor” de 60 de luni, este în defavoarea autorității contractante ca și beneficiar, deoarece pentru aceasta nu va mai exista posibilitatea executării (valorice) a vreunei garanții de bună execuție în „perioada de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor” declarată în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL, după cele 24 de luni pentru care a fost constituită garanția de bună execuție”».

După punerea în aplicarea a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. ..., din conținutul căruia rezultă că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de Asocieria SC ... SRL și SC ...SRL, acest rezultat al procedurii constituind actul atacat din prezenta cauză.

Pentru a ajunge la acest rezultat autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ... clarificarea neconcordanțelor din conținutul ofertei sale referitor la „Perioada de garanție de bună execuție” din anexa la formularul de ofertă – formularul 4.1, „perioada de garanție a utilajelor și echipamentelor tehnice” (formularele F5) și „perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate” din cuprinsul propunerii tehnice, solicitând, de asemenea, prezentarea

pentru fiecare utilaj tehnologic și echipament în parte, informații privind, printre altele „justificarea concretă și detaliată a perioadei de garanție”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1036/01.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2545/04.08.2014, menționând că „din cauza unei erori de dactilografare în formularul 4.1 – anexa la formularul de ofertă și în Formularele F5 – Fișe tehnice a fost înscrisă o perioadă de garanție a lucrărilor de construcții și montaj de 24 de luni. Garanția lucrărilor de construcții și montaj și a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate este de 60 de luni și este prevăzută în propunerea tehnică, justificată în capitolul «Perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor de construcții montaj executate și a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate» care este atașată la pagina 70-87 din propunerea tehnică, precum și în ofertele de la furnizori prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 700/28.05.2014. Eroarea se încadrează în categoria viciilor de formă conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006”. De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns, contestatoarea a precizat că „garanția utilajelor și echipamentelor este precizată în ofertele de preț de la furnizor transmise cu clarificarea nr. 700/28.05.2014. Justificarea concretă și detaliată a perioadei de garanție se regăsește în secțiunea «Perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor de construcții montaj executate și a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate»”.

Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei confirmarea faptului că „înscrierea perioadei de garanție de 24 de luni în anexa la formularul de ofertă (formular 4.1) precum și toate cele zece fișe tehnice (formulare F5) se datorează unei erori de dactilografie, având în vedere faptul că actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă”. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a reiterat solicitările sale referitoare la prezentarea de informații privind fiecare utilaj tehnologic și echipament în parte, justificând această cerință prin faptul că, „acestea sunt strict necesare pentru evaluarea ofertei dvs. în ceea ce privește verificarea propunerii tehnice, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, inclusiv perioada de garanție”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1077/08.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2605/08.08.2014, invocând răspunsul transmis prin adresa nr. 1036/01.08.2014, precizând în același timp că „eroarea se încadrează în categoria viciilor de formă conform art. 80 alin. (3)

din HG nr. 925/2006 și comunicând acceptul său în corectarea viciilor de formă”.

Din conținutul raportului procedurii anterior menționat rezultă că, la calculul punctajului aferent ofertei contestatoarei, pentru factorul de evaluare „garanția utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate”, după analizarea răspunsurilor transmise de contestatoare, autoritatea contractantă a luat în calcul perioada de 24 de luni, reținând în acest sens că „din analiza celor două răspunsuri ale ofertantului SC ... SRL la solicitările de clarificări ulterioare Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din data de ... Comisia de evaluare a constatat ca nu au reieșit elemente noi care să modifice evaluarea făcută și consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 2047/13.06.2014, deoarece pe de o parte ofertantul nu a prezentat nici o justificare pentru luarea în considerare a unei perioade de garanție extinsă (60 de luni) pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate. La solicitările repetate ale comisiei de evaluare, ofertantul SC ... SRL a prezentat informații incomplete (link-uri inactive, trimiteri la echipamente care nu mai există în ofertele furnizorilor la care face referire) și contradictorii (se face vorbire de „furnizori” în condițiile în care a prezentat oferte de preț de la un singur furnizor - SC ... SRL). Pe de altă parte, justificarea că atât în anexa la formularul de oferta cât și în toate cele 10 (zece) fișe tehnologice declararea perioadei garanție de bună execuție și de garanție a utilajelor și echipamentelor furnizate de 24 de luni intră în categoria viciilor de formă nu poate fi acceptată. În Sistemul Electronic de Achiziții Publice, la încărcarea fișei de dare de către autoritățile contractante este precizat în mod expres la Secțiunea IV din fișa de date a achiziției (...) Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Față de cele de mai sus, având în vedere inclusiv legătura evidentă (argumentată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în Decizia sa nr. ... din data de ... dintre «garanția de bună execuție» și «garanția utilajelor și echipamentelor furnizate» comisia de evaluare stabilește că pentru factorul de evaluare «garanția utilajelor și echipamentelor furnizate» din oferta SC ... SRL se va lua în calcul perioada de 24 luni”.

Consiliul nu poate reține ca temeinică decizia autorității contractante de a lua în considerare, pentru calculul punctajului aferent „garanției utilajelor și echipamentelor furnizate” ofertată de contestatoare, perioada de 24 de luni, având în vedere faptul că neconcordanțele existente între propunerea financiară a contestatoarei și propunerea tehnică a acesteia, au fost clarificate de contestatoare prin intermediul celor două răspunsuri redade în

paragrafele anterioare și sunt, în mod evident, vicii de formă așa cum sunt acestea definite de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, sau a căror completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire”, întrucât corectarea perioadei de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate la 60 de luni este susținută atât de informațiile existente în propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv mențiunile existente la paginile 2/18, 10/18, 15/18, 17/18, 18/18 ale capitolului „Perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor de construcții montaj executate și a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate” unde se precizează în mod repetat că perioada de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor furnizate este de 60 de luni, cât și de informațiile transmise prin adresa nr. 700/29.05.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1919/29.05.2014, în concret de oferta de preț emisă de SC ... SRL în care se regăsesc utilajele și echipamentele solicitate și pentru care s-a precizat în mod expres că „pentru echipamentele oferite garanția acordată este de 60 de luni”. De altfel, prin adresa nr. 1077/08.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2605/08.08.2014, contestatoarea și-a și exprimat acordul de corectare a acestui viciu de formă, astfel încât autoritatea trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să corecteze viciul de formă în discuție după care să aplice criteriul de atribuire.

În aceste condiții, susținerile autorității contractante referitoare la furnizarea de către contestatoare, prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate, a unor informații incomplete și contradictorii referitoare la utilajele tehnologice și echipamentele furnizate, nu pot fi reținute de Consiliu ca motiv de neîncadrare a neconcordanțelor în discuție în categoria viciilor de formă și luarea în considerare a unei perioade de 24 de luni pentru factorul de evaluare „perioada de garanției a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate”, nefiind relevante, cu atât mai mult cu cât, informațiile la care face referire autoritatea contractantă nici nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că formularul de ofertă este actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, Consiliul constată că, eventuala corectare a viciului de formă existent în formularul de ofertă, parte a propunerii financiare, nu

este sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei, în speță nefiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006, care dispun că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Consiliul nu poate reține nici referirile autorității contractante la modul de prezentare a ofertei de către ofertantul declarat câștigător, întrucât, pentru respectarea principiului transparenței, evaluarea și punctarea ofertelor trebuie să se facă prin raportare la prevederile documentației de atribuire și nu prin comparația ofertelor între ele.

Având în vedere cele reținute anterior, critica autoarei contestației referitoare la modul de punctare a ofertei sale pentru factorul de evaluare „perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate” apar ca fiind întemeiate.

Pe de altă parte, având în vedere interdependența dintre perioada de bună execuție a lucrărilor și perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate, reținută de Consiliu în decizia precedentă, însușită de contestatoare care nu a atacat decizia cu plângere la curtea de apel, dar care rezultă și din informațiile din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căroră „Perioada de garanție este perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale, în cadrul căreia, antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile”, în sensul că perioada de garanție de bună execuție nu poate fi mai mică decât perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate deoarece ar face-o inoperabilă pe cea din urmă, autoritatea contractantă trebuie să aplice prevederile art. 80 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și în ceea ce privește perioada de garanție de bună execuție menționată în anexa la formularul de ofertă, pct. 3.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea acesteia, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.