



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în comuna ... nr.79, jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată convențional de ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul - Dezvoltarea infrastructurii de cercetare a ... prin crearea și dezvoltarea unui ...”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.511/25.06.2014, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.J07/... având ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... prin împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată cu adresa nr.509/25.06.2014, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării menționate, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale, precum și la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial).

Prin cererea de intervenție nr.638/11.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.22668/11.07.2014, ... cu sediul în și sediul procesual ales la

... situat în ... Str. Dr. Grigore Romniceanu nr.3C, ... a solicitat respingerea celor două contestații și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....../2014.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestațiilor, invocată de

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de ... cu privire la contestația depusă de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în jud....

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în comuna ... nr.79, jud.... în contradictoriu cu, cu sediul în

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației (onorariu de avocat), formulată de ...

Admite cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... .. a criticat rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul “Dezvoltarea infrastructurii de cercetare a prin crearea și dezvoltarea unui ..- ...”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.511/25.06.2014, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În motivarea contestației, ... susține că rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.511/25.06.2014, este neîntemeiat, fiind emis cu încălcarea prevederilor legale, a Deciziei C.N.S.C. nr.... și a probelor administrate în cauză, având în vedere următoarele aspecte:

Din adresa nr.511/25.06.2014, arată contestatorul, rezultă că demersul de reevaluare a fost efectuat în baza Deciziei C.N.S.C. nr.... prin care s-au admis criticile sale nr.5, 8, 10 și 13, astfel că autoritatea contractantă era obligată, raportat la art.280 alin.1 și 3 din O.U.G. nr.34/2006, să pună în executare decizia C.N.S.C., să reevalueze oferta depusă de asocierea ... și ... și să stabilească rezultatul procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, demers ce fie nu a fost întreprins deloc, fie a fost întreprins superficial, fapt ce denotă două neregularități, respectiv: - decizia C.N.S.C. nu a fost respectată; - oferta prezentată de asocierea ... este inacceptabilă și neconformă cel puțin pentru considerentele apreciate ca temeinice de C.N.S.C. și care nu puteau fi surmontate prin demersul de reevaluare.

Prezentând aspectele care au stat la baza motivării deciziei C.N.S.C., contestatorul arată că toate eventualele solicitări de clarificări trebuie să respecte art.201 din O.U.G. nr.34/2006 și să nu determine apariția unui avantaj.

Pe de altă parte, față de conținutul adresei nr.511/25.06.2014, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a anulat raportul procedurii, ci doar a făcut o analiză, menținându-se deciziile raportului contestat și anulat, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art.280 din O.U.G. nr.34/2006, care consacră caracterul obligatoriu al deciziei C.N.S.C. Astfel, după cum susține contestatorul, este în imposibilitatea de a face alte aprecieri asupra legalității și temeiniciei reevaluării, dovedirea susținerilor ce preced urmând a fi cuprinse în concluziile scrise ce se vor depune subsecvent studierii dosarului la C.N.S.C.

În ceea ce privește caracterul inacceptabil și neconform al ofertei prezentată de asocierea formată din, contestatorul arată că apreciază oferta depusă de asocierea menționată ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru considerentele cuprinse în decizia C.N.S.C. nr.... 1928/... care nu puteau fi surmontate prin reevaluare.

Astfel, se susține, fiind prezentate și argumente în acest sens, că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, prevăzută la pct.III.2.3.a din fișa de date a achiziției, nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la termenul de execuție, nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a proiecției fluxului de numerar privind realizarea contractului, iar valoarea ofertată pentru asistența tehnică este mai mică decât 25% din valoarea serviciilor de proiectare.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-a depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a criticat decizia de respingere a ofertei sale, comunicată cu adresa nr.509/25.06.2014, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de

atribuire, solicitând anularea comunicării menționată, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale, precum și la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial).

În motivarea contestației, ... arată că împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.368/09.05.2014 a formulat contestația soluționată prin decizia C.N.S.C. nr.... în sensul respingerii ei, decizie împotriva căreia a formulat plângere la Curtea de Apel ...

Contestatorul susține că răspunsul său la clarificări a justificat asupra celor solicitate, iar dacă se aprecia că nu justifică pertinent obiectul solicitării, se puteau solicita clarificări suplimentare, sens în care se invocă mai multe soluții jurisprudențiale și art.78 din H.G. nr.925/2006. Mai mult, se susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, s-a făcut cu încadrarea greșită la art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, față de încadrarea la art.36 alin.2 lit.c din același act normativ, al cărui conținut este redat, și raportat la care se solicită să se constate că respingerea ofertei sale nu se încadrează în niciunul dintre motivele expres prevăzute.

Față de susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta asocierii nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date la cap.III.2.1.b., pct.2, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind neconcludente, contestatorul precizează că a prezentat acordul de asociere nr.10/20.02.2014, care conținea cotele de participare în cadrul asocierii, iar, în urma solicitării de clarificări nr.245/2014, pct.1, s-a prezentat repartizarea fizică și valorică și gradul de implicare a fiecărui asociat fără a se modifica cele declarate inițial, astfel că s-a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante.

Prezentând detalierea transmisă autorității contractante, contestatorul susține că, potrivit acesteia, lucrările de proiectare și execuție instalații electrice sunt în sarcinia sa, iar nu a asociatului său ... așa cum a considerat autoritatea contractantă.

Enumerând documentele pe care le-a depus pentru dovedirea conformității ofertei și, totodată, redând din conținutul art.7 pct.1 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011, ... susține că va executa, în totalitate, lucrările de proiectare și execuție instalații electrice, deținând certificatul de atestare ANRE nr.2572/08.10.2012.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia acordul transmis odată cu răspunsul la clarificări contrazice prevederile acordului de asociere inițial, prezentat în ofertă, contestatorul reiterează susținerea că a prezentat repartizarea fizică și valorică și gradul de implicare a fiecărui asociat, fără a modifica cele declarate inițial, respectiv procentele de 93% ... și 7% ... iar repartizarea fizică și valorică se regăsește în actele depuse în oferta inițială.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se află în eroare, deoarece:

-acordul de asociere inițial nu precizează partea din contract (fizic și valoric) ce urmează a fi executată de către asociatul ... ci doar procentul din viitorul contract;

-dacă acest acord preciza ce anume va presta/executa ... ce rost mai avea întrebarea de clarificare nr.1 din adresa nr.245/02.04.2014 privind clarificarea fizică și valorică;

-acordul de asociere prezentat ulterior respecta procentul inițial și detaliază fizic și valoric părțile din contract, fără a modifica cele declarate inițial și fără a crea un avantaj nepermis de lege față de ceilalți ofertanți;

-prin prezentarea acordului de asociere detaliat s-a răspuns solicitării autorității contractante;

-răspunsul neconcludent nu există, ci întrebare greșit formulată „indicați pagina unde se regăsește ...”, întrebare ce se poate referi la propunerea tehnică, documentele de calificare putând fi completate;

-... deține certificat ANRE pentru servicii de proiectare și execuție instalații electrice, el fiind cel care va executa aceste lucrări.

Contestatorul susține că, din coroborarea celor menționate cu faptul că, în oferta depusă, este prezentat personalul cu care se vor executa aceste lucrări, personal ce aparține ... rezultă că cerința autorității contractante a fost respectată, nu s-au modificat prevederile acordului de asociere și nu a beneficiat de vreun avantaj față de ceilalți ofertanți.

Având în vedere că, prin decizia C.N.S.C. ... 1928, atacată cu plângere, s-a admis, în cazul ofertei declarată câștigătoare, că prezentarea ulterioară a acordului completată cu valoarea corespunzătoare a lucrărilor nu poate fi considerat un avantaj în detrimentul celorlalți participanți, contestatorul apreciază că, având în vedere principiul nediscriminării și tratamentului egal, același raționament putea autoritatea contractantă să-l dezvolte și în cazul ofertei sale.

În același sens se invocă jurisprudența Curții Constituționale și a C.N.S.C.

În drept, se invocă prevederile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.538/07.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... ... referitor la contestația depusă de ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea ei, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al procedurii, precizând că același contestator a depus contestație și împotriva unui prim rezultat al procedurii, comunicat cu adresa nr.367/09.05.2014, contestație soluționată prin decizia C.N.S.C. nr...., urmare căreia s-a procedat la anularea raportului procedurii nr.364/08.05.2014 în partea care a privit oferta contestatorului și oferta depusă asocierea al cărei lider este ..., precum și a comunicărilor nr.366/09.05.2014 și nr.367/09.05.2014, la reevaluarea ofertei depusă de

asocierea din urmă, cu respectarea motivării deciziei, adică motivele expuse de contestator la pct.5, 8, 10 și 13 – admise în parte de C.N.S.C., a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare, precum și la stabilirea rezultatului procedurii, sens în care s-a întocmit raportul procedurii nr.512/25.06.2014, termenul de 10 zile acordat în acest sens fiind respectat.

De asemenea, se precizează că ... a formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C., demers care a fost promovat și de contestatorul ...

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, solicitând să se verifice data poștei de la expeditor de pe plicul cu contestația transmisă la C.N.S.C., întrucât termenul de 5 zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire s-a împlinit la 01.07.2014.

Pe fond, autoritatea contractantă redă pasaje din decizia Consiliului referitoare la criticile de la pct.5, 8, 10 și 13, ce au fost admise, susținând că, în aplicarea respectivei decizii, a solicitat clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr.345/18.06.2014.

Urmarea analizei răspunsului oferit de asocierea al cărei lider este ..., autoritatea contractantă arată că a desemnat oferta acesteia ca fiind admisibilă și, apoi, câștigătoare, fiind întocmit raportul procedurii de atribuire nr.512/25.06.2014 și comunicările nr.509, 510, 511/25.06.2014, ce au fost transmise celor

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă susține că a respectat decizia C.N.S.C., iar răspunsurile oferite de asocierea desemnată câștigătoare au îndeplinit solicitările din documentația de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, autoritatea contractantă invocă prevederile art.275 alin.4 coroborat cu art.24 din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, în temeiul art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, s-a solicitat conexarea contestațiilor formulate de ... și ...

Prin punctul de vedere nr.537/07.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... .. referitor la contestația depusă de ... a invocat, pe cale de excepție, autoritatea de lucru judecat și tardivitatea contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea ei, ca nefondată.

În susținerea excepției autorității de lucru judecat, autoritatea contractantă arată că ... a depus anterior contestație împotriva comunicării nr.369/09.05.2014, având același obiect și aducând aceleași argumente pe care le reiterează prin prezenta contestație.

Autoritatea contractantă precizează că, prin decizia C.N.S.C. nr...., contestația depusă de ... a fost respinsă, ca nefondată, fiind admisă doar contestația depusă de ...

De asemenea, se susține că C.N.S.C. nu a dispus anularea comunicării nr.368/09.05.2014 transmisă către contestator, iar transmiterea către acesta a comunicării nr.509/25.06.2014, a avut doar rolul de a-l informa cu privire la rezultatul reevaluării ofertei depusă de ...

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, ... nu a atașat copia actului atacat.

De asemeenea, se solicită să se verifice data poștei de plecare de la expeditor de pe plicul cu contestația transmisă C.N.S.C., subliniindu-se că termenul de 5 zile pentru depunerea contestației, s-a împlinit la 01.07.2014.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că este nevoită să reitereze cele susținute în punctul de vedere transmis cu privire la contestația precedentă, respectiv:

- referitor la motivația contestatorului privind inaplicabilitatea art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, se susține că, potrivit acordului de asociere depus în ofertă, serviciile de proiectare se vor realiza de către ... asociat care trebuie să îndeplinească cerința de atestare privind proiectarea de instalații electrice conform Ordinului ANRE nr.23/2013, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere și prevederile art.7 pct.1 al Ordinului ANRMAP nr.509/2011, după cum se susține, comisia de evaluare a constatat absența atestatului ANRE pentru asociatul ... fapt menționat inclusiv în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării, în baza art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006, prin adresa nr.245/02.04.2014, comisia de evaluare a transmis contestatorului o listă de neclarități constatate în urma analizei documentelor de calificare, inclusiv cea legată de lipsa certificatului de atestare menționat, în legătură cu care s-a solicitat precizarea paginii unde acesta se regăsește.

Prin răspunsul formulat, după cum se susține, contestatorul nu a indicat ceea ce i s-a cerut, ci a precizat că certificatul este prezentat de liderul asocierii, respectiv ... care, conform acordului de asociere, va proiecta și executa lucrările electrice aferente.

Întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu a demonstrat că ... deține atestatul ANRE solicitat, oferta a fost respinsă în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției s-a prevăzut, la pct.VI.3 subpct 2 și 3, faptul că toate documentele sunt obligatorii, iar absența unui document intră sub incidența pct.4 care prevede faptul că ofertele incomplete vor fi respinse.

-referitor la motivația contestatorului privind inaplicabilitatea art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă arată că, având în vedere răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări, oferta a fost declarată neconformă potrivit articolului menționat, al cărui conținut îl redă;

-referitor la solicitarea contestatorului de respingere a motivației privitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă precizează că, în aplicarea art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006, a solicitat precizări sau confirmări suplimentare cu privire la deținerea de către partenerul din asociere care realizează serviciile de proiectare, a

atestatului conform Ordinului ANRE nr.23/2013, însă, contestatorul nu a formulat un răspuns în care să precizeze dacă ... deține atestatul solicitat, ci a modificat acordul de parteneriat în sensul preluării serviciilor de proiectare pentru instalații electrice de către ...

Se arată că, în baza documentelor depuse, ... avea responsabilitatea realizării integrale a serviciilor de proiectare, dovadă fiind formularul de ofertă și acordul de asociere, iar, prin noul acord de asociere, cota de participare a ... s-a redus față de valoarea inițială cu exact suma care a fost transferată către contestator, respectiv se reduce la 6,73% - reprezentând 665.000 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că certificatul ANRE solicitat pentru ... se referă la proiectarea de instalații electrice și nu la execuția de instalații electrice, iar ... nu deține personal cu care să efectueze servicii de proiectare de instalații electrice, ci doar de execuție instalații electrice. În plus, se precizează că inginerul proiectant pentru instalații electrice autorizat ANRE - Băcăoanu Ștefan se menționează că este asigurat de ... ceea ce dovedește faptul că proiectarea instalațiilor electrice era prevăzută încă de la depunerea ofertei, să fie realizată de ... și nu de contestator.

În baza dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă solicită conexarea dosarelor având ca obiect contestațiile depuse de ... și ...

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.22668/11.07.2014, ... a solicitat respingerea, ca nefondate, a celor două contestații și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

În motivare, intervenientul prezintă un istoric al procedurii și argumente în sensul admisibilității cererii de intervenție, constând în faptul că, în calitatea sa de ofertant desemnat câștigător, are interes în a se menține toate actele emise de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile formulate de ... intervenientul susține că acestea sunt nefondate, prezentând, pe fond, susțineri similare celor prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere privitor la contestația depusă de ..., motiv pentru care aceste nu vor mai fi redate.

Referitor la criticile formulate de ... intervenientul susține că acestea sunt nefondate din următoarele considerente:

În temeiul art.280 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr.471/06.06.2014, clarificarea aspectelor din cuprinsul motivării deciziei nr.... din 06.06.2014, fapt pentru care societatea a transmis comisiei de evaluare explicațiile concludente, inclusiv documentele cu rol de clarificare și confirmare a îndeplinirii cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire. În atare condiții, este evident că decizia C.N.S.C. a fost pusă în executare întocmai de autoritatea contractantă, în cuprinsul ei reținându-se, parțial, temeinicia criticilor

contestatorului și nu inacceptabilitatea sau neconformitatea ofertei, o astfel de decizie fiind atribuit exclusiv al comisiei de evaluare.

Informațiile conținute în Formularul 11 prezentat în cadrul ofertei cu privire la deținerea, în chirie, a celor 2 autobasculante propuse pentru executarea contractului, sunt confirmate de contractul de închiriere nr.357/30.01.2014 încheiat cu ..., ce are ca obiect închirierea a două autobasculante marca volvo 8x4,18 mc, încheiat pe o perioadă de 2 ani. Astfel, se arată că, transportul de pământ, respectiv a agregatelor avute în vedere, se va realiza cu mijloacele de transport specificate în cuprinsul documentelor de calificare, respectând cele zece luni prevăzute pentru execuția proiectării și a lucrării respective, fără prelungirea acestui termen ofertat, prezentarea contractului de închiriere nr.357/30.01.2014 neducând la modificarea propunerii tehnice care să atragă neconformitatea ofertei, ci a avut rolul de a confirma cele declarate în Formularul 11, în sensul că cele două autobasculante sunt deținute în chirie.

Având în vedere că modalitatea de deținere, în chirie, a celor două autobasculante este susținută de Formularul 11, intervenientul apreciază că depunerea ulterioară a contractului de închiriere, nu creează un avantaj în defavoarea celorlați participanți la procedură.

Referitor la respectarea termenului de execuției prevăzut în fișa de date, intervenientul precizează că potrivit graficului de execuție aflat la pag.126-127 din propunerea tehnică, termenul de execuție propus este de 10 luni, incluzând și termenul de proiectare de 2 luni, criticile contestatorului cu privire la imposibilitatea justificării acestui termen, fiind, în opinia sa, tardive, termenul de 14 luni propus de ... pentru executarea lucrărilor demonstrând că nu dispune de suficiente utilaje, echipamente, personal, necesare pentru realizarea într-un termen mai scurt a lucrărilor.

Referitor la criticile ce țin de modul de întocmire a proiecției fluxului de numerar, intervenientul arată că, în executarea deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art.78 din H.G. nr.925/2006, documente care să confirme elementele solicitate și care să permită verificarea corectitudinii întocmirii acestora, solicitarea la care s-a răspuns în sensul că la baza întocmirii fluxului de numerar a stat cash-flowul avut în vedere pentru realizarea contractului în condiții optime și la termenul stabilit, respectiv susținerea proprie de 3.500.000 lei pentru primele 3 luni și încasările pentru realizarea contractului în tranșe la 3 luni, contractele cu furnizării tradiționali pentru materiale, utilaje și echipamente încheiate în condiții avantajoase de plată având termene de plată scadente între 90-120 de zile, precum și surse proprii ale firmei provenite din activitatea curentă.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost prezentat și calculul care a stat la baza întocmirii fluxului de numerar lunar pentru cele 10 luni de contract din cuprinsul acestuia rezultând îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv minim 3 luni între 2 intrări succesive de numerar.

În ceea ce privește criticile referitoare la valoarea ofertată pentru asistența tehnică, intervenientul precizează că, în cadrul documentelor de calificare, la pag. 253-254, a fost depus Formularul 4-Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii, din cuprinsul căruia se poate evidenția modul de determinare a valorii asistenței tehnice oferite, prin raportare la numărul de zile lucrătoare estimat pentru fiecare expert cooptat și la tariful perceput.

Făcând un simplu calcul, prin adăugarea celor 16.090 lei ce reprezintă eventuala majorare a costurilor serviciilor de asistență tehnică pentru a se ajunge la plafonul de 25% din valoarea serviciilor oferite, ar rezulta, după cum se susține, o majorare cu 0,12% a propunerii financiare, situație care nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură.

Invocând prevederile art.79 alin.2, lit.b din H.G. nr.925/2006, intervenientul precizează că situația reținută de Consiliu cu privire la contravaloarea serviciilor de asistență tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore care se acceptă, cu precizarea că potrivit răspunsului la clarificări, conținutul propunerii financiare a rămas neschimbat, societatea sa asumându-și respectarea procentului de 25% stabilit în documentația de atribuire.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006 și art.61 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr.979/11.07.2014, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând, în privința excepției tardivității contestației, că este nefondată având în vedere că a transmis contestația, prin poștă, la data de ... iar, cu privire la cele arătate pe fondul cauzei, că evaluarea ofertei desemnată câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.2 alin.2, art.201 și art.280 din O.U.G. nr.34/2006 și prevederile art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006, astfel:

1.În ceea ce privește cele 2 autobasculante, redând ceea ce s-a reținut în decizia C.N.S.C., contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului dovada deținerii, însă, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a distorsionat precizările din decizia C.N.S.C. oferind asocierii posibilitatea de a specula incorect solicitarea și de a prezenta documente privind deținerea altor autobasculante și nu a celor din ofertă, fiind încălcate, astfel, prevederile art.201 alin.2 din ordonanță, prin crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător.

2.În ceea ce privește aspectul legat de transport, redând pasaje din decizia C.N.S.C., contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări care să poată duce la primirea unor informații concludente privind realizarea transportului, însă, prin clarificarea cerută, autoritatea contractantă a distorsionat precizările clare ale C.N.S.C. sollicitând ofertantului doar o părere relativ la criticile Consiliului, fiind încălcate, astfel, prevederile legale menționate.

3.În ceea ce privește fluxul de numerar, față de cele reținute de Consiliu, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să

reevalueze răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări depusă în perioada de evaluare și în niciun caz să solicite noi clarificări pe aceeași temă, iar în cazul în care se constata insuficiența răspunsului să se fi reținut incidența art.79 lin.1 din H.G. nr.925/2006. În situația în care s-a solicitat o nouă clarificare, contestatorul apreciază a fi fost încălcate prevederile art.201 alin.2 din ordonanță și cele ale art.2 alin.2 din același act normativ, privind principiul tratamentului egal.

4.În ceea ce privește valoarea asistenței tehnice de 23% din valoarea serviciilor oferite, față de decizia C.N.S.C., contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului explicații și să verifice încadrarea nerespectării documentației de atribuire în categoria „abateri tehnice minore”, însă solicitarea de clarificări a distorsionat cele precizate în decizia C.N.S.C. în sensul că s-a prezentat explicații ofertantului iar acesta a recunoscut că nerespectarea documentației de atribuire este o abatere tehnică minoră, ceea ce reprezintă o încălcare a deciziei Consiliului, a art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 și art.201 alin.1 din ordonanța de urgență.

Față de răspunsurile ofertantului desemnat câștigător, prezentate în punctul de vedere al autorității contractante, se solicită să se constate:

1.La solicitarea de clarificări legată de deținerea celor 2 autobasculante, ofertantul desemnat câștigător a prezentat contractul de închiriere nr.357/30.01.2014, încheiat cu ..., răspuns care nu se referă la niciun alt document depus în ofertă și, de asemenea, se referă la alte utilaje decât cele din ofertă, iar firma menționată, alta cu care era încheiat contractul de prestări servicii inițial depus în ofertă, nu apare indicat în ofertă ca asociat, subcontractant sau furnizor.

Reiterând susținerile cu privire la ceea ce trebuia solicitat conform deciziei C.N.S.C., contestatorul susține că orice document prezentat la clarificări, care nu vizează doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă, este un document care lipsește, situație în care sunt incidente prevederile art.36 alin.1 lit.b și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

2.La solicitarea de clarificări referitoare la termenul de execuție, ofertantul s-a limitat la a „reconfirma termenul de execuție ofertat”, fără să prezinte, așa cum s-a stabilit în decizia C.N.S.C. „informații concludente”, ceea ce atrage incidența art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

3.La solicitarea de clarificări referitoare la proiecția fluxului de numerar, contestatorul solicită să se constate că solicitarea de clarificări a vizat precizarea (sau prezentarea?!) unuia sau a mai multor documente care lipsesc, iar răspunsul ofertantului doar a „demonstrat” (probabil prin explicații) că modul de întocmire a documentului este conform caietului de sarcini, fără să precizeze (sau să prezinte?!) documentul care lipsește. Faptul că în ofertă nu a fost prezentată proiecția fluxului de numerar, tinde spre incidența fișei de date a achiziției, pct.VI.3.4. „Ofertele incomplete ... vor fi respinse”. În al doilea rând, contestatorul solicită să se constate că

decizia C.N.S.C. a impus comisiei doar să verifice dacă în ofertă sau la clarificări a fost depus sau nu documentul corect și să constate că în lipsa acestui document, obligatoriu în ofertă și corectat la clarificări, răspunsul ofertantului este insuficient și intră sub incidența art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006. De asemenea, răspunsul contestatorului este apreciat ca neconcludent deoarece s-a solicitat „precizarea documentelor care confirmă elementele solicitate și să permită verificarea corectitudinii lor”, iar răspunsul ofertantului nu se referă la precizarea unui document care să confirme elementele solicitate și care să permită verificarea corectitudinii, incident fiind din nou art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006. În altă ordine de idei, arată contestatorul, comisia de evaluare trebuie să se decidă asupra eventualei erori pe care a făcută-o sau nu în procesul de evaluare care a precizat clar în raportul procedurii, pag.48, că „Nu s-a găsit în PT/PF”, după care a precizat că ofertantul a indicat pag.128 din propunerea tehnică (F6) ca fiind documentul în cauză. În cazul în care documentul indicat de ofertant este F6, acesta nu este o proiecție a fluxului de numerar ci este Graficul de execuție (F6) solicitat ca document distinct de caietul de sarcini, pct.5. Apreciază contestatorul că trebuia să se ia act de lipsa documentului din ofertă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări și să aplice prevederile fișei de date a achiziției, pct.VI.3.2, potrivit cu care documentele propunerii tehnice sunt obligatorii, și pe cele de la pct.VI.3.4, potrivit cu care ofertele incomplete vor fi respinse, iar solicitările de clarificări nu vor viza prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă. Astfel, consideră contestatorul, comisia de evaluare trebuia ca „măcar acum”, la reevaluarea ofertei, să aplice în mod corect prevederile fișei de date și să respingă oferta, ca neconformă, potrivit art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

4.La solicitarea de clarificări referitoare la „modul de determinare a valorii asistenței”, adică o solicitare de clarificări fără corespondent în decizia C.N.S.C., susține contestatorul, ofertantul „a recunoscut (că ofertarea unei proporții de 23% în loc de 25%) este o abatere tehnică minoră, precizând că în acest fel conținutul propunerii financiare rămâne neschimbat”. Contestatorul solicită să se constate că în total dezacord cu decizia C.N.S.C., nu comisia a verificat „dacă eroarea poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore”, așa cum a solicitat Consiliul, ci a lăsat această verificare la latitudinea ofertantului. În mod evident, după cum se arată, comisia de evaluare era cea care, pe baza răspunsurilor ofertantului, trebuia să verifice încadrarea erorii în categoria abaterilor tehnice minore prin prisma deciziei C.N.S.C., a legislației și a documentației de atribuire, or, prin răspunsul dat, ofertantul nu aduce nicio corectare, în afară de situația în care a redepus formularul 4 corectat (aspect ce nu reiese din punctul de vedere), iar aceste corecturi pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice și corectate conform art.80 alin.2 din H.G. nr.925/2006. În altă ordine de idei, susține contestatorul, comisia de evaluare trebuie să facă verificări și în conformitate cu documentația de atribuire și să constate că fișa de date

pct.VI.3.4. prevede explicit că „Vor fi declarate admisibile doar ofertele care respectă în întregime cerințele documentației de atribuire” și să constate că, în fapt, oferta declarată câștigătoare nu respectă în întregime cerințele documentației de atribuire, respectiv ofertează o proporție mai mică (23%) față de cea solicitată (25%) a asistenței tehnice din valoarea serviciilor, și să respingă oferta.

Prin adresa nr.753/17.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27380/17.09.2014, autoritatea contractantă a adus la cunoștința C.N.S.C. faptul că, prin hotărârea nr.6327/12.09.2014, Curtea de Apel ... a soluționat plângerile depuse de contestatori, în sensul respingerii, ca nefondată, a celei depusă de ... și, ca tardivă, a celei depusă de ...

De asemenea, au fost invocate argumente în sprijinul cererii de a se soluționa, cu celeritate, contestațiile.

Ca mijloace de probă, sau depus, în copie, documente.

Cu adresa nr.1333/18.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27436/18.09.2014, ... a transmis „concluzii scrise”, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin care a reiterat, în esență, cele susținute prin contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de 10.02.2014, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul - Dezvoltarea infrastructurii de cercetare a ...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 16.464.352 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire au fost depuse contestații de către ..., soluționate de Consiliu prin deciziile nr.... din ... și nr.... din ...

Deschiderea celor 3 oferte depuse, a avut loc la data de 05.03.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.157.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.364/08.05.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria formată din ... și ..

Împotriva rezultatului procedurii, au depus contestații ... lider al asocierii formată din ... și S.C. ... și ... lider al asocierii formată din ... și .. care au format obiectul dosarelor nr.... și nr.1928/2014, soluționate de C.N.S.C. prin decizia nr.... 1928 din ...

Ulterior deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.512/25.06.2014, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de asocieria formată din ... și S.C. PRINCER S.A.

Având în vedere că asocierile având ca lideri pe ... și ... au depus plângeri împotriva deciziei C.N.S.C. nr.... 1928 din ... Consiliul a solicitat părților puncte de vedere cu privire la incidența dispozițiilor art.413 alin.1

pct.1 C.proc.civ., iar, prin decizia nr.... .. din ... a decis suspendarea soluționării contestațiilor până la rămânerea definitivă a deciziei pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarele conexe nr.4123/2/2014 și nr.4296/2/2014.

Din informațiile existente pe site-ul Curții de Apel București, rezultă că dosarele conexe menționate au fost soluționate în sensul respingerii, ca nefondată, a plângerii depusă de ... și, ca tardivă, a plângerii depusă de ... astfel că, reținând a fi încetat cauza care a determinat suspendarea soluționării contestațiilor, Consiliul va proceda la soluționarea lor.

Relativ la cererea de intervenție formulată de ... Consiliul ia act de faptul că acesta sprijină apărările autorității contractante în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție conține elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Prin urmare, în raport de dispozițiile art.297 din ordonanța de urgență și cele ale art.152 C.proc.civ., Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o încuviințează în principiu, având în vedere că ... are un interes mai mult decât evident în a interveni în prezentul litigiu, deoarece este liderul asocierii a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestațiilor depuse de ... și ... invocată de autoritatea contractantă și, apoi, asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Examinând excepția tardivității contestațiilor, Consiliul constată următoarele:

După cum rezultă din punctele sale de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestațiilor susținând, în cazul contestației depusă de ... că nu are acces la plicul cu care a fost expediată contestația spre a verifica dacă aceasta a fost transmisă în termenul legal de 5 zile, sens în care solicită C.N.S.C. să facă această verificare, iar, în cazul contestației depusă de ... pe lângă considerentul deja învederat în cazul contestației precedente, că acesta nu a atașat contestației copia actului atacat.

Constatănd că în cauză sunt incidente dispozițiile art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, față de tipul de contract ce se va încheia și valoarea estimată a acestuia, după cum corect a indicat și autoritatea contractantă, Consiliul observă, din verificarea înscrisurilor aflate la dosar, că ambii contestatori au depus contestațiile la C.N.S.C. în data de ... respectiv ... a transmis contestația, prin fax, e-mail și poștă, iar ... a transmis contestația, prin poștă, data menționată reprezentând data poștei.

Așadar, ambele contestații au fost depuse cu respectarea termenului de 5 zile defipt de dispozițiile legale susarătate, ultima zi în care contestațiile puteau a fi depuse fiind ... iar nu 01.07.2014 așa cum, eronat, a susținut autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cel de al doilea considerent invocat în susținerea excepției tardivității contestației depusă de ... constând în faptul că acesta nu a atașat contestației copia actului atacat așa cum prevede art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul îl apreciază ca nefondat, deoarece sancțiunea tardivității contestației este legată exclusiv de nerespectarea, de către contestator, a obligației de a depune contestația în termenul legal, independent de transmiterea sau nu a mijloacelor de probă.

Mai mult, se observă că mijlocul de probă la care face referire autoritatea contractantă, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.509/25.06.2014, este un înscris ce emană tocmai de la aceasta, astfel că îl avea la îndemână la data depunerii contestației, nefiind în niciun fel prejudiciată de aspectul sesizat.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestațiilor depuse de ... și ... invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ... Consiliul constată:

... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, decizie întemeiată pe dispozițiile art.36 alin.1 lit.b coroborat cu art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, despre care a luat cunoștință din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.509/25.06.2014.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta depusă de contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art.36 alin.1 lit.b coroborat cu art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, încă de la prima evaluare a ofertelor, decizie ce se regăsește în raportul procedurii nr.364/08.05.2014 și care a fost comunicată contestatorului cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.368/09.05.2014.

Observă Consiliul că ... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.368/09.05.2014, care a format obiectul dosarului nr.1928/2014, soluționat de C.N.S.C. prin decizia nr.... 1928 din ... în sensul **„(...) respinge ca nefondată contestația depusă de ... (...)”**.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele:

„Trecând la soluționarea celei de a doua contestații, formulate de SC Victor Construct SRL, împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind atestarea

ANRE și lipsa de concludență a răspunsurilor prezentate de ofertant în legătură cu aceasta, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu privire la atestarea ANRE, prin fișa de date, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a precizat: „2. Ofertantul este atestat să proiecteze și să execute instalații electrice conform Ordin ANRE nr. 23/2013, și prezintă Certificatul de atestare valabil la data limită de depunere a ofertelor”.

Pentru cazul ofertelor prezentate de asocieri, la cap. VI.3 „Alte informații”, pct. 6, s-a indicat: „În cazul asocierilor, acordul de asociere trebuie să statueze ca partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual, să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor și să confirme că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”.

În referire la îndeplinirea cerinței privind atestarea ANRE, în raportul procedurii, pentru ... SRL s-a reținut: pentru ... „Atestat ANRE proiectare – execuție nr. 2572 din 08.10.2012 valabil până la 08.10.2014”, iar pentru SC Civitas Proiectare SRL „Nu prezintă certificat ANRE pentru proiectare – conform fișei de date cap. III.2.1.b) – pct. 2”.

Totodată, Consiliul a luat act de faptul că, în referire la aceeași cerință de calificare, prin adresa nr. 245/02.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat să i se indice pagina din ofertă unde se găsește certificatul de atestare conform Ordinului ANRE nr. 23/2013 al ofertantului asociat ... solicitat prin fișa de date la cap. III.2.1b), pct. 2. Totodată, a solicitat ofertantului clarificări în referire la faptul că, prin acordul de asociere nr. 10/20.02.2014, nu se precizează fizic și valoric gradul de implicare al partenerilor.

Față de solicitarea amintită, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1440/07.04.2014, indicând „Răspuns nr. 5. Certificatul de atestare (atestat) conform Ordin ANRE nr. 23/2013 este prezentat de liderul asocierii SC Victor Construct SRL la pagina 28 a documentației de calificare, care conform acordului de asociere va proiecta și executa lucrările electrice aferente”. Totodată, a precizat: „Răspuns 1 Repartizarea fizică și valorică și gradul de implicare a fiecărui asociat este următoarea: ..- Lider de asociere 93% reprezentând execuție lucrări privind: amenajarea terenului; amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială; asigurarea utilităților necesare obiectivului; construcții și instalații, proiectare și execuție instalații electrice; montaj utilaj tehnologic; utilaje și echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (procurare); construcții și instalații aferente organizării de șantier precum și probe tehnologice și teste, cu o valoare totală de 9.964.119,2 lei; .. 7% - servicii de proiectare care implică faza Proiect Tehnic, mai puțin proiectarea pe specialitate electrică, Detalii de Execuție, Documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada realizării investiției, verificarea tehnică a proiectării și elaborarea certificatului de performanță energetică a clădirii, cu o valoare totală de 665.000,00 lei ...”.

Din analiza documentelor ofertei prezentate de asocierea SC Victor Construct SRL – SC Civitas Proiectare SRL, se constată existența următoarelor:

- Acord de asociere nr. 10/20.02.2014, încheiat între SC Victor Construct SRL lider de asociere și SC Civitas Proiectare SRL, asociat, prin care s-au indicat cotele de participare ale acestora, respectiv 93% din valoarea ofertei pentru liderul asocierii și 7% pentru asociat;

- *Atestat ANRE nr. 8349/08.10.2012, tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0,4 kV, valabil până în 08.10.2018, deținut de SC Victor Construct SRL;*

În condițiile celor reținute și cu luarea în considerare a prevederilor art. 7 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 [În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă], Consiliul consideră că respingerea acestei oferte pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind atestarea ANRE este corectă.

Cu toate că, prin răspunsul oferit ca urmare a clarificării primite, ofertantul a completat acordul de asociere, cu gradul de implicare fizică și valorică a partenerilor de asociere, păstrând neschimbate cotele de participare declarate în acordul de asociere prezentat în ofertă (93% din valoarea ofertei pentru liderul asocierii și 7% pentru asociat), informațiile acestui acord de asociere completat, nu sunt susținute de celelalte elemente ale ofertei.

Deși a precizat că, în cadrul asocierii, liderul va realiza serviciile de proiectare instalații electrice, în timp ce asociatul va realiza celelalte servicii de proiectare solicitate în cadrul contractului, mai puțin cele pentru instalații în specialitatea electrică, aceste noi informații nu sunt confirmate de celelalte documente ale ofertei.

Astfel, „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice alocate proiectului”, prezentată de liderul de asociere ..evidențiază resurse alocate proiectului, doar pentru componenta de execuție a contractului care se va atribui, în timp ce asociatul SC Civitas Proiectare SRL este cel care a cuprins în cadrul listei respective resursele pentru componenta de proiectare a contractului.

În același mod, liderul de asociere ...a nominalizat în cadrul „Declarației privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract”, doar persoane pentru componenta de execuție a contractului, asociatul SC Civitas Proiectare SRL fiind cel care a nominalizat, în cadrul declarației respective, personal pentru componenta de proiectare a contractului care se va atribui.

Faptul că liderul de asociere ... a prezentat pentru persoanele nominalizate documente din care rezultă că acestea pot realiza și proiectare pentru instalații electrice, având legitimații de electricieni autorizați ANRE și experiență în realizarea acestor servicii, conform CV-urilor prezentate, precum în cazul domnului Scutaru Constantin Ancuțu, este considerat lipsit de relevanță, câtă vreme ofertantul a nominalizat această persoană pentru componenta de execuție a contractului, și nu pentru cea de proiectare.

În mod explicit reiese din „Declarația privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract”, prezentată atât de ..., cât și de SC Civitas Proiectare SRL, că proiectant pentru instalații electrice este nominalizat domnul Băcăoanu Ștefan, cu legitimație de electrician autorizat ANRE, angajat al .. pe bază de contract individual de muncă.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în cadrul ofertei (paginile 225-333 din documentele de calificare și paginile 1089-1160 din propunerea tehnică) este prezentat personalul care va executa aceste lucrări, Consiliul constată că documentele de la paginile 225-333 din documentele de calificare, sunt corespunzătoare persoanelor nominalizate de ...pentru componenta de execuție a contractului, respectiv: responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în domeniul I; electrician autorizat ANRE; responsabil cu controlul calității (CQ); inginer constructor CCIA; inginer instalații pentru construcții; inginer sisteme de securitate; responsabil SSM; șef șantier. Cât privește personalul de la paginile 1089-1160 din propunerea tehnică, s-a reținut că liderul de asociere a prezentat un număr mare de persoane, care potrivit propriilor declarații vor participa la realizarea contractului (electricieni autorizați ANRE, inclusiv pentru servicii de proiectare, sudori autorizați ISCIR).

Se determină în aceste condiții că asocierea .. nu a întocmit oferta, astfel încât să susțină ideea că liderul de asociere va realiza și serviciile de proiectare pentru instalațiile electrice, iar asociatul, celelalte servicii de proiectare, mai puțin cele pentru instalațiile electrice, astfel cum s-a declarat prin adresa nr. 1440/07.04.2014.

În condițiile în care documentele ofertei, inclusiv cele de calificare se prezintă astfel încât să se poată susține unele pe altele, fără a cuprinde informații contradictorii, se consideră că răspunsul ofertantului din adresa nr. 1440/07.04.2014, este neconcludent, nefiind susținut de elementele ofertei, respectiv „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice alocate proiectului” și „Declarația privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract”, prezentate atât de liderul asocierii, cât și de asociat.

Totodată, se constată că asocierea nu a făcut dovada faptului că liderul de asociere va realiza serviciul de proiectare instalații electrice, cu toate că documentele propunerii tehnice, cuprind informații din care se poate concluziona că dispune de resurse umane autorizate în acest sens.

Prin urmare, neputându-se admite că .. va realiza și serviciul de proiectare pentru instalații electrice ci doar execuția acestei categorii de lucrări, se constată că pentru proiectarea instalațiilor electrice nu s-a făcut dovada atestării ANRE, a asociatului SC Civitas Proiectare SRL care va realiza acest serviciu neprezentând acest document, motiv pentru care cerința de la cap. III.2.1.b), pct. 2, privind atestarea ANRE pentru proiectare și execuție instalații electrice, nu este îndeplinită.

Pentru neîndeplinirea de către asocierea ... a cerinței de atestare ANRE proiectare și execuție instalații electrice, Consiliul consideră că respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este corectă, critica contestatoarei sub acest aspect fiind considerată nefondată.

Pentru cele de mai sus, concluzia autorității contractante fiind corectă, criticile contestatoarei referitoare la reținerea eronată a motivului de respingere a ofertei sale, sunt considerate nefondate.”

Așadar, decizia de respingere a ofertei contestatorului a format deja obiectul analizei C.N.S.C., aceasta bucurându-se, la acest moment, de autoritatea lucrului judecat, ca urmare a respingerii, ca tardivă, de către

instanța superioară de control judiciar, respectiv Curtea de Apel ... a plângerii formulată de ...

Potrivit art.431 alin.1 C.proc.civ. *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat dedusă într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, atât prima contestație cât și cea de a doua fiind formulată de ... în contradictoriu cu ...

În literatura de specialitate (a se vedea „Codul de procedură civilă, comentat și adnotat”, autori Gabriel Boroș, Dumitru Rădescu, editura All, pag.248. pct.13, 14) se arată că „pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză”, precum și că „pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept”.

Consiliul constată că, în speța de față, contestatorul urmărește anularea deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea acesteia, petite asupra cărora Consiliul s-a pronunțat anterior în sensul respingerii criticilor contestatorului, critici care se regăsesc preluate în mod identic în contestația de față.

Este adevărat că, prin decizia nr.... 1928 din ... Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire nr.364/08.05.2014, însă trebuie avut în vedere că această decizie a fost adoptată ca o consecință a admiterii contestației depusă de ... iar respectivul înscris a fost anulat doar în partea care a privit oferta ... și a asocierii al cărei lider este ... De asemenea, au fost anulate doar adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire transmise acestor doi operatori economici.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost menținută, ca și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.368/09.05.2014, transmisă contestatorului, context în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.509/25.06.2014, indicată ca act atacat în prezenta contestație, apare emisă, de către autoritatea contractantă, cu nesocotirea deciziei Consiliului, aspect care, însă, nu îndreptățește contestatorul să formuleze o nouă contestație.

Chiar dacă s-ar considera că în cauză nu există tripla identitate de elemente la care face referire art.431 C.proc.civ., trebuie avut în vedere că autoritatea de lucru judecat, cunoaște două manifestări procesuale, respectiv, aceea de excepție procesuală (conform art.431 C.proc.civ.) și

aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească o a doua judecată) autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art.431 C.proc.civ. (obiect, părți, cauză) nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

Este ceea ce tinde ... să obțină prin introducerea prezentei contestații, respectiv să lipsească de efectele autorității de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a stabilit definitiv că oferta sa nu este una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, și, pe cale de consecință, nu poate fi declarată câștigătoare, ci trebuia respinsă.

Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Plecând de la efectul pozitiv al deciziei C.N.S.C. nr. ... 1928 din ... menținută de Curtea de Apel ... nu mai poate susține, în prezenta cauză, decât cu încălcarea autorității de lucru judecat, că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, este nelegală.

Așadar, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, așa cum dorește contestatorul să provoace, nu mai este posibilă.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația depusă de ...

De asemenea, în temeiul art.278 alin.8 din același act normativ, va fi respinsă și cererea contestatorului de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocațial), având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții.

Pe fond, examinând susținerile ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. MIS GRUP S.R.L. critică, prin contestația de față, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea formată din ... și ... susținând, pe de o parte, că decizia C.N.S.C. nr.... 1928/... nu a fost respectată la reluarea procedurii de atribuire, iar, pe

de altă parte, că oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă cel puțin pentru considerentele apreciate ca temeinice de C.N.S.C. (criticile 5, 8, 10 și 13) și care „nu au fost (nici nu puteau fi) surmontate în procesul de reevaluare”.

Reține Consiliul că, prin decizia nr.... 1928/... în soluționarea contestației depusă de ... s-a dispus:

„(...) admite contestația formulată de SC M.I.S. Grup SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii în partea care privește oferta contestatoarei și pe cea a .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor doi ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocierea ...și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați. (...)

(...) dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. (...)”.

Având în vedere că plângerea formulată de ...împotriva deciziei C.N.S.C., prin care s-a dorit modificarea acesteia în sensul de a se obține reevaluarea ofertei depusă de asocierea formată din ... și ... în considerarea tuturor celor 11 critici formulate inițial, a fost respinsă de instanța de control judiciar, Consiliul se va limita la a face verificări ale deciziei de desemnare drept câștigătoare a aceleiași asocieri, sub aspectul respectării celor dispuse prin decizia precedentă și doar prin prisma criticilor admise de Consiliul prin aceeași decizie (criticile 5, 8, 10 și 13).

Astfel, prin decizia sa, Consiliul a reținut:

„Referitor la cea de-a cincea critică adusă de contestatoare ofertei declarate câștigătoare, motivată de nerespectarea cerinței privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului astfel cum se solicită prin fișa de date, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Față de cerința în discuție, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a prevăzut: „Formular 11 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract. Ofertantul dispune pentru prestarea serviciilor de proiectare aferente prezentului contract de calculatoare și softuri de proiectare necesare corelate cu personalul alocat, și pentru execuția de lucrări aferente prezentului contract de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus și prezintă documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere a acestora”.

Față de îndeplinirea cerinței privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, de către asocierea câștigătoare, prin raportul procedurii s-a reținut pentru ...: „Depus formular 11 și Balanță mijloace fixe 02.2014, facturi”, iar pentru asociatul ... „Depus formular 11: 1 rețea informatică, 1 soft server, 17 calculatoare, 9 imprimante, 2 copiatoare, 1 multifuncțională, 1 pliator, 1 scanner, 34 softuri și programe, 2 rețele e-mail, 1 fax, 1 centrală telefonică. Depus facturi”, fiind considerat că cerința este îndeplinită.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de asocierea câștigătoare, Consiliul a constatat că atât ... cât și ...au depus Formularele 11, cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune fiecare pentru îndeplinirea contractului, cu evidențierea formei de deținere a acestora (în proprietate, în chirie, alte forme), precum și documente privind forma de deținere a acestora. (...)

Cât privește susținerea contestatoarei privind faptul că ofertantul nu a prezentat pentru utilajele, instalațiile și echipamentele de care dispune, documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere a acestora, Consiliul reține că, după studierea dosarului cauzei, societatea contestatoare a indicat că liderul asocierii câștigătoare nu deține cele 2 autobasculante declarate în Formularul 11, având încheiat doar contractul de prestări servicii nr. 980/05.12.2012 .. pentru evacuare moloz, deșeuri, gunoi menajer, hârtie, plastic, transport materiale, pământ, nisip etc.

Fiind explicit indicat în fișa de date a achiziției că, pentru realizarea prezentului contract, ofertantul trebuie să facă dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor necesare, sens în care s-au solicitat documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere a acestora, contractul de prestări servicii nr. 980/05.12.2012 prezentat nu poate fi considerat o dovadă de tipul celor solicitate. .. nu a fost declarat asociat sau subcontractant în cadrul ofertei pentru a se putea lua în calcul utilajele ori mijloacele de transport cu care va presta serviciile indicate în cadrul contractului mai sus amintit.

Pe de altă parte, în Formularul 11 din cadrul ofertei fiind indicate și 2 autobasculante, deținute cu chirie, este necesar ca autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite asocierii ofertante dovada acestei dețineri, precum și informații privind modul de realizare a transportului de pământ și agregate avut în vedere."

Așadar, Consiliul a reținut că documentul depus de asociere în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare prevăzut la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv contractul de prestări servicii nr.980/05.12.2012, încheiat cu S.C. P.N.I. TRANS S.R.L., nu reprezintă o dovadă a celor solicitate, și a stabilit în sarcina autorității contractante, raportat la conținutul Formularului 11 – „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract”, prezentat de asocierea desemnată câștigătoare, în care sunt evidențiate și 2 autobasculante deținute cu chirie, să solicite acesteia, în temeiul art.78 din H.G. nr.925/2006, dovada acestei dețineri, precum și informații privind modul de realizare a transportului de pământ și agregate avute în vedere.

Sintagma „dovada acestei dețineri”, determină Consiliul, având în vedere contextul în care este utilizată (privitor la informațiile cuprinse în Formularul 11, în care apar evidențiate ca fiind deținute cu chirie 2 autobasculante), că nu se referă la dovada deținerii cu chirie, de către asocierea desemnată câștigătoare, a aceluiași două autobasculante cu care .. avea să execute contractul de prestări servicii nr.980/05.12.2012, așa

cum consideră contestatorul, ci dovada deținerii cu chirie a celor două autobasculante indicate în Formularul 11.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în aplicarea deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a transmis asocierii adresa nr.471/16.06.2014, prin care a solicitat, printre altele, *„în temeiul art.78 din H.G. nr.925/2006, să faceți dovada deținerii celor 2 autobasculante, precum și detalierea modului de realizare a transportului de pământ și agregate avute în vedere;”*

Prin adresa nr.345/18.06.2014, asocieria desemnată câștigătoare a răspuns în sensul că:

„(...) Astfel, pentru a confirma informațiile conținute de Formularul 11 prezentat în ofertă, respectiv deținerea în chirie a celor 2 autobasculante propuse pentru executarea contractului, vă transmitem, alăturat Contractul de închiriere nr.357 din 30 ianuarie 2014, încheiat între subscrisa și S.C. Transnic Prest Serv Com 2002 S.R.L., având ca obiect „închirierea a două autobasculante marca volvo 8x4, 18 mc”, contract încheiat pe o perioadă de 2 ani.

În atari condiții, rugăm a se constata că transportul de pământ, respectiv a agregatelor avute în vedere, se va realiza cu mijloacele de transport specificate în cuprinsul documentelor de calificare, permițându-ne să ne încadrăm în cele zece luni prevăzute pentru execuția proiectării și a lucrării respective, fără prelungirea acestui termen ofertat.”

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că asocieria desemnată câștigătoare a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând documentul cu care a făcut dovada celor declarate în Formularul 11, respectiv deținerea cu chirie a 2 autobasculante.

Referitor la adresa de solicitare clarificări, nu pot fi reținute susținerile contestatorului conform cărora nu ar fi fost respectată decizia C.N.S.C., deoarece aceasta apare formulată în temeiul art.78 din H.G. nr.925/2006, temei legal în baza căruia Consiliul a îndrumat autoritatea contractantă să efectueze demersul de a solicita clarificări, scopul urmărit fiind acela de a se confirma cele precizate în Formularul 11 cu privire la aspectul în discuție, scop care a și fost atins prin răspunsul asocierii.

De asemenea, nu se poate considera că răspunsul asocierii este de natură a modifica oferta, comportament interzis în anumite limite de art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006, deoarece, așa cum s-a arătat deja, răspunsul contestatorului vine să confirme cele declarate într-un document depus inițial în ofertă.

Astfel fiind, criticile contestatorului se rețin a fi nefondate.

Acest răspuns al contestatorului, observă Consiliul că prezintă relevanță și în ceea ce privește termenul de execuție al lucrării, de 10 luni, criticat în cadrul celei de de a opta critici din contestația inițială, în legătură cu care organismul administrativ-jurisdicțional a arătat:

„În ceea ce privește cea de-a opta critică adusă de contestatoarele ofertei declarate câștigătoare, motivată de nerespectarea cerințelor caietului

de sarcini referitoare la termenul de execuție, în condițiile în care s-a oferat 10 luni, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Având în vedere că, în fișa de date, la cap. IV.2.1 „Criterii de atribuire”, în cadrul factorului de evaluare „Termen de execuție”, s-a indicat: „... Oferta care propune un termen mai mic de 10 luni nu va fi punctată, iar cea care propune un termen de execuție mai mare de 14 luni va fi declarată neconformă. Termenul de execuție include și durata proiectării”, se admite că termenul acceptat de autoritatea contractantă pentru realizarea contractului de față (inclusiv proiectarea) este situat în intervalul 10 – 14 luni.

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 6, s-a admis ca durată pentru realizarea serviciilor de proiectare maxim 2 luni.

Ori, în condițiile în care asocierea câștigătoare a oferat o durată de realizare a contractului de 10 luni, din care 2 luni pentru proiectare, astfel cum rezultă din Formularul de ofertă, nu se poate considera că nu s-au respectat cerințele impuse în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, întrucât referitor la cele două autobasculante închiriate de ofertant pentru care nu s-a făcut dovada deținerii autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări și, de asemenea în referire la modalitatea de realizare a transportului de pământ și agregate, Consiliul consideră că în lipsa unor informații concludente, aceste aspecte pot constitui motiv suficient de temeinic care să influențeze realizarea contractului în termenul propus.”

Așadar, în condițiile în care, prin răspunsul său, asocierea a făcut dovada deținerii, cu chirie, a celor două autobasculante și a precizat că transportul de pământ, respectiv a agregatelor, se va realiza cu mijloacele de transport specificate în cuprinsul documentelor de calificare, se resping și aceste critici ale contestatorului.

Se constată, de asemenea, că solicitarea de clarificări respectă decizia Consiliului, autoritatea contractantă redând, în extras, partea prin care organismul administrativ-jurisdicțional a făcut vorbire despre demersul ce urmează a fi efectuat și formulând solicitarea în acord cu aceasta.

Cu privire la următoarea critică din contestație, referitoare la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind fluxul de numerare, Consiliul constată că, prin decizia anterioară, s-a reținut:

„Referitor la cea de-a zecea critică formulată de contestatoare împotriva ofertei asocierii câștigătoare, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în privința modului de întocmire a proiecției fluxului de numerar privind realizarea contractului, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Cu privire la fluxul de numerar, la pct. 9 din caietul de sarcini s-a indicat: „Pe baza graficului de execuție oferat, ofertantul va întocmi o proiecție a fluxului de numerar lunar privind realizarea contractului, care va respecta următoarele aspecte obligatorii: a. intrările de numerar vor fi constituite din susținerea financiară proprie (conform scrisorii de confirmare

a fondurilor) și din încasările din prezentul contract având în vedere o durată de minim 3 luni între două tranșe succesive; b. ieșirile de numerar vor fi constituite din valorile lunare prevăzute în graficul de execuție (cu excepția serviciilor, pentru care ieșirile de numerar se vor evidenția în luna în care sunt evidențiate intrările de numerar aferente acestora) și din rambursarea susținerii financiare proprii (conform scrisorii de confirmare a fondurilor); c. plata serviciilor de proiectare faza PT, DE, DAAA și verificarea tehnică a proiectării se va efectua după emiterea Ordinului de începere a lucrărilor și având în vedere că minim 25% din valoarea acestor servicii se va efectua la ultima tranșă de plată; d. plata serviciilor de elaborare a certificatului energetic se va efectua la ultima tranșă de plată; e. fluxurile de numerar nete cumulate lunare vor fi pozitive.”.

În referire la îndeplinirea acestei cerințe, prin raportul procedurii s-a reținut: „Nu s-a găsit în P.T.*/P.F*: proiecție a fluxului de numerar lunar privind realizarea contractului”.

Totodată, s-a luat act de faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 309/24.04.2014, a solicitat asocierii.. să indice partea din oferta prezentată care răspunde cerinței de la pct. 9 din caietul de sarcini.

Solicitării amintite, asocierea a răspuns prin adresa nr. 248/29.04.2014, aducând următoarele precizări: „Răspuns la solicitarea 2: Pe baza graficului de execuție prezentat s-a întocmit Fluxul de numerar lunar privind realizarea contractului CEMONT Vatra Dornei – prezentat la pag. 128 din propunerea tehnică; În documentul prezentat s-au avut în vedere următoarele: susținerea financiară proprie de 3.500.000 lei (conform scrisorii de confirmare a fondurilor – pag. 29 din documentele de calificare); încasările pentru lucrările executate în cadrul contractului, între acestea fiind o durată de minim 3 luni între două tranșe succesive; plata serviciilor de proiectare faza PT, DE, DAAA și verificarea tehnică a proiectării se va efectua după emiterea ordinului de începere a lucrărilor și având în vedere că minim 25% din valoarea acestor servicii se va efectua la ultima tranșă de plată; plata serviciilor de elaborare a certificatului energetic se va efectua în ultima tranșă de plată; fluxurile de numerar nete cumulate lunare vor fi pozitive. În documentul prezentat, valoarea întregului contract de 13.346.176,29 lei exclusiv TVA este eșalonată conform graficului în decurs de 10 luni – durata contractului. Subliniem faptul că am ținut cont ca fluxurile de numerar nete cumulate să fie pozitive, în concordanță cu susținerea financiară proprie și încasările în tranșe de 3 luni și plata finală la sfârșitul lucrărilor. În susținerea acestui fapt menționăm că o parte din cheltuielile cu achiziția de echipamente și utilaje din lunile 7÷10 se vor face de către noi gradual în lunile anterioare, fiind știut faptul că pentru procurarea acestora sunt necesare plăți către furnizori în avans față de termenul de montaj al acestora. Menționăm că din disponibilul de 3.500.000 lei și banii încasați de la beneficiar în tranșe de 3 luni, nu vom avea un cash-flow negativ, nu vom invoca niciodată lipsa de fonduri pentru continuarea lucrărilor conform obligațiilor asumate. Vă asigurăm de întreaga

noastră disponibilitate de a susține financiar desfășurarea lucrărilor, asigurarea cash-flow-ului necesar pentru finalizarea lucrărilor fără sincope la termenele asumate, după cum urmează: linie de credit de 3.500.000 lei; încasările pentru lucrările executate la 3 luni între două tranșe succesive; contracte cu furnizori tradiționali pentru materiale, utilaje și echipamente, încheiate în condiții avantajoase de plată, având termene de plată scadente între 90-12 zile; sursele proprii ale firmei provenite din activitatea curentă. Vă rugăm să luați în considerare în analiza dumneavoastră că societatea noastră are experiența similară în executarea de proiecte cu fonduri europene, desfășurate în aceleași condiții de decontare, proiecte care au fost duse la bun sfârșit la termenele asumate prin contractele încheiate cu beneficiarii”.

Contestatoarea a susținut față îndeplinirea acestei cerințe că nu s-au prevăzut minim 3 luni între 2 intrări succesive de numerar, nu sunt corelate ieșirile de numerar cu valorile lunare prevăzute în graficul de execuție și cu scrisoarea de confirmare a fondurilor, nu este prevăzută încasarea a minim 25% din valoarea serviciilor de proiectare faza PT, DE, DAAA și verificarea tehnică și nici încasarea serviciului de întocmire a certificatului energetic la ultima tranșă de plată. De asemenea, proiecția fluxului de numerar nu respectă regula elementară de a fi întocmită cu TVA conform modelului de contract și nici regula elementară că fluxurile de numerar nete cumulate lunare să fie pozitive.

Din analiza documentului „Fluxul de numerar lunar privind realizarea contractului CEMONT – Vatra Dornei” (pagina 128 din propunerea tehnică), Consiliul constată că asocierea câștigătoare a evidențiat doar valorile lucrărilor pe care le va realiza, pe întreaga perioadă de execuție a contractului (10 luni), în concordanță cu graficul Gantt – eșalonare lucrări și cu valorile serviciilor de proiectare și a categoriilor de lucrări care se vor presta, respectiv executa.

În condițiile în care cerința fluxului de numerar din caietul de sarcini, mai sus redată, impunea explicit respectarea anumitor aspecte, iar din documentul prezentat de asocierea câștigătoare nu rezultă respectarea acestora, după cum și contestatoarea a susținut, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să le lămurească cu ofertantul.

Faptul că, prin adresa de clarificare transmisă în referire la îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a exprimat elementele avute în vedere la întocmirea proiecției fluxului de numerar, în deplin acord cu cerința caietului de sarcini, nu poate fi considerat suficient câtă vreme documentul prezentat, nu confirmă acest fapt.

Prin urmare, cu respectarea art. 78 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să solicite asocierii câștigătoare prezentarea unui/unor document/documente care să confirme elementele solicitate și totodată să permită verificarea corectitudinii întocmirii acestuia/acestora.”

Față de această motivare, se reține că, din documentul „Fluxul de numerar lunar privind realizarea contractului CEMONT – Vatra Dornei”, prezentat la pagina 128 din propunerea tehnică, nu rezulta respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, însă, constatând că prin răspunsul la clarificări (nr.309/24.04.2014) asocierea a exprimat elementele avute în vedere la întocmirea proiecției fluxului de numerar, în acord cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul a îndrumat autoritatea contractantă să solicite prezentarea unui/unor documente care să confirme elementele solicitate și care, totodată, să permită verificarea corectitudinii întocmirii acestuia/acestora.

În discuție, așadar, se află verificarea de către C.N.S.C. a răspunsului asocierii (nr.345/18.06.2014) spre a stabili dacă acesta confirmă întocmirea proiecției fluxului de numerar în acord cu cerințele caietului de sarcini, așa cum acesta a fost prezentat prin răspunsul la clarificări precedent (nr.309/24.04.2014).

Constată Consiliul că, prin adresa nr.345/18.06.2014, asocierea a formulat următorul răspuns:

„Referitor la proiecția fluxului de numerar lunar privind realizarea contractului, vă rugăm să constatați că, în documentul prezentat la ofertă la pag.128 din propunerea tehnică Fluxul de numerar lunar privind realizarea contractului CEMONT Vatra Dornei, precum și în răspunsul nostru la solicitarea de clarificări primită de la autoritatea contractantă cu nr.309/24.04.2014, s-au menționat respectarea de către noi a tuturor cerințelor menționate în caietul de sarcini.

În documentul prezentat s-au avut în vedere următoarele:

-susținerea financiară proprie de 3.500.000 lei (conform scrisorii de confirmare a fondurilor – pag.29 din Documente de calificare)

-încasările pentru lucrările executate în cadrul contractului, între acestea fiind o durată de minim 3 luni între tranșe succesive – la stabilirea celor 3 luni între două tranșe succesive au fost avute în vedere prevederile art.36¹ din O.U.G. nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale

-plata serviciilor de proiectare faza PT, DE, DAAA și verificarea tehnică a proiectării se va efectua după emiterea ordinului de începere a lucrărilor și având în vedere că minim 25% din valoarea acestor servicii se va efectua la ultima tranșă de plată.

-plata serviciilor de elaborare a certificatului se va efectua la ultima tranșă de plată.

-fluxurile de numerar nete cumulate lunar vor fi pozitive.

La baza întocmirii proiecției fluxului de numerar privind realizarea contractului a stat cash-flowul avut în vedere de societatea noastră pentru realizarea contractului în condiții optime și la termenul stabilit.

Astfel calculul nostru privind cash-flowul necesar realizării contractului a ținut cont, așa cum am menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.309/24.04.2014 de următoarele elemente:

-susținerea proprie de 3.500.000 lei pentru primele 3 luni și încasările pentru realizarea contractului în tranșe de 3 luni

-contracte cu furnizorii tradiționali pentru materiale, utilaje și echipamente încheiate în condiții avantajoase de plată, având termene de plată scadente între 90-120 zile.

Atașăm, prezentului, oferte de preț de la principalii furnizori pentru materialele importante în derularea contractului, furnizori nominalizați în Lista furnizorilor de materiale principale, document depus la Oferta financiară la pag.97.

-surse proprii ale firmei provenite din activitatea curentă.

Astfel, calculul nostru care a stat la baza întocmirii fluxului de numerar lunar pentru cele 10 luni de contract a fost următorul: (...)"

Analizând răspunsul contestatorului și documentele suport la care a făcut acesta referire, Consiliul constată că sunt de natură a-i întări convingerea că la întocmirea proiecției fluxului de numerar au fost avute în vedere cerințele caietului de sarcini.

Susținerile contestatorului nu vor fi reținute în soluționare, deoarece sunt rezultatul unor interpretări eronate a deciziei anterioare și, mai mult decât atât, reprezintă o încercare de a supune spre analiză aspecte asupra cărora C.N.S.C. s-a pronunțat prin decizia care se bucură de autoritate de lucru judecat, ca urmare a respingerii căii de atac a plângerii, promovată de contestator.

Ultima critică din contestație vizează nerespectarea, de către asocierea desemnată câștigătoare, a cerințe ca valoarea ofertată pentru asistența tehnică să nu fie mai mică decât 25% din valoarea serviciilor de proiectare oferite.

Consiliul reține că, prin decizia anterioară, a arătat:

„În ceea ce privește cea de-a treisprezecea critică adusă de contestatoare ofertei câștigătoare, motivată de nerespectarea cerințelor fișei de date pct. IV.4.2 privind întocmirea propunerii financiare, referitoare la modul de întocmire a formularului 4 - deviz financiar pentru servicii (formularul 4 nu nominalizează experții, are înscrise și persoane care nu îndeplinesc cerințele fișei de date pct. III.2.3.a referitoare la experți și este încălcat Codul muncii), în condițiile în care contestatoarea și-a retras critica prin „concluziile scrise”, Consiliul constată că societatea contestatoare a renunțat la această critică.

Cât privește critica privind faptul că valoarea ofertată de asocierea câștigătoare pentru asistența tehnică este mai mică de 25% din valoarea serviciilor de proiectare oferite, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Din analiza Formularului 4 „Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii – deviz financiar”, prezentat de ... respectiv a valorilor indicate pentru experții pe termen lung, implicit pentru asistența tehnică, se constată că acestea reprezintă 23,15%, mai puțin decât valoarea impusă prin nota din subsolul formularului pus la dispoziție ofertanților și preluat și de către ofertant pentru această procedură: „valoarea ofertată pentru

asistența tehnică din partea proiectantului trebuie să reprezinte min. 25% din valoarea serviciilor oferite”.

În condițiile în care a impus prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, prezentarea Formularului 4, prin care a solicitat ca pentru asistență tehnică să se prevadă minim 25% din valoarea serviciilor oferite, iar asocierea câștigătoare nu a respectat această cerință, ofertând o valoare mai mică, respectiv 23,15% din valoarea serviciilor oferite, trebuie ca autoritatea contractantă să solicite explicații ofertantului în acest sens, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, și să verifice dacă situația apărută poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore..”

Consiliul constată că, prin adresa de clarificări nr.471/16.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnată câștigătoare, ca „(...) în temeiul art.78 din H.G. nr.925/2006 și în condițiile în care autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, prezentarea Formularului 4, prin care a solicitat ca pentru asistența tehnică să se prevadă minim 25% din valoarea serviciilor oferite, iar asocierea Dvs. a oferit o valoare mai mică, respectiv de 23,15%, să ne explicați modul de determinare a valorii asistenței tehnice oferite.”

Prin adresa nr.345/18.06.2014, asocierea desemnată câștigătoare a formulat următorul răspuns:

„În context, în cadrul documentelor de calificare, la pag.253-254 subscrisa a procedat la depunerea Formularului 4 - „Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii, din cuprinsul căruia se poate constata modul de determinare a valorii asistenței tehnice oferite, prin raportare la numărul de zile lucrătoare estimat pentru fiecare expert cooptat și la tariful (lei/zi lucrătoare) perceput.

Aspectul că, potrivit propunerii financiare, contravaloarea asistenței tehnice reprezintă mai puțin de 25 din valoarea serviciilor oferite, poate fi reținut drept o situație ce se încadrează, astfel cum a reținut și C.N.S.C. în cuprinsul deciziei pronunțate, în categoria abaterilor tehnice minore, pentru simplul considerent că, o eventuală modificare a contravalorii asistenței tehnice, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Astfel în conformitate cu prevederile art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006 (...)

În atari condiții, rugăm a se constata că, între propunerea financiară a subscrisei (13.346.176,29 lei fără TVA) și cea depusă de ofertantul clasat pe locul al II-lea (Asocierea - 15.941.802,71 lei fără TVA) este o diferență de 2.595.626,42 lei fără TVA, astfel că, în eventualitatea în care am fi procedat la modificarea prețului asistenței tehnice astfel încât aceasta să reprezinte minim 25% din valoarea serviciilor oferite, ar fi rezultat următoarele prețuri:

868.600 lei (contravaloarea totală a serviciilor oferite) x 25% = 217.150 lei (contravaloarea serviciilor de asistență tehnică)

217.150 lei – 201.060 (contravaloarea serviciilor de asistență tehnică în prezent) = 16.090 lei (eventuala majorare a costurilor serviciilor de asistență tehnică pentru a se ajunge la plafonul de 25% din valoarea serviciilor oferite).

La un simplu calcul, dacă am proceda la modificarea propunerii financiare prin adăugarea celor 16.090 lei, ar rezulta o majorare a acesteia cu 0,12%, situație care nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, vă rugăm să constatați că în cauză sunt incidente prevederile art.79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006, situație reținută de Consiliul cu privire la contravaloarea serviciilor de asistență tehnică încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore care se acceptă, cu precizarea faptului că, prin prezentul răspuns la clarificări, conținutul propunerii financiare rămâne neschimbat iar subscrisa își asumă respectarea procentului de 25% stabilit în documentația de atribuire.”

Efectuând verificări spre a stabili dacă se confirmă susținerea contestatorului conform căreia solicitarea de clarificări nu are corespondent în decizia C.N.S.C., se observă, din lecturarea textului integral al solicitării de clarificări, că autoritatea contractantă a solicitat explicații asupra aspectului indicat prin decizie, și anume asupra faptului că asistența tehnică reprezintă doar 23,15% din valoarea serviciilor oferite și nu minimum 25% așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Totodată, se observă că asocierea desemnată câștigătoare nu s-a limitat la a recunoaște doar că situația sesizată reprezintă o abatere tehnică minoră, după cum susține contestatorul, ci a prezentat argumente constând în calculații menite să demonstreze că este vorba despre o abatere tehnică minoră.

Analizând la rândul său răspunsul asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul observă că valoarea cu care ar trebui majorată valoarea serviciilor de asistență tehnică pentru a se ajunge la plafonul de 25% din valoarea serviciilor oferite, este de doar 16.090 lei, reprezentând o majorare cu 0,12% a propunerii financiare.

De asemenea, se observă că, în condițiile în care prețul ofertei contestatorului este de 15.941.802,71 lei, iar cel al asocierii desemnată câștigătoare este de 13.346.176,29 lei, rezultând o diferență de 2.595.626,42 lei între prețurile celor două oferte, o eventuală majorare a propunerii financiare a asocierii desemnată câștigătoare, cu 16.090 lei, nu ar fi de natură a modifica clasamentul ofertanților participanți la procedură, în sensul că fiecare și-ar păstra aceeași poziție în clasament.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază, raportat la prevederile art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, că în cauză este vorba despre o abatere tehnică minoră.

În acest sens, s-a avut în vedere și complexitatea contractului ce se va încheia, respectiv contract având ca obiect proiectare, ce implică faza Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada realizării lucrării, Verificarea tehnică a proiectării și elaborarea certificatului de performanță a clădirii, dar și execuție, constând în Amenajarea terenului, Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, Asigurarea utilităților necesare obiectivului, Construcții și instalații, Montaj utilaj tehnologic, Utilaje și echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, Construcții și instalații aferente organizării de șantier, Probe tehnologice și teste, a cărui valoare estimată este de 16.464.352 lei.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a răspunsului primit și nu a decis, pe baza acestuia, dacă se află în prezența unei abateri tehnice minore, deoarece sunt contrazise de raportul procedurii de atribuire, după cum nu poate reține nici susținerea conform căreia autoritatea contractantă nu a efectuat verificări în conformitate cu documentația de atribuire, deoarece obligația autorității contractante era aceea de a da curs celor dispuse de C.N.S.C. în cadrul analizei fiecăreia dintre critici, or, cu ocazia analizei criticii nr.13, Consiliul nu a îndrumat autoritatea contractantă să efectueze o analiză și prin raportare la documentația de atribuire, ci doar să solicite explicații cu privire la situația constatată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite și cererea de intervenție formulată de ...

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...