



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase, precum și livrarea de ambalaje necesare colectării respectivelor deșeuri”, cod CPV 90524000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din municipiul ... str. în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin e-mail, cererea de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 26693/08.09.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26795/09.09.2014, prin care a solicitat menținerea deciziei emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente reprezentate de adresele de comunicare a rezultatului procedurii, respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., precum și obligarea

contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul, anulează Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, așa cum a fost calificată de Consiliu, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din municipiul ... str. solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase, precum și livrarea de ambalaje necesare colectării respectivelor deșeuri”, cod CPV 90524000-6 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și suspendarea

procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 18909/22.07.2014, referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv documentul nr. 14089/08.12.2005 depus de subcontractantul S.C. ...S.R.L. în cadrul ofertei, privind licența de transport mărfuri periculoase pentru mijloacele auto, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 866/23.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 32422/23.07.2014, la care s-a anexat răspunsul subcontractantului, precum și adresa nr. 14089 eliberată în data de 08.12.2005 de către Autoritatea Rutiera Română - A.R.R. - Agenția ...

Contestatoarea arată că în data de 27.08.2014, autoritatea contractantă a înștiințat-o despre respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă „întrucât nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire” și neconformă, „întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”.

Astfel, inacceptabilitatea ofertei a vizat faptul că societatea contestatoare a prezentat adresa nr. 14089/08.12.2005 eliberată de Autoritatea Rutiera Română - A.R.R. - Agenția ... pentru subcontractantul S.C. ...S.R.L., prin care se comunică că prevederile OUG nr. 109/14.07.2005 privind transporturile rutiere nu se aplică vehiculelor rutiere destinate transporturilor de mărfuri a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv remorcă sau semiremorcă, nu depășește 3,5 tone, adică nu atestă faptul că subcontractul îndeplinește cerințele stabilite în fișa de date a achiziției.

Neconformitatea ofertei a vizat faptul că oferta a fost însoțită, pentru subcontractant, de Raport test pentru cutie carton 20 l, Raport test pentru pungă 20 l, Raport test pentru sac 120 l, fără a se depune certificate ADR pentru aceste produse, acestea fiind depuse numai pentru recipient plastic.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din conținutul rezultatului procedurii, potrivit căreia „ați depus la pagina 155 din documentele de calificare adresa nr. 14089/08.12.2005 eliberată de Autoritatea Rutiera Română - A.R.R. - Agenția ... prin care se comunică faptul că prevederile ordonanței de urgență nr. 109/14.07.2005 privind transporturile rutiere nu se aplică transporturilor rutiere efectuate cu vehicule rutiere destinate transporturilor de mărfuri a căror masă totală maximă autorizată inclusiv remorca sau semiremorca nu depășește 3,5 tone, că transportul rutier de mărfuri periculoase se poate efectua numai în condițiile respectării Acordului European referitor la transportul

rutier internațional de mărfuri și transportul deșeurilor periculoase se poate efectua numai în condițiile respectării reglementărilor în vigoare și pe cale de consecință, că nu au competența legală de a elibera copie conformă cu exemplarul original al licenței de transport pentru fiecare din vehiculele utilizate la operațiuni de transport rutier cu masa maximă autorizată mai mică sau egală cu 3,5 tone”, contestatoarea o consideră ca fiind lipsită de temei legal.

Astfel, contestatoarea arată că potrivit fișei de date a achiziției „operatorul economic trebuie să depună licența de transport pentru mijloacele auto”, arătând că transportul deșeurilor periculoase se efectuează de către fiecare operator economic, cu autovehicule ce au masa totală maximă autorizată, inclusiv remorcă și semiremorcă, diferită, de la un vehicul la altul, prin urmare societatea sa având obligația să asigure transportul deșeurilor colectate cu vehicule deținute de subcontractant, a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv remorcă și semiremorcă nu depășește 3,5 tone. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 1 alin. (1) din OUG nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, concluzionând că dacă transportul de mărfuri se efectuează cu autovehicule ce au o masă maximă autorizată, inclusiv remorcă și semiremorcă, ce nu depășește 3,5 tone, operatorul economic deținător al respectivelor autovehicule nu este obligat să obțină licența de transport.

Faptul că activitatea de transport a deșeurilor va fi asigurată de către subcontractant cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv remorcă și semiremorcă nu depășește 3,5 tone, contestatoarea o demonstrează prin depunerea, în cadrul ofertei, a cărților de identitate a vehiculelor.

În continuare, contestatoarea invocă, în susținerea acestui aspect, prevederile art. 177 alin. (1) și alin. (2) și cele ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din conținutul rezultatului procedurii, potrivit căreia „ați depus pentru subcontractant, la pag. 115, 119 și 122 din propunerea tehnică raport de test pentru cutie carton 20 l, raport test pentru pungă 20 l, raport test pentru sac 120 l și nu certificate ADR, astfel cum s-a solicitat. Ați depus certificate doar pentru recipient din plastic (pag. 13 din propunerea tehnică)”, contestatoarea învederează documentele care certifică faptul că ambalajele în care se va asigura transportul deșeurilor periculoase de către subcontractant se regăsesc la paginile 115-131 din oferta tehnică, respectiv Raport testare nr. 441/2/2013 din 01.02.2013, eliberat de Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de Logistică - Laborator Ambalaje, acreditat de Consiliul Ungar de Acreditări, Raport de test

solicitat de S.C. ...S.R.L. pentru ambalajul „cutie de carton pentru mărfuri periculoase”, unde, la pag. 4, se menționează că „Dispozitivul testat este conform regulamentelor punctului 4 din acest raport și poate fi transportat pe drum public, calea ferată, navă maritimă și pe cale aeriană”, Raport Test nr. 4291/2/2011 eliberat de Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de Logistică - Laborator ambalare, solicitat de S.C. ...S.R.L. pentru ambalajul „sac folie 20 l”, Raport testare din data de 23.06.2014 eliberat de Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de Logistică - Laborator ambalare, solicitat pentru ambalajul „sac folie PE 120 l”.

Având în vedere prezentarea acestor rapoarte, contestatoarea consideră că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi verificat ce cuprinde fiecare raport de testare, conținutul acestuia și temeiul legal ce a stat la baza elaborării, ar fi constatat că sunt documente cu un conținut echivalent unui certificat ADR.

Invocând prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că oferta sa a cuprins chiar rapoarte de testare emise de un laborator neutru de încercări, cu respectarea standardelor europene - Regulament UN și ADR, laborator din Ungaria, stat membru al Uniunii Europene.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 23065/08.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26698/08.09.2014, punctul său de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă învederează că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că a depus la pagina 155, din documentele de calificare, adresa nr. 14089/08.12.2005 eliberată de Autoritatea Rutiera Română - A.R.R. - Agenția ... înregistrată la subcontractantul S.C. ...S.R.L. sub nr. 1328/ 10.12.2005, prin care se comunică faptul că prevederile OUG nr. 109/14.07.2005 privind transporturile rutiere nu se aplică transporturilor rutiere efectuate cu: a) vehicule rutiere destinate transporturilor de mărfuri, a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv remorcă sau semiremorcă nu depășește 3,5 tone, că transportul rutier de mărfuri periculoase se poate efectua numai în condițiile respectării prevederilor Acordului European referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor și transportul rutier al deșeurilor periculoase se poate efectua numai în condițiile respectării reglementarilor în vigoare, și

pe cale de consecință, că nu au competență legală de a elibera copie conformă cu exemplarul original al licenței de transport pentru fiecare din vehiculele utilizate la operațiuni de transport rutier cu masa maximă autorizată mai mică sau egală cu 3,5 tone.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 18909/22.07.2014, precizarea cum înțelege să îndeplinească cerința de calificare, respectiv licența de transport mărfuri periculoase pentru mijloacele auto, iar prin răspunsul acesteia nr. 866/23.07.2014, contestatoarea a comunicat răspunsul subcontractantului S.C. ...S.R.L. din care reiese: conform adresei nr. 14089/08.12.2005 eliberată de Autoritatea Rutiera Română - A.R.R. - Agenția ... înregistrată la subcontractantul S.C. ...S.R.L. sub nr. 1328/ 10.12.2005 prevederile OUG nr. 109/2005 privind transporturile rutiere nu se aplică transporturilor rutiere efectuate cu /.../, prin urmare contestatoarea S.C. ... S.R.L. comunicând faptul că nu este necesar ca subcontractantul să dețină licența de transport, întrucât autovehiculele destinate colectării și transportului deșeurilor medicale periculoase nu depășesc 3,5 tone, făcând referire la adresa depusă la pag 155 din documente de calificare, fapt ce nu dovedește îndeplinirea cerinței de calificare, astfel cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației a depus pentru subcontractantul S.C. ...S.R.L., la pag 115, 119 și 122 din propunerea tehnică, raport de test pentru cutie carton 20 l, raport test pentru pungă 20 l, raport test pentru sac 120 l, eliberate de Universitatea Szechenyi Istvan, și nu certificate ADR, astfel cum s-a solicitat, depunând certificate doar pentru recipient din plastic, iar în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 1226/2012, ambalajele de colectare deșeurilor periculoase trebuie să fie marcate și etichetate în limba română cu următoarele informații: tipul deșeurilor colectate, pictograma „Pericol biologic”, capacitatea recipientului (l sau kg), modul de utilizare, linia de marcare a nivelului maxim de umplere, /.../, marcaj conform standardelor UN, în conformitate cu ADR, să fie supus procedurilor de testare, acestea urmând a fi realizate de către laboratoarele acreditate. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere și la dispozițiile Ordinului nr. 2737/2012 pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea organismelor care realizează emiterea certificatelor de agreare și a certificatelor de conformitate cu prototipul conform Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), precum și inspecția pentru certificarea în scopul menținerii conformității în exploatarea suprastructurilor specializate montate pe vehiculele rutiere destinate transportului rutier al mărfurilor

periculoase și a ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul aceleiași procedurii de atribuire s-a depus prin e-mail, cererea de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 26693/08.09.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26795/09.09.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat menținerea deciziei emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente reprezentate de adresele de comunicare a rezultatului procedurii, respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Având în vedere susținerea contestatoarei potrivit căreia prevederile OUG nr. 109/2005 privind transporturile rutiere nu se aplică vehiculelor rutiere destinate transporturilor de mărfuri a căror masă totală maximă autorizată inclusiv remorca sau semiremorca nu depășește 3,5 tone, S.C. ... S.R.L. apreciază că privitor la această cerință contestatoarea putea formula clarificări ori putea fi contestată în termenul legal, considerând astfel invocarea acestui motiv după comunicarea rezultatului procedurii ca fiind tardiv și nefondat.

S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă, în mod corect, a apreciat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, întrucât a depus, pentru subcontractant, prin propunerea tehnică, raport test pentru cutie carton 20 l, raport test pentru pungă 20 l, raport test pentru sac 120 l și nicidecum, certificate de calitate ADR, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. În acest context, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din cadrul Normelor la Hotărârea 1175/2007 ADR, precum și cele ale pct. 2 din Anexa la Ordinul nr. 2737 din 17 septembrie 2012, potrivit cărora organismele care realizează emiterea certificatelor de agreare și a certificatelor conform ADR a ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase „pot fi orice persoană juridică cu sediul în România, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului, care dovedește că poate realiza sarcini specifice privind evaluarea conformității [...] ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase”.

S.C. ... S.R.L. observă că autoritatea contractantă a solicitat Certificatele de calitate ADR potrivit OMS nr.1226 din 2012, art. 16 alin. (5) și art. 18 lit. c), fiind menționat faptul că testele de încercare trebuie realizate de laboratoare acreditate, ori din punctul

său de vedere, Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de logistică - Laborator ambalaje din Ungaria nu reprezintă un astfel de laborator acreditat.

În final, S.C. ... S.R.L. își rezervă dreptul de a completa cererea de intervenție după studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. 15397/... .. și nr. 15399/, Consiliul a solicitat părților comunicarea, până la data de 10.09.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1864/10.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26928/10.09.2014, prin care a arătat faptul că subcontractantul său deține 2 autoutilitare cu care va asigura transportul deșeurilor colectate, care au o masă maximă autorizată ce nu depășește 3,5 tone, invocând astfel prevederile art. 2 din OUG nr. 109/2005, potrivit cărora agenții economici nu sunt obligați să dețină autovehicule având licență de transport, prin urmare nici în cazul subcontractantului nu se poate solicita licență de transport.

Având în vedere afirmația S.C. ... S.R.L., conform căreia cerința de mai sus putea fi contestată în termenul legal, contestatoarea consideră că aceasta nu poate fi luată în considerare, întrucât autoritatea contractantă, când a admis această cerință, nu a avut în vedere o anumită categorie de autovehicule ce asigură transportul de deșuri.

În ceea ce privește susținerea privind lipsa certificatelor ADR pentru ambalajele de colectare a deșeurilor, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Având în vedere cererea S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 15399/... .., a invitat-o în acest sens, la data de 10.09.2014.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 27034/11.09.2014, S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise cu privire la contestație, prin care a reiterat susținerile din cererea de intervenție.

Totodată, prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 27276/16.09.2014, S.C. ... S.R.L. a comunicat dovada cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante conform art. 63 din noul Cod de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca

actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”. Sub acest aspect, Consiliul a admis în principiu cererea de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase, precum și livrarea de ambalaje necesare colectării respectivelor deșeuri”, cod CPV 90524000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 08.07.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 468.825 lei fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost formulată contestație, de către S.C. ..., S.R.L., împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... conform căreia contestația a fost respinsă ca nefondată și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, conform cărora, pentru vehiculele prezentate în oferta sa nu este necesară deținerea de licență de transport, deoarece vehiculele cu masă maximă autorizată de max. 3,5 tone sunt exceptate conform OG nr. 109/2005, așa cum rezultă din adresa 14089 elaborată de către Autoritatea Rutiera Română - A.R.R. - Agenția ... Consiliul constată că actul normativ invocat a fost abrogat prin OG nr. 27/2011, astfel că adresa respectivă nu poate fi luată în considerare.

Pe de altă parte, conform OG nr. 27/2011 transportul de mărfuri periculoase este calificat distinct ca activitate de transport în timp ce, potrivit art. 11¹ alin. (1) din ordonanța evocată, *„Pentru a efectua transport rutier național contra cost de mărfuri cu vehicule rutiere a căror masă maximă autorizată, inclusiv cea a remorcii/semiremorcii, este cuprinsă între 2,4 tone și 3,5 tone, întreprinderile trebuie să fie autorizate de către autoritatea competentă”*.

De altfel, susținerile autorității contractante și ale intervenientei referitoare la obligația tuturor operatorilor economici de a prezenta licența de transport nu ar putea fi reținute decât printr-o interpretare excesiv de formală, în cazul în care excepția privind licențierea categoriilor de vehicule în discuție subzistă în noul cadru legal, autoritatea contractantă neputând solicita o

licență pentru care legiuitorul a stabilit că nu este necesară și în lipsa căreia cerința de calificare ar fi îndeplinită, în mod echivalent.

În aceste condiții, pentru o corectă evaluare a ofertelor, apare necesar ca autoritatea contractantă, în baza documentelor depuse de contestatoare pentru mijlocul de transport în discuție și a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să solicite informațiile necesare de la autoritățile competente.

Referitor la critica privind certificatele ADR pentru ambalajele ce urmează a fi furnizate, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat că *„Ofertantul va asigura în conformitate cu prevederile Ordinului 1226/2012 - Certificat de calitate ADR pentru ambalajele de colectare a deșeurilor periculoase; Ambalajele/recipientele/cutiile trebuie să fie speciale pentru fiecare tip de deșeuri și trebuie să fie inscripționate corespunzător. Ambalajele vor respecta condițiile tehnice prevăzute de Standard SR 13481/2003: «Recipiente de colectare a deșeurilor înțepătoare-tăietoare rezultate din activități medicale. Specificații și încercări» sau cu alte standarde europene. Recipientele din carton pentru deșeuri infecțioase (exceptând înțepătoarele) trebuie să prezinte marcaj conform standardelor Națiunilor Unite (UN), în conformitate cu Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR)“.*

Având în vedere documentele depuse de contestatoare pentru îndeplinirea acestei cerințe, față de dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. a) și art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și față de principiul recunoașterii reciproce, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă ambalajele ofertate de contestatoare îndeplinesc, în mod echivalent, cerințele sale, procedând atât la solicitarea de clarificări ofertantului respectiv, cât și la solicitarea de informații autorităților competente, conform art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De altfel, numai în condițiile arătate, în referire la ambele critici, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a se convinge dacă oferta contestatoarei este acceptabilă și conformă, ori dimpotrivă, trebuie respinsă.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va anula Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivarea deciziei.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, așa cum a fost calificată de Consiliu, formulată de S.C. ... S.R.L. și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.